**Niedersächsische Landesbehörde
für Straßenbau und Verkehr**

Planfeststellungsbeschluss

für den Neubau der Bundesautobahn A 20, 6. BA, von der B 495 bei Bremervörde bis zur L 114 bei Elm

von Bau-km 600+000 bis Bau-km 612+405

Datum **18.12.2025**

Az.: **4130-31027/01(A 20/6.BA)**

Niedersachsen

Inhaltsverzeichnis

1 VERFÜGENDER TEIL 1

1.1 Planfeststellung 1
1.1.1 Feststellung 1
1.1.2 Planunterlagen 1
1.1.2.1 Festgestellte Planunterlagen 1
1.1.2.2 Nachrichtliche Unterlagen 4
1.1.3 Eingeschlossene Entscheidungen 12
1.1.3.1 Naturschutzrechtliche und waldrechtliche Entscheidungen 12
1.1.3.2 Denkmalrechtliche Genehmigungen 12
1.1.4 Allgemeine Vorbehalte 13
1.1.5 Inhalts- und Nebenbestimmungen 13
1.1.5.1 Bauausführung 13
1.1.5.2 Verkehrsfreigabevorbehalt 14
1.1.5.3 Immissionsschutz 15
1.1.5.3.1 Verkehrslärmimmissionen: Straßenoberfläche – Variante 2 Unterlage 17.1.4 15
1.1.5.3.2 Verkehrslärmimmissionen Anordnung passiver Schallschutzmaßnahmen 15
1.1.5.3.3 Baubedingte Immissionen 17
1.1.5.3.3.1 Baulärm 17
1.1.5.3.3.2 Erschütterungen 18
1.1.5.3.3.3 Sandstäube und Verwehungen 19
1.1.5.3.3.4 Licht und Blendwirkungen 19
1.1.5.3.4 Sonstige Immissionen/ Störfallauswirkungen 19
1.1.5.4 Naturschutz 19
1.1.5.4.1 Vegetationsschutz 19
1.1.5.4.2 Gesetzlicher Biotopschutz und Belange der Umwelthaftung 19
1.1.5.4.3 Schadensbegrenzende Maßnahmen für Natura 2000-Gebiete 20
1.1.5.4.4 Umweltbaubegleitung und aufgabenbezogene Berichtspflichten 20
1.1.5.4.5 Herstellungskontrolle Eingriffsregelung, Kontrollbericht 21
1.1.5.5 Landwirtschaft 21
1.1.5.6 Wasserwirtschaft 22
1.1.5.6.1 Gewässerbenutzung 22
1.1.5.6.2 Entwässerungs-/ Abwasserbehandlungsanlagen 23
1.1.5.6.3 Wassergefährdende Stoffe 23
1.1.5.7 Kreuzungen mit öffentlichen Straßen und Gewässern 23
1.1.5.7.1 Öffentliche Straßen und Wege 23
1.1.5.7.2 Gewässerkreuzungen 24
1.1.5.8 Widmungen 24
1.1.5.9 Denkmalschutz 24
1.1.5.10 Bodenschutz und Abfall 25
1.1.5.11 Leitungen 26
1.1.5.12 Jagdausübung 28
1.1.5.13 Höhe von Entschädigungen 28
1.1.6 Zusagen 28
1.1.6.1 Naturschutz 28
1.1.6.2 Immissionsschutz 29
1.1.6.3 Gewässer- und Deichschutz 29
1.1.6.4 Bodenschutz 30
1.1.6.5 Beweissicherung 30
1.1.6.6 Einzelzusagen 31
1.1.6.6.1 UHV Untere Oste 31

1.2 Wasserrechtliche Erlaubnis ... 31
1.2.1 Wasserrechtliche Erlaubnisse für die Einleitung von Niederschlagswasser in Oberflächengewässer ... 31
1.2.2 Wasserrechtliche Erlaubnisse für die Versickerung von Niederschlagswasser in das Grundwasser ... 34
1.2.3 Inhalts- und Nebenbestimmungen zur wasserrechtlichen Erlaubniserteilung ... 34
1.2.3.1 Betrieb und Unterhaltung ... 34
1.2.3.2 Einleitung ... 34
1.2.3.3 Anzeigepflichten ... 34

1.3 Entscheidung über Einwendungen ... 34

2 BEGRÜNDENDER TEIL ... 35

2.1 Sachverhalt ... 35
2.1.1 Zusammenfassung der Planung ... 35
2.1.1.1 Anschlussstellen ... 35
2.1.1.2 Querende/kreuzende Straßen ... 35
2.1.1.3 Ingenieurbauwerke und Lärmschutzanlagen ... 36
2.1.1.4 Baugrundverbesserungen, Umgang mit sulfatsauren Böden und Entwässerung ... 36
2.1.1.5 Landschaftspflegerische Maßnahmen ... 37
2.1.1.6 Landwirtschaftliche Betroffenheiten ... 39
2.1.2 Verfahrensablauf ... 39

2.2 Rechtliche Bewertung ... 42
2.2.1 Formalrechtliche Würdigung ... 42
2.2.1.1 Erfordernis eines Planfeststellungsverfahrens ... 42
2.2.1.2 Zuständigkeit ... 42
2.2.1.3 Verfahren ... 42
2.2.1.3.1 Bekanntmachung ... 42
2.2.1.3.2 Auslegung ... 43
2.2.1.3.3 Anstoßwirkung ... 43
2.2.2 Umweltverträglichkeitsprüfung ... 45
2.2.2.1 Allgemeines ... 45
2.2.2.2 Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen nach § 11 UVPG ... 45
2.2.2.2.1 Beschreibung der Wirkfaktoren auf die Umwelt ... 45
2.2.2.2.1.1 Beschreibung des Untersuchungsraums und der Untersuchungsmethodik ... 46
2.2.2.2.1.2 Beschreibung der Schutzgüter ... 48
2.2.2.2.1.2.1 Menschen ... 48
2.2.2.2.1.2.2 Tiere und biologische Vielfalt ... 48
2.2.2.2.1.2.3 Pflanzen und biologische Vielfalt ... 50
2.2.2.2.1.2.4 Boden ... 50
2.2.2.2.1.2.5 Wasser ... 51
2.2.2.2.1.2.6 Klima ... 51
2.2.2.2.1.2.7 Luft ... 51
2.2.2.2.1.2.8 Landschaft ... 51
2.2.2.2.1.2.9 Kultur- und sonstige Sachgüter ... 52
2.2.2.2.1.2.10 Wechselwirkungen ... 53
2.2.2.2.1.3 Beschreibung der Umweltauswirkungen ... 53
2.2.2.2.1.3.1 Schutzgut Menschen ... 53
2.2.2.2.1.3.2 Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt ... 53
2.2.2.2.1.3.3 Schutzgut Boden ... 58
2.2.2.2.1.3.4 Schutzgut Wasser ... 58
2.2.2.2.1.3.5 Schutzgut Klima ... 59
2.2.2.2.1.3.6 Schutzgut Luft ... 59
2.2.2.2.1.3.7 Schutzgut Landschaft ... 59
2.2.2.2.1.3.8 Schutzgüter Kultur- und sonstige Sachgüter ... 59
2.2.2.2.1.3.9 Wechselwirkungen ... 60
2.2.2.2.2 Bewertung der Umweltauswirkungen nach § 12 UVPG ... 60

2.2.2.2.2.1 Schutzgut Menschen ... 61
2.2.2.2.2.2 Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt ... 64
2.2.2.2.2.3 Auswirkungen auf das Schutzgut Boden ... 85
2.2.2.2.2.4 Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser ... 87
2.2.2.2.2.5 Auswirkungen auf das Schutzgut Klima ... 96
2.2.2.2.2.6 Auswirkungen auf das Schutzgut Luft ... 97
2.2.2.2.2.7 Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft ... 98
2.2.2.2.2.8 Auswirkungen auf die Schutzgüter Kulturgüter – und sonstige Sachgüter ... 99
2.2.2.2.2.9 Medienübergreifende Gesamtbewertung ... 101
2.2.3 Materiell-rechtliche Würdigung ... 103
2.2.3.1 Planrechtfertigung ... 103
2.2.3.1.1 Besonderer naturschutzfachlicher Planungsauftrag ... 104
2.2.3.1.2 Nutzen-Kosten-Verhältnis, gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit ... 105
2.2.3.1.3 Realisierbarkeit, Finanzierbarkeit (Privatfinanzierungsmodell), Autobahntauglichkeit des Wesertunnels ... 106
2.2.3.1.4 Klimaschutzplan 2050 ... 107
2.2.3.2 Abschnittsbildung ... 109
2.2.3.2.1 (a) planerisches Gesamtkonzept ... 109
2.2.3.2.2 (b) Eigenständige Verkehrsfunktion ... 110
2.2.3.2.3 (c) Vorläufig positives Gesamturteil ... 111
2.2.3.3 Variantenprüfung ... 115
2.2.3.3.1 Null- und Nullplus-Variante ... 116
2.2.3.3.2 Weiträumige Varianten (Raumordnung und Linienfindung) ... 119
2.2.3.3.3 Variantenvergleich Bremervörde ... 121
2.2.3.3.3.1 Variantenvergleich Oste Querung ... 123
2.2.3.3.3.2 Variantenbündel Bremervörde ... 126
2.2.3.3.3.3 Agrarstrukturelle Belange im Variantenvergleich Bremervörde ... 126
2.2.3.3.3.4 Umweltbelange im Variantenvergleich Bremervörde ... 128
2.2.3.3.3.5 Städtebauliche Belange im Variantenvergleich Bremervörde ... 134
2.2.3.4 Vorgaben der Raumordnung ... 138
2.2.3.5 Immissionen – Schutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen ... 139
2.2.3.5.1 Verkehrsprognose ... 140
2.2.3.5.2 Trennungsgebot ... 146
2.2.3.5.3 Verkehrslärm-Schutzkonzept ... 148
2.2.3.5.3.1 Immissionsgrenzwerte ... 149
2.2.3.5.3.2 Gebietsnutzungen ... 149
2.2.3.5.3.3 Schallberechnung ... 150
2.2.3.5.3.3.1 Berechnungsgrundlagen ... 150
2.2.3.5.3.3.2 Beurteilungspegel und Schutzvorkehrungen ... 156
2.2.3.5.4 Luftschadstoffe ... 165
2.2.3.5.5 Baubedingte Immissionen ... 167
2.2.3.5.5.1 Baulärm ... 167
2.2.3.5.5.1.1 1. Bauphase: Freimachung des Baufeldes ... 168
2.2.3.5.5.1.2 2. Bauphase: Gründung und Verbau der Ingenieurbauwerke ... 169
2.2.3.5.5.1.3 3. Bauphase: Herstellung der Ingenieurbauwerke (nach Gründung und Verbau) 170
2.2.3.5.5.1.4 4. Bauphase: Errichtung von aufgeständerten Gründungspolstern (Herstellung geotextilummantelter Sandsäulen) ... 170
2.2.3.5.5.1.5 5. Bauphase: Massentransporte, Lkw-Verkehre während der Herstellung des Trassenkörpers ... 171
2.2.3.5.5.1.6 6. Bauphase: Herstellung des Trassenkörpers ... 171
2.2.3.5.5.1.7 7. Bauphase: Herstellung der Fahrbahndeckschichten ... 172
2.2.3.5.5.1.8 8. Herstellung der Schallschutzwände ... 172
2.2.3.5.5.2 (baubedingte) Erschütterungen ... 174
2.2.3.5.5.3 Licht- und Blendeinwirkungen ... 176
2.2.3.6 Auswirkungen im Straßennetz ... 176
2.2.3.6.1 Planfälle K2 (Unterlage 17.5.1.5) und K5 (Unterlage 17.4.1.5): ... 178
2.2.3.6.2 Betrachtungen über den Prognosehorizont 2030 hinaus ... 183
2.2.3.7 Natur und Landschaft ... 185
2.2.3.7.1 Wahrung der Integrität von Natur und Landschaft ... 185

2.2.3.7.2 Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung ... 185
2.2.3.7.2.1 Vermeidung ... 185
2.2.3.7.2.2 Ausgleich und Ersatz ... 188
2.2.3.7.2.3 Ausgleichsmaßnahmen ... 188
2.2.3.7.2.4 Ersatzmaßnahmen ... 189
2.2.3.7.2.5 Sonstige materiell-rechtliche Anforderungen ... 189
2.2.3.7.2.6 Herstellungskontrolle, Bericht ... 191
2.2.3.7.2.7 Ersatzgeld ... 191
2.2.3.7.2.8 Verfahrensrechtliches ... 191
2.2.3.7.3 Natura 2000-Gebiete ... 192
2.2.3.7.3.1 Keine erhebliche Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ ... 192
2.2.3.7.3.2 Keine Ausnahme erforderlich ... 196
2.2.3.7.3.3 Zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses ... 196
2.2.3.7.3.4 Alternativenprüfung ... 196
2.2.3.7.3.5 Kohärenzsicherung ... 196
2.2.3.7.4 Sonstige Schutzgebiete nach BNatSchG und NNatSchG ... 196
2.2.3.7.5 Gesetzlicher Biotopschutz ... 196
2.2.3.7.6 Pauschaler Wallheckenschutz ... 198
2.2.3.7.7 Artenschutz ... 198
2.2.3.7.7.1 Fang-, Verletzungs- und Tötungsverbot (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) ... 198
2.2.3.7.7.1.1 Fledermäuse ... 198
2.2.3.7.7.1.2 Sonstige Säugetiere ... 199
2.2.3.7.7.1.3 Vögel ... 199
2.2.3.7.7.1.4 Amphibien ... 199
2.2.3.7.7.1.5 Fische ... 199
2.2.3.7.7.1.6 Sonstige Arten ... 200
2.2.3.7.7.2 Störungsverbot (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) ... 200
2.2.3.7.7.2.1 Fledermäuse ... 200
2.2.3.7.7.2.2 Sonstige Säugetiere ... 200
2.2.3.7.7.2.3 Vögel ... 201
2.2.3.7.7.2.4 Amphibien ... 201
2.2.3.7.7.2.5 Fische ... 201
2.2.3.7.7.2.6 Sonstige Arten ... 201
2.2.3.7.7.3 Verbote zum Schutz von Tierlebensstätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) ... 201
2.2.3.7.7.3.1 Fledermäuse ... 201
2.2.3.7.7.3.2 Sonstige Säugetiere ... 202
2.2.3.7.7.3.3 Vögel ... 202
2.2.3.7.7.3.4 Amphibien ... 202
2.2.3.7.7.3.5 Fische ... 202
2.2.3.7.7.3.6 Sonstige Arten ... 203
2.2.3.7.7.4 Naturentnahme-, Beschädigungs- und Zerstörungsverbot für Pflanzen (§ 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG) ... 203
2.2.3.7.7.5 Zusammenfassung ... 203
2.2.3.7.7.6 Ausnahmen ... 203
2.2.3.7.7.7 Belanges des Waldes und der Forstwirtschaft ... 203
2.2.3.8 Wasser und Gewässerschutz ... 204
2.2.3.8.1 Gewässerbewirtschaftung ... 204
2.2.3.8.1.1 Rechtliche Maßstäbe ... 205
2.2.3.8.1.2 Relevanzprüfungen zu den Wirkpfaden ... 209
2.2.3.8.1.3 Hauptprüfung potenzieller Beeinträchtigungen für Gewässerfauna und -flora durch kleinräumige strukturelle Veränderungen der Kornbeck für den OWK Wallbeck ... 211
2.2.3.8.2 Gewässerbenutzung (wasserrechtliche Erlaubnisse) ... 212
2.2.3.8.3 Gewässerausbau ... 214
2.2.3.8.4 Gewässerrandstreifen ... 214
2.2.3.8.5 Anlagen an Gewässern ... 214
2.2.3.8.6 Überschwemmungsgebiete, Hochwasserschutz ... 215
2.2.3.8.7 Erdaufschlüsse ... 215
2.2.3.8.8 Abwasseranlagen ... 216
2.2.3.8.9 Sonstiges Wasserrecht – Ersatzbaustoffe, Abfallrecht und Bodenschutz ... 217

2.2.3.8.10 Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Genehmigungen ... 217
2.2.3.9 Eigentum ... 217
2.2.3.9.1 Dauerhafte unmittelbare Inanspruchnahmen ... 218
2.2.3.9.2 Temporäre unmittelbare Inanspruchnahmen ... 219
2.2.3.9.3 Dauerhafte mittelbare Inanspruchnahmen ... 219
2.2.3.10 Jagd ... 220
2.2.3.11 Landwirtschaft ... 220
2.2.3.11.1 Kompensationsbereiche ... 222
2.2.3.11.1.1 Kompensationsbereich Grünland im Kornbecksmoor ... 222
2.2.3.11.1.2 Kompensationsbereich Grünland am Neuendammer Schiffgraben ... 223
2.2.3.11.1.3 Kompensationsbereiche Fresenburgsmoor und Höhne ... 224
2.2.3.11.1.4 Kompensationsbereich Weißer Moorweg ... 225
2.2.3.11.1.5 Kompensationsbereich Flussaue Oste ... 227
2.2.3.11.1.6 Kompensationsbereich Geestkante bei Behrste/ Forst ... 228
2.2.3.11.1.7 Kompensationsbereiche landwirtschaftlich geprägte Geestplatte mit Forsten um Elm (7) und nördlich Elm (8) ... 228
2.2.3.11.1.8 Externer Kompensationsbereich Hipstedt-Heinschenwalde: ... 229
2.2.3.11.2 Landwirtschaftliche Flächeninanspruchnahmen und Flurbereinigung ... 229
2.2.3.11.3 Flächeninanspruchnahmen – einzelbetriebsbezogene Betrachtung ... 234
2.2.3.11.3.1 Betrieb 6-1 (Nr. 350) ... 235
2.2.3.11.3.2 Betrieb 6-2 (Nr. 356) ... 236
2.2.3.11.3.3 Betrieb 6-4 (Nr. 327) ... 237
2.2.3.11.3.4 Betrieb 6-7 (Nr. 373) ... 237
2.2.3.11.3.5 Betrieb 6-9 (Nr. 361) ... 238
2.2.3.11.3.6 Betrieb 6-10 (Nr. 385) ... 238
2.2.3.11.3.7 Betrieb 6-11 (Nr.355) ... 239
2.2.3.11.3.8 Betrieb 6-20 (Nr. 329) ... 239
2.2.3.11.3.9 Betrieb 6-21 (Nr. 352) ... 241
2.2.3.11.3.10 Betrieb 6-23 (Nr. 331) ... 241
2.2.3.11.3.11 Betrieb 6-24 (Nr. 381) ... 241
2.2.3.11.3.12 Betrieb 6-25 (Nr. 371) ... 242
2.2.3.11.3.13 Betrieb 6-32 (Nr. 384/ 282/ E190) ... 243
2.2.3.11.3.14 Betrieb 6-35 (Nr. 365) ... 245
2.2.3.11.3.15 Betrieb 6-38 (Nr. 284) ... 246
2.2.3.11.3.16 Betrieb 6-39 (Nr. 393) ... 246
2.2.3.11.3.17 Betrieb 6-40 (Nr. 391) ... 247
2.2.3.11.3.18 Betrieb 6-43 (Nr. 351) ... 248
2.2.3.11.3.19 Betrieb 6-44 (Nr. 388) ... 248
2.2.3.11.3.20 Betrieb 6-45 (Nr. 339) ... 249
2.2.3.12 Denkmalschutz ... 250
2.2.3.13 Belange der Kommunen ... 251
2.2.3.14 Leitungen ... 251
2.2.3.15 Kreuzungen mit öffentlichen Straßen und Gewässern ... 251
2.2.3.16 Widmungen ... 252
2.2.3.17 Klimaschutz ... 252
2.2.3.17.1 Allgemeines ... 252
2.2.3.17.2 Verkehrsbedingte THG-Emissionen ... 254
2.2.3.17.3 THG-Emissionen durch Landnutzungsänderungen ... 254
2.2.3.17.4 Lebenszyklusemissionen ... 255
2.2.3.17.5 Abwägung ... 255

2.3 Wasserrechtliche Erlaubnis ... 257

2.4 Stellungnahmen Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange ... 257
2.4.1 Gemeinden ... 257
2.4.1.1 Samtgemeinde Geestequelle ... 257
2.4.1.2 Gemeinde Loxstedt ... 259
2.4.1.3 Gemeinde Ritterhude ... 259
2.4.1.4 Gemeinde Himmelpforten ... 260
2.4.1.5 Gemeinde Estorf ... 261

2.4.1.6 Stadt Geestland ... 261
2.4.1.7 Stadt Bremervörde ... 261
2.4.1.8 Landkreis Rotenburg (Wümme) ... 263
2.4.1.8.1 Kreisarchäologie ... 263
2.4.1.8.2 Untere Denkmalschutzbehörde ... 263
2.4.1.8.3 Naturschutz ... 264
2.4.1.8.4 FFH-Verträglichkeit ... 266
2.4.1.8.5 Wasserwirtschaft ... 267
2.4.1.8.6 Allgemeine Hinweise zu den Einrichtungen der Autobahnentwässerung ... 267
2.4.1.8.7 Versickerung ... 267
2.4.1.8.8 Geregelte Drosseleinrichtungen ... 268
2.4.1.8.9 Einleitungsbereiche ... 268
2.4.1.8.10 Mehraufwendungen ... 268
2.4.1.8.11 Betriebstagebuch und Unterhaltung von Entwässerungsanlagen ... 268
2.4.1.8.12 Austausch von Rigolen und Bankett im Havariefall ... 269
2.4.1.8.13 Entwässerungsabschnitt 1.1 ... 269
2.4.1.8.13.1 Grundwasserflurabstand ... 269
2.4.1.8.13.2 Vorbecken ... 270
2.4.1.8.14 Entwässerungsabschnitt 1.2 ... 270
2.4.1.8.14.1 Retention im Dammkörper, Vorschaltung eines Speicherbeckens ... 270
2.4.1.8.15 Entwässerungsabschnitt 1.3 ... 270
2.4.1.8.15.1 Retention im Dammkörper, Straßenseitengräben, Verwallungen ... 270
2.4.1.8.16 Entwässerungsabschnitt 2.1 ... 271
2.4.1.8.17 Entwässerungsabschnitt 2.2 – hydraulische Berechnung Speicherbecken ... 271
2.4.1.8.18 Entwässerungsabschnitte 2.3 und 2.4 ... 272
2.4.1.8.18.1 Entleerungszeiten der Regenrückhaltebecken ... 272
2.4.1.8.19 Gewässerkreuzungen ... 273
2.4.1.8.20 Übrige Gewässerkreuzungen ... 273
2.4.1.8.21 Anlagen in und am Gewässer (Gewässerquerungen) ... 273
2.4.1.8.22 Leitungsverlegungen ... 274
2.4.1.8.23 Gewässerausbauten/ Gebietsentwässerung ... 274
2.4.1.8.24 Oste Deich ... 275
2.4.1.8.25 Eventuelle bauzeitliche Wasserhaltungen ... 276
2.4.1.8.26 Bodenschutz und Abfall ... 276
2.4.1.8.27 Amt für Straßenbau ... 277
2.4.1.9 Landkreis Stade ... 278
2.4.1.9.1 Raumordnung ... 278
2.4.1.9.2 Naturschutz ... 280
2.4.1.9.3 Kreisarchäologie ... 283
2.4.1.9.4 Baudenkmalpflege ... 283
2.4.1.9.5 Wasserwirtschaft ... 283
2.4.1.9.6 Abfallwirtschaft/Bodenschutz ... 283
2.4.1.9.7 Straßenverkehrsamt ... 284
2.4.2 Andere Träger öffentlicher Belange ... 284
2.4.2.1 Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr ... 284
2.4.2.2 Handwerkskammer Braunschweig-Lüneburg-Stade ... 284
2.4.2.3 Industrie- und Handelskammer Stade ... 284
2.4.2.4 Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie ... 284
2.4.2.5 Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Cuxhaven ... 284
2.4.2.6 Landesamt für Geoinformation und Landesentwicklung Niedersachsen – Amt für regionale Landesentwicklung Verden ... 284
2.4.2.6.1 Ausbaustandards landwirtschaftlicher Wege gem. Unterlage 5, 11 und 14.2 ... 284
2.4.2.6.1.1 Ausbaubreiten und -qualitäten ... 285
2.4.2.6.1.2 Dimensionierung von Querungsbauwerken ... 285
2.4.2.6.1.3 Ausgestaltung von Knotenpunkten ... 286
2.4.2.6.2 Unterlage 5 ... 287
2.4.2.6.2.1 Blatt 1 und 2 ... 287
2.4.2.6.2.2 Blatt 5 ... 288
2.4.2.6.2.3 Blatt 6 ... 289
2.4.2.6.2.4 Blatt 8 ... 290

2.4.2.6.2.5 Blatt 9 ... 290
2.4.2.6.2.6 Blatt 12 ... 290
2.4.2.6.2.7 Blatt 13 ... 290
2.4.2.6.2.8 Blatt 15 ... 290
2.4.2.6.2.9 Blatt 17 ... 291
2.4.2.6.3 Unterlage 5 i.V.m. Unterlage 11 ... 291
2.4.2.6.4 Unterlage 9.2 i.V.m. 9.3 ... 292
2.4.2.6.4.1 Blatt 6 ... 292
2.4.2.6.4.2 Blatt 7 ... 292
2.4.2.6.4.3 Blatt 10 ... 292
2.4.2.6.4.4 Blatt 20 ... 292
2.4.2.7 LGLN – Kampfmittelbeseitigung ... 293
2.4.2.8 Nds. Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz Betriebsstelle Lüneburg 293
2.4.2.9 Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz Betriebsstelle Stade . 299
2.4.2.10 Nds. Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit ... 303
2.4.2.11 Nds. Landesforsten – Forstämter Harsefeld und Rotenburg ... 304
2.4.2.12 Wasserverband Bremervörde ... 304
2.4.2.13 Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Bezirksstelle Bremervörde ... 305
2.4.2.14 E.ON Netz GmbH ... 306
2.4.2.15 EWE NETZ GmbH Bremervörde ... 306
2.4.2.16 EWE NETZ GmbH Cuxhaven ... 307
2.4.2.17 TenneT TSO GmbH ... 307
2.4.2.18 Deutsche Telekom Technik GmbH ... 307
2.4.2.19 Vodafon GmbH / Kabel Deutschland GmbH ... 307
2.4.2.20 Unterhaltungsverband Untere Oste ... 307
2.4.2.21 Wasser und Bodenverband Gräpel ... 312
2.4.2.22 Ostedeichverband ... 312
2.4.2.23 Wasser- und Bodenverband Nieder Ochtenhausen ... 313
2.4.2.24 Wasser- und Schifffahrtsamt Cuxhaven ... 313
2.4.3 Naturschutzvereinigungen ... 313
2.4.3.1 NABU Oldenburger Land e.V. ... 313
2.4.3.2 NABU Bremervörde Zeven ... 313
2.4.3.3 Kreisgruppe Cuxhaven-Süd/BUND Regionalverband Unterweser ... 314
2.4.3.4 BUND Kreisgruppe Friesland ... 319
2.4.3.5 BUND für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) – Landesverband Niedersachsen e.V. / Naturschutzbund Deutschland (NABU) - Landesverband Niedersachsen e.V. 320
a) Einwendungen 2020 ... 321
2.4.3.5.1 Klimaschutzbelange ... 321
2.4.3.5.2 Nationale Biodiversitätsstrategie ... 321
2.4.3.5.3 Planrechtfertigung, Raumwirksamkeitsanalyse und Nutzen-Kosten-Verhältnis ... 322
2.4.3.5.4 Abschnittsbildung und Verkehrsuntersuchung ... 322
2.4.3.5.5 Varianten- und Alternativen Ostequerung ... 323
2.4.3.5.6 Umweltverträglichkeitsstudie und Wohnumfeldschutz gegen Verlärmung ... 323
2.4.3.5.7 Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie ... 323
2.4.3.5.8 Vernetzungskonzept ... 323
2.4.3.5.9 Vorausschau zur abschnittsweisen Planfeststellung ... 323
2.4.3.5.10 Umweltwirkungen der Flurbereinigung ... 324
2.4.3.5.11 FFH-Prüfungen ... 324
2.4.3.5.12 Artenschutz ... 324
2.4.3.5.13 LBP, Vermeidung und Kompensation ... 325
2.4.3.5.14 Lärmschutzunterlagen ... 325
2.4.3.5.15 Bekanntmachung ... 326
2.4.3.5.16 Nord-Umfahrung Bremervörde ... 326
2.4.3.5.17 Baugrundgutachten ... 326
2.4.3.5.18 Zu Unterlagen 29.2 und 29.1.2.2 ... 326
2.4.3.5.19 Einwendung zu E 512 (44) (Dallmann) ... 326
2.4.3.5.20 Einwendung zu E84 (Thorsten Schild) ... 326
b) Einwendung 2022 ... 326

2.4.3.5.21 Verfahren ... 326
2.4.3.5.22 Globale Klimaschutzbelange ... 326
2.4.3.5.23 FFH-Gebiet „Hohes Moor“ ... 327
2.4.3.5.24 Luftschadstoffe ... 327
2.4.3.5.25 Schall ... 327
2.4.3.5.26 Artenschutz –Zwergschwan ... 327
2.4.3.5.27 WRRL ... 328
2.4.3.5.28 Biotope ... 328
c) Einwendungen 2012 ... 328
2.4.3.5.29 Verfahren ... 328
2.4.3.5.30 Planrechtfertigung ... 328
2.4.3.5.31 Erdentnahme ... 328
2.4.3.5.32 Immissionsschutzrecht ... 329
2.4.3.5.33 Wasserrecht ... 329
2.4.3.5.34 Naturschutz und Artenschutzrecht ... 329

2.5 Einwendungen ... 331
2.5.1 Einwendungen unmittelbar Planbetroffener (2012-2020-2022) ... 332
2.5.1.1 Gleichlautende Einwendungen ... 332
2.5.1.1.1 Immissionen ... 332
2.5.1.1.2 Moor-, Klima- und Gewässerschutz ... 333
2.5.1.1.3 Retentionsbodenfilter, Wasser, Wasserrahmenrichtlinie und Speicherbecken ... 333
2.5.1.1.4 Starkregenereignisse ... 333
2.5.1.1.5 Variantenvergleich, Abschnittsbildung sowie Linienführung und Verkehrszahlen 333
2.5.1.1.6 Verkehrsprognose ... 334
2.5.1.1.7 Lärm und Sichtschutz während der Bauphase ... 334
2.5.1.1.8 Beeinträchtigungen durch Baumaßnahme ... 334
2.5.1.1.9 Prognostizierte Baukosten ... 334
2.5.1.1.10 Wegeverbindung zwischen landwirtschaftlichen Hofstellen und dazugehöriger Betriebsflächen ... 334
2.5.1.1.11 Dauer des Verfahrens ... 335
2.5.1.1.12 Friedwald / Judenfriedhof/ Kriegsgräberstätte im Bereich der Höhne ... 335
2.5.1.1.13 Entwässerungssituation und geologische Verhältnisse ... 335
2.5.1.1.14 Beeinträchtigung von Grundwasser ... 336
2.5.1.1.15 Prognose der Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung ... 336
2.5.1.1.16 Entschädigungszahlungen für den Erwerb und ggf. damit verbundene ... 336
sonstige Vermögensnachteile ... 336
2.5.1.1.17 Flurbereinigungsverfahren ... 336
2.5.1.1.18 Agrarstrukturelle Analyse ... 336
2.5.1.1.19 Lärmschutzrichtlinie RLS-90 ... 336
2.5.1.1.20 Brückenbauwerk zur Überführung der K105 ... 337
2.5.1.1.21 Schadstoffanreicherungen in trassennahen Flächen ... 337
2.5.1.2 Einwender Nr. E59 ... 337
2.5.1.3 Einwender Nr. E63 ... 338
2.5.1.4 Einwender Nr. E78 ... 339
2.5.1.5 Einwender Nr. E180 ... 339
2.5.1.6 Einwender Nr. 503 ... 340
2.5.1.7 Einwender Nr. 502 ... 340
2.5.1.8 Einwender Nr. 510 ... 340
2.5.1.9 Einwender Nr. 512 ... 340
2.5.1.10 Einwender Nr. 525 ... 341
2.5.1.11 Einwender Nr. 527 ... 341
2.5.1.12 Einwender Nr. 529 ... 341
2.5.1.13 Einwender Nr. 531 ... 342
2.5.1.14 Einwender Nr. 38 ... 342
2.5.1.15 Einwender Nr. 52 ... 343
2.5.1.16 Einwender Nr. 183 ... 343
2.5.1.17 Einwender Nr. 188 ... 344
2.5.1.18 Einwender Nr. 194 ... 344
2.5.1.19 Einwender Nr. 262 ... 344

2.5.1.20 Einwender Nr. 264 ... 345
2.5.1.21 Einwender Nr. 270 ... 346
2.5.1.22 Einwender Nr. 279 ... 347
2.5.1.23 Einwender Nr. 280 ... 347
2.5.1.24 Einwender Nr. 282 ... 347
2.5.1.25 Einwender Nr. 294 ... 348
2.5.1.26 Einwender Nr. 309 ... 348
2.5.1.27 Einwender Nr. 388 ... 349
2.5.1.28 Einwender Nr. 524 ... 349
2.5.1.29 Weitere Einwendungen unmittelbar Planbetroffener – vertreten durch das Landvolk Niedersachsen (Kreisverband Bremervörde) ... 350
a. Verschlechterung des Wasserabflusses ... 350
b. Kompensationsbedarf / Maßnahmenkonzept ... 350
c. Betroffenheiten landwirtschaftlicher Betriebe – Agrarstrukturelle Analyse und Existenzgefährdungsgutachten /angrenzende Planungsabschnitte ... 351
d. Notwendigkeit des Flurbereinigungsverfahrens ... 351
e. Artenschutzrechtliche Beschränkungen auf den Nachbarflächen ... 351
f. Schäden durch Rastvögel ... 351
g. Grundwasser – mögliche Druckwasserproblematik durch Setzung des Baugrunds ... 352
h. Notwendigkeit der Maßnahme - Linienfindung, Abschnittsbildung, Abwägung und Berücksichtigung globaler Klimaschutzziele ... 352
i. Akkumulation von Schadstoffen auf landwirtschaftlichen Flächen ... 353
j. Entschädigungsansprüche und Wertverluste - Flächeninanspruchnahme ... 353
k. Prüfung alternativer Kompensationsmöglichkeiten ... 353
l. Beweissicherung bei Schäden ... 354
m. Bewirtschaftungskonzepte in Abstimmung mit den örtlichen Landwirten ... 354
n. Betroffenheit durch Kompensationsmaßnahmen ... 354
o. Zufahrten / Zuwegungen ... 354
2.5.1.29.1 Einwender Nr. 327 ... 355
2.5.1.29.2 Einwender Nr. 328 ... 355
2.5.1.29.3 Einwender Nr. 329 ... 355
2.5.1.29.4 Einwender Nr. 330 ... 355
2.5.1.29.5 Einwender Nr. 528 ... 356
2.5.1.29.6 Einwender Nr. 335 ... 356
2.5.1.29.7 Einwender Nr. 336 ... 356
2.5.1.29.8 Einwender Nr. 337 ... 356
2.5.1.29.9 Einwender Nr. 338 ... 357
2.5.1.29.10 Einwender Nr. 339 ... 357
2.5.1.29.11 Einwender Nr. 340 ... 357
2.5.1.29.12 Einwender Nr. 343 ... 358
2.5.1.29.13 Einwender Nr. 344 ... 358
2.5.1.29.14 Einwender Nr. 345 ... 358
2.5.1.29.15 Einwender Nr. 346 ... 359
2.5.1.29.16 Einwender Nr. 347 ... 359
2.5.1.29.17 Einwender Nr. 348 ... 359
2.5.1.29.18 Einwender Nr. 351 ... 360
2.5.1.29.19 Einwender Nr. 352 ... 360
2.5.1.29.20 Einwender Nr. 356 ... 361
2.5.1.29.21 Einwender Nr. 358 ... 361
2.5.1.29.22 Einwender Nr. 359 ... 362
2.5.1.29.23 Einwender Nr. 363 ... 363
2.5.1.29.24 Einwender Nr. 364 ... 363
2.5.1.29.25 Einwender Nr. 365/366 ... 363
2.5.1.29.26 Einwender Nr. 368 ... 364
2.5.1.29.27 Einwender Nr. 369 ... 364
2.5.1.29.28 Einwender Nr. 370 ... 364
2.5.1.29.29 Einwender Nr. 372 ... 365
2.5.1.29.30 Einwender Nr. 373 ... 365
2.5.1.29.31 Einwender Nr. 375 ... 365
2.5.1.29.32 Einwender Nr. 376 ... 366

2.5.1.29.33 Einwender Nr. 377 ... 368
2.5.1.29.34 Einwender Nr. 378 ... 369
2.5.1.29.35 Einwender Nr. 379 ... 370
2.5.1.29.36 Einwender Nr. 382 ... 370
2.5.1.29.37 Einwender Nr. 383 ... 371
2.5.1.29.38 Einwender Nr. 526 ... 373
2.5.1.29.39 Einwender Nr. 385 ... 373
2.5.1.29.40 Einwender Nr. 386 ... 373
2.5.1.29.41 Einwender Nr. 393 ... 373
2.5.1.29.42 Einwender Nr. 394 ... 374
2.5.2 Einwendungen mittelbar Betroffener (mittelbare Auswirkungen ... 374
2.5.2.1 Einwender Nr. E07 ... 374
2.5.2.2 Einwender Nr. 18 ... 375
2.5.2.3 Einwender Nr. E39 ... 375
2.5.2.4 Einwender Nr. 520 ... 376
2.5.2.5 Einwender Nr. E64 ... 377
2.5.2.6 Einwender Nr. E65 ... 377
2.5.2.7 Einwender Nr. E74 ... 377
2.5.2.8 Einwender Nr. E77 ... 377
2.5.2.9 Einwender Nr. E84 ... 377
2.5.2.10 Einwender Nr. E86 ... 377
2.5.2.11 Einwender Nr. E177 ... 377
2.5.2.12 Einwender Nr. E186 ... 378
2.5.2.13 Einwender Nr. E187 ... 378
2.5.2.14 Einwender Nr. E188 ... 378
2.5.2.15 Einwender Nr. E189 ... 378
2.5.2.16 Einwender Nr. 504 ... 378
2.5.2.17 Einwender Nr. 508 ... 379
2.5.2.18 Einwender Nr. 513 ... 379
2.5.2.19 Einwender Nr. 514 ... 379
2.5.2.20 Einwender Nr. 523 ... 380
2.5.2.21 Einwender Nr. 530 ... 380
2.5.2.22 Einwender Nr. 25 ... 381
2.5.2.23 Einwender Nr. 1 ... 381
2.5.2.24 Einwender Nr. E81 ... 382
2.5.2.25 Einwender Nr. E82 ... 382
2.5.2.26 Einwender Nr. E105 ... 382
2.5.2.27 Einwender Nr. E106 ... 382
2.5.2.28 Einwender Nr. 505 ... 383
2.5.2.29 Einwender Nr. 519 ... 383
2.5.2.30 Einwender Nr. 532 Mandantenliste ... 383
2.5.2.31 Einwender Nr. 534 Mandantenliste Burweg ... 386
2.5.2.32 Einwender Nr. 533 Mandantenliste IG Landwirte ... 387
2.5.3 Nicht potenziell betroffene Einwender (2022-2020-2012) ... 387

2.6 Gesamtabwägung – Konfliktbewältigung, Begründung von Planvorbehalten und Sofortvollzug ... 388

3 RECHTSBEHELFSBELEHRUNG ... 389

3.1 Klage Planfeststellung ... 389

3.2 Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung ... 390

3.3 Beklagter und Antragsgegner ... 390

3.4 Klage und Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung betreffend die wasserrechtliche Erlaubniserteilung ... 390

3.5 Vertretungszwang für Klage und Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung 391

4 HINWEISE 392

4.1 Hinweis zur Auslegung und Zustellung 392

4.2 Außerkrafttreten 392

4.3 Berichtigungen 392
4.3.1 Verschlüsselung der Einwendungen 392

4.4 Fundstellennachweis mit Abkürzungsverzeichnis 392

1 Verfügender Teil

1.1 Planfeststellung

1.1.1 Feststellung

Für das oben genannte Bauvorhaben der Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch Die Autobahn GmbH des Bundes, Niederlassung Nord, Außenstelle Stade, Harburger Straße 2a, 21680 Stade, wird gemäß § 17 FStrG i.V.m. §§ 72 ff. VwVfG der aus den unter Nr. 1.1.2 aufgeführten Unterlagen bestehende Plan nach Maßgabe der Vorbehalte, Inhalts- und Nebenbestimmungen sowie Zusagen unter Ziff. 1.1.5 und 1.1.6 festgestellt.

1.1.2 Planunterlagen

Der Planfeststellungsbeschluss setzt sich zusammen aus dem verfügenden und begründenden Teil dieses Beschlusses und dem festgestellten Plan, der durch die nachstehend aufgeführten und durch die Planfeststellungsbehörde festgestellten Unterlagen bestimmt und durch die nachrichtlich beigefügten Unterlagen näher erläutert wird. Die festgestellten Unterlagen sind mit einem entsprechenden Dienstsiegel Nr. 15 der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr gekennzeichnet. Konvolute planfestgestellter Unterlagen sind durch Stanzung miteinander verbunden. Dieser Planfeststellungsbeschluss trägt das Dienstsiegel Nr. 15.

Änderungen und Ergänzungen gegenüber den ausgelegten Planunterlagen sind als Deckblätter in Texten und Plänen kenntlich gemacht. Die in den Planunterlagen aus Gründen der Nachvollziehbarkeit weiterhin mitgeführten überholten Fassungen sind nicht planfestgestellt.

1.1.2.1 Festgestellte Planunterlagen[1]

Nr. der Unterlage	Bezeichnung der Unterlage	Blatt-Nr. Seiten	Maßstab
3	**Übersichtslagepläne (Deckblätter vom 30.08.2019)**	1-4	1: 5.000
4	**Übersichtshöhenpläne (Deckblätter vom 30.08.2019)**	1-4	1: 5.000/500
5	**Lagepläne (Deckblätter vom 30.08.2019 / 09.09.2020)**	1-19	1: 1.000
6	**Höhenpläne**		
6.1	durchgehende Strecke (Deckblätter vom 30.08.2019)	1-2, 4-18	1: 1.000/100
6.2	höhenfreie Knotenpunkte (Deckblätter vom 30.08.2019)	1-4	1: 1.000/100
6.3	kreuzende Straßen und Wege (Deckblätter vom 30.08.2019)	1-9	1: 1.000/100
6.4	Höhenplan besondere Anlagen (Deckblatt vom 30.08.2019)	1	1: 1.000/100
7	**Immissionsschutzmaßnahmen**		
7.1	Übersichtlagepläne der Immissionsschutzmaßnahmen (Deckblätter vom 30.08.2019)	1-4	1: 5.000
7.2	Lagepläne der Immissionsschutzmaßnahmen (Deckblätter vom 30.08.2019)	1-8	1: 2.000

1 Die festgestellten Unterlagen sind im Original, das jeweils der Planfeststellungsbehörde und der Vorhabenträgerin vorliegt, mit dem Dienstsiegel Nr. 15 der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr gekennzeichnet.

8	**Entwässerungsmaßnahmen und Behandlung von ausgepresstem Porenwasser bei Gründungsmaßnahmen**		
8.1	Übersichtslagepläne der Entwässerungsmaßnahmen (Deckblätter vom 30.08.2019)	4	1: 5.000
8.2/3.	Lagepläne und Höhenlagepläne der Entwässerungsmaßnahmen sind in Unterlagen 5 und 6 enthalten	00	
8.4	Zusammenstellung der Gewässereinleitungen (Stand: 30.08.2019)	3	
8.5	Prinzipdarstellung Regelungsbauwerk (Deckblatt vom 30.08.2019)	1	1: 50 / 1: 20
8.6	Detailpläne Retentionsbodenfilterbecken (Deckblätter vom 30.08.2019)	4	1: 500 / 1: 100
29.4.6	Gutachten zur Auspressung von Porenwasser bei Gründungsmaßnahmen, Anlage 6 - Vorbemessung Behandlungsanlagen (18.05.2018)	1	
29.4.7	Gutachten zur Auspressung von Porenwasser bei Gründungsmaßnahmen, Anlage 7 - Lageplan Porenwasserbehandlungsanlagen Anlage 7.1 bis 7.4, 7.6 und 7.7. mit Stand vom 16.03.2017; Anlage 7.5 mit Stand vom 16.05.2019; Anlage 7.8 mit Stand vom 26.04.2018; Anlage 7.9 mit Stand vom 30.03.2017	1-9	1: 1.000

9	**Landschaftspflegerische Maßnahmen**		
9.1	Maßnahmenübersichtspläne der landschaftspflegerischen Maßnahmen		
9.1.1	Maßnahmenübersichtspläne (Deckblätter vom 30.08.2019)	2	1: 10.000
9.1.2	Maßnahmenübersichtslagepläne (Deckblätter vom 30.08.2019 / 05.07.2024)	4	1: 5.000
9.2	Lagepläne der landschaftspflegerischen Maßnahmen		
9.2.1	Lagepläne der trassennahen landschaftspflegerischen Maßnahmen (Deckblätter vom 30.08.2019 / 05.07.2024)	0-19	1: 1.000
9.2.2	Lagepläne der trassenfernen landschaftspflegerischen Maßnahmen (Deckblätter vom 30.08.2019)	20-31	1: 2.500 / 1: 5.000 (Blatt 30)
9.3	Maßnahmenblätter (Deckblatt vom April 2025)	306	
9.4	Gegenüberstellung von Eingriff und Kompensation (Deckblatt vom 30.08.2019)	18	
19.2.2	LBP - Pläne Artenschutz (Deckblätter vom 30.08.2019)	0-4	1: 5.000

10	**Grunderwerb**		
10.1	Grunderwerbsplan (Deckblätter vom 30-08.2019 / 05.07.2024)	1-19, 20-34 35	1: 1.000 1: 2.000 1: 5.000
10.2	Grunderwerbsverzeichnis (Deckblatt vom 30.08.2019 / 05.07.2024)	1,110	

11	**Regelungsverzeichnis (Deckblatt vom 30.08.2019)**		

	Teil A – Vorbemerkungen	1-6	
	Teil B – Einzelverzeichnis	1-334	

14	**Straßenquerschnitt**		
14.2	Regelquerschnitte (Deckblätter vom 30.08.2019)	1-2, 3-9	1: 100 1: 50
14.3	Sonderquerschnitte (Deckblatt vom 30.08.2019)	1	1: 200

17.1	**Schalltechnische Untersuchung**		
17.1.1	Erläuterungsbericht (Deckblatt vom 30.08.2019), Ziff. 5.1.2 Schallschutzmaßnahmen, Seite 19 von 32 mit Tabelle 3 und Ziff. 7 Passiver Schallschutz mit Tabelle 12, Seite 31 von 32	2	
17.1.2	Berechnungsunterlagen (Berechnungsergebnisse Stand: 24.06.2019)	59	
17.1.4	Anhang 1: Vergleich der Emissionen zwischen RLS-90 und RLS-19 (Stand: 05.05.2022) Anhang 2a: Vergleich der Beurteilungspegel zwischen RLS-90 und RLS-19 (Stand: 05.05.2022 / 10.05.2022)	1 21	
17.4.1.5	Anlage 3 - Detaillierte Berechnungsergebnisse nach RLS-19 (Schalltechnische Untersuchung im nachgeordneten Straßennetz – Planfall K 5 (vollständige Fertigstellung) 14.07.2025	5	
17.5.1.5	Detaillierte Berechnungsergebnisse nach RLS-19 (Schalltechnische Untersuchung im nachgeordneten Straßennetz – Planfall K 2 (Bauzustand)) 14.07.2025	23	

1.1.2.2 Nachrichtliche Unterlagen[2]

Nr. der Unterlage	Bezeichnung der Unterlage	Blatt-Nr. Seiten	Maßstab
0.1	**Merkblatt – Hinweise zum Planfeststellungsverfahren**	4	
0.3	**Beiblatt zum Deckblattverfahren 2019/2020**	44	
0.4	**Beiblatt zum Deckblattverfahren 2022**	7	
0.5	**Beiblatt zur Beschlussfassung 2025**	5	
1	**Erläuterungsbericht – Deckblatt vom 30.08.2019/ 02.2022**	187	
2	**Übersichtskarten**		
2.1	Deckblatt vom 30.08.2019	1	1: 350.000
2.2	Deckblatt vom 30.08.2019	1	1: 25.000
12	**Umstufungskonzept**		
12.1	Textteil – künftige Netzgestaltung (Stand: 21.09.2012) und Textteil - Zukünftige Netzgestaltung und Ergänzung zur Unterlage 12, Widmung / Umstufung / Einziehung (Stand: 02-2019)	2	
12.2	Übersichtskarte Umstufungskonzept (Stand: 06.02.2019) – auf der Deckblattfassung der Übersichtskarte zum Umstufungskonzept fehlt im Stempelfeld der Aufstellungsvermerk mit Datum und Handzeichen, was bei dieser nachrichtlichen Unterlage als unschädlich angesehen wird	1	1: 100.000
14.1	Ermittlung der Bauklassen (Deckblatt vom 30.08.2019)	1-26	
17.1	**Schalltechnische Untersuchung**		
17.1.1	Erläuterungsbericht (Deckblatt vom 30.08.2019)	32	
17.1.3	Variantenuntersuchung aktiver Schallschutzmaßnahmen – Variantenvergleich Schallschutz (Stand: 03.07.2019), Anlage Verfügung NLStBV, Az.22/31260, vom 10.04.2018	49 3	
17.1.4	Ergänzende Abwägungsunterlage zur Schalltechnischen Untersuchung unter Berücksichtigung der RLS 19		
	Vorblatt	1	
	Textteil: Schalltechnischer Vergleich zwischen RLS-90 und RLS-19 (10.05.2022) mit Berechnungen in den Anhängen	16 22	
17.2	**Luftschadstofftechnische Untersuchung**		
17.2.1	Erläuterungsbericht (Deckblatt vom 30.08.2019)	28	
17.2.2	Berechnungsunterlagen (Stand: 30.08.2019)	6	
17.2.3	Stellungnahme zur Aktualität der Luftschadstoffuntersuchung Teil 1 mit Vorblatt (10.2021)	1 11	
17.2.4	Überprüfung unter Berücksichtigung HBEFA 4.2	1-21	
17.2.5	Stellungnahme zur Aktualität der Luftschadstoffuntersuchung Teil 2 mit Vorblatt	1-3	
17.3	**Schalltechnische Untersuchung nachgeordnetes Straßennetz – Planfall K3 (Bauzustand: Bauabschnitte 6 und 7, AK Kehdingen und A26 unter Verkehr)**		

2 Diese Unterlagen haben ausschließlich beschreibenden Charakter und bedürfen nicht der Feststellung.

17.3.1	Erläuterungsbericht (Deckblatt vom 30.08.2019)	97	
17.3.1.1	Übersichtslagepläne Schall nachgeordnetes Netz – Planfall E2/K3 (Deckblätter vom 30.08.2019) ersetzt durch Planfall K2a	2	1: 50.000
17.3.1.2	Detaillagepläne Schall nachgeordnetes Netz – Planfall E2/K3 (Deckblätter vom 30.08.2019) ersetzt durch Planfall K2a	1.1-21, 2.1-14, 3.1-19, 4.1-18, 5.1- 5, 6.1- 2	1: 5.000
17.3.1.3	Untersuchung zum nachgeordneten Straßennetz - Planfall K3 (Bauzustand: Abschnitte 6+7, AK Kehdingen und A 26 unter Verkehr) – Detaillierte Berechnungsergebnisse (30.08.2019)	102	
17.3.1.4	Untersuchung zum nachgeordneten Straßennetz – Planfall K3: Untersuchung neue Zumutbarkeitsschwelle mit 57db(A)/67db(A) (21.08.2019)	53	

17.4	**Schalltechnische Untersuchung nachgeordnetes Straßennetz – Planfall K5 (vollständige Fertigstellung)**		
17.4.1	Erläuterungsbericht (Deckblatt vom 30.08.2019)	23	
17.4.1.1	Übersichtslageplan Schall nachgeordnetes Netz – Planfall K5 (Deckblatt vom 30.08.2019)	1	1: 50.000
17.4.1.2	Detaillagepläne Schall nachgeordnetes Netz – Planfall K5 (Deckblätter vom 30.08.2019)	3.1- 3.2, 4.1	
17.4.1.3	Untersuchung zum nachgeordneten Straßennetz - Planfall K5 (vollständige Fertigstellung A 20 und A 26) – Detaillierte Berechnungsergebnisse (30.08.2019)	9	
17.4.1.4	Untersuchung zum nachgeordneten Straßennetz – Planfall K5: Untersuchung neue Zumutbarkeitsschwelle mit 57 dB(A)/ 67 dB(A) (21.08.2019)	5	
17.4.1.5	Ergänzende Abwägungsunterlage zur Schalltechnischen Untersuchung im nachgeordneten Straßennetz unter Berücksichtigung der RLS 19 – Planfall K5 (vollständige Fertigstellung)		
	Vorblatt	3	
	Erläuterungsbericht (14.07.2025)	19	
	Übersichtslageplan (16.02.2022)	1	1: 50.000

17.5	**Schalltechnische Untersuchung nachgeordnetes Straßennetz – Planfall K2** (Bauzustand: nur A 20 Abschnitt 6 unter Verkehr)		
17.5.1	Erläuterungsbericht (Deckblatt vom 30.08.2019)	33	
17.5.1.1	Übersichtslagepläne Schall nachgeordnetes Netz – Planfall K2 (Deckblätter vom 30.08.2019)	2	1: 50.000
17.5.1.2	Detaillagepläne Schall nachgeordnetes Netz – Planfall K2 (Deckblätter vom 30.08.2019)	1.1- 1.8, 2.1- 2.3, 3.1- 3.4, 4.1- 4.4	1: 5.000
17.5.1.3	Untersuchung zum nachgeordneten Straßennetz - Planfall K2 (Bauzustand: nur A 20 Abschnitt 6 unter Verkehr) – Detaillierte Berechnungsergebnisse	23	
17.5.1.4	Untersuchung zum nachgeordneten Straßennetz – Planfall K2: Untersuchung neue Zumutbarkeitsschwelle mit 57 dB(A)/ 67 dB(A)	15	

17.5.1.5	Ergänzende Abwägungsunterlage zur Schalltechnischen Untersuchung im nachgeordneten Straßennetz unter Berücksichtigung der RLS 19 – Planfall K2 (Bauzustand)		
	Vorblatt	3	
	Erläuterungsbericht (14.07.2025)	38	
	Übersichtslageplan (16.02.2022)	1	1: 50.000
17.6	Abstandsgutachten Biogasanlage (30.07.2019)	1-20	
17.7	**Schall und erschütterungstechnische Untersuchung zum Baubetrieb mit Anhang (26.11.2024)**	55/40	
17.8	**Schall nachgeordnetes Netz – Planfall K2a (Deckblatt 14.07.2025)**	1/26/14/ 1	1: 50.000

18	**Wassertechnische Untersuchung**		
18.1.1	Erläuterungsbericht Straßenentwässerung (Deckblatt vom 30.08.2019	36	
18.1.2	Wassertechnische Berechnung Straßenentwässerung (16.10.2019)	116	
18.1.3	KOSTRA-DWD-Daten (24.05.2023)	7	
18.2.1	Wassertechnischer Fachbeitrag – Erläuterungsbericht (Deckblatt vom 30.08.2019)	27	
18.2.2	Wassertechnische Berechnung Gebietsentwässerung (29.06.2018)	26	
18.2.3	Übersichtskarte Einzugsgebiete / Gebietsentwässerung (Deckblatt vom 30.08.2019)	1	1: 25.000
18.2.4	Übersichtslagepläne Gebietsentwässerung (Deckblätter vom 30.08.2019)	4	1: 5.000

19	**Umweltfachliche Untersuchungen**		
19.1.1	Landschaftspflegerischer Begleitplan (LBP) – Erläuterungsbericht Textteil (Deckblatt vom 30.08.2019 / April 2025) mit Anlagen 1-7	247	
	-Anlage 1 (Abbildung Bestand Boden)	3	1: 30.000
	-Anlage 2 (Abbildung Bestand Wasser)	2	1: 30.000
	-Anlage 3 (Abbildung Bestand Landschaftsbild)	2	1: 30.000
	-Anlage 4 (Liste der planungsrelevanten Brutvogelarten)	3	
	-Anlage 5 (Bilanzierungstabelle Eingriff)	28	
	-Anlage 6 (Bilanzierungstabelle Kompensationsbedarf)	26	
	-Anlage 7 (Kostenschätzung entfällt)	-	
	-Anlage 8 (Klimabericht)	21	
19.1.1.2	Landschaftspflegerische Stellungnahme zur Berücksichtigung der Klimaschutzfunktion von Böden im Raumordnungsverfahren (20.07.2023)	9	
19.1.2	Bestandsübersichtsplan (Deckblatt vom 30.08.2019)	1	1: 15.000
19.1.3	Bestands- und Konfliktpläne (Deckblätter vom 30.08.2019)	0-5	1: 5.000
19.1.4	Stellungnahme LBP zur Bauwerkslänge Ostequerung (14.04.2023)	4	
19.1.5	Stellungnahme LBP zur Prüfung Rote Liste Biotoptypen (2024)	18	

19.2.1	Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (Deckblatt vom 30.08.2019 / April 2025) – Textteil mit Anlagen I-IV -Anlage I (Formblätter Artenschutz) (02.04.2025) -Anlage II (Kompensationskonzept) (30.08.2019) -Anlage III (Maßnahmen in Grünlandbereichen Ausgleich von Brutpaaren) (30.08.2019) -Anlage IV (Ermittlung der Lärmbetroffenheiten von Brutvögeln) (30.08.2019)	104 247 16 2 8	
19.2.3	Artenschutzrechtliche Ausnahmeprüfung (Deckblatt vom 30.08.2019)	33	
19.2.4	Stellungnahme Abgleich Rote Liste (22.09.2025)	41	
19.2.5	Stellungnahme zum Zwergschwan (20.07.2023)	5	
19.3	FFH-Verträglichkeitsuntersuchungen		
19.3.1	FFH-Verträglichkeitsuntersuchung „Osteschleifen“ Textteil (Deckblatt vom 30.08.2019 / April 2025) -Anlage 1 (Stellungnahme des Niedersächsischen Ministeriums für Umwelt, Energie und Klimaschutz) -Anlage 2 (Karte Projektmeldung zum BVWP 2015)	50 3 1	 1: 25.000
19.3.2	FFH-Vorprüfung „Hohes Moor“ (Deckblatt vom 30.08.2019 / April 2025)	44	

	SONSTIGE GUTACHTEN		
20.1	Vorausschau zur abschnittsweisen Planfeststellung der A 20 - Textteil (Deckblatt vom 30.08.2019) mit Anlage - Betroffenheitsmodellierung Abschnitt 4 (Avifauna und Fauna)	154 1, 1-2, 1-2	 1: 10.000
20.2 D	Fachbeitrag zur Prüfung der Vereinbarkeit des Vorhabens mit den Bewirtschaftungszielen nach §§ 27 bis 31 sowie § 47 WHG (Fachbeitrag zur Wasserrahmenrichtlinie)		
	Textteil (vom 02.02.2022)	137	
	- Anlage 1: Zustands-(Potential) -Beschreibung der Wasserkörper im zweiten Bewirtschaftungszyklus (2015-2021) – Stand: 21.01.2022	33	
	- Anlage 4: Ergebnisse der Befischungen in ausgewählten Wasserkörpern (21.02.2022)	16	
20.2.1D	Ermittlung der Chloridbelastung der aufnehmenden Oberflächenwasser- und Grundwasserkörper durch den Winterdienst auf der geplanten A 20 Westerstede - Drochtersen, Abschnitt 6, von der B 495 bei Bremervörde bis zur L 114 bei Elm mit - Anlage 1: Lageplan der Wasserkörper - Anlage 2: Lageplan Grundwasserkörper - Anlage 3: Lageplan potenzielle Wirkungsbereiche im Grundwasserkörper (Stand: 16.08.2021 / Feb.2022)	55 1 1 1	 1: 50.000 1: 100.000 1: 100.000

20.2.1.1	Chloridgutachten Worst-Case (08.02.2023)	2	
20.2.1.2	Chloridgutachten Spitzenbelastung (01.06.2023)	3	
20.2.1.3	Vergleich der Berechnungsansätze M WRRL (Dez. 2024)	8	
20.20.1.4	Chloridgutachten Kumulierende Betrachtung A 20 BA 6 und 7 (13.12.2024)	3	
20.2.2D	Immissionsbezogene Bewertung der Einleitung von Straßenabflüssen in die Gewässer. A 20 Westerstede - Drochtersen, Abschnitt 6, von der B 495 bei Bremervörde bis zur L 114 bei Elm mit Anlage 1: Lageplan der Wasserkörper Anlage 2: Lageplan Grundwasserkörper – Stand: 23.08.2021	32 1 1	 1: 50.000 1: 100.000
21	**Faunistische und floristische Untersuchungen**		
21.1	Vegetationskundliche Untersuchungen 2017 (Deckblatt vom 30.08.2019)	274	
21.2.1	Faunistisches Gutachten – Textteil (Deckblatt vom 30.08.2019) mit - Anlage 1: Brutvögel-Bestand - Anlage 2: Brutvögel-Bewertung - Anlage 3: Gastvögel - Anlage 4: Amphibien - Anlage 5: sonstige Fauna	197 1 1 1 1 1	 1: 15.000 1: 30.000 1: 30.000 1: 30.000 1: 30.000
21.3	Fledermausuntersuchung – Textteil (Deckblatt vom 30.08.2019)	58	
21.3.1	Übersichtskarten (April 2018)	1-2	1: 10.000
21.4	Stellungnahme Datengrundlage (28.07.2023)	10	
22	**Fachbeitrag Vernetzung**		
22.1.1	Teil A - Textteil und Anhang 1 (Stand: 15.10.2019)	128	
22.1.2	Teil A - Anhang 2: Zielartentabelle	7	
22.1.3	Teil A - Anhang 3: Funktionsräume	6	
22.2.1	Teil B und C – Textteil (Stand: 16.10.2019)	67	
22.2.2	Teil B und C – Karten	1-6	1: 30.000
22.3.1	Stellungnahme zur MAQ 22 Konformität (28.08.2023)	15	
22.3.2	Stellungnahme zu Otterdurchlässen	3	
23	**Wildbiologische Erfassung** (Stand März 2018)	284	
24	**Artenschutzrechtliche Stellungnahme zur Auswirkung der A 20 Küstenautobahn auf den europäischen Wolf** (Stand: Februar 2018)	64	
25	**Variantenvergleich Bremervörde: Umweltfachlicher Variantenvergleich** (Stand: 8/2019)		
25.1	Erläuterungsbericht / Vorblatt (Deckblatt vom 30.08.2019)	45 46-54	
25.1.1	Anhang 1: Umweltmatrix	3	
25.1.2	Anhang 2: Abbildungen zu den schutzgutbezogenen Variantenvergleichen - Mensch, Luft - Pflanzen, Brut- und Rastvögel, Fledermäuse, Fauna, Boden, Grundwasser, Oberflächengewässer, Landschaftsbild, Kultur- und Sachgüter	13	 1: 20.000 1: 25.000

25.1.3	Anhang 3A Artenschutzrechtliche Bewertung – Fledermäuse – Textteil	24	
25.1.4	Anhang 3b Artenschutzrechtliche Bewertung –Fledermäuse – Karte 1: Standort und Nachweise Karte 2: Bewertung	 1 1	 1: 10.000 1: 10.000
25.1.5	Anhang 4 Kompensationsbedarf für Offenlandarten –Brutvögel-	2	
25.1.6	Anhang 5 - 7 Lagepläne	1-3	1: 10.000
25.1.7	Anhang 8 Lufthygienische Stellungnahme	5	
25.1.8	Ergänzung zum Klimaschutz (Stand: 08.04.2022)		
	Vorblatt	8	
	Textteil	3	
	Abbildung: Böden mit Bedeutung für den Klimawandel	1	1: 25.000
26	**Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung 2030**		
26.1	Erläuterungsbericht (Feb.2016)	75	
26.1.1	Anhang 1 -Verkehrsbelastungen (2.2016)	23	1:35.000
26.1.2	Anhang 2 – Knotenströme (2.20216)	3	
26.1.3	Anhang 3 – Schalltechnische Parameter (2.2016)	5	
26.1.4	Stellungnahme zur Plausibilität der VTU unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Straßenverkehrszählungen 2015 und 2021 (Stand 06.04.2023)	5	
26.1.5	Stellungnahme zur Plausibilität der VTU unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Straßenverkehrszählungen und Dauerzählstellen bis 2024 (17.06.2025)	8	
26.1.6	Stellungnahme zur Plausibilität der VTU unter Berücksichtigung der bis 2035 zu erwartenden Verkehrsentwicklung (17.06 2025)	4	
27	**Agrarstrukturelle Analyse einschließlich Variantenvergleich Bremervörde**		
27.1	Erläuterungsbericht (10.08.2018)	1-33	
27.1.1	Prüfung der Kompensationsmaßnahmen im Kontext des § 15 (3) BNatSchG (19.07.2019))	1-19	
27.1.2	Aktualisierung und Überprüfung der landwirtschaftlichen Variantenuntersuchung Bremervörde (07.08.2018)	1-19	
27.2.1	Übersichtskarten (1 Bewirtschafter, 2 Nutzungen, 3 Hof-Feld-Entfernungen, 4 Gesamtbetroffenheit durch Straße, 5 Gesamtbetroffenheit durch Kompensation, 6 Gesamtbetroffenheit durch Straße und Kompensation	1-6	1: 10.000
28	**Raum- und wirtschaftsstrukturelle Wirkungen der A 20 (November 2011)**	121	
29	**Baugrundgutachten**		
29.1	Geotechnisches Baugrundgutachten -Erläuterungsbericht (17.11.2011)	101	
29.1.1	Anlage 1.1 – Übersicht	1	
29.1.2.1	Anlage 2 – Lagepläne	1-4	1: 5.000
29.1.2.2	Anlage 2.1.1 – Längsschnitte (idealisierter Baugrundschnitt)	1-4	1: 2.000/ 200
29.1.3.	Anlage 3.1 – Schichtenverzeichnisse	1-213	
29.1.3.1	Anlage 3.2.1 – Bohrprofile	1-130	
29.1.3.2	Anlage 3.2.2 – Drucksondierung	1-16	
29.1.3.3	Anlage 3.2.3 - Rammsondierungen	1-18	

29.1.4.1	Anlage 4.1 – Laborergebnisse	1-55	
29.1.4.2	Anlage 4.2 - GW Chemie	1-16	
29.1.5	Anlage 5 – Vermessung	1-5	
29.1.6	Anlage 6 – Kernfotos	1-21	
29.1.7	Anlage 7 - Setzungen-Konsolidierung	1-11	
29.1.8	Anlage 8 - Gründungsverbesserung	1-10	
29.1.9	Anlage 9 – Standsicherheit	1-55	
29.1.10	Anlage 10 – Bewertungstabelle	1-4	
29.1.11	Vergleich der Gründungsvarianten für die Trasse	1-11	
29.2	Erdbautechnische Empfehlungen	1-13	
29.3	Hydrogeologisches Gutachten	1-21	
29.4	Gutachten zur Auspressung von Porenwasser bei Gründungsmaßnahmen – Erläuterungsbericht (04.04.2017)	1-35	
29.4.1	Anlage 1 - Übersichtslageplan Grundwassermess-stellen	1	1: 100.000
29.4.2	Anlage 2 - Geologische Karte	1	1: 500.000
29.4.3	Anlage 3 - Grundwassermessstellen	26	
29.4.4	Anlage 4 – Luftbildauswertung	3	
29.4.5	Anlage 5 - Zusammenstellung chemische Analyse		
29.4.8	Anlage 8 - Kartenausschnitt sulfatsaure Böden	1-3	1: 30.000
29.4.9	Anhang: Prüfberichte zu Eisen- und Ammoniumgehalten vom 06.12.2016 an den Grundwassermess-stellen (GWM 13/08, 42/09, 91/09) im Bereich der geplanten Trasse und Oberflächenwasser von Kornbeck, Grenzgraben, Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben 1 und 2, Nieder Ochtenhausener Schiffgraben und Rehdengraben	10	
29.5	Ingenieurgeologisches Streckengutachten (B 71 - B 495)		
29.5.1	Erläuterungsbericht vom 30.07.2014	40	
29.5.2	Anlage 1 – Übersichtslageplan o.M.	1	
29.5	Anlage 2 - Geologische Übersicht	1	1: 25.000
29.5.1	Anlage 3 - Lageplan mit Aufschlusspunkten	1	1: 5.000
29.5.2	Anlage 4 - Geotechnische Schnitte und Streckenbänder	3	1: 1.000/100
	Anlage 5 - Schichtenverzeichnisse, Sondierprotokolle	17	
	Anlage 6 - Zusammenfassung Aufschlüsse	1	
	Anlage 7 - Zusammenstellung Mischproben	1	
	Anlage 8 – Laborversuche	4	
	Anlage 9 - Karten und Pläne des LBEG: Erdfall- und Senkungsgebiete	1	1: 25.000
	Anlage 10 - Fotodokumentation der Bohrkerne	1	
	Anlage 11 - Ergebnisse chemische Analytik	26	
	Anlage 12 - Karten und Pläne des LGLN: Wasserschutzgebiete	1	1: 50.000
	Anlage 13 - Grundwasserganglinien	1	
29.6	Standsicherheit Lärmschutzwall (geotechnische Stellungnahme vom 20.07.2011)	1-4	
30	**Variantenvergleich Bremervörde: Städtebau**		
30.1	Überprüfung des Aktualisierungsbedarfes der Analyse und Bewertung der städtebaulichen Wirkungen vom Dezember 2010 (Januar 2017)	22	
30.1.1	Anhang Planunterlagen	4	1:12.000
30.2	Analyse und Bewertung der städtebaulichen Wirkungen – Erläuterungsbericht 2010	178	
30.2.1	Bewertungsmatrix	1	

30.2.2	Karten – Bestandsanalyse	3	
30.2.3	Karten – Wirkungsanalyse (Varianten 1-7)	7	1:10.000

1.1.3 Eingeschlossene Entscheidungen

Die fernstraßenrechtliche Planfeststellung ersetzt gemäß § 17 FStrG i.V.m. § 75 Abs. 1 VwVfG alle sonstigen für das Vorhaben erforderlichen öffentlich-rechtlichen Zulassungsentscheidungen.

Von der Planfeststellung eingeschlossen sind insbesondere naturschutzrechtliche und waldrechtliche Entscheidungen sowie u.a. auch Entscheidungen zu Gewässerbaumaßnahmen, Anlagen an und in Gewässern und die Errichtung von Anlagen z.B. in Überschwemmungsgebieten sowie auch strom- und schifffahrtspolizeiliche Genehmigungen.

1.1.3.1 Naturschutzrechtliche und waldrechtliche Entscheidungen

Insbesondere folgende naturschutzrechtliche und waldrechtliche Entscheidungen sind von der Planfeststellung eingeschlossen:

Für die Zerschneidung des Landschaftsschutzgebietes „Höhne mit Plietenberg“ erfolgt nach § 3 der Schutzgebietsverordnung vom 20.10.1953 in Verbindung mit § 67 BNatSchG eine Befreiung von den Verboten des § 2 der Schutzgebietsverordnung, da dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, erforderlich ist.

Für die Beschädigung beziehungsweise Zerstörung von nach § 30 Abs. 1 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen wird nach § 30 Abs. 3 BNatSchG von den Verboten des § 30 Abs. 1 BNatSchG eine Ausnahme erteilt. Die Ausnahme bezieht sich auf die Zerstörung durch Flächeninanspruchnahme oder Beschattung von 1.190 m² Rohrglanzgras-Landröhricht (NRG) und 6.221 m² mesophiles Mähgrünland (GMSm) sowie auf die graduelle Beschädigung von 985 m² Erlen- und Eschen-Sumpfwald (WNE), 2.356 m² sonstiges naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer (SOZ), 1.662 m² basen- und nährstoffarmes Sauergras-/Binsenried (NSA/NSB) und 138 m² Schnabelriedvegetation auf nährstoffarmem Sand (NPSp) durch verkehrsbürtige Stickstoffeinträge. Durch die in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Ausgleichsmaßnahmen 2.3 A, 2.6 V_{CEF}, 3.2 V und 5.4 A unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmungen der Planfeststellungsbehörde erfolgt ein Ausgleich.

Für die Beschädigung beziehungsweise Zerstörung von nach § 30 Abs. 1 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen wird nach § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG eine Befreiung von den Verboten des § 30 Abs. 2 BNatSchG erteilt, da dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, erforderlich ist. Die Befreiung bezieht sich auf die Beschädigung beziehungsweise Zerstörung von 1.774 m² naturnaher Marschfluss (FFM), 3.121 m² Süßwasserwatt-Röhricht (FWR), 8 m² Erlen- und Eschen-Galeriewald (WEG) sowie 1.254 m² seggen-, binsen- oder hochstaudenreicher Flutrasen (GNF/GMF). Die Befreiung wird nach § 67 Abs. 3 BNatSchG mit der Verpflichtung verbunden, dass angemessener und zumutbarer Ersatz erfolgt. Der Ersatz erfolgt im Rahmen des in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Kompensationskonzeptes mit den Maßnahmen 2.1 A_{CEF}, 5.1 A_{CEF} und 5.4 A unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmungen der Planfeststellungsbehörde.

Für die Schädigung von Tierindividuen sowie für erhebliche Störungen der Zwergfledermaus im Bereich des Grabens Kornbeck Moor und im Abschnitt Hönau-Lindorf wird nach § 45 Abs. 7 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen. Der artenschutzrechtliche Funktionsausgleich erfolgt im Rahmen des in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Kompensationskonzeptes mit den Maßnahmen 3.17.1$_{FCS/CEF}$ bis 3.17.4$_{FCS/CEF}$.

Auf 5,43 ha wird Wald im Sinne von § 2 NWaldLG umgewandelt. Für die Waldumwandlung wird nach § 8 Abs. 1 NWaldLG eine Genehmigung erteilt. Die Genehmigung wird nach § 8 Abs. 4 NWaldLG mit der Verpflichtung verbunden, dass eine Ersatzaufforstung mindestens im gleichen Flächenumfang erfolgt. Die Ersatzaufforstung erfolgt durch die in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Maßnahmen 4.1 E_{Wald}, 7.2.1 E_{Wald} und 9.2 E_{Wald}.

1.1.3.2 Denkmalrechtliche Genehmigungen

Die Planfeststellung schließt die erforderlichen denkmalrechtlichen Genehmigungen für Erdarbeiten und Ausgrabungen gemäß §§ 13 und 12 des Niedersächsischen Denkmalschutzgesetzes (Nds. DSchG) im Bereich der zwei bekannten Fundstellen (Übergangsbereich Waldgebiet Höhne zur Niederung sowie zwischen Hude und Forst) sowie in den Bereichen der sehr hoch bedeutenden Potenzialflächen im Bereich Kiel bei der Höhne sowie im Bereich der geplanten Anschlussstelle an der Landesstraße 114 nach Maßgabe der unter Ziff. 1.1.5.9 beigefügten Nebenbestimmungen ein.

1.1.4 Allgemeine Vorbehalte

Soweit dieser Beschluss unter Vorbehalten gem. § 17b Abs. 1 FStrG i.V.m. § 74 Abs. 3 VwVfG ergeht, bleibt eine abschließende Entscheidung vorbehalten. Der Vorhabenträgerin wird aufgegeben, die jeweils genannten fehlenden oder von der Planfeststellungsbehörde im Einzelnen bestimmten Unterlagen rechtzeitig bevor die sie betreffenden Maßnahmen umgesetzt werden, vorzulegen. Ergänzende Nebenbestimmungen bleiben insoweit vorbehalten, falls dies zur Erfüllung der gesetzlichen Anforderungen oder aus Gründen der fehlerfreien Abwägung erforderlich sein sollte.

Soweit dieser Beschluss für die Durchführung des Vorhabens Abstimmungen zwischen der Vorhabenträgerin und anderen öffentlichen Stellen oder privaten Dritten vorsieht und offenlässt, ob eine informatorische Beteiligung (Benehmensherstellung) ausreichen soll und eine einvernehmliche Lösung nicht erreicht werden sollte, entscheidet die Planfeststellungsbehörde auf Antrag eines der Beteiligten. Eine entsprechende Entscheidung bleibt vorbehalten.

1.1.5 Inhalts- und Nebenbestimmungen

Dieser Beschluss ergeht mit folgenden Inhalts- und Nebenbestimmungen:

1.1.5.1 Bauausführung

(1) Die Vorhabenträgerin ist verpflichtet, den Bau nach dem neusten Stand der Technik auszuführen; die einschlägigen technischen Regelwerke sind zu beachten. Die Ausführungsplanung der Bauwerke zur Querung der in Auftragsverwaltung des Landes stehenden Bundesstraßen sowie der in der Straßenbaulast des Landes stehenden sonstigen Straßen soll im Benehmen mit der NLStBV (aktuell zuständig ist intern das Dezernat 31 des zentralen Geschäftsbereiches der NLStBV) abgestimmt werden.

(2) Im Rahmen der Bauausführung ist zu gewährleisten, dass die von der Baustelle ausgehenden Lichtimmissionen die Immissionsrichtwerte der mittleren Beleuchtungsstärke nach Nr. 4 und der für Blendung nach Nr. 5 der Hinweise zur Messung, Beurteilung und Minderung von Lichtimmissionen der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI) vom 13.09.2012 nicht überschreiten. Die Einhaltung der Immissionsrichtwerte ist in Ansehung der Ausführungsplanung durch ein Fachgutachten zu dokumentieren. In dem Fachgutachten, dessen Vorlage der Straßenaufsichtsbehörde vorbehalten bleibt, ist der maximale Einwirkungsbereich der von den Bauarbeiten ausgehenden Lichtimmissionen anzugeben.

(3) Jeweils vor Baubeginn eines Streckenabschnittes gleichartiger Ausführung hat die Vorhabenträgerin unter Berücksichtigung aller Festlegungen in diesem Beschluss und der dem Beschluss zugrundeliegenden Planunterlagen eine Bauablauf- und Bauausführungsplanung zu erstellen und der Straßenaufsichtsbehörde spätestens einen Monat vor Ausführung vorzulegen. Soweit in den folgenden Nebenbestimmungen besondere Anforderungen an die Bauablauf- und Bauausführungsplanung gestellt werden, sind diese zu beachten. Vorübergehende baubedingte Inanspruchnahmen sind im Rahmen der Baudurchführung innerhalb des planfestgestellten Baufeldes in räumlicher und zeitlicher Hinsicht auf das unbedingt erforderliche Maß beschränkt zu halten. Nicht mehr benötigte Flächen sind zu rekultivieren und freizugeben.

(4) Beginn und Ende der Ausführungsarbeiten sind der Planfeststellungsbehörde und der Straßenaufsichtsbehörde schriftlich anzuzeigen.

(5) Änderungen und Ergänzungen dieses Beschlusses, die aus rechtlichen, verkehrlichen oder bautechnischen Gründen oder zur Gewährleistung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung erforderlich sind, bleiben vorbehalten; die Regelungen des § 17d FStrG i.V.m. § 76 VwVfG bleiben hiervon unberührt.

(6) Im Rahmen der Bauausführung sind nach den „LAI-Hinweisen zur Messung, Beurteilung und Verminderung von Erschütterungsimmissionen“ vom 6.3.2018 die Anhaltswerte nach DIN 4150, Teil 2 1999-06 (Erschütterungen im Bauwesen; Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden) und nach DIN 4150, Teil 3 2016-12 (Erschütterungen im Bauwesen, Einwirkung auf bauliche Anlagen) einzuhalten, soweit dies bautechnisch möglich ist. Für die Verdichtungsarbeiten des Trassenkörpers ist im Näherungsbereich zu betroffenen Gebäuden, insbesondere im Änderungsbereich der querenden Straßen (K 105 und K 106) der Einsatz einer Vibrationswalze mit geringerer Masse (kleiner 7,5 t)

sowie der Einsatz einer Gummiradwalze fachtechnisch zu prüfen und, soweit ein Einsatz zur Vermeidung von sonst nicht auszuschließenden Gebäudeschäden möglich und wirtschaftlich vertretbar ist, vorzuziehen. In einem Fachgutachten, das der Straßenaufsichtsbehörde mindestens 2 Monate vor Baubeginn vorzulegen ist, ist der maximale Einwirkungsbereich der von den Bauarbeiten auf der Grundlage der Ausführungsplanung (einschließlich der Fahrzeugbewegungen auf Straßen und Wegen) ausgehenden Erschütterungsimmissionen anzugeben. An Gebäuden, die hiernach innerhalb des maximalen Einwirkungsbereiches oder innerhalb des Abstandsbereiches der Stufe III gemäß DIN 4150-2 für Erschütterungen liegen, sind Überwachungsmessungen auf der Grundlage eines gutachtlich zu beschreibenden Messkonzeptes durchzuführen. Anwohner von erschütterungsintensiven Bauarbeiten sind rechtzeitig vor Aufnahme der Bauarbeiten, spätestens 2 Tage vorab entsprechend zu informieren.

(7) Vor Baubeginn und nach Abschluss der Bauarbeiten sind durch einen hierfür qualifizierten Sachverständigen eine Bauzustandserfassung an Gebäuden im gutachterlich ermittelten maximalen Einwirkungsbereich von Erschütterungsimmissionen vorzunehmen und auszuwerten. Hierzu ist vor Baubeginn und nach Abschluss der Bauarbeiten eine entsprechende Dokumentation zu erstellen, die auf entsprechende Anforderung dem jeweils betroffenen Grundstückseigentümer auszuhändigen ist. Im Rahmen der Dokumentation festgestellte, während der Bauzeit eingetretene Schäden an Gebäuden oder sonstigen baulichen Anlagen oder Inventar sind gutachterlich zu bewerten und durch die Vorhabenträgerin zu entschädigen.

(8) Die von den Bauarbeiten temporär betroffenen Straßen und Wege sind von der Vorhabenträgerin auf deren Kosten nach Durchführung der Baumaßnahme wieder in ihren ursprünglichen Zustand zu versetzen. Wird der Widmungszweck der für die Bauarbeiten benutzten Straßen im Zuge der Realisierung des planfestgestellten Vorhabens überschritten, ist auf Verlangen des Straßenbaulastträgers vor Beginn und nach Abschluss der jeweiligen Straßenbenutzung von einem geeigneten Gutachter eine Bestandsaufnahme des Zustands der Straße zum Zwecke der Beweissicherung vorzunehmen und zu dokumentieren. Die Vorhabenträgerin hat ansonsten die angemessenen Kosten zu ersetzen, die dem Träger der Straßenbaulast nachweislich durch Sondernutzungen im Zuge der Durchführung des Vorhabens entstehen.

(9) Alle Maßnahmen, die in den öffentlichen Straßenverkehr eingreifen, haben die Vorhabenträgerin bzw. die von ihr beauftragten Baufirmen rechtzeitig, mindestens zwei Wochen vor dem Beginn der Maßnahme, mit der zuständigen Straßenverkehrsbehörde und der örtlich zuständigen Straßenmeisterei abzustimmen und die erforderlichen verkehrsregelnden Maßnahmen herbeizuführen und die hierfür notwendigen Anordnungen zu veranlassen, z.B. für Baustellenzufahrten, vorgesehene Geschwindigkeitsbeschränkungen etc.. Bei notwendigen Sperrmaßnahmen an öffentlichen Straßen sind den zuständigen Verkehrsbehörden entsprechende qualifizierte Umleitungspläne vorzulegen. Soweit in den Grunderwerbsunterlagen (Unterlagen 10) eine temporäre Inanspruchnahme öffentlicher Verkehrsflächen vorgesehen ist, wird die nach § 18 Abs. 1 NStrG hierfür erforderliche Sondernutzungserlaubnis mit der Maßgabe erteilt, dass die Details von der zuständigen Behörde auf der Grundlage der Bauausführungs- und Bauablaufplanung festgelegt werden. Während der Bautätigkeiten sind baubedingte Verschmutzungen befestigter Fahrbahnen durch geeignete Maßnahmen auszuschließen.

1.1.5.2 Verkehrsfreigabevorbehalt

(1) Die Verkehrsfreigabe des Planungsabschnittes darf erst erfolgen, wenn durch Vorlage einer aktuellen auf einen weiteren Prognosehorizont fortgeschriebenen projektspezifischen Verkehrsuntersuchung nachgewiesen ist,

- dass die planfestgestellten Immissionsschutzvorkehrungen insbesondere zu den Lärmwirkungen des Vorhabens verhältnismäßig und angemessen sind und insbesondere auch unter Berücksichtigung der von dem Autobahnabschnitt in das nachgeordnete Straßennetz fließenden Verkehre mit Rücksicht auf mögliche und zumutbare bautechnische Maßnahmen der jeweils zuständigen Straßenbaulastträger und/oder verkehrslenkende Maßnahmen der zuständigen Straßenverkehrsbehörden dort keine die Gesundheit gefährdenden Zustände bewirkt werden,
- dass es durch vorhabenbedingte NOx-Einträge auch auf der Grundlage einer Neubeurteilung nach Vorlage einer aktuellen und auf den nächsten Planungshorizont fortgeschriebenen Verkehrsuntersuchung nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes DE 2421-331 »Hohes Moor« kommt.

(2) Der Vorhabenträgerin wird entsprechend der hierfür abgegeben Zusage aufgegeben, bis spätestens zum Schluss des Jahres, welches dem Ablauf der gültigen Verkehrsprognose (2030) vorausgeht, eine auf Basis tatsächlicher (manueller und/oder automatisierter) Straßenverkehrszählungen (SVZ) aktualisierte, auf einen weiteren Prognosehorizont fortgeschriebene projektspezifische Verkehrsuntersuchung sowie auf dieser Grundlage auf die betroffenen Schutzgüter bezogene immissionstechnische Untersuchungen, insbesondere zu den Lärmwirkungen und zu den Luftschadstoffwirkungen des Vorhabens, jeweils auf der Grundlage aktuellen technischen Regelwerks vorzulegen. Weitere Folgeanordnungen sowie abschließende Entscheidungen zu Schutzvorkehrungen und Schadensbegrenzungsmaßnahmen bleiben vorbehalten.

1.1.5.3 Immissionsschutz

(1) Für den Fall, dass im Zuge der abschnittsweisen Realisierung des Gesamtprojektes »Neubau der Bundesautobahn A 20 AD A 28/A 20 (Westerstede) - AK Hohenfelde (A 23/ A 26)« ein in diesem Planfeststellungsbeschluss nicht abschließend betrachteter Planfall absehbar eintreten sollte, in dem - wie beispielsweise in den Planfällen K2a (Unterlage 17.8) und K3 (Unterlage 17.3) - die durchgängige Befahrbarkeit der Elbquerung bei Drochtersen eröffnet, der Folgeabschnitt 5 der A 20 zwischen Heerstedt (B71) und Bremervörde (B495) aber noch nicht dem Verkehr übergeben ist, wird der Vorhabenträgerin aufgegeben, die Verkehrslärmwirkungen im nachgeordneten Straßennetz vermittels der Anschlussstellen B495 und L114 (Abschnitt 6) fachgutachterlich auf der Grundlage der zum Zeitpunkt der Nachbetrachtung aktuell gültigen Analysebasis und des zu diesem Zeitpunkt gültigen Prognosehorizontes zu ermitteln, inwieweit Emissionspegelsteigerungen von mehr als 0,2 dB(A) auf welchen Streckenabschnitten an welchen schutzwürdigen Gebäuden erstmalig oder zu weiteren Überschreitungen der Beurteilungspegel von 70 dB(A) tags und/ oder 60 dB(A) nachts führen.

(2) Die so beschriebenen Planfälle, in denen die Realisierung des Gesamtvorhabens für einen bauzeitlichen Zwischenzustand an einer oder beiden Anschlussstellen des Planungsabschnittes 6 endet, treten spätestens absehbar dann ein, wenn der Planungsabschnitt 6 unter Verkehr gestellt ist und die beiden Elbquerungsabschnitte bei Drochtersen im 4. Jahr im Bau befindlich sind, der Folgeabschnitt 5 zu diesem Zeitpunkt aber noch nicht eingeleitet ist.

(3) Den Eigentümern schutzwürdiger Objekte, an denen Lärmbetroffenheiten nach Ziffer (1) festzustellen sind, hat die Vorhabenträgerin im 7. Jahr nach Baubeginn beider Elbquerungsabschnitte, die Erstattung der notwendigen Aufwendungen für die in dem betrachteten Planfall erforderlichen passiven Lärmschutzmaßnahmen nach Maßgabe der 24. BImSchV anzubieten, wenn bis zu diesem Zeitpunkt mit dem Bau des fünften Planungsabschnittes nicht begonnen worden sein sollte.

Weitere Anordnungen bleiben vorbehalten.

1.1.5.3.1 Verkehrslärmimmissionen: Straßenoberfläche – Variante 2 Unterlage 17.1.4

(1) Die Fahrbahnoberflächen der Autobahntrasse einschließlich Ein- und Ausfädelungen und Rampen sind auf dem gesamten Streckenabschnitt, für den Bereich zwischen Behrste und Hude (IO 243-245) nach entsprechender Zusage der Vorhabenträgerin, mit einer lärmtechnisch optimierten Deckschicht beispielhaft aus Splittmastixasphalt - SMA LA 8 so herzustellen und zu erhalten, dass dauerhaft eine Lärmminderung von mindestens -2,8 dB(A) für Pkw und -4,6 dB(A) für Lkw bei Geschwindigkeiten über 60 km/h auf den Hauptfahrbahnen sichergestellt ist.

(2) Die Fahrbahnoberflächen der übrigen im Zuge des Autobahnneubaus zu ändernden Straßen (B495, K105, K106, L114) sind mit einer Deckschicht beispielhaft aus Splittmastixasphalt – SMA 8 so herzustellen und dauerhaft zu erhalten, dass auf diesen Straßen bei Geschwindigkeiten über 60 km/h dauerhaft eine Lärmminderung von mindestens -1,8 dB(A) für Pkw und -2,0 dB(A) für Lkw 60 km/h bzw. -2,6 dB für Pkw und -1,8 dB Lkw bei Geschwindigkeiten bis 60 km/h sichergestellt ist.

1.1.5.3.2 Verkehrslärmimmissionen Anordnung passiver Schallschutzmaßnahmen

(1) Ergänzend zu den unter Ziff. 7 (Passiver Schallschutz) des Schalltechnischen Erläuterungsberichtes (Unterlage 17.1.1) auf Seite 31, in Tabelle 12 bezeichneten Objekten werden im Wirkbereich der Baustrecke insgesamt für die nachfolgenden Objekte auf der Grundlage der lärmtechnischen Ermittlung nach **Anhang 2a** der **Unterlage 17.1.4** dem Grunde nach Ansprüche auf Ersatz der

Tabelle 1 Passiver Schallschutz

notwendigen Aufwendungen für passive Lärmschutzmaßnahmen festgestellt. Für die Durchführung nach Art und Umfang erstattungsfähiger Maßnahmen schutzbedürftiger Räume gelten die Bestimmungen der 24. BImSchV:

Immissionsort				Beurteilungspegel mit Lärmschutz		Grenzüberschreitung nach RLS 19 in Variante 2	
ID	**Adresse**	**Richtung**	**Geschoss**	**Tag dB(A)**	**Nacht dB(A)**	**Tag dB**	**Nacht dB**
2	Glinder Straße 7 - Ebersdorf	SW	1.OG	63	56	-	1,5
3	Glinder Straße 7 Rgb - Ebersdorf	NW	EG	62	56	-	0,4
		NW	1.OG	63	56	-	1,6
		SW	EG	67	60	2,4	5,5
		SW	1.OG	67	60	2,8	5,9
		SO	EG	63	56	-	2,0
		SO	1.OG	64	57	-	2,8
4	Ebersdorfer Straße 10 - Glinde	S	1.OG	60	55	-	0,3
		S	1.OG	61	55	-	0,8
		W	1.OG	61	55	-	0,1
5	Glindmoorstraße 22 - Glinde	NW	1.OG	61	55	-	1,0
		NO	1.OG	62	56	-	1,1
65	Lindauer Straße 8	N	1.OG	56	50	-	0,6
66	Lindauer Straße 10	N	1.OG	56	50	-	0,6
67	Lindauer Straße 12	N	1.OG	56	50	-	1,0
68	Lindauer Straße 14	N	EG	55	50	-	0,1
		N	1.OG	56	51	-	1,3
69	Lindauer Straße 16	N	EG	56	51	-	1,2
		N	1.OG	57	51	-	1,9
70	Lindauer Straße 18	N	EG	57	52	-	2,2
		N	1.OG	58	52	-	2,8
		O	1.OG	56	50	-	0,9
71	Lindauer Straße 18 a	W	1.OG	55	50	-	0,2
		W	1.OG	56	50	-	0,7
		W	EG	55	50	-	0,2
		W	1.OG	56	51	-	1,2
		N	EG	57	52	-	2,8
		N	1.OG	58	53	-	3,5
		O	EG	55	50	-	0,4
		O	1.OG	56	51	-	1,3
		O	EG	55	50	-	0,5
		O	1.OG	56	51	-	1,1
73	Lindauer Straße 22	NW	1.OG	60	55	-	0,4
74	Lindauer Straße 1	N	1.OG	60	55	-	0,5
100	Lindauer Straße 30	SO	EG	62	57	-	2,1
		SO	1.OG	63	58	-	3,7
		SO	EG	62	57	-	2,1
		SO	1.OG	63	58	-	3,8
		SW	1.OG	61	56	-	1,3
		NO	1.OG	61	56	-	1,2
101	Lindauer Straße 34	SO	1.OG	60	55	-	0,5
102	Lindauer Straße 38	SO	1.OG	60	55	-	0,4
		SO	1.OG	60	55	-	0,6
109	Im Brunnen 1	S	1.OG	55	50	-	0,4
114	Im Brunnen 13	W	1.OG	55	50	-	0,5
118	Im Brunnen 12	S	EG	55	50	-	0,5
119	Im Brunnen 10	S	EG	55	50	-	0,5
120	Im Brunnen 8	S	EG	55	50	-	0,2
121	Im Brunnen 6	S	EG	55	50	-	0,1
		S	1.OG	55	50	-	0,1
170	Brinker Straße 23	NW	1.OG	55	50	-	0,6
171	Brinker Straße 25	NW	1.OG	55	50	-	0,1
190	Osterbreite 23	NW	1.OG	55	50	-	0,6

240	Forst 6	SO	1.OG	61	55	-	0,4

(2) Die Vorhabenträgerin hat den Eigentümern der in den Unterlagen 17.5.1.5 (Planfall K 2 – Bauzustand) und 17.4.1.5 (Planfall K 5 – Gesamtrealisierung), jeweils Anlage 3 – Detaillierte Berechnungsergebnisse RLS-19, in der Spalte „Prognose 2030“ mit Überschreitungen der Beurteilungspegel nachts 60 dB(A) und tagsüber 70 dB(A) entlang der Strecken des nachgeordneten Straßennetzes aufgeführten Grundstücke die notwendigen Aufwendungen für die sich nach Maßgabe der 24. BImSchV ergebenden Lärmschutzmaßnahmen an schutzbedürftigen Räumen auf den angegebenen Gebäudeseiten zu erstatten. Die Vorhabenträgerin hat den Betroffenen den Ersatz der notwendigen Aufwendungen für passive Schallschutzmaßnahmen nach Maßgabe der 24. BImSchV im Vorfeld der Bauarbeiten anzubieten.

1.1.5.3.3 Baubedingte Immissionen

(1) Für den Baustellenbetrieb sind die einschlägigen immissionsschutzrechtlichen Regelungen über nicht genehmigungsbedürftige Anlagen und den Einsatz von Maschinen gemäß § 3 der 32. BImSchV zu beachten. Baumaschinen und Geräte des Anhangs dieser Verordnung sind nur aufzustellen als auch in Betrieb zu nehmen, wenn sie die Anforderungen an die 32. BImSchV erfüllen, insbesondere der garantierte Schallleistungspegel zertifiziert ist.

(2) In der näheren Umgebung der Baustelle sind die in der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm (AVV-Baulärm) unter Ziffer 3.1.1 vorgegebenen Immissionsrichtwerte einzuhalten, soweit dies nach dem Stand der Lärmminderungstechnik möglich ist und der hierfür erforderliche Aufwand oder einzelne Lärmminderungsmaßnahmen, z.B. bauzeitliche Beschränkungen, mit Blick auf das öffentliche Bauinteresse nicht außer Verhältnis zum Schutzzweck steht bzw. stehen.

(3) Zur möglichen und zumutbaren Minderung von unvermeidlichen Baulärmeinwirkungen sind die in Unterlage 17.7 (Schall- und erschütterungstechnische Untersuchung zum Baubetrieb) dargestellten Maßnahmen gemäß den nachfolgenden Bestimmungen umzusetzen.

1.1.5.3.3.1 Baulärm

(1) Die Baustellenhauptarbeiten (insbesondere Erdbau-, Abbruch- und Gründungsarbeiten, die Herstellung geotextilummantelter Sandsäulen, Brückenbauarbeiten, die Herstellung der Ingenieurbauwerke, der Einbau von Trag- und Deckschichten sowie die Herstellung der bei Hönau-Lindorf vorgesehenen Lärmschutzwände und ähnlich lärmintensive Arbeiten) werden im Einwirkungsbereich schutzwürdiger Bebauung auf den Tageszeitraum (07:00 Uhr bis 20:00 Uhr) beschränkt. Ausnahmen werden zur Erzielung eines bau- und verkehrssicheren Tagesabschlusses zugelassen.

(2) Die Abbrucharbeiten an dem Wochenendhaus an der K 105 bleiben effektiv auf den Tageszeitraum (7:00 Uhr bis 20:00 Uhr) beschränkt; sie sind jeweils in der Zeit von 12:00 Uhr bis 13:30 Uhr sowie im Übrigen halbstündig mindestens durch Ruhepausen von mindestens 5-minütiger Dauer zu unterbrechen. Die Baustelle ist gegen unbefugtes Betreten zu sichern. Staubentwicklung und Staubverwehungen ist durch Befeuchten und durch einen Wind- und Staubfangzaun entgegen zu wirken.

(3) Beim Setzen und Einbringen von Spundwänden für die Gründung und den Verbau von Ingenieurbauwerken im Einwirkungsbereich schutzwürdiger Bebauung ist auf das Rammen, soweit dies mit wirtschaftlichem Aufwand technisch möglich ist, zu verzichten und nur mit Großbohrgeräten im Pilgerschrittverfahren zu arbeiten. Es dürfen nur Bohrgeräte mit einem maximal zulässigen Schallleistungspegel von bis zu 117 dB(A) eingesetzt werden. Darüber hinaus ist das Erdmaterial nicht über das Ausschlagen des Bohrgestänges aus der Bohrschnecke zu entfernen, sondern über einen sogenannten Schneckenputzer geräuscharm abzustreifen.

(4) Im Einwirkungsbereich schutzwürdiger Bebauung hat die Vorhabenträgerin vor Baubeginn der Gründungen und dem Verbau der Ingenieurbauwerke (2. Bauphase, Unterlage 17.7) auf der Grundlage einer detaillierten Bauausführungs- und Bauablaufplanung eine Baulärmprognose mit einer linien- und flächenhaften Darstellung der durch Baulärm zu prognostizierenden Beurteilungspegel aufzustellen und der Planfeststellungsbehörde vorzulegen. In der Unterlage sind die tunlichen Maßnahmen zur Baulärmminderung und zum Baulärmschutz sowie ggfls. die unvermeidbaren Schutzfälle mit Überschreitung der bei 70 dB(A) für den Tageszeitraum äußerst zu Grunde zulegenden

Zumutbarkeitsschwelle darzustellen. Darzustellen ist weiter, inwieweit als tunlich dargestellte Maßnahmen zum Schutz der im Querungsbereich der K 105 betroffenen Bebauung auf die weiteren Bauphasen erstreckt werden können. Ferner ist zu untersuchen und darzustellen, ob die zum Zwecke des Verkehrslärmschutzes vorgesehenen Anlagen (Lärmschutzwälle und Lärmschutzwände), im Falle von Lärmschutzwällen auch teilweise vor dem jeweiligen Beginn der untersuchten baulärmintensiven Bauhauptarbeiten errichtet werden können. Eine abschließende Entscheidung zu Schutzvorkehrungen und Nachteilsausgleichsregelungen bleibt nach Vorlage dieser Unterlage vorbehalten.

(5) Massentransporte mit Lkw auf der zwischen der B 495 und der L 114 einzurichtenden Baustraße sind über den Tageszeitraum (7:00 Uhr bis20:00 Uhr) auf 130 Fahrten pro Stunde effektiv zu begrenzen. Transporte in der Nacht werden effektiv auf die Zeiten zwischen 6:00 und 7:00 Uhr sowie zwischen 20:00 und 22:00 Uhr auf 10 Fahrten pro Stunde begrenzt und in den übrigen Nachtstunden (22:00 bis 6:00 Uhr) ausgeschlossen.

(6) Zur Herstellung der Fahrbahnschicht auf den querenden Straßen (z.B. K 105, K 106) sind den geringeren Fahrbahnbreiten entsprechend kleinere und somit geräuschärmere Asphaltfertiger mit einer Ausbaubreite von 3 m einzusetzen.

1.1.5.3.3.2 Erschütterungen

(1) Im Rahmen der Bauausführung sind nach den „LAI-Hinweisen zur Messung, Beurteilung und Verminderung von Erschütterungsimmissionen“ vom 6.3.2018 die Anhaltswerte nach DIN 4150, Teil 2 1999-06 (Erschütterungen im Bauwesen; Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden) und nach DIN 4150, Teil 3 2016-12 (Erschütterungen im Bauwesen, Einwirkung auf bauliche Anlagen) einzuhalten, soweit dies bautechnisch möglich ist. Für die Verdichtungsarbeiten des Trassenkörpers ist im Näherungsbereich zu betroffenen Gebäuden, insbesondere im Änderungsbereich der querenden Straßen (K 105 und K 106), der Einsatz einer Vibrationswalze mit geringerer Masse (kleiner 7,5 t) sowie der Einsatz einer Gummiradwalze fachtechnisch zu prüfen und, soweit ein Einsatz zur Vermeidung von sonst nicht auszuschließenden Gebäudeschäden möglich und wirtschaftlich vertretbar ist, vorzuziehen.

(2) In einem Fachgutachten, das der Straßenaufsichtsbehörde mindestens 2 Monate vor Baubeginn vorzulegen ist, ist der maximale Einwirkungsbereich der von den Bauarbeiten auf der Grundlage der Ausführungsplanung (einschließlich der Fahrzeugbewegungen auf Straßen und Wegen) ausgehenden Erschütterungsimmissionen anzugeben. An Gebäuden, die hiernach innerhalb des maximalen Einwirkungsbereiches oder innerhalb des Abstandsbereiches der Stufe III gemäß DIN 4150-2 für Erschütterungen liegen, sind Überwachungsmessungen auf der Grundlage eines gutachtlich zu beschreibenden Messkonzeptes durchzuführen. Anwohner von erschütterungsintensiven Bauarbeiten sind rechtzeitig vor Aufnahme der Bauarbeiten, spätestens 2 Tage vorab entsprechend zu informieren.

(3) Vor Baubeginn und nach Abschluss der Bauarbeiten sind durch einen hierfür qualifizierten Sachverständigen eine Bauzustandserfassung an Gebäuden im gutachterlich ermittelten maximalen Einwirkungsbereich von Erschütterungsimmissionen vorzunehmen und auszuwerten. Hierzu ist vor Baubeginn und nach Abschluss der Bauarbeiten eine entsprechende Dokumentation (Beweissicherungsverfahren) zu erstellen, die auf entsprechende Anforderung dem jeweils betroffenen Grundstückseigentümer auszuhändigen ist. Im Rahmen der Dokumentation festgestellte, während der Bauzeit eingetretene Schäden an Gebäuden oder sonstigen baulichen Anlagen oder Inventar sind gutachterlich zu bewerten und durch die Vorhabenträgerin zu entschädigen.

1.1.5.3.3.3 Sandstäube und Verwehungen

(1) Die Baustraße(n) und die zum Zwecke der Errichtung des Vorbelastungsdammes aufzubringenden Sande sind auch während des Transportes auf LKW vor Verwehungen zu schützen; Dammaufschüttungen sind auch nach Herstellung der Endhöhe zur Vermeidung von Sandstäuben in geeigneter Weise, z.B. mit Wasser oder einem Zellulose-Kleber zu binden. Im Übrigen ist der Vorbelastungsdamm auch bei Befahren als Baustraße zur Vermeidung von Verwirbelungen durch vorausfahrenden Wasserwagen, soweit zur Bindung der Sande erforderlich, zu bewässern.

1.1.5.3.3.4 Licht und Blendwirkungen

(1) Im Rahmen der Bauausführung ist zu gewährleisten, dass die von der Baustelle ausgehenden Lichtimmissionen die Immissionsrichtwerte der mittleren Beleuchtungsstärke nach Nr. 4 und der für Blendung nach Nr. 5 der Hinweise zur Messung, Beurteilung und Minderung von Lichtimmissionen der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI) vom 13.09.2012 nicht überschreiten. Die Einhaltung der Immissionsrichtwerte ist in Ansehung der Ausführungsplanung durch ein Fachgutachten zu dokumentieren. In dem Fachgutachten, dessen Vorlage der Straßenaufsichtsbehörde vorbehalten bleibt, ist der maximale Einwirkungsbereich der von den Bauarbeiten ausgehenden Lichtimmissionen anzugeben.

1.1.5.3.4 Sonstige Immissionen/ Störfallauswirkungen

(1) Von Bau-km 603+475 bis Bau-km 603+700 wird nördlich der A 20 eine Schutzwand gegen Störfallauswirkungen der auf dem Flurstück 5/5, Flur 004, Gemarkung Bremervörde, vorhandenen Biogasanlage hergestellt. Die Lage der Schutzwand ist den Lageplänen Unterlage 5, Blatt 6 und 7 zu entnehmen. Die Schutzwand ist mit einer Mindesthöhe von 5,00 m über Gradientenhöhe der A 20 so auszubilden, dass sie auch einem maximalen Explosionsdruck einer Gaswolkenexplosion standhält. Die Herstellungskosten trägt die Bundesrepublik Deutschland (Bundesstraßenverwaltung).

Die dies betreffende Regelung unter lfd. Nr.7.10 Unterlage 11 wird, wie vorstehend in Blauschrift hervorgehoben, ergänzt.

1.1.5.4 Naturschutz

(1) Die in den Maßnahmenblättern der Unterlage 9.3 D beschriebenen Vermeidungs- und Verminderungs-, Gestaltungs-, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sind vollumfänglich umzusetzen bzw. einzuhalten.

(2) Die in der Unterlage 9.3 D beschriebene Maßnahme 0.4 VCEF wird dahingehend abgeändert, dass die Bauzeitenbeschränkungen zum Schutz der Brutvögel durchgängig für alle Artengruppen von Anfang März bis Ende August gelten. Die Beseitigung von Gehölzen und Röhrichten erfolgt wie im Maßnahmenblatt dargestellt unabhängig davon nur nach den gesetzlichen Vorgaben des § 39 BNatSchG in der Zeit vom 1. Oktober bis 28./29. Februar.

1.1.5.4.1 Vegetationsschutz

(1) Bei den Bauarbeiten sind die in DIN 18920 „Schutz von Bäumen, Pflanzenbeständen und Vegetationsflächen bei Baumaßnahmen“ sowie die in den R SBB (Richtlinien zum Schutz von Bäumen und Vegetationsbeständen bei Baumaßnahmen, Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen 2023) vorgesehenen Schutzmaßnahmen vorzunehmen. Soweit in den Antragsunterlagen auf die zwischenzeitlich veraltete RAS-LP4 Bezug genommen wird, ist stattdessen auf die R SBB (Richtlinien zum Schutz von Bäumen und Vegetationsbeständen bei Baumaßnahmen, Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen 2023) Bezug zu nehmen.

1.1.5.4.2 Gesetzlicher Biotopschutz und Belange der Umwelthaftung

(1) Die Maßnahme 2.1 ACEF in der Unterlage 9.3 D ist dahingehend zu präzisieren, dass auf mindestens 2.508 m² ein seggen-, binsen- oder hochstaudenreiches Nassgrünland (GN) neu zu entwickeln ist.

(2) Die Maßnahme 2.3 A in der Unterlage 9.3 D ist dahingehend zu präzisieren, dass auf mindestens 7 m² Schnabelriedvegetation (NPS), auf mindestens 83 m² basen- und nährstoffarme Sauergras-

oder Binsenrieder (NSA) und auf mindestens 1.190 m² Rohrglanzgras-Landröhrichte (NRG) neu zu entwickeln sind.

(3) Die Maßnahme 2.6 VCEF in der Unterlage 9.3 D ist dahingehend zu präzisieren, dass auf mindestens 118 m² nährstoffarme naturnahe Stillgewässer (SO) neu zu entwickeln sind.

(4) Die Maßnahme 3.2 V in der Unterlage 9.3 D ist dahingehend zu präzisieren, dass auf mindestens 6.221 m² ein mesophiles Mähgrünland (GMm) neu zu entwickeln ist.

(5) Die Maßnahme 5.4 A in der Unterlage 9.3 D ist dahingehend zu präzisieren, dass auf mindestens 115 m² Erlen- und Eschen-Auwald (WE) neu zu entwickeln ist.

(6) Die Maßnahme 9.2 EWald in der Unterlage 9.3 D ist dahingehend zu präzisieren, dass auf mindestens 216 m² bodensaurer Buchenwald (WL) und auf mindestens 18.747 m² bodensaurer Eichen-Mischwald (WQ) neu zu entwickeln ist.

1.1.5.4.3 Schadensbegrenzende Maßnahmen für Natura 2000-Gebiete

(1) Die zum Zwecke der Errichtung des Vorbelastungsdammes im Umfeld und im Bereich der Oste-Niederung aufzubringenden Sande sind auch während des Transportes auf Lastkraftwagen vor Verwehungen zu schützen und nach Herstellung der Endhöhe zur Vermeidung von Sandstäuben in geeigneter Weise, zum Beispiel mit Wasser oder einem Zellulose-Kleber, zu binden. Im Übrigen ist der Vorbelastungsdamm zur Nutzung als Baustraße bei Befahren zur Vermeidung von Verwirbelungen durch vorausfahrenden Wasserwagen, soweit zur Bindung der Sande erforderlich, zu bewässern.

1.1.5.4.4 Umweltbaubegleitung und aufgabenbezogene Berichtspflichten

(1) Zur Überwachung der Einhaltung der im landschaftspflegerischen Begleitplan (LBP) (insbesondere Maßnahmenblätter der Unterlage 9.3 D) dargestellten Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen sowie einschlägiger Umweltvorschriften ist eine Umweltbaubegleitung (UBB) und eine bodenkundliche Baubegleitung, zu installieren, deren berufliche Qualifikation gegenüber den zuständigen Fachbehörden des Natur-, Boden- und Gewässerschutzes nachzuweisen ist. Zulässig und ggf. erforderlich ist, dass für einzelne Aspekte Personen mit besonderer Expertise (z.B. für Fledermäuse) hinzugezogen werden. Die mit der Baubegleitung betrauten fachkundigen Personen sind gegenüber den zuständigen Naturschutz-, Bodenschutz und Wasserbehörden jederzeit auskunftspflichtig und informieren diese bei Auftreten unerwarteter Ereignisse während der Bauausführung, die sich nachteilig auf Umweltbelange auswirken können. Die im Rahmen der UBB getätigten Kontrollen, Baustellenbesuche und Veranlassungen sind zu dokumentieren und nach erfolgter Durchführung der zuständigen Naturschutzbehörde vorzulegen. Unvorhergesehene Ereignisse mit Umweltfolgen sind gesondert unverzüglich den zuständigen Behörden zu berichten und anschließend schriftlich zu dokumentieren.

(2) Die UBB umfasst mindestens folgende Aufgaben:

- Mitwirkung bei der Integration von umwelt-/natur-/artenschutzrechtlichen- und habitatschutzrechtlichen Anforderungen aus dem Planfeststellungsbeschluss in die Ausführungsplanung;
- Beteiligung an der Einweisung der am Bau beteiligten Unternehmen und deren Unterrichtung über die Aufgaben der Umweltbaubegleitung und über die zu berücksichtigenden Festlegungen des Planfeststellungsbeschlusses;
- Teilnahme an Baubesprechungen;
- Beteiligung an der Festlegung der Bautabuflächen vor Baubeginn und ihre Kontrolle während der Bauarbeiten;
- Mitwirkung zur Überwachung der Einhaltung sämtlicher Nebenbestimmungen zur Vermeidung, Minderung und Schutz von nachteiligen Auswirkungen auf den Naturhaushalt;
- Beteiligung an sämtlichen Abstimmungen mit den zuständigen Naturschutz- und Bodenschutzbehörden sowie der zuständigen Wasserbehörde;
- Kontrolle der (rechtzeitigen) Durchführung und der Funktionsfähigkeit der artenschutzrechtlichen Vermeidungsmaßnahmen und der vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen) sowie der Anlage sonstiger Kompensationsmaßnahmen im Zuge der Bauausführung;

- Beteiligung an Maßnahmen des Bodenmanagements (Überwachung von bodenschutzrelevanten Regelungen sowie Behandlung und Verwendung von Böden);
- Beteiligung bei der Aufklärung, Beweissicherung, Beseitigung und ggf. Sanierung unvorhergesehener Umweltschäden und sonstiger Beeinträchtigungen des Naturhaushalts;
- Überwachung der Durchführung der Räumungs- und Rekultivierungsmaßnahmen auf den baubedingt in Anspruch genommenen Flächen und der Baustelleneinrichtungsflächen;
- Beteiligung bei der Abnahme der Bauleistungen und Überwachung einer ggf. erforderlichen Nachbesserung;
- regelmäßige Dokumentation (Text, Fotos, kartenmäßige Darstellung) der Bauarbeiten im Hinblick auf umweltrelevante Sachverhalte und Verfassen von Berichten über ihre Tätigkeit. Die Dokumentation hat möglichst weitgehend auf die jeweils einschlägigen Nebenbestimmungen dieses Beschlusses bzw. die jeweilige Maßnahmenbezeichnung aus dem LBP Bezug zu nehmen. Sie hat sämtliche zusätzlichen Eingriffe in den Naturhaushalt, die nicht Gegenstand des LBP sind, darzustellen und ggf. einen zusätzlichen Kompensationsbedarf festzustellen. Umfang und inhaltliche Tiefe können angepasst an die jeweiligen Bauphasen mit den zuständigen Fachbehörden abgestimmt werden.

(3) Aufgabenbezogene Berichtspflichten aus diesem Beschluss dürfen einzeln oder zusammenhängend erfüllt werden.

(4) Der Vorhabenträgerin wird aufgegeben, durch geeignete Überwachungsmaßnahmen sicherzustellen, dass das genehmigte Vorhaben im Einklang mit den umweltbezogenen Bestimmungen des Planfeststellungsbeschlusses durchgeführt wird. Die Überwachungspflicht erstreckt sich insbesondere auf die umweltbezogenen Merkmale des Vorhabens, den Standort des Vorhabens, auf Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sowie auf Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft.

1.1.5.4.5 Herstellungskontrolle Eingriffsregelung, Kontrollbericht

(1) Die Vorhabenträgerin hat der Planfeststellungsbehörde nach Abschluss aller Vermeidungs- sowie der festgesetzten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen und Rückbaumaßnahmen einen mit Fotografien belegten Durchführungsbericht vorzulegen, der unter Bezugnahme auf die diesem Beschluss zugrunde liegenden Planunterlagen die einzelnen Maßnahmen, deren Fertigstellung, Unterhaltung sowie die Maßnahmen zu ihrer dauerhaften Sicherung detailliert, inklusive der Zeitpunkte der Herstellung bzw. Durchführung, darstellt.

(2) Jeweils ein Mehrexemplar ist dem Landkreis Rotenburg (Wümme) und dem Landkreis Stade zu übermitteln.

1.1.5.5 Landwirtschaft

(1) Die Betriebe 6-1 (E 350), 6-2 (E 356), 6-7 (E 373), 6-9 (E 361), 6-10 (E 385), 6-20 (E 329), 6-21 (E 352), 6-23 (E 331), 6-32 (E 384), 6-35 (E 366), 6-38 (E 284), 6-39 (E 393), 6-40 (E 391) haben vorbehaltlich des Ergebnisses der Flurneuordnung dem Grunde nach Anspruch auf geldwerte Entschädigung zum Ausgleich derjenigen wirtschaftlichen Nachteile, die ihnen im Rahmen der Feldbewirtschaftung für notwendige Umwege infolge trassierungs- oder vorhabensbedingter Zerschneidungen von öffentlichen Wegeverbindungen in den Hof-Feld-Beziehungen entstehen. Der geldwerte Wirtschaftsnachteil ist auf Kosten der Vorhabenträgerin durch einen öffentlich bestellten und vereidigten landwirtschaftlichen Sachverständigen zu ermitteln. Im Nichteinigungsfall bleibt die Festsetzung des geldwerten Ausgleichs durch die Flurbereinigungsbehörde vorbehalten.

(2) In gleicher Weise haben die nachfolgenden mit Einwendungsnummer aufgeführten Bewirtschafter vorbehaltlich des Ergebnisses der Flurneuordnung dem Grunde nach Anspruch auf geldwerte Entschädigung zum Ausgleich derjenigen wirtschaftlichen Nachteile, die ihnen im Rahmen der Feldbewirtschaftung für notwendige Umwege infolge trassierungs- oder vorhabensbedingter Zerschneidungen von öffentlichen Wegeverbindungen in den Hof-Feld-Beziehungen entstehen,

- der Einwender E 328 wegen der trassierungsbedingten Durchschneidung des Ackerflurstücks 8/6 der Flur 4, Gemarkung Nieder Ochtenhausen,
- der Einwender E 348 wegen der trassierungsbedingten Durchschneidung des Grünlandflurstücks 81/1 der Flur 1, Gemarkung Bremervörde.

1.1.5.6 Wasserwirtschaft

1.1.5.6.1 Gewässerbenutzung

(1) Die Einleitung in ein Oberflächengewässer hat als Drosselabflussspende bis max. 1 l/sxha zu erfolgen.

(2) Bei Flächenversickerung ist ein ausreichender Abstand zwischen Entnahme- und Versickerungsflächen einzuhalten, um einen hydraulischen Kurzschluss zu vermeiden. Die Böden im Bereich der Versickerungsfläche müssen eine ausreichende Versickerungsfähigkeit aufweisen. Die Vorgaben des Arbeitsblatts DWA138 „Planung, Bau und Betrieb von Anlagen zur Versickerung von Niederschlagswasser“ in seiner aktuellen Fassung sind einzuhalten.

(3) Mit Bohrungen in den Boden dürfen nur Unternehmen beauftragt werden, die als Fachfirmen entsprechend nach DVGW W 120 von einer akkreditierten Zertifizierungsstelle zertifiziert sind oder nachweisen können, dass sie die im DVGW W 120 festgelegten Anforderungen gleichwertig erfüllen.

(4) An den Einleitstellen dürfen die von der unteren Wasserbehörde im Zuge der Abstimmung des Wasserhaltungskonzeptes (nach Abs. (8) dieser Nebenbestimmung) in den genannten Bereichen jeweils festgelegten Einleitmengen in Litern pro Sekunde nicht überschritten werden. Die von der unteren Wasserbehörde ggf. gestellten qualitativen Anforderungen sind zu beachten. Die Maßgaben nach den Sätzen 1 und 2 sind durch Intervallmessungen zu überwachen und in Messprotokollen festzuhalten, die auf Verlangen der unteren Wasserbehörde und/oder der Planfeststellungsbehörde zu übergeben sind. Erforderlichenfalls sind zur Einhaltung der Einleitmengen und/oder der qualitativen Anforderungen geeignete Maßnahmen zur Rückhaltung bzw. Reinigung zu treffen.

(5) Im Zuge der Gewässerbenutzung dürfen keine Stoffe in Gewässer gelangen, die geeignet sind, schädliche Gewässerveränderungen i.S.v. § 3 Nr. 10 WHG zu verursachen.

(6) Einleitstellen dürfen nur außerhalb gesetzlich geschützter Biotope liegen. Vorhandene Vegetation ist möglichst zu erhalten. Die Einleitstellen sind derart auszubilden, dass keine Ausspülungen an den Böschungen und an den Gewässersohlen entstehen (z.B. durch Steinschüttungen auf Vlies). Die Ablaufleitungen sind im Bereich der Böschungen und des Gewässerrandstreifens kenntlich zu machen. Während der Bauphase sind Verunreinigungen von Oberflächengewässern (z.B. durch Sand- und Feinstoffeinträge) soweit wie technisch möglich zu vermeiden.

(7) Eine baubedingte Grundwasserentnahme ist auf das unbedingt notwendige Maß zu beschränken. Sie ist unter Beachtung der allgemein anerkannten Regeln der Technik und den einschlägigen DIN und DVGW-Regelwerke durchzuführen.

(8) Für die im Rahmen der Durchführung des Vorhabens oder für die Verlegung von Versorgungsleitungen oder die Änderung anderer Anlagen im Zusammenhang des Vorhabens erforderlichen oder erforderlich werdenden erlaubnispflichtigen Bauwasserhaltungen (bauzeitliches Entnehmen, Zutagefördern, Zutageleiten bzw. Ableiten von Grund- und/oder Schichtenwasser sowie die Einleitung entnommenen Grundwassers und Oberflächenwassers), ist der Planfeststellungsbehörde mindestens 6 Wochen vor geplantem Ausführungsbeginn ein mit der zuständigen unteren Wasserbehörde abgestimmtes Wasserhaltungskonzept zur abschließenden Entscheidung vorzulegen, das folgende Mindestinhalte aufweist:

(9) textliche Beschreibung der geplanten Bau- bzw. Wasserhaltungsmaßnahmen mit geplantem Baubeginn, Bauablauf, Ableitung des entnommenen Wassers (Kanalisation, Versickerung, Einleitung in Gewässer)

(10) Lageplan (Standort(e) der Grundwasserabsenkung(en), Lage/Koordinaten der Versickerungsanlage bzw. Lage der Einleitstelle(n) in das Gewässer)

(11) Schnitt mit Baugrubensohle/ Aushubniveau, Geländeniveau und Grundwasserstand (Bemessungswasserstand)

(12) Berechnungen der Grundwasserabsenkung (Mengenangaben l/s sowie Gesamtentnahmemenge, kf-Wert, Quellenangabe der Bemessungsgrundlagen)

(13) Berechnung der Reichweite der Absenkung (z. B. nach Sichardt)

(14) Angabe der bei den Fundamentarbeiten zu verwendenden Stoffe nebst deren Produktdatenblatt/ Sicherheitsdatenblatt; falls vorhanden, grundwasserhygienische Untersuchung und Beurteilung

(15) Detailangaben können nachgereicht werden, wenn die untere Wasserbehörde der Grundkonzeption zur Bauwasserhaltung zugestimmt hat.

(16) Eine Entscheidung über den Antrag nach (8) bleibt im Einvernehmen mit der örtlich zuständigen unteren Wasserbehörde vorbehalten.

(17) Die Grundwassermessstelle Nieder Ochtenhausen UE 130 des Gewässerkundlichen Landesdienst beim NLWKN, Betriebsstelle Stade, ist durch Einrichtung einer Bautabuzone vor bauzeitlichen Einwirkungen zu sichern und dauerhaft für Bedienstete und Beauftragte des GLD zugänglich zu halten. Sollten Einwirkungen wider Erwarten nicht sicher ausgeschlossen werden können, ist der Brunnenstandort mit Messstelle im Einvernehmen mit dem Gewässerkundlichen Landesdienst auf Kosten der Vorhabenträgerin zu verlegen.

1.1.5.6.2 Entwässerungs-/ Abwasserbehandlungsanlagen

(1) Größe, Anlage und Ausstattung der Anlagen mit Retentionsbodenfilter (RBF) (inkl. Geschiebeschacht und Ablaufbauwerk) sind so vorzusehen, dass die Anforderungen/Bemessungsgrundsätze nach der jeweils bei Ausführungsplanung aktuellen Fassung der REwS, DWA-A 117 und DWA-A 178 erfüllt werden.

(2) Für die Bemessung der erforderlichen Rückhaltevolumina der Retentionsbodenfilteranlagen EA 2.1, EA 2.2, EA 2.3, EA 2.4 sind die Datensätze nach KOSTRA-DWD 2020 (Unterlage 18.1.3) zu Grunde zu legen; die sich danach ergebenden geringfügig höheren Rückhaltungen sind innerhalb der bisher vorgesehenen Baugrenzen in der Ausführungsplanung zu realisieren.

1.1.5.6.3 Wassergefährdende Stoffe

(1) Es ist durch geeignete Schutz- und Kontrollmaßnahmen sicherzustellen, dass eine Boden-, Wasser- bzw. Grundwasserverunreinigung durch die in den Maschinen, Geräten und Fahrzeugen vorhandenen wassergefährdenden Stoffe (z.B. Hydrauliköl, Schmieröl, Kühlflüssigkeit, Kraftstoff) unter Beachtung des Standes der Technik vermieden wird. Insbesondere sind die Maschinen, Geräte und Fahrzeuge arbeitstäglich auf austretende Stoffe zu kontrollieren. Schäden sind umgehend zu beseitigen.

1.1.5.7 Kreuzungen mit öffentlichen Straßen und Gewässern

1.1.5.7.1 Öffentliche Straßen und Wege

(1) Soweit zwischen den beteiligten Straßenbaulastträgern keine Vereinbarungen über Herstellung und Unterhaltung getroffen sind, wird Folgendes – vorbehaltlich zwischen den Kreuzungsbeteiligten etwa noch zu schließender abweichender Vereinbarungen – angeordnet:

Bezüglich der höhenungleichen Kreuzungen mit den Anschlussstellen

- A 20 / Ebersdorfer Straße (B 495)
- A 20 / Forst (L 114))

trägt die Vorhabenträgerin die Kosten des Kreuzungsbauwerks i.S.v. § 2 FStrKrV einschließlich der Herstellung der Kreuzungsanlage dieser Verkehrsknoten sowie die Unterhaltungslast für das Kreuzungsbauwerk. Der jeweilige Straßenbaulastträger der überführten Straße trägt die Unterhaltungslast für die durchgehende Fahrbahn bzw. sonstigen Straßenteile der überführten Straße. Nach Herstellung haben die Kreuzungsbeteiligten im Bereich der höhengleichen Kreuzungsbestandteile (Anschlussstelle) die Unterhaltungslast der in ihrer Straßenbaulast liegenden Anlagen jeweils selbst zu tragen. Auf Verlangen eines Kreuzungsbeteiligten hat die Vorhabenträgerin Mehrkosten für die Unterhaltung zu erstatten oder abzulösen.

Bezüglich der höhenungleichen Kreuzungen

- A 20 / Mehedorfer Straße mit neuem Überführungsbauwerk,
- A 20 / Lindauer Straße (K 105),
- A 20 / Weißer Moorweg,
- A 20 / Brinker Straße (K 106),
- A 20 / Hudeweg,
- A 20 / Wirtschaftsweg zwischen Forst und Hude,

ohne Anschluss trägt die Vorhabenträgerin die Kosten der Kreuzungsbauwerke i.S.v. § 2 FStrKrV sowie die Unterhaltungslast für die Kreuzungsbauwerke. Die Straßenbaulastträgerin der überführten bzw. unterführten Straßen bzw. Wege trägt die Unterhaltungslast für die durchgehende Fahrbahn bzw. sonstigen Straßenteile der überführten oder unterführten Straße. Auf Verlangen eines Kreuzungsbeteiligten hat die Vorhabenträgerin Mehrkosten für die Unterhaltung zu erstatten oder abzulösen.

1.1.5.7.2 Gewässerkreuzungen

Die Vorhabenträgerin trägt die Herstellungskosten der vorgesehenen Querungen über die Gewässer Kornbeck, Buschweggraben und die Oste sowie die weiteren Gräben wie im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11) mit Bauwerken Nr. 6-01a, 6-02, 6-14, 6-11, und 6-03, 6-06, 6-06a, 6-08, 6-16 ausgewiesen.

1.1.5.8 Widmungen

Die im Zuge der Durchführung des Vorhabens vorzunehmenden Widmungen neu hergestellter Straßen und Umstufungen vorhandener sowie geänderter Straßen erfolgen außerhalb der Planfeststellung durch die zuständigen Stellen.

Die im Zuge der Durchführung des Vorhabens vorgesehenen Rückbaubereiche vorhandener Straßen und Wirtschaftswege, insbesondere die Rückbaubereiche der B 495 (Unterlage 11 - Regelungsverzeichnis lfd. Nr. 2.01, Unterlage 05 - Lageplan Bl. 2 und 3), der L 114 (Unterlage 11 - Regelungsverzeichnis lfd. Nr. 17.01, Unterlage 05 - Lageplan Bl. 17) im Zuge der Anschlussstellen B 495 und L 114, die Rückbaubereiche der Kreisstraßen 105 (Unterlage 11 - Regelungsverzeichnis lfd. Nr.8.01, Unterlage 05 - Lageplan Bl. 5.8) und 106 (Unterlage 11 - Regelungsverzeichnis lfd. Nr.12.01, Unterlage 05 - Lageplan Bl. 12) im Zuge deren Überführung über die A 20 Trasse sowie die Rückbaubereiche der im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11 lfd. Nr. 2.02, 2.03, 6.01, 6.02, 6.03, 6.25, 10.01, 13.02, 14.12, 15.01, und 17.04, Unterlage 5 - Lageplan Bl. 5.2, 5.6, 5.7, 5.8, 5.10, 5-13, 5-14, 5-15, 5-17) aufgeführten Kommunalstraßen und Wirtschaftswege werden mit ihrer Sperrung für den Verkehr eingezogen.

1.1.5.9 Denkmalschutz

(1) Für die Bodenarbeiten einschließlich der vorbereitenden Baufeldfreimachung ist eine archäologische Baubegleitung zu installieren, um Verdachtsflächen archäologischer Fundstellen innerhalb des Baufeldes auch außerhalb bekannter Potentialflächen sachkundig mittels Feldbegehung und/ oder Fernerkundung (Luftbildprospektion) z. B. anhand markanter Konturen des Geländes oder Besonderheiten des Pflanzenaufwuchses nachzuweisen und etwaige Funde innerhalb der so identifizierten Bereiche (örtliche Verdachtsflächen) vor Baubeginn sichern und dokumentieren zu können.

(2) In Bereichen mit exakt benennbaren Bodendenkmalen, in Bereichen bekannter Potentialflächen sowie in den durch die archäologische Baubegleitung identifizierten Bereichen örtlicher Verdachtsflächen sind bauvorbereitende Prospektionen durchzuführen („Prospektion“). Bei positiver Befundlage ist eine unverzügliche Ausgrabung zu veranlassen.

(3) Zum Zwecke der Prospektion sind vor Baubeginn im Beisein von Fachpersonal der Denkmalpflege Probeschnitte mit einem Hydraulikbagger mit flacher Grabenschaufel in einer Breite von 6 m anzulegen und archäologisch zu untersuchen. Kleine Befunde sind sofort zu dokumentieren und in Abstimmung mit dem Fachpersonal der Denkmalpflege auszugraben. Für die Prospektionen sind keine vollständigen Ausgrabungsteams erforderlich.

(4) Dort wo mehrere archäologische Spuren bzw. Hinweise auf seitlich weitere Ausdehnung der Befunde vorgefunden werden, werden die Ausgrabungsflächen im Anschluss an die Prospektion erweitert

und ggf. auf die gesamte Breite der vom Trassenbau betroffenen Fläche ausgedehnt. Die Untersuchungen werden alsdann mit vollständigen Ausgrabungsteams durchgeführt.

(5) Historische Ackerrelikte (z.B. Wölbäcker) sind vor Beginn der Erdarbeiten zu dokumentieren, wobei neben einer fotografischen Erfassung eine topographische Feinaufnahme des IST-Zustandes erforderlich ist („Vorabdokumentation“).

(6) Sollten bei den Bau- und Erdarbeiten prähistorische Bodenfunde (z.B.: Funde, die auf prähistorische Siedlungen und Gräberfelder oder Burgstellen hinweisen) gemacht werden, sind diese nach § 14 Abs. 1 NDSchG unverzüglich der zuständigen Denkmalschutzbehörde nach § 19 Abs. 1, 20 Abs. 1 Satz 1 und 2 NDSchG, der Gemeinde oder einem Beauftragten für die archäologische Denkmalpflege zu melden. Fundstellen sind nach § 14 Abs. 2 NDSchG bis zum Ablauf von vier Werktagen nach der Anzeige unverändert zu lassen bzw. ist für ihren Schutz Sorge zu tragen, wenn nicht die nach § 19 Abs. 1, 20 Abs. 1 S. 1 und 2 NDSchG zuständige Denkmalschutzbehörde vorher die Fortsetzung der Arbeiten gestattet.

(7) Die untere Denkmalschutzbehörde übernimmt in Zusammenarbeit mit der Vorhabenträgerin die Planung und Koordinierung der archäologischen Maßnahmen. Sofern Ausgrabungsfirmen mit der Durchführung der Arbeiten beauftragt werden, hat die Vorhabenträgerin dafür zu sorgen, dass die Weisungen der unteren Denkmalschutzbehörde von den Firmen beachtet werden.

(8) Die Kostenpflicht für die Durchführung der archäologischen Maßnahmen obliegt gemäß § 6 Abs. 3 NDSchG der Vorhabenträgerin.

1.1.5.10 Bodenschutz und Abfall

(1) Die Vorhabenträgerin hat dafür Sorge zu tragen, dass ein Vorhandensein von Kampfmitteln innerhalb des Baufelds so weit wie möglich ausgeschlossen werden kann. Hierfür sind vor Erdarbeiten im Rahmen der Baudurchführung die Hinweisbereiche A der seitens des LGLN beigebrachten Ergebniskarten vom 05.10.2022 durch Luftbildauswertung sowie die dortigen Hinweisbereiche B durch Sondierung untersuchen zu lassen und ggf. weitere Maßnahmen, insbesondere Kampfmittelräumungen, im Einvernehmen mit dem Kampfmittelbeseitigungsdienst des Landesamts für Geoinformationen und Landesvermessung Niedersachsen (LGLN), Regionaldirektion Hameln – Hannover, Dorfstraße 19, 30519 Hannover, kbd-postfach@lgln.niedersachsen.de, abzustimmen. Sollten bei Erdarbeiten Kampfmittel, unbekannte Metallteile oder verdächtige Verfärbungen auftreten, sind die Arbeiten aus Sicherheitsgründen sofort einzustellen und die zuständige Polizeidienststelle, das Ordnungsamt und der Kampfmittelbeseitigungsdienst des LGLN bei der Regionaldirektion Hameln-Hannover des LGLN umgehend zu benachrichtigen.

(2) Vor Eingriffen in den Boden ist von der Vorhabenträgerin im Vorfeld der Maßnahme eine orientierende Altlastenuntersuchung durch einen Altlastengutachter durchführen zu lassen. Die Untersuchung ist mindestens einen Monat vor Ausführung mit der zuständigen unteren Bodenschutzbehörde abzustimmen. Der weitere Maßnahmenbedarf ergibt sich in Abhängigkeit der Untersuchungsergebnisse im Benehmen mit der zuständigen unteren Bodenschutzbehörde.

(3) Sollten Hinweise auf Boden- und/oder Grundwasserkontaminationen beziehungsweise Ablagerungen bodenfremder Materialien zu Tage treten, ist unverzüglich die untere Bodenschutzbehörde zu benachrichtigen.

(4) Bei Planung und Durchführung von Bodenarbeiten sind die jeweils aktuellen Vorgaben der DIN 19639 (Bodenschutz bei Planung und Durchführung von Bauvorhaben) zu beachten. Zur Sicherung der Zwischenlagerung und der Wiederverwertung (einschließlich der Aufnahme aus der Zwischenlagerung) von Oberbodenmaterial, mit dessen Wiedereinbau die natürlichen Bodenfunktionen erhalten oder wiederhergestellt werden sollen, sind die Vorgaben der DIN 18915 (Vegetationstechnik im Landschaftsbau) und der DIN 19731 (Bodenbeschaffenheit - Verwertung von Bodenmaterial und Baggergut) einzuhalten.

(5) Bei der Baumaßnahme anfallendes Aushubmaterial, das nicht auf der Baustelle verwertet werden kann, ist unter Berücksichtigung des KrWG sowie auch des Bodenschutzrechtes (BBodSchG, BBodSchV) ordnungsgemäß zu entsorgen. Belastete Böden bzw. gefährlicher Abfall sind abfall- bzw. bodenschutzrechtlich zu bewerten und entsprechend ordnungsgemäß zu entsorgen. Die Zulässigkeit der Entsorgungswege für anfallenden Bodenaushub ist vorab zu prüfen und der Verbleib von Bodenaushub ist vollständig zu dokumentieren, auch wenn die Abgabe an einen

Entsorgungsfachbetrieb beabsichtigt ist. Die Nachweise sind den zuständigen Behörden unaufgefordert vorzulegen.

(6) Mineralische Abfälle, die bei den Baumaßnahmen eingesetzt werden, müssen den Anforderungen der Ersatzbaustoff-VO entsprechen. Die Nachweise sind den zuständigen Behörden unaufgefordert vorzulegen.

Bei Anfall von schadstoffbelasteten Bau- und Abbruchabfällen sind besondere arbeitsschutzrechtliche Regelungen zu beachten, die speziellen Entsorgungswege einzuhalten und die Nachweise den zuständigen Behörden unaufgefordert vorzulegen.

1.1.5.11 Leitungen

(1) Vor Durchführung von Baumaßnahmen/Bohrarbeiten im Schutzstreifen von Rohrleitungen, Kabeln, sonstigen Leitungen und im Bereich vorhandener Grundwassermessstellen ist deren genaue Lage mindestens 10 Werktage, jedoch maximal 30 Werktage vor Baubeginn anhand von Bestandsunterlagen / Leitungsplänen und fachgerechten Erkundungsmaßnahmen (Suchschlitze oder Ortung) zu bestimmen und so zu kennzeichnen, dass eine Beschädigung bzw. Beeinträchtigung vermieden wird. Kurz vor Baubeginn in den entsprechenden Bereichen sind aktuelle Auskünfte des jeweiligen Leitungsbetreibers, u.a. zur Lage und Breite des Schutzstreifens, einzuholen und zu dokumentieren.

(2) Die Ausführung von Arbeiten aller Art, auch die Errichtung von Schutzgerüsten, die Lagerung von Baumaterial, Bodenaushub und ähnlichem im Bereich des Schutzstreifens von Leitungen und Querungen mit Leitungen anderer Eigentümer ist zu vermeiden und sofern dies nicht möglich ist, mit dem jeweiligen Eigentümer der jeweils betroffenen Leitung rechtzeitig vor Baubeginn abzustimmen. Soweit dies zum Schutz der Leitungen vor mechanischen Einwirkungen durch den Baubetrieb erforderlich ist, sind geeignete Schutzmaßnahmen zu treffen.

(3) Ist der Schutz oder die Verlegung einer Leitung zur Durchführung des planfestgestellten Vorhabens erforderlich, ist mit dem betroffenen Leitungsbetreiber rechtzeitig eine Vereinbarung darüber zu treffen, ob die Leitung durch den Leitungsbetreiber selbst oder durch die Vorhabenträgerin im Zuge der Realisierung des planfestgestellten Vorhabens verlegt wird. Die Betreiber der zu schützenden bzw. zu verlegenden Leitungen sind verpflichtet, den Schutz bzw. die Verlegung selbst durchzuführen oder die Durchführung durch die Vorhabenträgerin zu dulden, wenn nicht rechtzeitig die Umverlegung bzw. die erforderliche Handlung durch den Betreiber vorgenommen wurde. Bei Schutzmaßnahmen oder einer Verlegung durch die Vorhabenträgerin soll die jeweilige technische Ausführungsweise abgestimmt werden. Dabei sind ggf. angemessene Vorlaufzeiten für die Durchführung der Schutzmaßnahmen und/oder Verlegung vorzusehen.

(4) Alle Arbeiten an und im Umfeld von Versorgungsanlagen, insbesondere erforderliche Anpassungen an Versorgungsanlagen wie Änderungen, Beseitigung, Neuherstellung der Anlagen an anderem Ort (Versetzung) oder andere Betriebsarbeiten sowie die Einrichtung von Schutzstreifen, sind nach den dafür vorgesehenen gesetzlichen Vorgaben und anerkannten Regeln der Technik vorzunehmen.

(5) Die freie Zugänglichkeit von Leitungen und dazugehöriger Nebeneinrichtungen, auch mit Großgeräten, ist auch während der Bauzeit für Wartungs- und Kontrollzwecke zu gewährleisten.

(6) Bei einer vorhabenbedingten Verlegung von Versorgungsleitungen (Strom, Gas, Wasser, Abwasser, Telekommunikation) ist, z.B. durch Provisorien oder eine vorzeitige Fertigstellung der verlegten Leitung, eine unterbrechungsfreie Versorgung zu gewährleisten, soweit mit dem jeweiligen Leitungsträger keine anderweitige Vereinbarung getroffen wird.

(7) Für den Fall, dass sich die im Zuge der Ausführungsplanung konkret abzustimmenden Leitungsverlegungen nach dem zu Grunde zu legenden Leitungsrecht nicht als planrechtsfrei darstellen, sondern einer Genehmigung bedürfen, bleibt eine Planergänzung vorbehalten. In diesen Fällen sind die erforderlichen Leitungspläne mit Abstimmungsvermerk zur Genehmigung vorzulegen.

Die in den vorgenannten Ziffern gesetzten Vorlaufzeiten verstehen sich vorbehaltlich abweichender Vereinbarungen mit dem jeweiligen Leitungsträger. Das gleiche gilt entsprechend für die durch die einzelnen Leitungsträger im Anhörungsverfahren vorgegebenen und nachfolgend im Einzelnen aufgenommenen Vorlaufzeiten.

Anforderungen an bestimmte Leitungen

(1) Wasserverband Bremervörde

Für die Hauptversorgungsleitungen des Wasserverbandes Bremervörde ist eine Vorlaufzeit im Sinne Ziff. (3) dieser Nebenbestimmung von mindestens 6 Wochen einzuplanen.

(2) 380-kV-Leitung Unterweser - Dollern der Tennet TSO GmbH

Hinweise: Der Leitungsschutzstreifen beträgt im Bereich des Bauvorhabens 2 x 23,0 m, d. h. je max. 23,0 m von der Leitungsachse (Verbindungslinie der Mastmitten) nach beiden Seiten.

Der kritische Punkt ist der Kreuzungspunkt der geringsten Annäherung der Straßenfläche zu den Freileitungsseilen in Bau-km 611+084. Die Gradiente der A 20 soll an dieser Stelle eine Höhe von ca. 10,70 m ü. N. N. erhalten.

Unter Berücksichtigung der in der DIN VDE 0105-100 (VDE 0105 Teil100) vorgeschriebenen Annäherungszone bei Bauarbeiten und sonstigen nicht elektrotechnischen Arbeiten (Abstand beim Arbeiten in der Nähe unter Spannung stehender Teile) beträgt innerhalb dieses Leitungsschutzbereiches im Bereich des Bauvorhabens (Baubeschränkungszone) die max. Arbeitshöhe über alles 8,50 m. Als Bezugshöhe der vorgenannten Höhenangabe ist ein Niveau von 10,70 m ü. NN. zugrunde zu legen.

Bei größeren Arbeitshöhen im Leitungsschutzbereich kann es zu Behinderungen des Bauablaufes kommen. Ein Anspruch auf eine Abschaltung der Hochspannungsfreileitung besteht nicht. Werden größere Arbeitshöhen benötigt, so sind diese rechtzeitig vor Aufnahme der Bauarbeiten mit der Leitungsträgerin abzustimmen. Festgelegte Arbeitshöhen dürfen nicht überschritten werden.

Der von der Spannung der Leitung abhängige Sicherheitsabstand (Abstand beim Arbeiten in der Nähe unter Spannung stehender Teile) beträgt in diesem Fall (380-kv-Spannung der Leiterseile) 5,0 m.

Der Sicherheitsabstand muss bei jeder Lage der Leiterseile berücksichtigt werden, d. h. bei Ruhelage der Seile sowie bei durch Wind aufgeschwungenen Seilen.
Der Sicherheitsabstand darf nicht unterschritten werden, da sonst Lebensgefahr besteht.

Die von den Bauberufsgenossenschaften herausgegebenen Richtlinien "Sicherheitsabstände bei der Durchführung von Arbeiten in der Nähe von elektrischen Freileitungen“ und die Unfallverhütungsvorschrift VBG 37 der Bauberufsgenossenschaft Hannover sind zu beachten. Diese sowie das Merkheft für Baufachleute "Wichtige Hinweise zum Schutz der Leitungen vor Schäden durch Bauarbeiten und zur Verhütung von Unfällen“ sind der Bauleitung auszuhändigen; die ausführenden Baufirmen sind entsprechend einzuweisen. Die Einweisung ist zu dokumentieren.

Aufschüttungen oder kurzzeitige Erdablagerungen innerhalb des Leitungsschutzbereiches dürfen nur mit Zustimmung der Leitungsträgerin und erst, nachdem die Einhaltung der Sicherheitsabstände geprüft worden ist, vorgenommen werden.

Bei der Aufstellung von Straßenbeleuchtung, Lichtanlagen sowie von Hinweisschildern ist im Leitungsschutzbereich eine max. Höhe von 17,70 m ü. N.N. zulässig.

Abgrabungen an den Maststandorten, insbesondere am Mast 247, dürfen nicht vorgenommen werden. Sollten innerhalb eines Sicherheitsabstandes von 10,0 m um einen Maststandort Abgrabungsarbeiten erforderlich werden, so sind diese mit der Leitungsträgerin im Detail abzustimmen.

Beim Anlegen des Flachgewässers (der Maßnahme 7.3.1 A) nahe des Mastes 247 ist ein Wasserstand über den sichtbaren Mastfundamentköpfen auszuschließen.

Die Maststandorte müssen für Unterhaltungsmaßnahmen ständig, auch mit schwerem Gerät wie z. B. Lastkraftwagen oder Kran, zugänglich sein.

In der Baubeschränkungszone dürfen keine hochwüchsigen Bäume angepflanzt werden. Empfehlenswert sind standortgerechte Wildgehölze wie Büsche und Sträucher bis zur Kategorie Großsträucher, die mit geringer Wuchshöhe einen ausreichenden dauerhaften Abstand zu den Leiterseilen einhalten.

Für den Abspannmast 247 ist ein neuer statischer Nachweis nach der VDE-AR-N 4210-4 zu erbringen. Für den Fall, dass der Mast statisch ertüchtigt werden muss und Umbaumaßnahmen an der Leitung erforderlich werden, die nach dem zu Grunde zu legenden Leitungsrecht genehmigungsbedürftig sind, bleibt eine Planergänzung vorbehalten. Für Umbaumaßnahmen an der Freileitung ist eine Vorlaufzeit von einem Jahr einzuplanen.

(3) EWE Netz GmbH

Vor Baubeginn sind rechtzeitig bei der zuständigen Bezirksmeisterei der Netzbetreiberin in Bremervörde aktuelle Leitungspläne für die in der Netzregion Bremervörde im Plangebiet befindlichen 20-kV-, 1-kV-Kabel, Gasleitungen und Telekommunikationslinien mit einer Vorlaufzeit von 3 Monaten einzuholen.

Entsprechend sind auch aktuelle Leitungspläne der in der Netzregion Cuxhaven/Delmenhorst im Plangebiet betroffenen Leitungen (20-kv, Tk-Leitung und 400-V-Anschlussleitung) mit einer Vorlaufzeit von 3 Monaten bei der örtlich zuständigen Stelle einzuholen.

Die für eine Leitungsumlegung anfallenden Kosten sind nach dem geschlossenen Rahmenvertrag zu ermitteln, zu dem die Leitungsträgerin vor Beginn der Arbeiten ein Angebot unterbreitet.

(4) Deutsche Telekom Technik GmbH

Zu den im Planbereich befindlichen Telekommunikationsanlagen der Telekom Deutschland GmbH sind rechtzeitig Auskünfte (erreichbaren falls digital unter Planauskunft.Nord@telekom.de oder unter https://trassenauskunft-kabel.telekom.de/html/index.html) einzuholen. Ein Baubeginn im Bereich der berührten Telekommunikationsanlagen ist mit einer Vorlaufzeit von 4 Monaten zu den Baumaßnahmen der Telekom zur Sicherung oder Umlegung von Leitungen mit dem zuständigen Ressort Produktion/ Technische Infrastruktur Nord, PTI 23 Bremen Niedersachsen, 28207 Bremen, Stresemannstr. 4-10, Telefon 0800 33 027 22, abzustimmen.

Kosten für Leitungsschutz und -verlegung

(1) Soweit vorhabenbedingt die Verlegung bestehender Leitungen und damit zusammenhängender Nebeneinrichtungen und/oder Maßnahmen zu deren Schutz erforderlich sind, hat die Vorhabenträgerin die Kosten hierfür im Rahmen der notwendigen Folgemaßnahme zu tragen, soweit vertraglich oder spezialgesetzlich keine anderen Regelungen bestehen.

1.1.5.12 Jagdausübung

Die Jagdausübungsberechtigten, die durch unmittelbare Flächeninanspruchnahme(n) für den Autobahnbau betroffenen sind, haben dem Grunde nach Anspruch auf eine Entschädigung für die vorhabenbedingte Wertminderung des betroffenen Jagdbezirkes.

1.1.5.13 Höhe von Entschädigungen

Kommt über die Höhe einer in diesem Planfeststellungsbeschluss wegen nachteiliger mittelbarer Vorhabenwirkungen dem Grunde nach festgelegten Entschädigung (§ 74 Abs. 2 S. 3 VwVfG) eine Einigung nicht zustande, steht den Betroffenen der ordentliche Rechtsweg (Art. 14 Abs. 3 S. 4 GG) offen, soweit die Feststellung der Entschädigung der Höhe nach nicht einer Planergänzung (wie nach dem Ergebnis der angeordneten technischen Baulärmüberwachung vorgesehen) vorbehalten ist.

1.1.6 Zusagen

Die seitens der Vorhabenträgerin – auch in Erwiderungen zu Stellungnahmen und Einwendungen gegenüber der Planfeststellungsbehörde – abgegebenen Zusagen sind wie nachstehend bezeichnet einzuhalten und bei der Ausführungsplanung und Baudurchführung zu beachten, soweit dieser Planfeststellungsbeschluss keine abweichenden Regelungen trifft.

1.1.6.1 Naturschutz

Die Vorhabenträgerin sagt in Bezug auf die landschaftspflegerischen Vermeidungs-, Ausgleichs-, Ersatz- und Gestaltungsmaßnahmen, die in der Unterlage 9.3 D beschrieben sind, Folgendes zu:

- Die Detailplanung des Brückenbauwerkes über die Oste (einschließlich Farbgebung zum Beispiel der Geländer) wird mit den zuständigen unteren Naturschutzbehörden abgestimmt.

- Die Ausführungsplanungen für die Fauna-Brücken und Tierunterführungen (insbesondere Otterbermen) werden im Rahmen der landschaftspflegerischen Ausführungsplanung mit den zuständigen unteren Naturschutzbehörden abgestimmt.
- Die landschaftspflegerische Ausführungsplanung sowie der Pflege- und Entwicklungsplan für trassenferne Biotopkomplexmaßnahmen werden mit den zuständigen unteren Naturschutzbehörden abgestimmt.
- Im Rahmen der Maßnahme 3.13 VCEF wird im Rahmen der Flächenpflege eine höchstens zweischürige Nutzung vorgesehen.
- Die Maßnahmen, die aus waldrechtlichen Gründen geboten sind (Maßnahmen 4.1 EWald, 7.2.1 EWald und 9.2 EWald), werden im Rahmen der landschaftspflegerischen Ausführungsplanung mit den zuständigen unteren Waldbehörden abgestimmt.
- Im Rahmen der Maßnahme 11.6 G wird der Fall einer wirtschaftlichen Möglichkeit des Rückbaues von Baustraßen während des Bauablaufes überprüft und gegebenenfalls durchgeführt.
- Das Einsetzen einer qualifizierten Umweltbaubegleitung für die fachgerechte Umsetzung der landschaftspflegerischen Maßnahmen einer bodenkundlichen Baubegleitung wird vorgesehen.
- Insbesondere für die zeitlich vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen, aber auch für sonstige in ihrer Wirksamkeit als kritisch eingestufte Maßnahmen, wird zur Überprüfung der Effektivität der einzelnen Maßnahmen ein langfristiges Monitoring durchgeführt. Die konkrete Ausgestaltung des Monitorings erfolgt in Abstimmung mit den zuständigen unteren Naturschutzbehörden.
- Nach Beschlussfassung werden die Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der Vermeidungsmaßnahmen mit Ausgleichs- oder Ersatzfunktion und die dafür in Anspruch genommenen Flächen zur Aufnahme in die Kompensationsverzeichnisse unaufgefordert an die zuständigen unteren Naturschutzbehörden übermittelt.
- Die Ergebnisse der Umsetzungs- und Funktionskontrollen werden in Durchschrift an die zuständigen unteren Naturschutzbehörden weitergeleitet.

1.1.6.2 Immissionsschutz

Die Vorhabenträgerin hat zugesagt,

- die Fahrbahnoberflächen auf dem gesamten Streckenabschnitt der A 20 mit einer lärmoptimierten Asphaltdecksicht, wie nach Variante 2 der Unterlage 17.1.4 bewertet, herzustellen.
- die Verkehrstechnische Untersuchung für den Planungsabschnitt auf den Prognosehorizont 2040 aktualisiert fortzuschreiben sowie auf dieser Grundlage die erforderlichen immissionstechnischen Untersuchungen zu überarbeiten und vorzulegen.

1.1.6.3 Gewässer- und Deichschutz

Die Vorhabenträgerin hat zum Zwecke des Gewässer- und Deichschutzes und im Zusammenhang mit der Einleitung von Straßenoberflächenwasser in Gewässerkörper zugesagt,

- die Ausführung der Straßenentwässerungseinrichtungen im Benehmen mit den unteren Wasserbehörden sowie die Ausführung der Gewässerausbauten mit den unteren Wasserbehörden und den Gewässerunterhaltungspflichtigen abzustimmen und den Abstimmungsbeteiligten hierzu jeweils detaillierte Unterlagen (Längs- und Querschnitte, Draufsichten, Erläuterungen einschließlich Darstellung der erforderlichen Böschungs- und Sohlsicherungen) vor Ausführungsbeginn vorzulegen.
- die Einleitungsbereiche durch einen naturnahen Kolkschutz (Steinschüttung, Natursteine o.a.) gegen Ausspülungen und Auskolkungen zu sichern.
- die geplanten Entwässerungsanlagen wie Rohrleitungen, Autobahnseitengräben, Speicherbecken, Retentionsbodenfilterbecken, Versickerungsbecken und Sicherungseinrichtungen, wie schwimmende Tauchwände, Havarieschieber, Drosselelemente etc. regelmäßig zu überprüfen und zu unterhalten sowie hierüber Betriebstagebuch zu führen und die untere Wasserbehörde über Havariefälle unverzüglich zu unterrichten sowie im Havariefall Rigolen und/ oder Bankett, wenn diese bei Unfällen mit wassergefährdenden Stoffen (Havariefall) verunreinigt werden, auszutauschen.

- das Vorbecken des Versickerungsbeckens im Entwässerungsabschnitt 1.1, in dem der Einbau einer schwimmenden Tauchwand (Anlage 05, Blatt 2) vorgesehen ist, abzudichten.
- im Entwässerungsabschnitt 1.3 an den Autobahnseitengräben auf den der Autobahn abgewandten Böschungsseiten erforderlichenfalls Verwallungen herzustellen, um das erforderliche Rückhaltevolumen sicherzustellen.
- die Ausführungsplanung für die in dem Plan vorgesehen Gewässerquerungen sowie für die erforderlichen Leitungsverlegungen im Bereich von Gewässern vor Ausführungsbeginn im Benehmen mit den örtlich zuständigen Wasserbehörden abzustimmen, bei Leitungsüberführungen über Gewässer die in den Planunterlagen enthaltenen lichten Höhen der Bauwerke freizuhalten sowie bei erdverlegten Leitungen unter Gewässern die Mindestüberdeckungen einzuhalten und der unteren Wasserbehörde einen geeigneten Nachweis hierüber vorzulegen.
- in der Ausführungsplanung der Gewässerquerungen zukünftige Grabensohlanpassungen in den Bauwerksbereichen zu berücksichtigen.
- Durchlässe in Abstimmung mit den unteren Wasserbehörden, den Unterhaltungspflichtigen und dem gewässerkundlichen Landesdienst mit natürlichen Fließgewässertypischen Sohlsubstraten auszustatten.
- der unteren Wasserbehörde nach Ausführung der Gewässerquerungen sowie der Gewässerausbauten und -verlegungen Bestandspläne der Kreuzungsbauwerke und Durchlässe sowie der verlegten Gewässer zu übergeben.
- den Oste Deich im Querungsbereich in Abstimmung mit der unteren Deichbehörde und dem Ostedeichverband fachgerecht zu befestigen, hierzu entsprechende Pläne des Deiches in dem durch das Brückenbauwerk betreffenden verschatteten Bereich des Deiches (Draufsichten, Schnittzeichnungen) vor Baubeginn zu erstellen und der unteren Deichbehörde sowie dem Ostedeichverband zur Abstimmung vorzulegen sowie nach Fertigstellung der Arbeiten der unteren Deichbehörde sowie dem Ostedeichverband entsprechende Bestandspläne zu übergeben und das gleiche Verfahren im Bereich anderer Überführungsbauwerke kreuzender Gewässer anzuwenden.
- in Bereichen, in denen durch den Bau bzw. durch Bauverfahren Schäden oder Beeinträchtigungen an bestehenden Gewässern, deren baulichen Anlagen (z.B. Durchlässen) und weiteren wasserwirtschaftlichen Anlagen (z.B. Dränagesystemen, Deichen) entstehen könnten, vor Beginn und nach Beendigung der Baumaßnahme in Abstimmung mit den zuständigen Stellen (Wasserbehörde, Deichbehörde, Unterhaltungspflichtige) im Einzelfall Zustandserfassungen durchzuführen und Schäden, die nachweislich durch die Baumaßnahme verursacht worden sind, wasser- bzw. deichbaulich fachgerecht zu beseitigen.
- Zur Entlastung der Gebietsentwässerung hat die Vorhabenträgerin zugesagt, sich an den Kosten für die Neuerrichtung eines Stufenschöpfwerkes zwischen dem Nieder Ochtenhausener Schiffgraben und dem Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben, durch welches bei Bedarf (hydraulische Entlastung) Wasser vom Nieder Ochtenhausener Schiffgraben in den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben übergeben wird, zu beteiligen.

1.1.6.4 Bodenschutz

Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, im Rahmen der ökologischen Bauüberwachung für das Bodenmanagement, insbesondere den Umgang mit sulfatsauren Böden, im Interesse betroffener landwirtschaftlicher Nutzungen ggfls. Beweissicherungen durchzuführen.

1.1.6.5 Beweissicherung

Die Vorhabenträgerin hat gegenüber den nachgeordneten Straßenbaulastträgern sowie den an Grundstücken und Gebäuden Berechtigten zugesagt,

- in Bereichen, in denen durch den Bau bzw. durch Bauverfahren und/ oder Baustellenverkehre Schäden an Straßen, Wegen und Gebäuden entstehen können, vor Beginn und nach Beendigung der Baumaßnahme Zustandserfassungen durchzuführen, hierfür einen öffentlich bestellten und vereidigten Sachverständigen zu beauftragen und Schäden, die nachweislich durch die Baumaßnahme verursacht wurden, zu beseitigen.

1.1.6.6 Einzelzusagen

1.1.6.6.1 UHV Untere Oste

Die Vorhabenträgerin hat gegenüber dem UHV Untere Oste zugesagt, im Nahbereich der Dammschüttungen Beweissicherungen zu den Gewässerprofilen der durch den Autobahndamm gequerten Verbandsgewässer durchzuführen und im Falle von setzungsbedingten Schäden die hiervon berührten Gewässerprofile wieder zu regulieren.

1.2 Wasserrechtliche Erlaubnis

Von der Ersetzungsfunktion der fernstraßenrechtlichen Planfeststellung unberührt bleiben die wasserrechtlichen Zulassungen nach §§ 8 Abs. 1 und 9 WHG i.V.m. §§ 5 ff. Niedersächsisches Wassergesetz (NWG) für erlaubnispflichtige Gewässerbenutzungen.

1.2.1 Wasserrechtliche Erlaubnisse für die Einleitung von Niederschlagswasser in Oberflächengewässer

Für die in den Unterlagen 8.4 „Zusammenstellung der Einleitung in Gewässer“ bezeichneten Einleitungen in Gewässer wird der Vorhabenträgerin im Einvernehmen mit den unteren Wasserbehörden der Landkreise Stade und des Landkreises Rotenburg (Wümme) die gehobene wasserrechtliche Erlaubnis gemäß §§ 8 ff., 19 WHG zur folgenden Benutzung von Oberflächengewässern durch Einleitung zum Zwecke der Beseitigung von Niederschlagswasser erteilt.

Tabelle 2 Einleitung in Gewässer

Lfd. Nr. der Einleitstelle	Einbezogene Entwässerungsabschnitte	Gewässer	**Koordinaten der Einleitstelle** (UTM-Koordinaten) **Rechts/ Hoch**	**Maximale Einleitmenge** Q_{Dr} (l/s)
E1	Unterl. 5, Bl. 5	Seitengraben als Sammelgraben. Im weiteren Verlauf direkte Einleitung über ein Regelungsbauwerk in die Kornbeck (Verbandsgewässer 152, Gewässer II. Ordnung)	R:3506251 H:5930723	0 (4,8)
E2	Unterl. 5, Bl. 5	Seitengraben als Sammelgraben. Im weiteren Verlauf direkte Einleitung über ein Regelungsbauwerk in die Kornbeck (Verbandsgewässer 152, Gewässer II. Ordnung)	R:3506278 H:5930663	0 (7,3)
E3	Unterl. 5, Bl. 6	Gesammelte Einleitung über Rückhaltebecken 1 und Regelungsbauwerk in das neue Ersatzgewässer	R:3507286 H:5930934	1,8

		4 und im weiteren Verlauf Einleitung in die Kornbeck (Verbandsgewässer 152, Gewässer II. Ordnung)		
E4	Unterl. 5, Bl. 9	Gesammelte Einleitung über Rückhaltebecken 2 und Regelungsbauwerk in einen Zulaufgraben zum Nieder Ochtenhausener Schiffgraben (Verbandsgewässer 207, Gewässer II. Ordnung)	R:3509358 H:5931663	4,3
E5	Unterl. 5, Bl. 9	Seitengraben als Sammelgraben mit vorgeschaltetem Speicherbecken Schiffgraben (U08.1, Bl.2) und direkter Einleitung im Anschluss über ein Regelungsbauwerk in einen Zulaufgraben zum Nieder Ochtenhausener Schiffgraben (Verbandsgewässer 207, Gewässer II. Ordnung)	R:3509363 H:5931662	0 (2,0)
E6	Unterl. 5, Bl. 11	Gesammelte Einleitung über Rückhaltebecken 3 und Regelungsbauwerk in einen Ablaufgraben (Gewässer III. Ordnung), der im weiteren Verlauf in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben (Verbandsgewässer 270, Gewässer II. Ordnung) mündet.	R:3509957 H:5933249	3,4
E7	Unterl. 5, Bl. 13	Gesammelte Einleitung über Rückhaltebecken 4 und Regelungsbauwerk in das neue Ersatzgewässer 8 und im weiteren Verlauf Einleitung in den Vorfluter Nord (Verbandsgewässer 311, Gewässer II. Ordnung).	R:3511195 H: 934261	3,9

E8	Unterl. 5, Bl. 13	Seitengraben als Sammelgraben. Einleitung über ein Regelungsbauwerk in einen Zulaufgraben zur Oste (GKZ 598)	R:3511585 H:5934556	0 (4,4)
E9	Unterl. 5, Bl. 16	Seitengraben als Sammelgraben. Einleitung über ein Regelungsbauwerk in den Buschweggraben (Gewässer III. Ordnung)	R:3513042 H:5935570	0 (2,6)
E10	Unterl. 5, Bl. 16	Seitengraben als Sammelgraben. Einleitung über ein Regelungsbauwerk in den Buschweggraben (Gewässer III. Ordnung)	R:3513046 H:5935570	0 (4,6)
E11	Unterl. 5, Bl. 18	Seitengraben als Sammelgraben. Einleitung über ein Regelungsbauwerk in den Rehdengraben (Verbandsgewässer 270, Gewässer II. Ordnung)	R:3513904 H:5936565	0 (3,6)
E12	Unterl. 5, Bl. 18	Seitengraben als Sammelgraben. Einleitung über ein Regelungsbauwerk in den Rehdengraben (Verbandsgewässer 270, Gewässer II. Ordnung)	R:3513903 H:5936568	0 (0,9)

Die Lage der Einleitstellen ist auch der Planfeststellungsunterlage 8.4 „Zusammenstellung der Einleitung in Gewässer“ zu entnehmen. Die Koordinaten der Einleitungsstellen hinsichtlich der Entwässerung des durch den Vorbelastungsdamm aus dem Boden ausgepressten Wassers werden während der Bauphase im Einvernehmen mit den unteren Wasserbehörden festgelegt.

Die bauzeitliche Ableitung des im Zuge der Vorbelastung ausgepressten Porenwassers wird nach Maßgabe des in Kap. 4.2.2 Unterlage 20.2 D (Wasserrechtlicher Fachbeitrag) beschriebenen Vorbehandlungs- und Monitoringkonzepts, welches durch die Umweltbaubegleitung überwacht wird, gestattet.

1.2.2 Wasserrechtliche Erlaubnisse für die Versickerung von Niederschlagswasser in das Grundwasser

Im Einvernehmen mit der unteren Wasserbehörde beim Landkreis Rotenburg (Wümme) wird die gehobene wasserrechtliche Erlaubnis gemäß § 8 Abs. 1 i. V. m. § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG für die Versickerung des im Entwässerungsabschnitt 1.1 (Bau-km 600+000 bis 600+600) EA1 anfallenden Niederschlagswassers der Fahrbahn über ein anzulegendes Mulden-Rigolen-System und das im nordwestlichen Quadranten der Anschlussstelle B 495 mit Notüberlauf an den Grenzgraben Ebersdorf-Oerel (Verbandsgewässer 94) anzulegende Versickerbecken EA1 (Unterlage 8.1, Blatt 1)) erteilt.

1.2.3 Inhalts- und Nebenbestimmungen zur wasserrechtlichen Erlaubniserteilung

Die vorstehenden wasserrechtlichen Erlaubnisse zur Einleitung von Straßenabwässern werden mit folgenden Inhalts- und Nebenbestimmungen verbunden:

1.2.3.1 Betrieb und Unterhaltung

Die Entwässerungseinrichtungen sind regelmäßig auf Betriebsfähigkeit und Betriebssicherheit zu überprüfen. Die Unterhaltung der gesamten Straßenentwässerungseinrichtungen obliegt dem jeweiligen Straßenbaulastträger. Die Unterhaltung der Gewässer richtet sich nach dem jeweils geltenden Wasserrecht, d.h. dem Straßenbaulastträger obliegt derzeit die Unterhaltung insoweit, als es durch die Wasserbenutzungsanlagen bedingt ist.

1.2.3.2 Einleitung

In Abstimmung mit der unteren Wasserbehörde ist bereits an den Einleitungsstellen für die Straßenentwässerung durch entsprechende technische Maßnahmen (z.B. Bodenfilter) sicherzustellen, dass Feinstoffe aus der Straßenentwässerung zurückgehalten werden.

1.2.3.3 Anzeigepflichten

Änderungen der erlaubten Art und des Umfangs des eingeleiteten Wassers, Änderungen der baulichen Anlagen sowie Änderungen der Betriebs- und Verfahrensweise sind unverzüglich den unteren Wasserbehörden anzuzeigen. Außerdem ist rechtzeitig unter Vorlage entsprechender Unterlagen eine hierzu erforderliche Erlaubnis zu beantragen.

Wenn bei Unfällen, Betriebsstörungen etc. verunreinigtes Wasser über die Straßenentwässerungsanlagen in die Vorflut gelangt, sind die Fischereiberechtigten sofort zu verständigen.

1.3 Entscheidung über Einwendungen

Die im Anhörungsverfahren erhobenen Einwendungen werden zurückgewiesen, soweit sie nicht durch Planänderungen, Inhalts- und Nebenbestimmungen oder Vorbehalte in diesem Beschluss bzw. durch Zusagen oder Planänderungen der Vorhabenträgerin berücksichtigt worden sind oder sich im Laufe des Anhörungsverfahrens auf andere Weise erledigt haben.

Die im Rahmen der Einwendungen sowie der Erörterungstermine sonst gestellten Anträge werden zurückgewiesen, soweit diese nicht bereits im Erörterungstermin oder danach beschieden wurden oder ihnen im Rahmen dieses Planfeststellungsbeschlusses oder im Rahmen des Verfahrens entsprochen wurde.

2 Begründender Teil

2.1 Sachverhalt

2.1.1 Zusammenfassung der Planung

Der vorliegende Planfeststellungsbeschluss entscheidet über die Zulässigkeit des Baus des 6. Planungsabschnittes der künftigen Bundesautobahn A 20 von Westerstede (A 28) nach Hohenfelde (A 23) mit Lückenschluss zur A 26 auf niedersächsischer Seite. Konkret betrifft er die Teilstrecke nördlich von Bremervörde mit einer Baulänge von 12,4 km (Bau-km 600+000 bis 612+405) in den Landkreisen Rotenburg (Wümme) und Stade in Niedersachsen.

Die *Trasse* verläuft nördlich von Bremervörde zwischen der Bundesstraße 495 und der Landesstraße 114 und verdrängt die dort ursprünglich ebenfalls vorgesehene Umfahrung von Bremervörde im Zuge der B 71/ 74; sie verläuft über das Kornbecksmoor am nördlichen Waldrand der Höhne entlang unmittelbar an der Ortschaft Kiel bei der Höhne vorbei. Das Straßendorf Hönau-Lindorf wird nahe der Kreuzung K 105/ K 106 gequert. In einer Wendelinie verläuft die Trasse nördlich der Ortschaft Nieder Ochtenhausen, um wiederum in lang gestreckter westöstlicher Richtung die Oste zu queren. Östlich der Oste verläuft die Trasse etwa mittig zwischen den Ortschaften Hude und Behrste. Anschließend umfährt die Trasse südlich die Gemeinde Estorf und endet ca. 500 m nordöstlich der L 114.

Aufgrund der großräumigen/ kontinentalen Verbindungsfunktion wird die A 20 der Straßenkategorie AS 0/ AS I (Fernautobahn) zugeordnet. Nach den Richtlinien für die Anlage von Autobahnen (RAA) wird die A 20 als Fernautobahn der EKA 1A eingestuft. Die Trasse wird mit einem zweibahnigen vierstreifigen Querschnitt und einem *Regelquerschnitt* von 31 Metern (RQ 31, Bild 3 RAA) ausgebildet, der für die leistungsfähige Abwicklung von Verkehrsstärken von 18.000 bis zu 68.000 Kfz/24h (DTW) ausgelegt ist und für die Funktion der Fernautobahnen den kleinsten der hierfür vorgesehenen Regelquerschnitte darstellt. In dieser Gestaltung der Trasse ist eine Beschränkung der zulässigen Höchstgeschwindigkeit nicht vorgesehen. In der Höhenlage wird eine Lage geringfügig oberhalb des vorhandenen Geländes angestrebt. Teilweise kann es aus Gründen der Sichtbarkeit oder Lärmentwicklung erforderlich sein, die Trasse in Einschnittslage zu führen. Im Bereich von Gewässerquerungen wie beispielhaft der Oste wird die Trasse in Dammlage ausgebildet.

2.1.1.1 Anschlussstellen

Der 6. Bauabschnitt ist über zwei *Anschlussstellen* mit dem nachgeordneten Straßennetz verbunden. Der Planungsabschnitt beginnt mit der Anschlussstelle B 495/ A 20 und endet mit der Anschlussstelle L 114/ A 20. Der Abstand der Anschlussstellen beträgt 9,5 km zwischen den Ein- und Ausfädelungsstreifen. Die direkt geführten Einfahrtsrampen der Anschlussstellen sind jeweils entsprechend den Maßgaben der RAA für eine Rampengeschwindigkeit von V_{Rampe} = 80 km/h, die indirekt geführten Ausfahrrampen für eine Rampengeschwindigkeit von V_{Rampe} = 50 km/h dimensioniert.

Die Anschlussstelle B 495/ A 20 wird als vierarmiger Knotenpunkt in Form eines diagonalen halben Kleeblattes teilplanfrei ausgebildet. Die Rampen liegen im nordwestlichen und südöstlichen Quadranten. Am südlichen Anschluss ist zur Gewährleistung einer ausreichenden Leistungsfähigkeit ein lichtsignalgesteuerter Knotenpunkt zwingend erforderlich, während am nördlichen Knotenpunkt eine ausreichende Verkehrsqualität auch ohne Lichtsignal möglich ist.

Die Anschlussstelle L 114/ A 20 wird als vierarmiger Knotenpunkt in Form eines diagonalen oder symmetrischen halben Kleeblatts teilplanfrei ausgebildet. Die Ausfahrt für die Richtungsfahrbahn Westerstede liegt vor dem Brückenbauwerk, wobei die Rampenlage insgesamt so geplant wurde, dass sie weitmöglichst von der Wohnbebauung abrückt.

2.1.1.2 Querende/kreuzende Straßen

Die Trasse quert in ihrem Verlauf mehrere Straßen des nachgeordneten, klassifizierten Straßennetzes, die Bundesstraße 495, die Kreisstraßen 105 und 106 und die Landesstraße 114 sowie daneben auch Straßen des landwirtschaftlichen Wegenetzes. Für die Überführung der B 495 über die A 20 ist die Errichtung eines Brückenbauwerks vorgesehen. Die Überführung der K 105 über die A 20 erfolgt durch eine Verschwenkung aus der bestehenden Linienführung in Richtung Westen. Ähnlich zur K 105 erfolgt die Überführung der K 106 über die A 20 ebenfalls durch eine Verschwenkung der vorhandenen Straße nach Westen über ein Brückenbauwerk. Um die Überführung der L 114 über die A 20 zu ermöglichen

wird diese in Richtung Osten aus ihrer ursprünglichen Führung verschwenkt und dann mit einem Brückenbauwerk über die A 20 geführt.

2.1.1.3 Ingenieurbauwerke und Lärmschutzanlagen

Die A 20 quert die Oste auf Bau-km 608+994. Aufgrund der besonderen ökologischen Bedeutung des Flusses waren an die Gestaltung des Brückenbauwerks besondere Anforderungen zu stellen. Das Brückenbauwerk erhält eine lichte Weite von 276,00 m, eine lichte Höhe über dem mittleren Wasserstand der Oste von 5,45 m und eine Breite zwischen den Geländern von 32,00 m.

Neben den bereits beschriebenen Überführungen sind im vorliegenden Abschnitt noch weitere Ingenieurbauwerke geplant. Es werden insgesamt 20 Brückenbauwerke vorgesehen. Zu diesen zählen vor allem Grünbrücken und Faunapassagen sowie Bauwerke für klassifizierte Straßen und Wirtschaftswege.

Entlang der Strecke wurden nach Abwägung der Verhältnismäßigkeit Schallschutzmaßnahmen vorgesehen. Trassenbegleitend sind jeweils in den Orten Glinde, Kiel bei der Höhne, Bremervörde, Nieder Ochtenhausen und Estorf Schallschutzwälle mit Höhen, gemessen über der Fahrbahnoberkante, zwischen 2,00 bis 6,5 m geplant. Im Bereich des Ortsteils Hönau-Lindorf werden links und rechts der Trasse Lärmschutzwände mit Höhen von 4 und 5 m angeordnet. Dabei wird die Trasse im Bereich der Anschlussstelle B 495 bei Glinde, im Bereich Kiel bei der Höhne und im Bereich der querenden K 106 (Nieder Ochtenhausen) jeweils in Einschnittslage geführt. Daneben wird im Bereich Kiel bei der Höhne zum Schutz der Autobahn gegen die Störfallrisiken (Gaswolkenexplosion) einer dort vorhandenen Biogasanlage eine explosionsbeständige Schutzwand hergestellt.

2.1.1.4 Baugrundverbesserungen, Umgang mit sulfatsauren Böden und Entwässerung

Im Trassenraum des Planungsabschnittes ist das Grundwasser oberflächennah 1m bis 3 m unter GOK zu erwarten, so dass zum einen zur Aufnahme des Straßenkörpers umfangreiche Baugrundverbesserungen erforderlich sind, die eine Setzung des Baukörpers vermeiden oder vorwegnehmen. Zum anderen sind die vorfindlichen Böden nur bedingt für eine Versickerung von Oberflächenwasser geeignet.

Zur Baugrundverbesserung sind deshalb Sandaufschüttungen und der Einbau von Vertikaldrains mit Überschütthöhen von 2 bis 4m über Gradiente in den Bereichen Kornbecksmoor (2 bis 4m), Kiel bei der Höhne (2m), im Querungsbereich der K 105 bei Hönau-Lindorf (2,5m), zwischen K 105 und Oste (2m) und am Bauende (2m Überschütthöhe) sowie vor und hinter Bauwerken und für die querenden Straßen jeweils ein aufgeständertes Gründungspolster vorgesehen. Zur Behandlung des im Rahmen der Vorbelastung über die Vertikaldrains aufsteigenden (sulfatsauren und eisenhaltigen) Wassers der Bodenschichten, das am Dammfuß austritt und in Randmulden gefasst wird, werden entlang der Trasse sog. Porenwasserbehandlungsanlagen hergestellt. Dabei fällt das wasserlösliche Eisen bei Austritt mit Sauerstoffkontakt in den am Dammfuß sehr flach mit hohem Schilfbesatz entlang der Vorbelastungsstrecken angelegten Gräben und Mulden aus, sodass das über die Vorbelastung ausgepresste (eisenhaltige) Schichtenwasser eine natürliche Enteisenung durchläuft, bevor es über Absetzbecken bei Hönau-Lindorf und bei Nieder Ochtenhausen in den Schiffgraben, und damit in den Wasserkreislauf zurückgegeben wird.

Für den Umgang mit sulfatsauren Böden, die in dem begrenzten Bereich von ca. 150m westlich und östlich der Oste anzutreffen sind, ist ein Bodenmanagement eingesetzt, mit dem angestrebt wird, das im Zuge der Bauausführung anfallende Aushubmaterial im Bereich der Brückenwiderlager ohne größere Transportwege im Trassenbereich, insbesondere für die Verfüllung und Neuprofilierung bestehender Gräben, wieder einzusetzen.

Für die Entwässerung des Abschnitts kommen in Abhängigkeit der Baugrundverhältnisse drei Systeme zum Einsatz.

Eine Flächenversickerung und Retention über die Bodenpassage im Dammkörper (System 1) kann nur in den Bereichen mit hinreichender Versickerungsfähigkeit des anstehenden Bodens ausgeführt werden; das System kommt deshalb in den Bereichen der Marsch zum Einsatz, in denen die Trasse in überwiegender Dammlage verläuft und im Dachprofil ausgebildet werden kann. In den betreffenden Entwässerungsabschnitten (EA 1.2, 1.3, 3.1, 3.2, 3.3 und 4) versickert das Straßenwasser über Bankett und Böschung und wird in der bewachsenen Bodenzone während des Versickerungsvorganges gereinigt und verzögert über am Böschungsfuß ausgebildete Mulden und Retentionsgräben weitergeleitet,

die über ein Regelungsschachtbauwerk mit Tauchwand und Absperrschieber, in die bestehenden Verbandsgewässer Nr. 152 (Kornbeck im EA 1.2 und EA 1.3), Nr. 270 (Rehdengraben im EA 3.3), Nr. 6-14 (Buschweggraben im EA 3.2) bzw. über Retentionsgräben (EA 3.1) in Richtung oder mit Zufluss in die Oste einleiten. Die L 114, die im Ausbaubaubereich (EA 4) eine Einseitneigung aufweist, entwässert ebenfalls über Bankett und Dammböschung, wobei der am Dammfuß ausgebildete Graben im Regelfall den Straßenabfluss nicht weiter fortführt, für größere Starkregenereignisse aber an ein ausgeprägtes Grabensystem angeschlossen ist, wodurch eine Retention auch bei großen Abflussspitzen gewährleistet ist.

In den Bereichen der Trasse, in welchen eine Versickerung aufgrund der besonderen hydrologischen und ökologischen Verhältnisse nicht möglich ist, wird das anfallende Wasser entweder gesammelt (System 2) oder über ein Mulden-Rigolen-System (System 3) den Versickerungsanlagen, Rückhaltungs- und Behandlungsanlagen zugeführt.

Die gesammelte Zuführung der Niederschlagswasser zu Rückhaltungs- und Behandlungsanlagen erfolgt über das Sammeln in Bordrinnen mit Straßenabläufen und Rohrleitungen, über die das Oberflächenwasser (gesammelt) zu einem Retentionsbodenfilter geleitet wird, wo es im Wesentlichen durch Filtration und biologisch-chemische Prozesse gereinigt wird. Das gereinigte Wasser fließt dann gedrosselt in die Vorflut. Dieses System kommt in den Entwässerungsabschnitten EA 2.1/ 2.2./ 2.3/ 2.4 zur Anwendung. Der Abfluss der Retentionsbodenfilteranlage EA 2.1 südlich der Trasse bei Kiel bei der Höhne erfolgt in ein trassenparallel angelegtes Ersatzgewässer mit Drosselanschluss an die Kornbeck. Der Straßenabfluss des in dem Kurvenbereich beiderseits der überführten K 105 (Hönau-Lindorf) gelegenen Entwässerungsabschnittes EA 2.2 mit Ausnahme der in (aufgeschütteter) Dammlage kurveninneren Fahrbahn, die in einem Teilbereich über Bankett und Böschung (System 1) in ein Speicherbecken mit Anschluss an den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben (Verbandsgewässer 207) entwässert, erfolgt an die Retentionsbodenfilteranlage EA 2.2 östlich der bestehenden K 105 bei Bau-km 605+225 ebenfalls mit Anschluss an den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben. Auch der Straßenabfluss des Entwässerungsabschnittes EA 2.3 wird über eine Retentionsbodenfilteranlage, die bei Bau-km 607+260 nördlich der Trasse im Vorlauf der querenden K 106 (Nieder Ochtenhausen) angeordnet ist, in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben (Verbandsgewässer 207) abgegeben. Der Entwässerungsabschnitt 2.4, der mit dem östlichen Abschluss des Bauwerks über die Oste endet, entwässert über die Retentionsbodenfilteranlage EA 2.4, die bei Bau-km 608+520 südlich der Trasse vor dem Niederungsbereich der Oste angeordnet ist, in das im Zuge der Oste Querung verlegte Verbandsgewässer Nr. 311 (Vorfluter Nord), das in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben mündet, der wiederum ,wie auch der Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben, bei der Osteschleife zwischen Hude und Gräpel an die Oste angeschlossen ist.

Eine Entwässerung in einer zentralen Versickerungsanlage, die über ein Mulden-Rigolen-System (System 3) gespeist wird, kann in Abhängigkeit der Versickerungsfähigkeit des anstehenden Bodens ausschließlich in dem ersten Entwässerungsabschnitt EA 1.1 zur Anwendung kommen.

Bei der Entwässerung über ein Mulden-Rigolen-System mit Anschluss an eine zentrale Versickerungsanlage (Versickerungsfläche oder Versickerungsbecken) wird das anfallende Niederschlagswasser in Mulden am Bankett und im Mittelstreifen zwischengespeichert. Das Wasser versickert dann durch eine mindestens 20 cm dicke Oberbodenschicht in die darunter liegende Rigole, wodurch bei der Versickerung die Reinigung erfolgt. Gleichzeitig dient die Versickerung auch der Verzögerung des Abflusses. Um die Belastung für die Vorflut gering zu halten, wird das gesammelte Oberflächenwasser im weiteren Verlauf einem Versickerungsbecken zugeführt.

Der erste Entwässerungsabschnitt (EA 1.1) befindet sich von Beginn der Baustrecke bei Bau-km 600+000 bis in Höhe der Anschlussstelle B 495 bei Bau-km 600+600. In dem nordwestlichen Quadranten der Anschlussstelle bei Bau-km 600+500 ist das Versickerungsbecken dieses Entwässerungsabschnittes angeordnet. Neben den Straßenabflüssen aus Entwässerungsabschnitt 1.1 werden über Sammelleitungen, die unterhalb der Rigolen, die gereinigten Abflüsse hier dem Versickerungsbecken innerhalb des nordwestlichen Quadranten der AS B495, weiterleiten, auch Straßenabflüsse der A20 aus dem 5. Planungsabschnitt von einer Länge von rund 1.000 m, bei dem ebenfalls über ein Mulden-Rigolen-System entwässert wird, abgeleitet.

2.1.1.5 Landschaftspflegerische Maßnahmen

Das mit der Planung verbundene Kompensationskonzept verwirklicht einen weitestmöglichen multifunktionalen Ansatz in der Weise, dass Kompensationen der Eingriffe in Lebensraumfunktionen über

biotopbezogene Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen auch zur Kompensation der Beeinträchtigungen abiotischer Landschaftsfaktoren (insbesondere der Schutzgüter Boden/ Wasser) beitragen. Dabei determinieren die charakteristischen landschaftsökologischen Verhältnisse und Biotopfunktionen des zugehörigen Artenspektrums in den einzelnen Bezugsräumen und der besonders enge Funktionsbezug des räumlich-funktionalen Zusammenhangs bei der Festlegung der erforderlichen vorgezogenen artenschutzrechtlichen Ausgleichsmaßnahmen (CEF) das Maßnahmenkonzept in besonderer Weise; das Maßnahmenkonzept greift diese bezugsraumspezifischen Anforderungen auf und strebt, soweit wie möglich an, unvermeidbare Beeinträchtigungen durch entsprechende Maßnahmen innerhalb der Bezugsräume auszugleichen, sodass nicht bezugsraumbezogene (externe) Maßnahmen auf eine zusätzliche waldnahe Ackerfläche (am Hinzel) im Bereich des 5. Planungsabschnittes der A 20 in der Gemeinde Hipstedt im Nordwesten des Landkreises Rotenburg, die zur Erstaufforstung vorgesehen ist, beschränkt werden konnten.

Da die planfestgestellte Vorzugstrasse Süd 2 der A 20 überwiegend über Ackerflächen und artenarmes Intensivgrünland verläuft, kann eine Überbauung hochwertiger Biotope mit der Folge weitgehend vermieden werden, dass die biotopbezogenen Kompensationsanforderungen vergleichsweise eher gering ausfallen. Demgegenüber entstehen in dem agrarisch geprägten Planungsraum erhebliche Beeinträchtigungen für landwirtschaftliche Nutzungen. Trassenbedingte Zerschneidungswirkungen werden bei den Gewässerquerungen (Kornbeck, Oste sowie der kleineren Vorfluter) bauseitig durch technische Maßnahmen unter Beachtung der Hinweise und Anforderung nach dem Merkblatt zur Anlage von Querungshilfen für Tiere und zur Vernetzung von Lebensräumen an Straßen (MAQ, Ausgabe 2022) minimiert. Zur Vermeidung und Minimierung artenschutzrechtlicher Konflikte insbesondere für im Trassenbereich betroffene Fledermausarten sind vor allem im Bereich der Höhne (Bezugsraum 3) und in den durch Feldgehölze geprägten Geestbereichen spezifische Faunabrücken mit Irritationsschutzwänden und Leitstrukturen im Umfeld vorgesehen, wobei Heckenreihen im Umfeld auch als Nahrungshabitat und zum Ausgleich betroffener Biotopfunktionen dienen. Für den Trassen nah im Bereich der Höhne brütenden Uhu fungieren landschaftspflegerische Maßnahmen am Südrand der Höhne und im Bereich des sich Trassen abseitig daran anschließenden *Fresenburgsmoor* auch zur Entwicklung eines Ausweichhabitates infolge des Teilverlustes alter Laubwaldbestände im Zuge des Waldanschnitts im Bereich der Höhne. Kollisionsrisiken für den Uhu wirken Kollisionsschutzwände entlang der Trasse entgegen. Kollisionsrisiken für andere Tierarten, wird durch artbezogene Leiteinrichtungen, etwa für Amphibien, für Säugetiere durch die Anlage von Wildschutzzäunen auf gesamter Trassenlänge entgegengewirkt. Den durch die Trasse zerschnittenen Vernetzungs- und Funktionsbeziehungen dienen vier entsprechend dimensionierte und funktionsgerecht gestaltete Grünbrücken (Faunabrücken *Mehedorfer Straße*, *Höhne*, *K106*, *Hude*) sowie neun technisch bedingte und naturschutzfachlich dimensionierte Querungsbauwerke, darunter die Oste Querung sowie andere Gewässerquerungen, während dagegen den Querungen der K105 und K106 wegen der weitreichenden Störwirkungen im Zuge der Straßenbauwerke keine naturschutzfachlichen Vernetzungsfunktionen zugeschrieben werden. Stattdessen sind zur Vernetzung und Vermeidung von artenschutzrechtlichen Konflikten drei gesonderte naturschutzfachlich begründete und dimensionierte Kleintierdurchlässe entlang der Trasse vorgesehen.

Art und Umfang der Kompensationsmaßnahmen werden korrelierend zur Trassenlage durch anlage- und betriebsbedingte lineare Störwirkungen für die Avifauna des Offenlandes in den trassennah betroffenen Niederungen, aber auch für Gehölzbrüter auf den durch Hecken und Baumreihen gegliederten Geestplatten und entlang des Anschnitts der Höhne bestimmt.

Zur Vermeidung artenschutzrechtlich relevanter Störungen werden u.a. hervorgehoben auf Verbundflächen in der *Kornbecksniederung* und am *Neuendammer Schiffgraben* vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen artspezifisch zur Verbesserung gestörter Habitatbedingungen abgeleitet. Die betreffenden Intensivgrünlandbereiche in der *Kornbecksniederung* mit einem Flächenumgriff von rund 70 ha und am *Neuendammer Schiffgraben* mit ca. 30 ha, die nicht mehr innerhalb der Störwirkungen, aber für einen populationsbezogenen Ausgleich ausreichend nah in nördlicher Richtung der Autobahntrasse gelegen sind, werden durch Grünlandextensivierung und mit zusätzlichen Stau- und Biotopentwicklungsmaßnahmen auf Moorböden für die betreffenden Zielarten, u.a. Großer Brachvogel, Kiebitz, Feldlerche sowie für Rastvögel des Winterhalbjahres, Gänse wie Weißwangengans, Saat-, Bläss- und Graugans und den Kranich entwickelt und aufgewertet. Mit den in den Grünlandbereichen vorgesehen extensiven Bewirtschaftungsformen (Reduzierung stofflicher Einträge und Regulierung von Weidenutzungen), der Verminderung der Entwässerung, Anlage von Blänken und Weidetümpeln u.a. Maßnahmen der Wasserhaushaltung, die auch zur Verlangsamung der Torfzersetzung führen, gehen im Sinne eines multifunktionalen Ansatzes auch Kompensationen für die Schutzgüter Wasser und Boden und zur

Verbesserung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts einschließlich der Generierung von CO_2-Senken einher.

Die Gesamtfläche der Kompensationen beträgt knapp 169 ha (ohne landschaftsbildwirksame Gestaltungsmaßnahmen im direkten Trassenbereich); davon verbleiben rund 113 ha mit Bewirtschaftungsauflagen für eine extensiv landwirtschaftliche Grünlandnutzung (inkl. Prämienberechtigung) erhalten. Biotopmaßnahmen, Waldflächen bzw. Sukzessionsflächen und lineare Gehölzbestände, aber auch die Entwicklung/Optimierung von Feuchtbiotopkomplexen ohne eine landwirtschaftliche Nutzung umfassen ca. 56 ha.

2.1.1.6 Landwirtschaftliche Betroffenheiten

Da Abfragen im Rahmen der Entwurfsaufstellung verfügbare Flächen der öffentlichen Hand, die insbesondere für einen artspezifisch vorgezogenen Ausgleich Trassen bedingter Störwirkungen geeignet wären, nicht aufgewiesen haben, ist für die Kompensationsplanung großflächig die Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Nutzflächen im Untersuchungsraum nördlich von Bremervörde erforderlich, was zu erheblichen landwirtschaftlichen Betroffenheiten im Zusammenwirken von Inanspruchnahmen für die Autobahntrasse und für Kompensationszwecke, aber auch durch alleinige Inanspruchnahmen für Kompensationszwecke führt. Die durch die Planung ausgelösten landwirtschaftlichen Betroffenheiten sind in einem eigens neben den Planunterlagen mitgeführten Materialband („Agrarstrukturelle Analyse“) umfassend dokumentiert.

Um den durch die Straßenbaumaßnahme einschließlich der Kompensationsmaßnahmen entstehenden Landverlust auf einen größeren Kreis von Beteiligten zu verteilen, werden aus Anlass des Neubaus der A 20 im 6. Planungsabschnitt Flurbereinigungsverfahren durchgeführt, wobei jeweils gesonderte Flurbereinigungsgebiete westlich und östlich der Oste gebildet wurden, da Wegebeziehungen über die Oste in dem betreffenden Raum nördlich von Bremervörde nicht vorhanden sind, sodass die Landwirte in diesem Bereich jeweils ausschließlich östlich oder westlich der Oste wirtschaften und die Oste hier also eine natürliche Bewirtschaftungsgrenze, die auch für eine Flurneuordnung maßgeblich bleibt, bildet.

2.1.2 Verfahrensablauf

Die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, regionaler Geschäftsbereich Stade (Vorhabenträgerin), hat mit Schreiben vom 24.09.2012 ein Planfeststellungsverfahren für den Bau des 6. Abschnittes der Autobahn A 20 beantragt.[3] Mit Schreiben vom 27.09.2012 an die Auslegungsgemeinden hat die Planfeststellungsbehörde das Planfeststellungsverfahren eingeleitet. Die Planunterlagen haben nach vorheriger ortsüblicher Bekanntmachung in der Zeit vom 08.11.2012 bis einschließlich 07.12.2012 bei der Samtgemeinde Geestequelle, Oldendorf-Himmelpforten sowie der Stadt Bremervörde zu jedermanns Einsicht ausgelegen.

Jeder, dessen Belange durch das Bauvorhaben berührt werden, konnte schriftlich oder mündlich zu Protokoll Einwendungen gegen den Plan erheben. Die Äußerungsfrist endete am 21.12.2012. Des Weiteren wurden parallel auch die Träger öffentlicher Belange von der Planfeststellungsbehörde beteiligt.

Zum Ende der Äußerungsfrist lagen rund 400 Privateinwendungen, u.a. auch von Naturschutzverbänden wie BUND und NABU, sowie 30 Stellungnahmen von Trägern öffentlicher Belange vor.

Die eingegangenen Stellungnahmen und erhobenen Einwendungen, auf welche die Vorhabenträgerin in mehreren Synopsen vom 22.04.2016 (für die Träger öffentlicher Belange, für Private, für die vom Landvolk vertretenen Einwendenden und für die seitens der Umweltvereinigungen anwaltlich vertretenden Einwendungen) umfassend erwidert hat, wurden nach vorheriger ortsüblicher Bekanntmachung des Termins vom 06. bis 08.06.2016 in Bremervörde allgemein erörtert; im Anschluss fand am 09.06.2016 mit einem betroffenen Landwirt eine Einzelerörterung in nicht öffentlicher Sitzung statt.

Aufgrund der eingegangenen Stellungnahmen, Einwendungen und der Ergebnisse des Erörterungstermins im Juni 2016 hat die Vorhabenträgerin die Planung geändert und angepasst.

3 Zum Zeitpunkt der Antragstellung hat der regionale Geschäftsbereich Stade, Harsefelder Straße 2, 21680 Stade, der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, im Rahmen der Bundesauftragsverwaltung auf der Grundlage von Art. 90 Abs. 2 GG idF bis zum 19.07.2017 und später nach behördeninterner Umorganisation die Projektgruppe Küstenautobahn beim regionalen Geschäftsbereich Oldenburg, Kaiserstraße 27, 26122 Oldenburg, der Landesbehörde mit Außenstellen am Geschäftsbereich Stade, in dem eingeleiteten Verfahren bis zum 31.12.2020 auf der Grundlage von Art. 143e GG für den Bund als Straßenbaulastträger der Bundesautobahnen gehandelt, bevor zum 01.01.2021 die Autobahn GmbH des Bundes an Stelle der abgebenden Landesbehörde kraft Gesetzes in das Verfahren eingetreten ist (vgl. § 10 Abs. 2 Fernstraßen-Überleitungsgesetz i.V.m. §§ 5 Abs. 1, 6 Infrastrukturgesellschaftserrichtungsgesetz).

Neben der Änderung eines querenden Wirtschaftsweges ist die verkehrstechnische Betrachtung aktualisiert worden. Aufgrund der Verkehrszahlen für den Prognosehorizont 2030 sind die aktiven Schallschutzmaßnahmen (Lärmschutzwände und Lärmschutzwälle) neu berechnet und erweitert worden. Erstmals vorgelegt wurden schalltechnische Untersuchungen zu den prognostizierten Lärmwirkungen im nachgeordneten Netz sowie ein Fachbeitrag zu den wasserrechtlichen Anforderungen nach der WRRL, in dessen Folge die an vier Standorten geplanten Regenrückhaltebecken zu Retentionsbodenfilteranlagen umgeplant wurden. Auf der Grundlage umfangreicher Aktualisierungskartierungen in den Jahren 2017 und 2018 wurden die Maßnahmen des LBP überarbeitet. Die Autobahngradiente wurde vom Bauanfang des Abschnitts bis zur Anschlussstelle B 495 in Einschnittslage umgeplant.

Das weitere Verfahren zur Öffentlichkeitsbeteiligung nach Vorlage der Unterlagen zur ersten Planänderung wurde durch die Planfeststellungsbehörde durch Vermerk vom 16.12.2019 dahin bestimmt, dass eine auf die Gesamtheit der Planunterlagen bezogene erneute Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt wurde, da die straßenbautechnische Planung mit der 1. Planänderung nicht nur unwesentliche Überarbeitungen und die Planungsgrundlagen eine weitgehende Aktualisierung erfahren hatten sowie neue Fachbeiträge zu den Schutzgütern Wasser und Mensch erstmals vorgelegt worden waren. Dabei wurde die Äußerungsfrist auf einen Zeitraum von 6 Wochen ab dem Ende der öffentlichen Auslegung verlängert.

Die geänderten Unterlagen lagen danach in der Zeit vom 13.01.2020 bis zum 12.02.2020 bei der Stadt Bremervörde sowie den Samtgemeinden Geestequelle und Oldendorf-Himmelpforten entsprechend der ortsüblichen Bekanntmachung öffentlich aus. Darüber hinaus lagen aufgrund der durch eine Zu- oder Abnahme des Verkehrsaufkommens und der daraus im nachgeordneten Straßennetz zu erwartenden Lärmwirkungen die hierfür relevanten Planunterlagen (Erläuterungsbericht, Übersichtskarten, immissionstechnische Untersuchungen) in der Stadt Geestland, der Samtgemeinde Hambergen sowie den Gemeinden Gnarrenburg, Beverstedt, Schiffdorf, Loxstedt und Ritterhude öffentlich aus. Damit wurde der räumliche Umgriff der erweiterten Öffentlichkeitsbeteiligung im Hinblick auf die durch das Vorhaben bedingten Lärmzuwächse im Bestands- und nachgeordneten Straßennetz auf die Gemeinden begrenzt, in deren Gebiet Lärmsteigerungen von mind. 2 dB(A) oder ein erstmaliges Überschreiten der Gesundheitsgefährdungsschwelle (60 dB(A) nachts / 70 dB(A) tags) prognostiziert worden war.

Die verlängerte Äußerungsfrist zu den geänderten Planunterlagen endete mit Ablauf des 25. März 2020.

Hiernach gingen 35 Einwendungen, zuzüglich der Anzahl an Einwendern in Mandantenlisten und der durch Anwälte vertretenen Naturschutzverbände wie BUND und NABU sowie Stellungnahmen von 28 Trägern öffentlicher Belange ein, auf die seitens der Vorhabenträgerin im Zuge der 2. Änderungsplanung erwidert wurde.

Aufgrund veränderter Anforderungen an die Planung insbesondere in den Bereichen Wasserwirtschaft, Lärm- und Luftschadstoffe sowie zum globalen Klimaschutz wurden durch die Vorhabenträgerin im Mai 2022 weitere Unterlagen neu bzw. überarbeitet vorgelegt. So wurde der Fachbeitrag zur WRRL (Unterlage 20.2D) nach abgeschlossener Ermittlung einer sogenannten Jahresganglinie in einer konsolidierten Fassung vorgelegt. Zur Aktualität der Luftschadstoffuntersuchung wurde eine fachtechnische Stellungnahme (Unterlage 17.2) sowie zu den schalltechnischen Untersuchungen ergänzende Ermittlungen der Beurteilungspegel nach den RLS 19 (Unterlagen 17.1, 17.4 und 17.5) sowie ein Fachbeitrag zur Berücksichtigung der globalen Klimaschutzbelange (Unterlage 25.1.8) im Rahmen des Variantenvergleichs Bremervörde vorgelegt. Das sich hieran anschließende Beteiligungsverfahren hat die Planfeststellungsbehörde mit Vermerk vom 19.05.2022 dahin bestimmt, dass der konsolidiert überarbeitete Fachbeitrag WRRL als eine in Ansehung der wasserrechtlichen Anforderungen für die Rechtmäßigkeit der Planung entscheidungserhebliche Unterlage erneut ausgelegt wurde, während die weiter vorgelegten Unterlagen als für die Abwägung relevant, aber nicht als entscheidungserheblich in dem Sinne erkannt wurden, als dass die Beurteilung der Rechtmäßigkeit der Planung als Ganzes von ihnen abhinge. Diese Unterlagen wurden deshalb über das UVP-Portal zugänglich gemacht, worauf in der ortsüblichen Bekanntmachung zur beschränkten Auslegung der Unterlage 20.2D der Planunterlagen hingewiesen wurde.

Die Auslegung fand in dem Zeitraum vom 16.08.2022 bis zum 15.09.2022 nach vorheriger Bekanntmachung bei der Samtgemeinde Geestequelle, der Samtgemeinde Oldendorf-Himmelpforten und der Stadt Bremervörde statt. Die gesetzliche Äußerungsfrist wurde nicht verlängert.

Im Rahmen der Auslegung der 2. Deckblattfassung der Planunterlagen gingen 19 Stellungnahmen von Trägern öffentlicher Belange sowie 195 Privateinwendungsschreiben ein, darunter eine anwaltlich vertretene Stellungnahme für zwei anerkannte Umweltvereinigungen, die im Verfahren berücksichtigt

wurden. Der überwiegende Großteil dieser Einwendungen, in denen dem Vorhaben wegen seiner großräumigen Klimawirkungen global widersprochen wird, beteiligte sich dabei erstmals im Verfahren von außerhalb des unmittelbaren Vorhabenbereichs gelegenen Orten Niedersachsens und des Bundesgebietes; allein in 13 Einwendungsschreiben werden Einwendungspunkte aus früherer Beteiligung aktualisiert oder vertieft.

Auf die im Zuge der 1. und 2. Änderungsplanung erhobenen Einwendungen und Stellungnahmen wurde durch die Vorhabenträgerin erwidert und mit Schreiben vom 14.12.2023 samt Einladung zum 2. Erörterungstermin an die Einwendenden übermittelt. Die eingegangenen Stellungnahmen und erhobenen Einwendungen wurden nach vorheriger ortsüblicher Bekanntmachung des Termins 20.02.2024 bis 22.02.2024 in Bremervörde erörtert.

Auch im Anschluss an die 2. Änderungsplanauslegung wurden die vorgelegten Unterlagen fortlaufend aktualisiert sowie hinsichtlich einzelner Planungsdetails gutachtlich unterlegt. So wurden die Luftschadstofftechnische Untersuchung (Unterlage 17.2) vor dem Hintergrund der Fortschreibung des Handbuches für die Emissionsfaktoren im Straßenverkehr (HBEFA) von der Version 4.1 zur Version 4.2, die Auswirkungen der Datensätze der Regenstatistik gemäß KOSTRA-DWD-2020 auf die Straßenentwässerungsplanung, die Umweltbegleitplanung anhand der aktualisierten Roten Listen und des Merkblattes für die Anlage von Querungshilfen (MAQ 2022) überprüft, das Chlorid Gutachten um Stellungnahmen für ein Worst-Case-Szenario und eine Spitzenlastbetrachtung ergänzt. Weiter vorgelegt wurden Stellungnahmen zur Aktualität der Verkehrsuntersuchung, der Datengrundlagen der Umweltbegleitplanung, zur Bauwerksbegründung der Oste Querung, zur Berücksichtigung globaler Klimabelange im Raumordnungsverfahren, ein Bericht zu den großräumigen Klimawirkungen sowie ein Gutachten zum Abstand einer unter dem Verfahren an die Trasse herangerückten Biogasanlage. Ebenfalls im Anschluss an die Erörterung 2024 wurde eine gutachtliche Ermittlung zur Bewertung von den zu erwartenden Erschütterungs- und Baulärmeinwirkungen des Vorhabens (Unterlage 17.7) vorgelegt.

2.2 Rechtliche Bewertung

2.2.1 Formalrechtliche Würdigung

2.2.1.1 Erfordernis eines Planfeststellungsverfahrens

Die Bundesautobahn BAB A 20, Abschnitt 6 darf als Bundesfernstraße (vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 1 FStrG) gemäß § 17 Satz 1 FStrG nur gebaut oder geändert werden, wenn der Plan vorher festgestellt worden ist. Für das Planfeststellungsverfahren gelten die §§ 72-78 VwVfG nach Maßgabe der §§ 17a - 17f FStrG.

2.2.1.2 Zuständigkeit

Gemäß § 17b Abs. 1 Nr. 6 FStrG i.V.m. dem Gesetz zur Umsetzung der Verwaltungsmodernisierung im Geschäftsbereich des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr (MW) vom 05.11.2004[4] und Ziff. 1 Buchst. CCC und d des Runderlasses des MW vom 22.12.2004[5] ist die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr (NLStBV) sowohl Anhörungs- als auch Planfeststellungsbehörde bei Planfeststellungen nach § 17 FStrG (Neubau und Änderungen von Bundesautobahnen). Intern obliegen diese Aufgaben dem Dezernat 41 des zentralen Geschäftsbereichs der NLStBV.

2.2.1.3 Verfahren

Der Planfeststellungsbeschluss beruht auf einem ordnungsgemäßen Verfahren. Die Öffentlichkeit, die in ihrem Aufgabenbereich durch das Vorhaben berührten Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie die in Niedersachsen anerkannten Naturschutzvereinigungen sind beteiligt worden. Die nach den §§ 17 ff. FStrG, §§ 72 ff. VwVfG vorgeschriebenen Fristen wurden eingehalten.

2.2.1.3.1 Bekanntmachung

Das BVerwG hat beispielhaft in der Entscheidung zur Elbquerung – Schleswig-Holsteinischer Teil – die Anforderungen geklärt, die zur Erzielung einer hinreichenden Information und Anstoßwirkung der Öffentlichkeit durch die Auslegungsbekanntmachung nach §§ 9 Abs. 1 a Nr. 5, 6 UVPG a.F. zu erfüllen waren. Danach war die zuständige Behörde verpflichtet, die Öffentlichkeit darüber zu unterrichten, welche Unterlagen nach § 6 UVPG vorgelegt wurden. Danach reichte der bloße Hinweis auf „entscheidungserhebliche Unterlagen“ zwar nicht aus, wohl aber eine wenn auch nicht vollständige, so aber aussagekräftige Aufzählung der von der Vorhabenträgerin vorgelegten umweltrelevanten Unterlagen.[6] In der zitierten Entscheidung hat sich der Senat explizit auch mit der Rechtsprechung des 4. Senats zur Öffentlichkeitsbeteiligung im Baurecht[7] auseinandergesetzt, eine Übertragung dieser Rechtsprechung zur Öffentlichkeitsbeteiligung im Bauleitplanverfahren dahin, für die nach § 9 Abs. 1 Nr. 5 UVPG a.F. zu stellenden Anforderungen an die Auslegungsbekanntmachung auf die Vorschrift nach § 3 Abs. 2 BauGB zurück zu greifen, aber ausdrücklich zurückgewiesen.

Im Ergebnis ist mit der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts daher weiter davon auszugehen, dass mit dem Hinweis auf die vorliegenden entscheidungserheblichen Unterlagen in der Auslegungsbekanntmachung eine vollständige Auflistung aller von der Vorhabenträgerin vorgelegten Unterlagen nicht erforderlich ist, sondern aussagekräftige Angaben über die entscheidungserheblichen Umweltunterlagen ausreichen, um die betroffene Öffentlichkeit über alle wesentlichen von der Vorhabenträgerin vorgelegten umweltrelevanten Planunterlagen zu informieren und ihr dadurch einen Überblick zu verschaffen, welche Umweltbelange durch die Vorhabenträgerin einer Prüfung unterzogen wurden und mit welchen Detailinformationen sie im Rahmen der Auslegung rechnen kann.[8] In diesem

4 Nds. GVBl. S. 406.
5 Nds. MBl. 2004 Nr. 41 S. 879; zuletzt geändert durch VwV v. 14.07.2009, Nds. MBl. Nr. 30 S. 685.
6 BVerwG, Urteil vom 28.04.2016 – 9 A 9/15 –, Rn. 20.
7 BVerwG, Urteile vom 18. Juli 2013 – 4 CN 3/12 – BVerwGE 147, 206, vom 7. Mai 2014 – 4 CN 5/13 – Buchholz 406.11 § 3 BauGB Nr. 15 und vom 11. September 2014 – 4 CN 1.14 – Buchholz 406.11 § 3 BauGB Nr. 16.
8 BVerwG, Urteil vom 28.04.2016, 9 A 9/15, Rn. 20.

Zusammenhang hat das Bundesverwaltungsgericht auch bereits ausgesprochen, dass sich auch aus den Vorgaben der Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL[9] weitere Informationspflichten nicht ergeben, sondern diese sich nach dem jeweils einschlägigen Fachrecht, hier für die Bekanntmachung der Auslegung im Jahre 2012, nach § 6 UVPG a.F. bestimmten.
Den nochmals dargelegten Anforderungen genügte die erste Auslegungsbekanntmachung von November 2012 allerdings noch nicht, als dort die ausgelegten Planunterlagen im Einzelnen unbenannt geblieben waren; die mit der oben zitierten späteren Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 28.04.2016 definierten Anforderungen wurden jedoch mit der Bekanntmachung zur ersten Änderungsplanauslegung Januar 2020, die eine aussagekräftige Aufzählung der von der Vorhabenträgerin vorgelegten umweltrelevanten Unterlagen enthielt, berücksichtigt und erfüllt.

2.2.1.3.2 Auslegung

Die vollständigen Planunterlagen der ersten Planänderung (Deckblattfassung 2020) lagen nach vorheriger ortsüblicher Bekanntmachung im Zeitraum vom 13.01.2020 bis einschließlich 12.02.2020 öffentlich aus. Auf diese Weise hatten auch die vom Land anerkannten Naturschutzvereinigungen sowie sonstige Vereinigungen, soweit diese sich für den Umweltschutz einsetzen und nach in anderen gesetzlichen Vorschriften zur Einlegung von Rechtsbehelfen in Umweltangelegenheiten vorgesehenen Verfahren anerkannt sind (Vereinigungen), Gelegenheit zur Stellungnahme und Einsicht in die einschlägigen dem Plan zu Grunde gelegten Sachverständigengutachten (§ 63 Abs. 2 Nr. 6 BNatSchG, § 74 Abs. 4 Satz 4 VwVfG).

Entgegen der insbesondere seitens der am Verfahren beteiligten anerkannten Umweltvereinigungen hierzu erhobenen Verfahrensrüge ist nach der zu Grunde gelegten Rechtsauffassung der Planfeststellungsbehörde auch die Beteiligung der Umweltverbände damit ordnungsgemäß erfolgt. Insbesondere liegt kein Verstoß gegen § 38 NNatSchG darin, dass die Verbandsbeteiligung in dem hier nach dem Fernstraßengesetz bestimmten Verfahren nicht durch Anschreiben und Mitteilung über den Inhalt und Ort des Vorhabens erfolgt ist.
Die Beteiligung auch von anerkannten Naturschutzvereinigungen bestimmt sich wegen des Vorranges und der Sperrwirkung der bundesrechtlich abschließend normierten Fachplanungsvorschriften, für den Bereich des Fernstraßenrechts nach den Bestimmungen des FStrG i.V.m. den Bestimmungen §§ 72 ff. VwVfG und des UVPG; eine Beteiligung aller anerkannten Verbände erfolgte demgemäß ordnungsgemäß über die Anstoßwirkung der ortsüblichen Bekanntmachung und öffentlichen Planauslegung (2020) und die damit eröffnete Gelegenheit zur Einsichtnahme und Stellungnahme nach Maßgabe von § 73 Abs. 4 VwVfG.

Auch der räumliche Umgriff der Planauslegung 2020 wurde fehlerfrei bestimmt, als die mit den Planänderungsunterlagen 2019 erstmals vorgelegte Untersuchung zu den Verkehrslärmwirkungen im nachgeordneten Straßennetz Veranlassung gegeben hat, die dies betreffenden Planunterlagen in einem erweiterten Kreis mittelbar betroffener Gemeinden auszulegen. Die dies betreffenden näheren Erwägungen der Planfeststellungsbehörde sind in dem bei den Verfahrensakten befindlichen Auslegungs- und Beteiligungsvermerk vom 16.12.2019 dokumentiert.

2.2.1.3.3 Anstoßwirkung

Die in Gesamtheit im Januar 2020 ausgelegten vollständigen Planunterlagen der 1. Änderungsplanung 2019 haben auch eine hinreichende Anstoßwirkung für eine effektive Beteiligung am Verfahren erzielt.

Die hiergegen durch die am Verfahren beteiligten Umweltvereinigungen aus der Anhörung von 2012 fortgesetzt erhobenen Einwendungen werden unter Bezugnahme der zutreffenden Ausführungen der vorhabenträgerseitig mit Schriftsatz von Rechtsanwalt Geiger vom 15.02.2016, Abschnitt B.I, S. 5-19, in das Verfahren eingebrachten Erwiderung, welche die Planfeststellungsbehörde sich zu eigen macht, zurückgewiesen.

Auch die weitere Verfahrensgestaltung zu der beschränkt auf die nochmalige Überarbeitung des Fachbeitrages zur Wasserrahmenrichtlinie durchgeführten Öffentlichkeitsbeteiligung der 2. Planänderung (Deckblattfassung 2022) stellt sich nach dem hierzu niedergelegten Verfahrensvermerk vom 19.05.2022 als beanstandungsfrei dar. Hiernach wurden die ergänzend vorgelegten Unterlagen:

9 Richtlinie 2003/35/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Mai 2003 über die Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Ausarbeitung bestimmter umweltbezogener Pläne und Programme und zur Änderung der Richtlinien 85/337/EWG und 96/61/EG des Rates in Bezug auf die Öffentlichkeitsbeteiligung und den Zugang zu Gerichten, ABl. L 156 S. 17.

- **Unterlage 17.1.4** Ergänzende Abwägungsunterlage zur Schalltechnischen Untersuchung unter Berücksichtigung der RLS 19
- **Unterlage 17.2.3** Stellungnahme zur Aktualität der Luftschadstoffuntersuchung
- **Unterlage 17.4.1.5** Ergänzende Abwägungsunterlage zur Schalltechnischen Untersuchung im nachgeordneten Straßennetz unter Berücksichtigung der RLS 19, Planfall K5
- **Unterlage 17.5.1.5** Ergänzende Abwägungsunterlage zur Schalltechnischen Untersuchung im nachgeordneten Straßennetz unter Berücksichtigung der RLS 19, Planfall K2 (Bauzustand)
- **Unterlage 25.1.8** Ergänzende Angaben zum Klimaschutz / CO_2-Bilanz im Variantenvergleich Bremervörde : Umweltfachlicher Variantenvergleich, Flächeninanspruchnahme von klimarelevanten Böden,

über das UVP-Portal allgemein zugänglich gemacht, worauf in der Auslegungsbekanntmachung zum Fachbeitrag WRRL hingewiesen wurde. Die Verwertung der ergänzend zu den bereits ausgelegten lärmtechnischen Unterlagen vorgelegten Ermittlungen der Beurteilungspegel nach den RLS19 erforderte auch rückblickend eine allgemeine erneute Öffentlichkeitsbeteiligung zur Einwandserhebung nicht erneut, da sich die auch aus den Abwägungen möglichen entscheidungsrelevanten Bezüge der bereits ausgelegten lärmtechnischen Unterlagen gerade nicht wesentlich anders darstellen. Die Unterlage 25.1.8 ergänzt die Abwägung im Rahmen des Variantenvergleichs Bremervörde und ist damit ebenfalls keine notwendige Auslegungsunterlage für einen sonst nicht gegebenen Anstoß für eine Einwandserhebung.

Im Übrigen macht sich die Planfeststellungsbehörde wegen der zum 2. Deckblattverfahren erhobenen formell rechtlichen Einwendungen die zutreffenden Ausführungen der im Verfahren eingebrachten Entgegnung seitens der Vorhabenträgerin aus dem Schriftsatz Rechtsanwalt Geiger vom 19.09.2023, Abschnitt B, S. 96-100, welcher auch den Einwendenden übermittelt wurde, zu eigen.

Im Rahmen der weiteren Bearbeitung hat die Vorhabenträgerin als Ergebnis der im Februar 2024 zu den Deckblattfassungen von 2019 und 2022 des Planvorhabens durchgeführten Erörterung zur Bewertung von baubedingten Erschütterungs- und Lärmeinwirkungen eine gutachtliche Ermittlung (Unterlage 17.7) sowie die bereits vorliegenden Unterlagen teilweise aktualisiert, ergänzt oder präzisiert. Folgende Unterlagen haben vor Planfeststellung somit noch Änderungen erfahren, die in dem dazu aufgestellten Beiblatt (U05) zusammengefasst sind und in den jeweiligen Planunterlagen in der Schriftfarbe „lila“ gekennzeichnet sind:

- **Unterlage 9.1.2** Maßnahmenübersichtslageplan - Blatt 3
- **Unterlage 9.2.1** Lageplan der trassennahen landschaftspflegerischen Maßnahmen - Blätter 13 und 14
- **Unterlage 9.3** Maßnahmenblätter - Seiten 25, 27,70 und 302
- **Unterlage 19.1.1** Landschaftspflegerischer Begleitplan - Textteil - Seiten 29, 32, 98, 99ff.,194, 243ff.
- **Unterlage 19.2.**1 Artenschutzfachbeitrag - Textteil - Seiten 9, 24, 26, 27ff., 35, 40ff.,49, 75ff.
- **Unterlage 19.2.1** Artenschutzfachbeitrag – Anlage I Formblätter artenschutzrechtliche Betroffenheit - Seiten 64, 79, 85, 89, 90, 95, 97, 123, 153, 165, 172, 180, 183, 200, 203, 206, 209, 212, 218
- **Unterlage 19.3.1** FFH-Verträglichkeitsprüfung "Osteschleifen" - Seiten 7, 41
- **Unterlage 19.3.2** FFH-Vorprüfung "Hohes Moor" - Seite 7

Diese im Zuge der 2. Änderungsplanauslegung vorgenommenen Ergänzungen und Änderungen der Planunterlagen korrelieren nicht mit zusätzlichen oder anderen erheblichen Umweltauswirkungen. So wurden lediglich Ergänzungen zur Aktualität der Daten sowie das Fazit aus dem Fachbeitrag Klimaschutz in den Textteil des LBP integriert. Die Artenschutzfachbeiträge wurden an die aktuelle Rote Liste Brutvögel und an die aktuelle Rote Liste Amphibien angepasst. Daneben wurden Ergänzungen zur Anwendung von Merkblättern, Arbeitshilfen und Richtlinien (MAQ 2022, Arbeitshilfe Fledermäuse und

Straßenverkehr 2024, Richtlinien für die FFH-Verträglichkeitsprüfung im Straßenbau, 2024) aufgenommen sowie Quellen ergänzt. Die soweit bereits vorliegenden Unterlagen wurden somit lediglich aktualisiert.

Auch die Unterlage 17.7 zur Ermittlung und Bewertung der Auswirkungen des Vorhabens im Baubetrieb stellt keine notwendige Auslegungsunterlage dar, auch wenn sie sich für die Abwägung durch die Planfeststellungsbehörde als erheblich darstellt. Einwirkungen aus dem Baubetrieb des Vorhabens stellen sich für eine vorübergehend bauzeitliche Dauer in den hier betroffenen Nahbereichen der Trasse insbesondere jeweils im Bereich der Querungen der B 495 sowie der Kreisstraßen 105 und 106 sowie im Bereich der zu kreuzenden Landesstraße 114 nach Art und Ausmaß ohne Weiteres als erkennbar und erwartbar dar, als über den im allgemeinen Erläuterungsbericht beschriebenen Bauzeitraum mit typischen Straßenbauarbeiten (Einsatz von Radladern, Verdichtern, Asphaltfertigern, Walzen, Einsatz von Bohr- oder Rammpfählen) zu rechnen ist, so dass die nachgereichte Unterlage zwar in der Abwägung der vorzusehenden Schutzvorkehrungen, nicht aber für die Möglichkeit zur Erhebung von geeigneten Einwendungen entscheidende Bedeutung gewinnt.

Alle geänderten Unterlagen werden mit Veröffentlichung des festgestellten Plans über das niedersächsische UVP-Portal allgemein zugänglich gemacht; dadurch werden auch potentielle Umweltinformationsansprüche der betroffenen Öffentlichkeit sowie aller Verfahrensbeteiligten erfüllt. Eine erneute Offenlage war nicht erforderlich, weil die betreffenden Aspekte als solche bereits Gegenstand der Offenlage vom 13.01.2020 bis einschließlich 12.02.2020 sowie der stattgehabten 2. Änderungsoffenlage (16.08.-15.09.2022) und der Erörterungen von Juni 2016 und Februar 2024 waren.

Daneben wird darauf hingewiesen, dass alle gelegentlich des Planfeststellungsverfahrens für den Autobahnabschnitt 6 der A 20 gestellten Anträge nach dem Umweltinformationsgesetz durch die Einstellung der unter Ziff. 1.1.2 benannten Planunterlagen in das UVP-Portal seitens der Planfeststellungsbehörde als erfüllt anzusehen sind.

2.2.2 Umweltverträglichkeitsprüfung

2.2.2.1 Allgemeines

Gem. § 74 Abs. 2 des UVPG in der aktuellen Fassung sind Verfahren nach § 4 UVPG nach der Fassung des UVPG, die vor dem 16.5.2017 galt, zu Ende zu führen, wenn vor diesem Zeitpunkt (1.) das Verfahren zur Unterrichtung über voraussichtlich beizubringende Unterlagen in der bis dahin geltenden Fassung des § 5 Abs. 1 UVPG eingeleitet wurde oder (2.) die Unterlagen nach § 6 UVPG in der bis dahin geltenden Fassung des UVPG vorgelegt wurden.

Die Unterlagen nach § 6 UVPG a.F. wurden der Planfeststellungsbehörde hier am 19.5.2010 vorgelegt, der Scoping-Termin wurde am 24.8.2010 durchgeführt, beides also deutlich vor dem Stichtag für die Geltung des neuen UVPG. Im folgenden Kapitel werden also ausschließlich §§ des vor dem 16.5.2017 geltenden UVPG zitiert.

Für das Vorhaben ist gemäß § 17 Abs. 1 Satz 2 FStrG i.V.m. §§ 2 und 3 sowie §§ 3a bis 3f UVPG i.V.m. Ziff. 14 Anlage 1 UVPG eine Umweltverträglichkeitsprüfung erforderlich.

2.2.2.2 Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen nach § 11 UVPG

Die zu erwartenden Umweltauswirkungen der hier planfestgestellten Vorzugsvariante der Vorhabenträgerin stellen sich wie folgt dar:

2.2.2.2.1 Beschreibung der Wirkfaktoren auf die Umwelt

Die Analyse der Wirkfaktoren des Vorhabens bildet die Grundlage für die Ermittlung und Bewertung ihrer Auswirkungen auf die Umwelt. Wirkfaktoren sind Vorhabensmerkmale, die auf Schutzgüter einwirken und sie verändern. Sie werden zunächst vorhabenspezifisch, aber standortunabhängig ermittelt.

Folgende Wirkfaktoren des Vorhabens kommen als mögliche Ursachen von Umweltauswirkungen in Betracht und sind daher – unter Berücksichtigung des Zeitpunktes und Zeitraumes ihres Auftretens – in die umweltfachlichen Beurteilungen einzustellen (vgl. Unterlage 19.1 D, Kapitel 4.1.1):

Anlagebedingte Wirkfaktoren, also dauerhafte Wirkungen, die durch den Baukörper der Autobahn einschließlich Nebenanlagen verursacht werden:

- Versiegelung oder Teilversiegelung durch die Autobahntrasse einschließlich Nebenanlagen,
- Flächenverluste durch Damm- und Einschnittsböschungen, Ausrundungen, Entwässerungsmulden, Retentionsbodenfilterbecken (ungedichtete Erdbecken), Lärmschutzwälle und andere Nebenanlagen,
- visuelle Veränderung des Landschaftsbildes,
- Veränderung des Grundwasserhaushaltes und des Abflussverhaltens von Oberflächengewässern,
- Gewässerverlegung, Verrohrung,
- Waldanschnitt.

b) Betriebsbedingte Wirkungen, also dauerhafte Wirkungen, die durch den Straßenverkehr und die Unterhaltung der Autobahn einschließlich Nebenanlagen verursacht werden:

- Verkehrsbürtige Schadstoffimmissionen im Umfeld der Trasse,
- akustische und optische Störwirkungen einschließlich Lichtemissionen,
- Barrierewirkungen,
- Fahrzeugkollisionen,
- stoffliche Belastungen des Regenwasserabflusses.

c) Baubedingte Wirkungen, also temporäre Wirkungen, die während des Baus der Autobahn einschließlich Nebenanlagen auftreten:

- Flächeninanspruchnahme durch Baustelleneinrichtungen wie Baustraßen und Lagerplätze sowie durch Arbeitsstreifen,
- Schadstoffemissionen, Lärm, Erschütterungen und Lichtreize durch den Baubetrieb,
- Grundwasserabsenkungen / Grundwasseranschnitt,
- Gewässerverlegung, Verrohrung während der Bauzeit.

2.2.2.2.1.1 Beschreibung des Untersuchungsraums und der Untersuchungsmethodik

Der Untersuchungsraum befindet sich im Norden Niedersachsens nördlich der Stadt Bremervörde. Er ist geprägt von den Niederungen der Mehe-Oste-Niederung und der Flussaue Oste sowie durch flachwellige bis wellige Geestbereiche. Der Untersuchungsraum umfasst die direkt durch die geplante Trasse einschließlich der Nebenanlagen beanspruchten Flächen sowie die Bereiche, für die indirekt von Beeinträchtigungen (zum Beispiel Beunruhigungen von Tieren, Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes) auszugehen ist. Bestandteil des Untersuchungsraumes sind zudem die Flächen, auf denen Kompensationsmaßnahmen vorgesehen sind.

In Abhängigkeit von Art, Intensität und räumlicher Reichweite der Vorhabenswirkungen auf die einzelnen Umweltschutzgüter wurde die Abgrenzung des Untersuchungsraumes so gewählt, dass alle voraussichtlichen vorhabenbedingten Auswirkungen erfasst werden können. Die Abgrenzung des Untersuchungsraumes orientiert sich an der maximalen Reichweite der mit dem Vorhaben zu erwartenden erheblichen Umweltwirkungen.

Zur Abbildung der Schutzwürdigkeit von Siedlungsflächen beziehungsweise der menschlichen Gesundheit werden die Grenzwerte der Verkehrslärmschutzverordnung (16. BImSchV) und der Verordnung über Luftqualitätsstandard und Emissionshöchstmengen (39. BImSchV) herangezogen.

Grundlage für das Schutzgut Tiere als Teil der biologischen Vielfalt stellt die flächendeckende Biotopkartierung aus den Jahren 2009 und 2010 mit einer Aktualisierung aus dem Jahr 2017 dar. Zusätzlich dazu wurden ergänzende Untersuchungen zum Bestand wildlebender Tiere durchgeführt. In den Jahren 2009 bis 2011 sowie erneut in den Jahre 2017 bis 2018 erfolgten Bestandsaufnahmen zum Vorkommen von Fledermäusen, Brutvögeln, Zug- und Rastvögeln, Reptilien, Amphibien, Fischen und Rundmäulern, Libellen, Heuschrecken, Holzkäfern und Süßwassermollusken. In den Jahren 2009 bis 2011 wurden zudem Tagfalter und Widderchen, Nachtfalter sowie Laufkäfer erfasst. Bezüglich der Laufkäfer erfolgte

2017 eine Überprüfung der Habitate an den Erfassungsstandorten, ohne dass sich Änderungen abgezeichnet haben. Für diese Artengruppen konnte auf Neuerfassungen verzichtet werden, weil keine abweichenden entscheidungserheblichen Erkenntnisse zu erwarten waren. Für die Artengruppe der Mittel- und Großsäuger wurden keine eigenständigen Erfassungen durchgeführt. Hier wurden Hinweise auf Vorkommen aus entsprechenden Daten recherchiert und bei der ortsansässigen Jägerschaft abgefragt.

Die Bestandsaufnahmen der Brutvögel erfolgten zu einem Zeitpunkt als die Neuauflage der „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands“ (Südbeck et al., 2025) noch nicht erschienen war. Daher hat die Planfeststellungsbehörde geprüft, ob unter Berücksichtigung der neuen Veröffentlichung abweichende Erfassungsmethoden geboten wären. Im Ergebnis der Sichtung der neuen Methodenstandards ist festzustellen, dass die Grundlagen der Erfassungsmethodik nicht berührt sind. Vor allem werden klimabedingte Änderungen in der Phänologie des Auftretens der Vogelarten berücksichtigt. Beispielsweise hat sich der Zeitraum für die erste Begehung im Rahmen einer Erfassung des Kiebitzes von Ende auf Mitte April verschoben. Die Anzahl der Begehungen ist dagegen gleichgeblieben. Wärmebildkamera und Drohnen sind als Mittel zur Erfassung neu in die Methodenstandards aufgenommen. Diese neuen Verfahren sind aber ohnehin nur in Ausnahmefällen anzuwenden, wie Albrecht et al. (Leistungsbeschreibungen für faunistische Untersuchungen. Forschung Straßenbau und Straßenverkehrstechnik 1115, 2015) zu entnehmen ist. Somit ist festzustellen, dass die seinerzeit gewählten Erfassungsmethoden und –umfänge auch den aktuellen Methodenstandards genügen.

Aufgrund des Alters der biologischen Bestandsdaten von mehr als fünf Jahren wurde zudem im Jahr 2023 ein Abgleich mit aktuellen Luftbildern und eine Aktualitätsüberprüfung der faunistischen Daten durchgeführt (Unterlage 21.4). Im Ergebnis waren nur kleinteilig Differenzen zwischen Grünland- und Ackerbaubiotopen zu erkennen. Bei den Wäldern und sonstigen Gehölzbiotopen sowie bei den übrigen Biotoptypen waren keine Abweichungen festzustellen. Die durchgeführten Aktualisierungen und Überprüfungen zeigen, dass die verfahrensgegenständlichen Daten noch den Gegebenheiten entsprechen und ausreichend aussagekräftig und aktuell sind.

Die Beschreibung und Analyse der faunistischen Daten berücksichtigt die bis 2019 erschienenen Roten Listen Deutschlands und Niedersachsens. Vor diesem Hintergrund hat die Vorhabenträgerin im September 2025 einen ergänzenden Abgleich mit den zwischenzeitlich neu erschienenen Roten Listen vorgelegt (Unterlage 19.2.4) und auf diese Weise die veralteten Aussagen aktualisiert. Entsprechende Änderungen sind gegebenenfalls in den Tabellen zur Beschreibung und Bewertung der Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Tiere vermerkt.

Bezüglich der artenschutzrechtlichen Betroffenheit des Zwergschwanes hat die Vorhabenträgerin mit der Unterlage 19.2.5 aktualisierte Angaben vorgelegt. Mit den Unterlagen 22.3.1 und 22.3.2 hat die Vorhabenträgerin überprüft, ob die geplanten Bauwerke den Anforderungen des zwischenzeitlich neu erschienenen Merkblattes für Querungshilfen (M AQ 2022) genügen.

Um sicherzustellen, dass populationsökologisch bedeutsame Austauschbeziehungen in einem bisher wenig zerschnittenen Landschaftsraum erhalten bleiben und gewährleistet ist, dass Populationen zumindest in einem solchen Ausmaß vernetzt bleiben, dass keine negativen Wirkungen auf den Erhaltungszustand festzustellen sind und ein genetischer Austausch zwischen den Teilpopulationen erhalten bleibt, wurde ein Vernetzungskonzept erarbeitet (Unterlagen 22.1 und 22.2), das sowohl abschnittsübergreifende Darstellungen für den gesamten Neubau der Bundesautobahn 20, Westerstede – Drochtersen als auch abschnitts- beziehungsweise bauwerksbezogene Ausführungen enthält.

Grundlage für das Schutzgut Pflanzen als Teil der biologischen Vielfalt stellt die flächendeckende Biotopkartierung aus den Jahren 2009 und 2010 mit einer Aktualisierung aus dem Jahr 2017 dar, die einen Untersuchungskorridor von mindestens 250 m beiderseits der geplanten Autobahntrasse umfasst. Aufgrund des Alters der Bestandsdaten von mehr als fünf Jahren wurde zudem im Jahr 2023 ein Abgleich mit aktuellen Luftbildern durchgeführt (Unterlage 21.4). Die Biotoptypisierung in den Antragsunterlagen richtet sich nach dem 2017 aktuellen Kartierschlüssel der Fachbehörde für Naturschutz aus dem Jahr 2017. Vor diesem Hintergrund hat die Vorhabenträgerin 2023 einen ergänzenden Abgleich mit dem derzeit aktuellen Kartierschlüssel vorgelegt (Unterlage 19.2.4) und insbesondere dargelegt, inwieweit es zu abweichenden Zuordnungen zu nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen, zu nach § 22 NNatSchG pauschal geschützten Landschaftsbestandteilen oder zu Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie kommt. Die Bewertung der Biotoptypen in den Antragsunterlagen beruht auf einer Veröffentlichung der Fachbehörde für Naturschutz aus dem Jahr 2012 mit Aktualisierung aus 2019. Mit der Unterlage 19.1.5 hat die Vorhabenträgerin einen Abgleich mit den Wertigkeiten gemäß der 2024 erschienenen neuen Rote Liste der Biotoptypen durchgeführt. Die Beschreibung und Bewertung der Umweltauswirkungen durch die Planfeststellungsbehörde verwendet

daher abweichend von den übrigen Antragsunterlagen der Vorhabenträgerin die Wertstufen nach der aktuellen Roten Liste und der Unterlage 19.1.5, die wie folgt skaliert sind: V = sehr hohe bis hervorragende Bedeutung, IV = hohe Bedeutung, III = mittlere Bedeutung, II = geringe Bedeutung, I = geringe bis sehr geringe Bedeutung, 0 = sehr geringe oder keine Bedeutung.

Eine weitere Grundlage für das Schutzgut Pflanzen als Teil der biologischen Vielfalt ist eine Erfassung von Rote Liste-Arten der Farn- und Blütenpflanzen (bundes- und landesweite Liste, Tiefland) sowie von Pflanzenarten der Anhänge II und IV FFH-RL im Jahr 2011 im direkten Eingriffsbereich der Trasse. 2017 fand eine Überprüfung und Aktualisierung der Kartierungen statt, auf 84 ha wurde eine Erstkartierung durchgeführt. Im Rahmen der Biotoptypenkartierung wurden zudem floristische Besonderheiten außerhalb des Untersuchungsraumes als Zufallsfunde registriert.

In Bezug auf die Schutzgüter Boden, Wasser, Klima, Luft, Landschaft sowie Kultur- und sonstige Sachgüter wurden vorhandene Daten ausgewertet und bei Bedarf konkretisiert. Zusätzlich erfolgte die Interpretation der Ergebnisse der Biotopkartierung sowie der immissionstechnischen Untersuchungen (Unterlage 17), der wassertechnischen Untersuchungen (Unterlage 18), des Fachbeitrags Wasserrahmenrichtlinie (Unterlage 20.2 D), der Baugrunderkundungen sowie des geotechnischen Streckengutachten (Unterlage 29) und des Fachbeitrages zum Klimaschutz (Unterlage 19.1.1.1, Anlage 8).

Unter Hinzuziehung der Ergebnisse des Anhörungsverfahrens stellt die Planfeststellungsbehörde fest, dass die in die Beurteilung der Umweltauswirkungen eingestellten Grundlagendaten sowohl hinreichend aktuell sind als auch im Hinblick auf die Art und den Umfang der Erfassungen den fachlich gebotenen Anforderungen entsprechen und somit eine valide Beurteilungsgrundlage bieten.

2.2.2.2.1.2 Beschreibung der Schutzgüter

Im Einzelnen stellen sich die im Rahmen der Umweltverträglichkeitsprüfung relevanten Schutzgüter im Untersuchungsraum im Ist-Zustand wie folgt dar:

2.2.2.2.1.2.1 Menschen

Maßgeblich für die Beschreibung des Zustands des Menschen als Schutzgut im Rahmen der Umweltverträglichkeitsprüfung ist der vom Menschen für seinen Aufenthalt üblicherweise genutzte Raum.

Siedlungsflächen innerhalb des Untersuchungsraumes sind die Ortschaften Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf sowie die Siedlungsflächen Kiel an der Höhne und Breitenvieh. Hierbei handelt es sich überwiegend um Flächen, die der Baunutzungskategorie „Mischgebiet“ zugeordnet sind. Lediglich in Nieder Ochtenhausen und in Hönau-Lindorf sind allgemeine oder reine Wohngebiete im Flächennutzungsplan der Gemeinde ausgewiesen. Zudem gibt es im Untersuchungsraum zahlreiche Einzelnutzungen im Außenbereich. Dies sind überwiegend landwirtschaftliche Höfe, bei denen auch von einer Wohnnutzung auszugehen ist. Südlich der Kreisstraße 106 befindet sich zwischen Nieder Ochtenhausen und Höhne ein großes Wochenendhausgebiet. Allen bauleitplanerisch definierten Siedlungsflächen wurde ein Wohnumfeld von 500 m um den Siedlungsrand zugewiesen. Als Flächen für die Naherholung sind im Untersuchungsraum zum einen die größeren und für Erholungszwecke genutzten Waldflächen „Höhne“, zum anderen die Radwegeverbindungen zwischen Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf und die Ostekultur-Route besonders geeignet. Die übrigen Radwegeverbindungen sowie die kleineren Waldflächen sind für die Erholungsnutzung von untergeordneter Bedeutung.

2.2.2.2.1.2.2 Tiere und biologische Vielfalt

Der Bestand an Tieren im Untersuchungsraum ist aufgrund zahlreicher Untersuchungen sehr gut bekannt (vergleiche insbesondere Unterlage 21):

Speziell erfasst wurden die Biotoptypen als Habitate der Tiere sowie die Tiergruppen Fledermäuse, Brutvögel, Zug- und Rastvögel, Reptilien, Amphibien, Fische und Rundmäuler, Libellen, Tagfalter und Widderchen, Nachtfalter, Heuschrecken, Laufkäfer, Holzkäfer und Süßwassermollusken. Für die Artengruppe der Mittel- und Großsäuger erfolgte eine Datenrecherche. Nachfolgend werden die Tiervorkommen dargestellt, soweit es sich um bedeutsame Bestände handelt.

In den ackergeprägten Geestbereichen um Bremervörde sind die Vogellebensgemeinschaften des Offenlandes, aber auch der wenigen vorhandenen Gehölzstrukturen eher arten- und individuenarm. Einzig die Restwaldparzellen sowie wenige linerare Gehölzstrukturen östlich von Hönau-Lindorf heben sich als faunistischer Lebensraum etwas ab. Hier wurden einige Fledermausarten (Rauhautfledermaus, Zwergfledermaus, Kleine Bartfledermaus, Wasserfledermaus, Breitflügelfledermaus) erfasst. Quartiere von

Fledermäusen (Braunes Langohr) wurden in einem Gebäude nördlich der geplanten Anschlussstelle an der Bundesstraße 495 nachgewiesen. Die Restwaldparzellen werden regelmäßig von Rehwild als Einstand genutzt.

In der Mehe-Oste-Niederung liegt das Kornbecksmoor. Es hat als großräumiger offener Grünlandkomplex eine sehr hohe Bedeutung für Brutvögel (Offenland-/Wiesenvögel). Der Anteil an gefährdeten und an störungsempfindlichen Arten ist hoch. Hervorzuheben sind die hohen Brutpaaranzahlen an Feldlerchen, Kiebitzen und Wiesenpiepern sowie einzelne Vorkommen von Braunkehlchen, Großer Brachvogel und Grauschnäpper. Daneben nutzen Mäusebussard, Schleiereule, Turmfalke, Weißstorch und Wiesenweihe, die in angrenzenden Flächen oder Gehölzbeständen brüten, das Kornbecksmoor als Nahrungshabitat. Wertgebend sind weiterhin Neuntöter und Rebhuhn. Auch die Flächen östlich und westlich von Ottendorf (Ostendorf) sowie östlich des Lintel, die der Mehe-Oste-Niederung zuzuordnen sind, weisen eine hohe beziehungsweise eine sehr hohe Bedeutung für Brutvögel auf. Wertgebende Arten sind unter anderem verschiedene Wiesenvogelarten wie Feldlerche und Kiebitz. Auf einzelnen Flächen kommen Kuckuck, Neuntöter, Rebhuhn und Wachtel sowie als Nahrungsgäste der Weißstorch hinzu. In den Bereichen entlang der Siedlungsflächen überwiegen gehölzbrütende Arten. Die südlich und östlich des Lintel gelegenen Siedlungsflächen haben mit einer überdurchschnittlichen Anzahl gefährdeter Arten und dem Brutvorkommen des Weißstorches eine hohe Bedeutung. Teile des Offenlandkomplexes haben eine regionale bis landesweite Bedeutung für Rastvögel, so Teile des Kornbecksmoor und große Bereiche östlich und westlich Hönau-Lindorfs. Wertgebende Rastvogelarten sind insbesondere Grau- und Saatgans, Singschwan, Zwergschwan und Kranich. Fledermäuse (insbesondere Kleine Bartfledermaus, Wasser-, Zwerg-, Breitflügel- und Rauhautfledermaus) nutzen Gehölzstrukturen und Gräben zum Beispiel am Rande des Kornbecksmoores als Leitlinien oder für Jagdflüge. Die Niederungsflächen werden als Nahrungsgebiet genutzt. Eine hohe Bedeutung für Fledermäuse haben die Gehölz- und Siedlungsstrukturen entlang der Kreisstraße 105 im südlichen Bereich von Hönau-Lindorf sowie die Straße „Am Kiel“. Im Waldstück Lintel befindet sich ein Fledermausquartier. Einzelne Kleingewässer und Gräben weisen eine sehr hohe oder hohe Bedeutung für Libellen auf, beispielsweise ein Grabenabschnitt und eine nasse Senke im Kornbecksmoor, zwei Stillgewässer westlich von Hönau-Lindorf und ein Stillgewässer östlich des Lintel. Im Bereich des Kornbecksmoor befindet sich ein Bereich mit hoher Bedeutung für Heuschrecken.

Der Lebensraumkomplex des Waldgebietes Höhne hat eine sehr hohe Bedeutung für Fledermäuse (Breitflügelfledermaus, Zwergfledermaus, Braunes Langohr). Die Tiere nutzen einen etwa 30 m breiten Korridor entlang der Waldränder als Jagdhabitat. Von Funktionsbeziehungen in das angrenzende Offenland ist auszugehen. Dabei werden vorhandene Gehölzstrukturen als Leitlinien genutzt. Quartiere konnten nicht nachgewiesen werden, potenzielle Quartiere sind aber in geeigneten Höhlenbäumen möglich. Ein Sumpfbereich innerhalb des Waldgebietes hat eine sehr hohe Bedeutung als Lebensraum für Moorfrösche. Die Eichen-Mischwaldbestände im östlichen Teil des Waldgebietes haben eine hohe Bedeutung für Laufkäfer. Trotz hoher Arten- und Individuendichte im Waldbereich hat die Höhne nur in einem kleinen Bereich eine hohe Bedeutung für Brutvögel. Die Fläche weist einen alten, sehr struktur- und höhlenreichen Baumbestand mit hohem Lebensraumpotenzial für Waldarten auf. Hier ist eine überdurchschnittlich ausgeprägte, habitattypische Vogellebensgemeinschaft vorhanden. Erwähnenswert ist das Vorkommen der etwas spezialisierteren Arten Hohltaube und Waldkauz, die größere Höhlen benötigen. Der Schwarzspecht hat hier sein tradiertes Kernhabitat. Die übrigen Waldflächen haben nur eine eingeschränkte Bedeutung für Brutvögel. Herauszustellen ist aber das Vorkommen des Uhus.

Als weiterer Lebensraumkomplex ist die Oste einschließlich ihrer Niederungsflächen abzugrenzen. Die Gewässer- und Röhrichtflächen sind Lebensraum zahlreicher Arten und Artengruppen (Fische und Rundmäuler, Mollusken, Amphibien, Fledermäuse, Mittel- und Großsäuger). So ist die Oste selbst für Fische, Rundmäuler und Mollusken als hochwertiger Lebensraum einzustufen. Die angrenzenden Röhrichtflächen, die nach Osten hin von Gehölzen begrenzt werden, dienen beispielsweise Schwarz- und Rehwild sowie Hasen und anderen Niederwildarten als Einstand und Rückzugsraum. Es ist davon auszugehen, dass der Fischotter die Oste als Lebensraum beziehungsweise als Wander- und Ausbreitungsachse nutzt, auch wenn derzeit aus dem Untersuchungsraum keine Nachweise vorliegen. Auch beim Wolf ist davon auszugehen, dass er die Oste als Wanderkorridor nutzt. Insgesamt vier Fledermausarten (Braunes Langohr, Breitflügel-, Wasser- und Zwergfledermaus) wurden nachgewiesen, die das Gewässer selbst oder die angrenzenden Strukturen als Leitlinie beziehungsweise als Jagdraum nutzen. Hervorzuheben ist eine Flugstraße der Wasser- und Zwergfledermaus entlang einer Baumreihe am östlichen Osteufer. Quartiere wurden an einem Gebäude am Osteufer nachgewiesen. Westlich der Oste befindet sich ein Stillgewässer mit einer hohen Bedeutung für Libellen. Die Gehölzbestände entlang der östlichen Geestkante sind als sehr hoch bedeutende Laufkäfer-Lebensräume erfasst worden.

Östlich schließt sich eine strukturreiche Geestlandschaft an, die verschiedene Lebensräume für Tiere bietet. Hier sind größere zusammenhängende Grünlandbereiche als Nahrungshabitat für den Weißstorch mit landesweiter Bedeutung abgegrenzt. Die Waldflächen südöstlich von Hude einschließlich ihrer Ränder haben eine sehr hohe Bedeutung für Fledermäuse. Quartiere wurden im Bereich des Behrster Holzes und im Waldgebiet Hude von der Wasserfledermaus in Bäumen nachgewiesen. Potenzielle Quartiere sind darüber hinaus in potenziell geeigneten Höhlenbäumen möglich. Eine hohe Aktivität von Fledermäusen wurde entlang eines Wirtschaftsweges nördlich des Behrster Holzes sowie entlang des Buschweggrabens festgestellt. Die Gehölzbestände entlang der Geestkante zur Osteniederung und im Kerbtal sind sehr hoch bedeutende Laufkäfer-Lebensräume. Kleinflächige sumpfige Bereiche sowie einzelne Gräben haben eine hohe Bedeutung für Amphibien (Moorfrosch, Knoblauchkröte, Kammmolch). Hervorzuheben ist das große Vorkommen der Knoblauchkröte nördlich von Behrste. Entlang des Buschweggrabens sowie entlang verschiedener Gehölzstrukturen wurden Fledermausaktivitäten erfasst. Der Buschweggraben ist überdies Lebensraum verschiedener Libellenarten (unter anderem Frühe Adonislibelle, Glänzende Binsenjungfer). Des Weiteren befinden sich zwei Stillgewässer mit einer besonderen Bedeutung für Libellen zwischen dem Behrster Holz und dem Waldgebiet Hude. Westlich des Buschweggrabens konnte die Ringelnatter nachgewiesen werden. Im Waldgebiet Bötz im südlichen Bereich ist das Vorkommen des Uhus hervorzuheben.

2.2.2.2.1.2.3 Pflanzen und biologische Vielfalt

Der Bestand an Pflanzen und Biotopen im Untersuchungsraum ist aufgrund zahlreicher Untersuchungen sehr gut bekannt (vergleiche insbesondere Unterlage 21): Speziell erfasst wurden die Biotoptypen sowie die Farn- und Blütenpflanzen der bundes- und landesweite Roten Liste (Liste Tiefland) und die Pflanzenarten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie.

Der Untersuchungsraum ist weitgehend von landwirtschaftlicher Nutzung geprägt. Flächenmäßig überwiegt der Anteil an intensiv genutzten Acker- und Grünlandflächen. In den Niederungsbereichen sind gliedernde Strukturen selten. In den höher gelegenen Geestbereichen nimmt der Anteil an Hecken und Baumreihen zu. Die Flächen östlich der Oste sind deutlich strukturreicher als die westlich gelegenen Teile des Untersuchungsraumes. Herauszustellen sind insbesondere das Waldgebiet Höhne mit zum Teil naturnahen Eichen-Mischwald-Beständen und die Niederung der Oste mit breiten begleitenden Schilf- und sonstigen Röhrichtbeständen. Als Biotopverbundachsen sind im Untersuchungsraum die Fließgewässer Kornbeck, Ortmoorgraben, Oste und Buschweggraben zu nennen.

Lebensraumtypen von gemeinschaftlichem Interesse wurden abweichend von den Aussagen in den Unterlagen 1 und 19.1.1 D nicht nur auf drei Flächen innerhalb der anlage- und baubedingten Flächeninanspruchnahme in Form des FFH-Lebensraumtyps 9190 (Bodensaure Eichenwälder auf Sandebene mit Quercus robur) festgestellt. Wie aus der Anlage 5 zur Unterlage 19.1.1 D abzuleiten ist, sind dort die Lebensraumtypen 6510, 9190 und 91E0 vorhanden. Außerdem liegen Flächen mit den Lebensraumtypen 7140, 7150, 9110 und 9190 im weiteren Umfeld.

Innerhalb des Arbeitsstreifens und des Baufeldes wurden mit Eibe, Stechpalme und Sumpf-Schwertlilie drei im Sinne von § 7 BNatSchG besonders geschützte Arten nachgewiesen, jedoch keine europäisch geschützte Arten. An Pflanzenarten der Roten Listen und Vorwarnlisten treten innerhalb des Bereiches der bau- und anlagebedingten Flächeninanspruchnahme im Bereich Hude der Ausdauernde Knäuel und an einem Graben im Kornbecksmoor der Sumpf-Dreizack auf. In den Gräben im Kornbecksmoor wurde der Sumpf-Quendel gefunden.

Wald im Sinne des § 2 NwaldLG tritt insbesondere in den Bereichen Höhne und Hude/Behrste sowie östlich der Ortschaft Hönau-Lindorf auf.

2.2.2.2.1.2.4 Boden

In den sandig geprägten Geestbereichen stehen Podsole und Pseudogley-Braunerden sowie örtlich Pseudogleye an. Am Buschweggraben herrschen Gleyböden vor. Die grundwasserbeeinflusste Mehe-Oste-Niederung besteht fast ausschließlich aus Hochmoor-Böden. Entlang der Kornbeck treten Niedermoor-Böden auf. In der Flussaue der Oste haben sich Marsch-Böden (Kleimarsch) gebildet, die teilweise in Niedermoor-Böden übergehen.

Die Mehe-Oste-Niederung sowie die Marschböden sind entwässert. Die Moorböden sind besonders empfindlich gegenüber Verdichtung. Gleiches gilt für die Grundwasserböden im Bereich der Oste-Aue. Naturnahe Böden treten im Bereich des historischen Waldstandortes „Höhne“ auf. Die auf Flugsanddünen entstandenen Podsole unter Nadelwald östlich der Oste weisen ein besonderes biotisches

Standortpotenzial (Extremstandort) auf. Darüber hinaus treten keine weiteren Böden mit besonderer Funktionsausprägung auf.

2.2.2.2.1.2.5 Wasser

Hinsichtlich des Grundwassers stellt sich die Situation wie folgt dar:

Das Untersuchungsgebiet teilt sich in grundwassernahe und grundwasserferne Bereiche mit entsprechenden dazwischenliegenden Übergangszonen auf. Durch die vorhandenen Sandschichten liegt ein Poren-Grundwasserleiter vor. Die höherliegenden sandigen Geestbereiche sind als grundwasserferne Standorte einzustufen, da der Flurabstand deutlich mehr als 2,00 m beträgt. Hier liegt aufgrund der hohen Versickerungsfähigkeit der Sandschichten eine überwiegend hohe Funktionserfüllung für die Grundwasserneubildung (über 250 mm pro Jahr) vor. In den tiefer gelegenen Bereichen der Mehe-Oste-Niederung sowie der Oste-Aue und in den Übergangsbereichen zur Geest herrschen Grundwasserstände vor, die zwischen unter 1,00 m bis hin zu 2,00 m liegen. Diese bewirken in Kombination mit den degradierten Moor- und Marsch-Böden oder sandigen Podsolen mit geringer Pufferfunktion eine erhöhte Empfindlichkeit des Grundwassers gegenüber Schadstoffeinträgen. In der Oste-Aue ist der Grundwasserflurabstand zusätzlich von den Tideverhältnissen der Oste beeinflusst.

Hinsichtlich der Oberflächengewässer stellt sich die Situation wie folgt dar:

Natürliche Oberflächengewässer im Untersuchungsgebiet sind die Oste (I. Ordnung) und die Kornbeck (II. Ordnung). Beide sind im Sinne der WRRL als erheblich veränderte Wasserkörper in Bezug auf die Morphologie eingestuft. Während die Kornbeck stark ausgebaut ist, weist die eingedeichte Oste naturnahe Uferstrukturen auf, die ihr eine hohe ökologische Bedeutung verleihen. Zudem ist für sie ein Überschwemmungsgebiet ausgewiesen. Die Mehe-Oste-Niederung ist von einem Netz aus Entwässerungsgräben durchzogen, die in die Kornbeck oder die Oste entwässern.

2.2.2.2.1.2.6 Klima

Der Untersuchungsraum ist von einem Küstenklima mit relativ hohen Windgeschwindigkeiten geprägt. Lokalklimatisch bieten die Acker- und Grünlandbereiche ein hohes Potenzial an Kaltluftbildung während austauscharmer Wetterlagen. Die Waldbereiche des Untersuchungsraumes tragen zur Abschwächung der regional stärkeren Winde bei und sind damit als schützenswerte Klimabereiche anzusehen. Die größeren Waldbereiche erfüllen auch eine Funktion als Kaltluftproduzent. Lokalklimatisch stark beeinträchtigte Bereiche, verdichtete und großflächig versiegelte Siedlungsgebiete sind im Untersuchungsraum nicht vorhanden. Der Untersuchungsraum ist von allgemeiner Bedeutung für das Schutzgut Klima. Besondere klimatische Ausgleichsfunktionen liegen nicht vor, da keine Wirkungsräume existieren, die von einer Kaltluftzufuhr aus der Umgebung profitieren könnten.

Der Unterlage 19.1.1.1, Anlage 8, ist ergänzend zu entnehmen, dass im Untersuchungsraum Böden und Vegetationsbestände auftreten, die eine besondere Bindungsfunktion für das klimaschädliche Kohlendioxid haben. Das betrifft Hochmoor, Niedermoor, Moorgley, flach überlagerter Torf und mächtig überlagerter Torf als Böden mit hohem Kohlenstoffgehalt und humusreiche Oberböden in Bereichen mit Dauervegetation (Wald und sonstige Gehölze, Dauergrünland, Sümpfe, Stauden- und Ruderalfluren) sowie Biotope mit längerfristiger Kohlendioxid-Bindung in der Vegetation (alle Gehölzbestände). Abweichend von der Aussage in Tabelle 6 der Unterlage 19.1.1.1, Anlage 8, ist auch dem artenarmen Extensivgrünland eine besondere Kohlendioxid-Bindungsfunktion beizumessen, da auch hier in Folge der Dauervegetation humusreiche Oberböden vorliegen.

2.2.2.2.1.2.7 Luft

Die größeren Waldbereiche des Untersuchungsraumes erfüllen eine Funktion als Frischluftproduzent. Als Immissionsschutzwald ausgewiesene Wälder sind im Untersuchungsraum nicht vorhanden. Das Ostetal stellt eine Luftleitbahn dar. Da der Untersuchungsraum vom Küstenklima durch relativ hohe Windgeschwindigkeiten geprägt ist, ist in den gering verdichteten Siedlungsbereichen ein sehr guter Luftaustausch zu verzeichnen. Der Untersuchungsraum ist von allgemeiner Bedeutung für das Schutzgut Luft. Besondere Ausgleichsfunktionen liegen nicht vor, da keine Wirkungsräume existieren, die von einer Frischluftzufuhr aus der Umgebung profitieren könnten.

2.2.2.2.1.2.8 Landschaft

Der Untersuchungsraum ist geprägt durch flache Niederungsbereiche mit überwiegender Grünlandnutzung im Wechsel mit erhöhten Geestbereichen und Waldflächen (Höhne, Lintel). Der Waldbereich der Höhne um den Plietenberg ist als Landschaftsschutzgebiet mit Bedeutung für die erlebbare Landschaft geschützt und bildet eine morphologisch markante Landschaftsbildeinheit. Vom Waldrand sind weite Sichtbeziehungen in die angrenzende Niederungslandschaft möglich. In den Niederungsbereichen der Mehe-Oste-Niederung herrscht landschaftstypische Grünlandnutzung vor. Die ursprüngliche Naturnähe der Moor-Niederung ist jedoch durch intensive Nutzung in ihrer Eigenart überprägt. Die Landschaft ist überwiegend offen, wird nur durch wenige lineare oder flächige Gehölzbestände sowie durch ein Netz von Entwässerungsgräben gegliedert und zeichnet sich durch Weite und Stille aus. Vereinzelt finden sich Reste von Moorbirkenwäldern und Abbruchkanten.

Die Flussaue der Oste verläuft als visuelle Leitlinie zwischen westlich und östlich angrenzenden Geestbereichen. Die Deichlinie ist dabei als Struktur wahrnehmbar, die die natürliche Eigenart der Flussaue stark verändert hat. Insgesamt weist die Flussaue der Oste aufgrund intensiver landwirtschaftlicher Nutzung eine eher geringe Naturnähe und landschaftliche Eigenart auf. Entlang der Ostseite finden sich jedoch außendeichs relativ großflächig naturnahe Landschaftsbildelemente (flussnahe Röhrichtflächen).

Die vorwiegend intensiv ackerbaulich genutzten Geestbereiche des Untersuchungsraumes im Bereich der Bundesstraße 495 um Nieder Ochtenhausen sowie nördlich Elm sind durch ein flachwelliges bis welliges Relief gekennzeichnet und stellen sich überwiegend eher strukturarm und wenig naturnah dar. Örtlich treten Waldparzellen und gliedernde lineare Gehölzstrukturen auf. Östlich der Oste bis zur Landesstraße 114 befindet sich jedoch ein relativ vielfältig durch Gehölzstrukturen strukturierter und kleinteilig gegliederter Landschaftsausschnitt, der eine hohe Bedeutung für das Landschaftsbild aufweist.

Generell zeichnet sich der Untersuchungsraum in weiten Teilen durch eine geringe Zerschneidung und relativ hohe Ungestörtheit aus. Die Siedlungsbereiche sind dörflich geprägt (überwiegend freistehende Wohnhäuser und landwirtschaftliche Hofanlagen), teilweise handelt es sich auch um Streusiedlungen oder Einzelhöfe. Größtenteils sind die Siedlungsbereiche gut eingegrünt und damit in die umgebende Landschaft eingepasst. Die Ortslage Hönau-Lindorf ist als Straßendorf mit einer historisch bedingten, überwiegend linearen Siedlungsstruktur zu charakterisieren. Vorbelastungen des Landschaftsbildes bestehen nahezu im gesamten Untersuchungsgebiet insbesondere durch die intensive landwirtschaftliche Nutzung. Örtlich kommt es zudem zu Vorbelastungen durch standortfremde Aufforstungen, Hochspannungsfreileitungen sowie durch Lärmemissionen und Zerschneidungswirkung der Bundesstraße 495.

2.2.2.2.1.2.9 Kultur- und sonstige Sachgüter

Kulturgüter sind Zeugnisse menschlichen Handelns ideeller, geistiger und materieller Art. Innerhalb der trassennahen Bereiche sind punktuell archäologische Fundstellen bekannt. Der überwiegende Teil davon liegt im Bereich des Waldgebietes Höhne. Einzelne weitere Fundstellen westlich der Oste sind im Bereich Kiel bei der Höhne, nördlich der Kreisstraße 106 in Höhe des Wochenendhausgebietes sowie zwischen den Siedlungsbereichen Nieder Ochtenhausen und Breitenvieh bekannt. Östlich der Oste befinden sich einzelne weitere Fundstellen zwischen Hude und Forst sowie östlich der Landesstraße 114 in Höhe der geplanten Anschlussstelle. Die aufgeführten Fundstellen spiegeln nur den aktuellen Kenntnisstand wider. Im Untersuchungsraum ist im Bereich von archäologischen Potenzialflächen mit weiteren Fundstellen zu rechnen. Die abgegrenzten Potenzialflächen weisen drei unterschiedliche Wertigkeiten auf: bedeutend, hochbedeutend und sehr hochbedeutend. Eine als sehr hochbedeutend eingestufte Potenzialfläche umfasst Kiel bei der Höhne und erstreckt sich westlich des Weilers sowie in südlicher Richtung um das Waldstück Höhne. Hier finden sich Reste einer mittelalterlichen Kulturlandschaft (historische Wegetrassen und Wölbackerbeete). Eine weitere als sehr hochbedeutend eingestufte Potenzialfläche befindet sich östlich der Oste im Bereich der geplanten Anschlussstelle Landesstraße 114. Nördlich Nieder Ochtenhausen erstreckt sich östlich der Kreisstraße 106 bis Breitenvieh eine als hochbedeutend eingestufte Potenzialfläche. Der Wertstufe bedeutend zugeordnete Potenzialflächen befinden sich zwischen Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen sowie östlich der Oste im Bereich zwischen Hude und Forst. Der Jüdische Friedhof im Bereich der Höhne stellt ein Baudenkmal der Gemeinde Bremervörde dar. Weitere Baudenkmale befinden sich im weiteren Umfeld der geplanten Trasse, jedoch nicht in deren Nahbereich.

Wald im Sinne des § 2 NwaldLG ist als ein sonstiges Sachgut einzustufen. Wald tritt insbesondere in den Bereichen Höhne und Hude/Behrste sowie östlich der Ortschaft Hönau-Lindorf auf. Mit sehr großer Flächenausdehnung sind Grünland und Ackerland als Sachgut für die landwirtschaftliche Produktion im Untersuchungsraum vorhanden.

2.2.2.2.1.2.10 Wechselwirkungen

Entsprechend § 2 Abs. 1 Nr. 4 UVPG sind bei der Beurteilung der Umweltauswirkungen eines Vorhabens auch die Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern zu berücksichtigen. Wechselwirkungen beschreiben die funktionalen und elementaren Verflechtungen der Schutzgüter.

Die Wechselbeziehungen innerhalb und zwischen den einzelnen Schutzgütern wurden vorstehend schutzgutbezogen miterfasst und beschrieben. Eine Darstellung der Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt ist beispielsweise ohne das Wirkungsgefüge mit den abiotischen Schutzgütern (Standortfaktoren) in der Regel nicht möglich. Gegenüber den in den vorstehenden Abschnitten beschriebenen Bestandssituationen zu den Umweltschutzgütern ergeben sich weiterreichende Wechselwirkungen aus einer schutzgutübergreifenden Betrachtung nicht.

2.2.2.2.1.3 Beschreibung der Umweltauswirkungen

In Hinblick auf § 11 UVPG werden im Folgenden die bau-, anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgüter des UVPG zusammengefasst. Dabei werden auch Maßnahmen angeführt, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sowie Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft. Die Umweltauswirkungen des Vorhabens auf die einzelnen Umweltschutzgüter sind im Detail gemeinsam mit der begründeten Bewertung der Erheblichkeit den Tabellen in 2.2.2.2.2 zu entnehmen. Die folgende Darstellung fasst die wesentlichen Umweltauswirkungen ergänzend dazu kurz zusammen und beschreibt die vorgesehenen Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen.

2.2.2.2.1.3.1 Schutzgut Menschen

Anlagebedingt führt das Vorhaben zum Verlust eines Wohngebäudes in der Ortschaft Hönau-Lindorf (Lage im bauleitplanerischen Außenbereich). Außerdem ist mit visuellen Beeinträchtigungen von Siedlungsflächen und siedlungsnahen Freiräumen (Wohnumfeld) und Naherholungsflächen zu rechnen. Alle Siedlungsflächen und siedlungsnahen Räume im Umfeld der Trasse sind durch weiträumige Sichtwirksamkeit durch Dammlage und Brücken betroffen. Das gilt insbesondere für Bremervörde (Kornbeckstraße), Kiel an der Höhne, Hönau-Lindorf, Breitenvieh und Nieder Ochtenhausen). Zerschneidungen und technische Überprägungen beeinträchtigen zudem Naherholungsflächen, insbesondere die Ostekultur-Route und die Radwegeverbindung zwischen Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf und das Waldgebiet Höhne als bedeutsames Naherholungsgebiet. Zusammen mit weniger bedeutsamen Flächen ergibt sich eine Betroffenheit auf etwa 994 ha.

Bau- und betriebsbedingt entsteht eine Beeinträchtigung der Wohnnutzung sowie des Wohnumfeldes und von Naherholungsflächen durch Verlärmung. Das betrifft insbesondere die Siedlungsflächen Kiel bei der Höhne, Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen, das Wohnumfeld von Bremervörde (Kornbeckstraße), Mehedorf, Hönau-Lindorf, Nieder Ochtenhausen, Ottendorf, Hude und Berste, das Waldgebiet Höhne als bedeutsames Naherholungsgebiet, diverse Radwegeverbindungen (insbesondere Ostekultur-Route und Radwegeverbindung zwischen Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf) und einen der Trasse benachbarten Friedhof. Zusammen mit weniger bedeutsamen Flächen umfasst das eine Fläche von etwa 994 ha, darunter auf 234 ha Bereiche mit besonderer Erholungsqualität aufgrund bedeutsamer Landschaftsbildbereiche. Die baubedingten Schadstoffemissionen eingesetzter Fahrzeuge und Maschinen sowie die betriebsbedingten Schadstoffemissionen in Folge des Kraftfahrzeug-Verkehres führen zur Luftverunreinigung in Siedlungs- und Erholungsbereichen.

Die betriebsbedingte Beeinträchtigung der Wohnnutzung durch Verkehrslärm betrifft am stärksten 20 Wohngebäude in den Ortslagen Glinde und Estorf. Darüber hinaus sind die Siedlungsflächen Kiel bei der Höhne, Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen betroffen. Betriebsbedingte Beeinträchtigungen der Wohnnutzung durch Verlärmung im nachgeordneten Straßennetz betreffen Gebäude an der Bundesstraße 495 bei Glinde, an der Landesstraße 114 zwischen Forst und Elm und an der Landesstraße 114 zwischen Forst und Estorf.

2.2.2.2.1.3.2 Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt

Aufgrund der zahlreichen und sehr engen Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt werden diese Schutzgüter gemeinsam behandelt, um auch die Wechselwirkungen mit abzubilden. Es werden zunächst die schutzgebietsbezogenen und biotopbezogenen Betroffenheiten dargestellt, weil diese sowohl das Schutzgut Tiere (Biotope als Tierhabitate) als auch das Schutzgut Pflanzen (Biotope als Pflanzenwuchsorte) betreffen. Anschließend werden über die

Biotopbetroffenheit hinausgehende Betroffenheiten der Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt behandelt.

Die Flächenangaben zu den betroffenen Biotopen wurden anhand der Werte in der Anlage 5 zur Unterlage 19.1.1D errechnet, weil es sich dabei um die differenzierteste Aufschlüsselung in den vorgelegten Antragsunterlagen handelt. Die den Biotoptypen zuzuordnenden Wertstufen sind ebenfalls der Anlage 5 zur Unterlage 19.1.1 D entnommen, sofern sich nicht in Folge der Neuerscheinung der Roten Liste der Biotoptypen Niedersachsens (2024) abweichende aktuellere Wertstufen ergeben, die gegebenenfalls von der Planfeststellungsbehörde eingepflegt wurden.

Schutzgebiete und –objekte nach Naturschutzrecht sind bau-, anlage- und betriebsbedingt betroffen. Das Landschaftsschutzgebiet „Höhne mit Plietenberg“ wird randlich durchschnitten und das Naturschutzgebiet „Osteschleifen“ wird überbrückt. Dagegen erfährt der der Trasse benachbarte geschützte Landschaftsbestandteil „Zwei Rotbuchen am Lohweg“ keine vorhabensbedingte Beeinträchtigung.

Zwei Natura 2000-Gebiete liegen im Wirkraum des Vorhabens oder in dessen Umfeld, nämlich die FFH-Gebiete „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ und „Hohes Moor“. Eine direkte Flächeninanspruchnahme von Teilen der FFH-Gebiete besteht nicht. Schadensbegrenzende Maßnahmen stellen im Falle des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ sicher, dass die für die Erhaltungsziele des FFH-Gebietes maßgeblichen Gebietsbestandteile Fluss- und Meerneunauge sowie die ergänzend vorkommenden Arten Lachs und Fischotter nicht erheblich beeinträchtigt werden. Das FFH-Gebiet „Hohes Moor“ liegt außerhalb des Wirkraumes des Vorhabens und ist daher nicht betroffen.

Nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope gehen bau- und anlagebedingt in einem Umfang von 0,7 ha verloren. Betroffen sind Erlen-Galeriewälder, Teilflächen eines naturnahen Marschlflusses, Süßwasserwatt-Röhrichte, Rohrglanzgras-Landröhrichte, seggen-, binsen- oder hochstaudenreiche Flutrasen und mesophiles Mähgrünland. Außerdem kommt es zu einer betriebsbedingten graduellen Beeinträchtigung durch Stickstoffimmissionen aus dem Verkehr in einem Umfang von 0,5 ha. Betroffen sind Erlen- und Eschen-Sumpfwald, ein sonstiges naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer, Schnabelriedvegetation auf nährstoffarmem Sand sowie basen- und nährstoffarme Sauergras-/Binsenrieder. Nach § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope sind nicht betroffen.

Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken gehen bau- und anlagebedingt in einem Umfang von 0,4 ha verloren.

Außerhalb von FFH-Gebieten gelegene Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie gehen bau- und anlagebedingt in einem Umfang von 2,1 ha verloren. Betroffen sind die Lebensraumtypen 6510, 9190 und 91E0. Außerdem kommt es zu einer betriebsbedingten graduellen Beeinträchtigung durch Stickstoffimmissionen aus dem Verkehr in einem Umfang von 3,9 ha. Betroffen sind die Lebensraumtypen 7140, 7150, 9110 und 9190.

Anlage- und baubedingt ist mit einer Umwandlung von Wald im Sinne des § 2 NwaldLG in einem Umfang von 5,43 ha zu rechnen.

Biotope gehen bau- und anlagebedingt durch Flächeninanspruchnahme oder Verschattung in folgendem Umfang verloren:

a) Waldbiotope

- 15.247 m² Eichenmischwald (WQT, WQF, WQF(WXH)), Wertstufe V,
- 8 m² Erlen- und Eschen-Galeriewald (WEG), Wertstufe V,
- 1.383 m² Birken- und Zitterpappel-Pionierwald (WPB), Wertstufe III,
- 731 m² Pfeifengras-Birken- und –Kiefern-Moorwald (WVP), Wertstufe IV,
- 10.288 m² sonstiger Birken- und Kiefern-Moorwald (WVS, WVS/WVP, WVS/WZF), Wertstufe III,
- 33 m² Laubforst aus einheimischen Arten (WXH), Wertstufe III,
- 8.488 m² Fichtenforst (WZF, WZF/WXH), Wertstufe III,
- 244 m² Kiefernforst mit Eichenmischwald-Anklängen (WZK/(WQT), WZK(WQF)), Wertstufe IV,
- 6.297 m² Kiefernforst (WZK/WZF, WZK), Wertstufe III,

- 3.986 m² Waldrand mit Wallhecke (WRW), Wertstufe IV,
- 313 m² Waldlichtungsflur basenarmer Standorte (UWA), Wertstufe III,
- 456 m² Nadelwald-Jungbestand (WJN), Wertstufe II,
- 2.522 m² Lärchenforst (WZL, WZL/WZK, WZL/WZF), Wertstufe II,
- 701 m² sonstiger Nadelforst aus eingeführten Arten (WZS), Wertstufe II.

b) sonstige Gehölzbiotope

- 1.120 m² naturnahes Feldgehölz (HN), Wertstufe III,
- 1.901 m² standortfremdes Feldgehölz, Wertstufe II,
- 309 m² Feuchtgebüsch nährstoffärmerer Standorte (BFA/BRX), Wertstufe IV,
- 492 m² Feuchtgebüsch nährstoffreicher Standorte (BFR), Wertstufe IV,
- 1.609 m² Rubus-/Lianengestrüpp (BRR/HBE, BRR/UHB), Wertstufe III,
- 969 m² sonstiges naturnahes Sukzessionsgebüsch (BRS/URF, BRS/FRG), Wertstufe III,
- 143 m² sonstiges standortfremdes Gebüsch (BRX), Wertstufe II,
- 1.685 m² Baum-Wallhecke (HWB), Wertstufe IV,
- 2.301 m² Strauch-Baum-Wallhecke (HWM), Wertstufe IV,
- 162 m² gehölzfreier Wallheckenwall (HWO), Wertstufe II,
- 912 m² Baumhecke (HFB/UHF, HFB/UHM), Wertstufe III,
- 13.468 m² Strauch-Baumhecke (HFM, HFM/BRR, HFM/FGZ, HFM/UHM, HFM/UHT), Wertstufe III,
- 3.564 m² Strauchhecke (HFS, HFS/UHM), Wertstufe III,
- 511 m² Feldhecke mit standortfremden Gehölzen (HFX), Wertstufe II,
- 27.241 m² Allee/Baumreihe (HBA, HBA/BRS, HBA/FGR, HBA/FGZ, HBA/UHM, HBA/URF),
- 1.412 m² Einzelbaum/Baumgruppe (HBE),
- 87 m² Einzelstrauch (BE),
- 2.062 m² Siedlungsgehölz aus überwiegend einheimischen Baumarten (HSE), Wertstufe III,
- 1.567 m² Siedlungsgehölz aus überwiegend nicht heimischen Baumarten (HSN, HSN/PHZ), Wertstufe II,
- 1.384 m² Allee/Baumreihe des Siedlungsbereichs (HEA, HEA/UHM),
- 53 m² Ziergebüsch aus überwiegend einheimischen Gehölzarten (BZE), Wertstufe II,
- 105 m² Ziergebüsch aus überwiegend nicht heimischen Gehölzarten (BZN), Wertstufe I,
- 444 m² Einzelbaum/Baumgruppe des Siedlungsbereichs (HEB, HEB/GR).

c) Gewässerbiotope

- 1.774 m² naturnaher Marschfluss (FFM), Wertstufe V,
- 3.120 m² Süßwasserwatt-Röhricht (FWR), Wertstufe V,
- 709 m² mäßig ausgebauter Tieflandbach mit Sandsubstrat (FMS), Wertstufe III,
- 1.321 m² stark ausgebauter Bach (FXS), Wertstufe III,
- 35 m² stark begradigter Bach (FXS), Wertstufe II,
- 6.449 m² nährstoffreicher Graben (FGR, FGR/UFB, FGR/UHF, FGR/URF), Wertstufe III,
- 2.808 m² sonstiger vegetationsarmer Graben (FGZ, FGZ/UHF), Wertstufe II.

d) Sumpf- und Moorbiotope

- 1.190 m² Rohrglanzgras-Landröhricht (NRG), Wertstufe III.

e) halbruderale Gras- und Staudenfluren sowie Ruderalfluren

- 22.372 m² halbruderale Gras- und Staudenflur (UHF, UHF/FGR, UHF/UHM, UHM, UHM/HBA, UHM/BRR, UHM/BRS, UHM/FGZ, UHM/HBA, UHM/HEA, UHM/HPG, UHM/EBW, UHM/OVW, UHT/BRR), Wertstufe III,
- 2.191 m² Ruderalflur (URF, URF/BRX), Wertstufe III.

f) Grünlandbiotope

- 1.254 m² seggen-, binsen- oder hochstaudenreicher Flutrasen (GNF/GMF), Wertstufe V,
- 6.221 m² sonstiges mesophiles Mähgrünland (GMSm), Wertstufe IV,
- 40.193 m² sonstiges feuchtes Extensivgrünland (GEF), Wertstufe III,
- 966 m² artenarmes Extensivgrünland trockener Mineralböden (GET), Wertstufe III,
- 553.250 m² Intensivgrünland (GIF, GIF/GIM, GIF/GNF, GIM, GIM/GNF, GIT), Wertstufe II,
- 371 m² sonstige Weidefläche (GW/URF), Wertstufe I,
- 5.213 m² Grünland-Einsaat (GA), Wertstufe II,
- 13.471 m² Grünland-Einsaat (GA), Wertstufe I.

g) Acker- und Gartenbaubiotope

- 54.428 m² Acker (AZ), Wertstufe II,
- 780.245 m² Acker (AZ), Wertstufe I,
- 6.156 m² landwirtschaftliche Lagerfläche (EL/UHM), Wertstufe I,
- 413 m² Weihnachtsbaum-Plantage (EBW/UHM), Wertstufe I,
- 832 m² landwirtschaftliche Lagerfläche (EL), Wertstufe 0.

h) Siedlungs- und Verkehrsbiotope

- 18 m² gehölzarmer Friedhof (PFA), Wertstufe I,
- 82.810 m² Siedlungs- und Verkehrsflächen (ODL, ODP, ODS, ODS/PHG, OEL, OEL/PHZ, OEF/PHG, OKV/GR, OVS, OVW, OVW/UHM, OVZ), Wertstufen 0 und I.

Neben den vorgenannten Biotopverlusten kommt es zu einer betriebsbedingten graduellen Beeinträchtigung von Biotopen durch Stickstoffimmissionen aus dem Verkehr:

a) Waldbiotope

- 34.997 m² bodensaurer Eichen-Mischwald (WQF, WQF/WPB,WQF/WXH, WQT, WQT/WPB), Wertstufe V,
- 2.157 m² bodensaurer Buchenwald lehmiger Böden des Tieflandes (WLM), Wertstufe V,
- 985 m² Erlen- und Eschen-Sumpfwald (WNE), Wertstufe IV,
- 7.109 m² Pfeifengras-Birken- und –Kiefern-Moorwald (WVP, WVP/WVS), Wertstufe IV,
- 20.340 m² sonstiger Birken- und Kiefern-Moorwald (WVS, WVS/WZF, WVS/WVP),
- Wertstufe III – 709 m² Birken- und Zitterpappel-Pionierwald (WPB), Wertstufe III,
- 9.511 m² Waldrand mit Wallhecke (WRW), Wertstufe IV,
- 2.342 m² Laubwald-Jungbestand (WJL), Wertstufe II,
- 7.618 m² Nadelwald-Jungbestand (WJN), Wertstufe II.

b) sonstige Gehölzbiotope

- 828 m² Feuchtgebüsch nährstoffärmerer Standorte (BFA), Wertstufe IV,
- 215 m² bodensaures Weiden-/Faulbaumgebüsch (BSF), Wertstufe III.

c) Gewässerbiotope

- 2.356 m² sonstiges naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer (SOZ), Wertstufe V.

d) Sumpf- und Moorbiotope

- 138 m² Schnabelriedvegetation auf nährstoffarmem Sand (NPSp),
- 1.662 m² basen- und nährstoffarmes Sauergras-/Binsenried (NSA/NSB),
- 646 m² Adlerfarnbestand auf entwässertem Moor (MDA), Wertstufe III.

Für die Waldgebiete Höhne und Hude ergibt sich zudem eine graduelle Beeinträchtigung von Waldbiotopen mit mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) durch Anschnitt.

Betriebsbedingt kommt es zu einer unvermeidbaren Schädigung von Tierindividuen und Störung der europäisch geschützten Zwergfledermaus. Bau- und anlagebedingt ergeben sich außerdem Verluste von Fledermaus-Quartierbäumen und es gehen bedeutsame Fledermaus-Jagdhabitate verloren, insbesondere im Bereich der Höhne, des Waldbereiches Hude sowie im Bereich der kleineren Restwaldparzellen. Eine betriebsbedingte Störung oder betriebs- und anlagebedingte Unterbrechung von Fledermausflugrouten durch den Straßenverkehr werden mit Ausnahme der Betroffenheit der Zwergfledermaus durch geeignete Vorkehrungen vermieden.

Bau-, anlage- und betriebsbedingt verursacht das Vorhaben einen Verlust von Brutrevieren und Lebensstätten europäisch geschützter Vogelarten in folgendem Umfang:

- Arten der Röhrichte und Gewässer: 1 Brutpaar Blaukehlchen, 3 Brutpaare Rohrammer, 1 Brutpaar Rohrweihe, 1 Brutpaar Schilfrohrsänger, 5 Brutpaare Teichrohrsänger,
- Arten der Gehölze: 4 Brutpaare Feldsperling, 4 Brutpaare Gartengrasmücke, 5 Brutpaare Gartenrotschwanz, 4 Brutpaare Gelbspötter, 2 Brutpaare Grauschnäpper, 1 Brutpaar Grünspecht, 2 Brutpaare Habicht, 3 Brutpaare Hohltaube, 1 Brutpaar Kleinspecht, 2 Brutpaare Mäusebussard, 1 Brutpaar Star, 1 Brutpaar Trauerschnäpper, 1 Brutpaar Uhu, 1 Brutpaar Waldkauz, 2 Brutpaare Waldlaubsänger, 5 Brutpaare Waldohreule, 1 Brutpaar Waldschnepfe,
- Arten der halboffenen Landschaft und der Ruderalfluren: 12 Brutpaare Baumpieper, 1 Brutpaar Bluthänfling, 10 Brutpaare Goldammer, 4 Brutpaare Neuntöter, 1 Brutpaar Rebhuhn, 2 Brutpaare Schwarzkehlchen, 1 Brutpaar Sperber, 1 Brutpaar Stieglitz, Arten des Offenlandes und Wiesenbrüter, 10 Brutpaare Feldlerche, 1 Brutpaar Feldschwirl, 1 Brutpaar Großer Brachvogel, 10 Brutpaare Kiebitz, 3 Brutpaare Wachtel,
- Arten der Siedlungen und Gebäude: 6 Brutpaare Haussperling, 1 Brutpaar Mehlschwalbe, 5 Brutpaare Rauchschwalbe, 1 Brutpaar Schleiereule, 1 Brutpaar Turmfalke,
- Brutparasiten: 1 Brutpaar Kuckuck.

Bau-, anlage- und betriebsbedingt führt das Vorhaben zu einem Verlust von Nahrungshabitaten europäisch geschützter Vogelarten. Auf 12,65 ha mit bedeutsamen Nahrungshabitaten ist mit einer 75-prozentigen Abnahme der Habitateignung zu rechnen. Davon betroffen ist insbesondere der Weißstorch, während die betroffenen Flächen für Kranich, Zwergschwan sowie ziehende Gänse und Limikolen nicht essenziell sind. Schlafplätze des Zwergschwanes sind vom Vorhaben nicht betroffen.

Verluste bedeutsamer Laufkäferhabitate und Zerschneidungswirkungen in Bezug auf die Artengruppe ergeben sich bau- und anlagebedingt auf 2,2 ha im Bereich alter Laubwaldbestände. Bau- und anlagebedingte Verluste bedeutsamer Amphibien-Landhabitate (Moorfrosch als europäisch geschützte Art) betreffen 0,31 ha Röhrichte, 8 m² Erlen-Eschen-Galeriewald sowie 0,12 ha Strauch-Baum-Wallhecke und Strauch-Baumhecke. Bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigungen von Biotopverbundelementen für die Fauna ergeben sich in der Grünlandniederung im Ostetal im Bezugsraum 6 durch Verlust oder Durchschneidung zahlreicher kleinflächiger und zum Teil wertvoller Hecken und Baumreihen besonders an der Geestkante zur Oste, von Waldbeständen in der Geestlandschaft im Bezugsraum 7 sowie durch etwa 10 ha Verlust und Beeinträchtigung von wechselfeuchtem Grünland (überwiegend Intensivgrünland), Flutrasen, Gräben, Säumen und Brachen mit überwiegend geringer Biotopwertigkeit, aber mit besonderer Habitatfunktion für Heuschrecken und Schmetterlinge im Bezugsraum 7. Weitere bau- und anlagebedingte Verluste oder Beeinträchtigung sonstiger Fauna-Habitate betreffen Mittel- und Großsäuger, Reptilien, Amphibien, Fische und Rundmäuler, Libellen, Heuschrecken, Tagfalter und Widderchen, Nachtfalter, Holzkäfer und Süßwassermollusken.

Die bau-, anlage- und betriebsbedingte Unterbrechung von Wanderbeziehungen sowie die Schädigung von Tierindividuen lässt sich in Bezug auf Amphibien einschließlich europäisch geschützter Arten (Knoblauchkröte, Kammmolch) im Bereich Hude sowie in Bezug auf den Fischotter im Bereich der Gewässerquerungen durch geeignete Vorkehrungen soweit vermeiden, dass keine Gefahren vorliegen, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegen und die Wanderbeziehungen fortbestehen. Ebenfalls vermeiden lassen sich baubedingte Störwirkungen auf die europäisch geschützte Fischart Stör.

Eine baubedingte Schädigung von Tierindividuen (zum Beispiel Fledermäuse, Vögel und Amphibien) im Rahmen der Baufeldräumung und eine betriebsbedingte Schädigung von Tierindividuen durch Kollisionen mit dem Straßenverkehr (unter anderem Wolf sowie Uhu als besonders kollisionsgefährdete Art) lassen sich mit Ausnahme von zwei Zwergfledermausvorkommen durch geeignete Vorkehrungen soweit vermeiden, dass keine Gefahren vorliegen, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegen.

Pflanzenwuchsorte gefährdeter Arten gehen bau- und anlagebedingt mit einem Wuchsort des Sumpfquendels (Vorwarnliste), einem Wuchsort des Sumpf-Dreizackes (gefährdet) und einem Wuchsort des Ausdauernden Knäuels (gefährdet) verloren. Besonders geschützte, aber ungefährdete Pflanzenarten sind vom bau- und anlagebedingtem Verlust betroffen und zwar vier Wuchsorte der Stechpalme, sechs Wuchsorte der Sumpf-Schwertlilie und ein Wuchsort der Eibe.

2.2.2.2.1.3.3 Schutzgut Boden

Das Vorhaben bedingt eine anlagebedingte Voll- oder Teilversiegelung von bisher unversiegelten Böden durch den Neubau der Autobahn einschließlich Nebenanlagen. Davon betroffen sind 24,15 ha Böden mit besonderer Bedeutung und 30,08 ha Böden mit allgemeiner Bedeutung. Außerdem werden anlagebedingt 24,74 ha Böden mit besonderer Bedeutung und 25,71 ha Böden mit allgemeiner Bedeutung für die Herstellung von Damm- und Einschnittsböschungen, Wällen, Straßenseitenmulden und -gräben, Regenrückhaltebecken oder sonstige Nebenanlagen unversiegelt überprägt. Hinzu kommt eine temporäre baubedingte Überprägung von Böden im Bereich der Arbeitsstreifen. Davon sind 30,73 ha Böden mit besonderer Bedeutung und 26,54 ha Böden mit allgemeiner Bedeutung betroffen.

Betriebsbedingt löst das Vorhaben einen durch den Kraftfahrzeugverkehr bedingten Eintrag von Schadstoffen (beispielsweise Schwermetalle, Schwefelsäure oder Kohlensäure) in trassennahe Bereiche aus. Gegebenenfalls kann es zur Akkumulation der Schadstoffe im Boden und zur Beeinträchtigung des Bodenlebens kommen. Zusätzlich ergeben sich betriebsbedingte trassenferne Wirkungen durch Stickstoffimmissionen aus dem Kraftfahrzeugverkehr.

Eine bau- oder betriebsbedingte Verunreinigung des Bodens in Folge etwa von Unfällen, Leckagen oder Bränden lässt sich durch geeignete Vorkehrungen weitgehend vermeiden. Gleiches gilt für die baubedingte Entwässerung grundwassergeprägter Böden beziehungsweise die Umgestaltung des Bodenwasserhaushaltes mit einer möglichen Veränderung der Bodeneigenschaften durch Maßnahmen zur Wasserhaltung beziehungsweise den Baubetrieb.

2.2.2.2.1.3.4 Schutzgut Wasser

Oberflächengewässer gehen bau- und anlagebedingt in folgendem Umfang durch Überbauung oder Verschattung verloren:

- 1.774 m² naturnaher Marschfluss (FFM), Wertstufe V,
- 3.120 m² Süßwasserwatt-Röhricht (FWR), Wertstufe V,
- 709 m² mäßig ausgebauter Tieflandbach mit Sandsubstrat (FMS), Wertstufe III,
- 1.321 m² stark ausgebauter Bach (FXS), Wertstufe III,
- 35 m² stark begradigter Bach (FXS), Wertstufe II,
- 6.449 m² nährstoffreicher Graben (FGR, FGR/UFB, FGR/UHF, FGR/URF), Wertstufe III,
- 2.808 m² sonstiger vegetationsarmer Graben (FGZ, FGZ/UHF), Wertstufe II.

Zudem kommt es anlagebedingt zu einer Querung natürlicher Fließgewässer, wobei die Querungsbauwerke den Anforderungen des Merkblattes für Querungshilfen (M AQ 2022) genügen. Der baubedingte Eintrag von Betriebsstoffen und luftgetragener Schadstoffe in Oberflächengewässer, die baubedingte Gefahr der Versauerung und der Schadstoffmobilisierung durch Aushub sulfatsaurer Böden im Bereich der Oste, bau- oder betriebsbedingte Substrateinträge in Oberflächengewässer, die anlagebedingte

hydraulische Belastung von Fließgewässern sowie die betriebsbedingte Verunreinigung von Oberflächengewässern in Folge etwa von Unfällen, Leckagen oder Bränden und durch den Eintrag von aus dem Verkehr stammenden Schadstoffen lassen sich durch geeignete Vorkehrungen vermeiden.

Eine anlagebedingte Beeinträchtigung der Grundwasserschutzfunktion durch Flächenversiegelung betrifft 31,02 ha Fläche mit einer Grundwasserschutzfunktion von besonderer Bedeutung sowie 23,21 ha mit einer Grundwasserschutzfunktion von allgemeiner Bedeutung. Hinzu kommt eine anlagebedingte Beeinträchtigung der Grundwasserschutzfunktion durch Überbauung, die nicht mit einer Versiegelung verbunden ist. Diese umfasst 27,48 ha mit einer Grundwasserschutzfunktion von besonderer Bedeutung und 22,97 ha mit einer Grundwasserschutzfunktion von allgemeiner Bedeutung. Eine temporäre baubedingte Überprägung der Grundwasserschutzfunktion im Bereich der Arbeitsstreifen betrifft 29,22 ha mit einer Grundwasserschutzfunktion mit besonderer Bedeutung und 28,05 ha mit einer Grundwasserschutzfunktion von allgemeiner Bedeutung.

Der baubedingte Eintrag von Betriebsstoffen und luftgetragener Schadstoffe in das Grundwasser, die baubedingte temporäre Absenkung der Grundwasserstände durch Maßnahmen zur Wasserhaltung beziehungsweise den Baubetrieb, der betriebsbedingt durch den Kraftfahrzeugverkehr bedingte Eintrag von Schadstoffen (beispielsweise Schwermetalle, Schwefelsäure oder Kohlensäure sowie Chlorid aus dem Streusalz) in trassennahe Bereiche, die betriebsbedingten trassenfernen Wirkungen durch Stickstoffimmissionen aus dem Kraftfahrzeugverkehr auf das Grundwasser, die betriebsbedingten Verunreinigungen des Grundwassers in Folge etwa von Unfällen, Leckagen oder Bränden sowie die betriebsbedingten Verunreinigungen des Grundwassers durch den Eintrag von aus dem Verkehr stammenden Schadstoffen lassen sich durch geeignete Vorkehrungen mit Ausnahme der Chlorid-Belastung weitgehend vermeiden.

Eine Inanspruchnahme von Flächen im gesetzlichen Überschwemmungsgebiet der Oste (Hochwasserretentionsraum) beschränkt sich auf die Bauphase. Anlagebedingt kommt es dagegen zu keinem Verlust von Hochwasserretentionsraum und zu keiner Beeinflussung des Hochwasserabflussverhaltens im gesetzlichen und vorläufig ausgewiesenen Überschwemmungsgebiet der Oste. Eine bau- oder betriebsbedingte Betroffenheit von Trinkwasserschutzgebieten, Trinkwassergewinnungsgebieten oder Heilquellenschutzgebieten ist nicht zu besorgen.

2.2.2.2.1.3.5 Schutzgut Klima

Die Vorhabenswirkungen auf das Schutzgut Klima beschränken sich auf bau- und anlagebedingte lokalklimatische Wirkungen in Folge der Beseitigung von Vegetationsbeständen mit lokalklimatisch ausgleichender oder kaltluftfördernder Wirkung. Das Globalklima ist nicht Betrachtungsgegenstand des Schutzgutes Klima nach dem $UVPG_{a.F.}$. Das Berücksichtigungsgebot nach § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG wird daher gesondert unter dem Punkt 2.2.3.17 ff. des Planfeststellungsbeschlusses behandelt.

2.2.2.2.1.3.6 Schutzgut Luft

Die Vorhabenswirkungen auf das Schutzgut Luft beschränken sich auf baubedingte Schadstoffemissionen eingesetzter Fahrzeuge und Maschinen sowie betriebsbedingte Schadstoffemissionen in Folge des Kraftfahrzeugverkehres, was zur Luftverunreinigung in Siedlungs- und Erholungsbereichen führt. Außerdem kommt es bau- und anlagebedingt zu einer Beeinträchtigung der Luftqualität in Folge der Beseitigung von Vegetationsbeständen mit Immissionsschutzfunktion.

2.2.2.2.1.3.7 Schutzgut Landschaft

Das auch dem Schutz des Landschaftsbildes dienende Landschaftsschutzgebiet „Höhne mit Plietenberg“ wird vom Vorhaben randlich durchschnitten. Bau- und anlagebedingt löst das Vorhaben außerdem den Verlust landschaftsbildprägender linearer und flächiger Gehölzbestände in einem Umfang von 11,12 ha aus. Bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes ergeben sich zudem durch Zerschneidung, technische Überformung sowie visuelle und akustische Beeinträchtigungen im Trassenumfeld auf einer Fläche von etwa 994 ha, davon etwa 234 ha in Landschaftsbildbereichen mit besonderer Bedeutung. Außerdem entsteht baubedingt eine temporäre technische Überformung des Landschaftsbildes durch die Baustelleneinrichtung und die Bautätigkeit.

2.2.2.2.1.3.8 Schutzgüter Kultur- und sonstige Sachgüter

Anlagebedingt entsteht der Entzug von Sachgütern in Form eines Wohngebäudes in der Ortschaft Hönau-Lindorf. Außerdem kommt es bau- und anlagebedingt zur Beeinträchtigung von der Ver- und

Entsorgung dienenden Flächen, Anlagen und Leitungen, deren Funktion jedoch durch geeignete Maßnahmen aufrechterhalten wird.

Anlage- und baubedingt ist mit einer Umwandlung von Wald im Sinne des § 2 NwaldLG in einem Umfang von 5,43 ha zu rechnen. Hinzu kommt die betriebsbedingte Beeinträchtigung von Wald durch Stickstoffeinträge sowie die bau- und anlagebedingte Beeinträchtigung von Wald durch Anschnitt.

Landwirtschaftliche Nutzflächen werden anlagebedingt sowie für Kompensationsmaßnahmen entzogen. Das betrifft 83,47 ha Acker und 62,09 ha Grünland für die Inanspruchnahme durch die Autobahn einschließlich Nebenanlagen sowie 121 ha Acker und Grünland für Kompensationsmaßnahmen.

Eine Beeinträchtigung von Kulturgütern als Zeugnisse menschlichen Handelns ideeller, geistiger und materieller Art bedeutet regelmäßig einen irreversiblen qualitativen Verlust des Quellenwertes. Bau- und anlagebedingt sind zwei archäologische Fundstellen betroffen, die im Übergangsbereich Waldgebiet Höhne zur Niederung sowie zwischen Hude und Forst liegen. Weitere Betroffenheiten noch nicht bekannter Fundstellen sind nicht auszuschließen. Sehr hoch bedeutende Potenzialflächen befinden sich im Bereich Kiel bei der Höhne sowie im Bereich der geplanten Anschlussstelle an der Landesstraße 114. Baudenkmale sind aufgrund ihrer Entfernung zur Trasse vom Vorhaben nicht betroffen.

2.2.2.2.1.3.9 Wechselwirkungen

Gemäß § 2 Abs. 1 Satz 2 Nr. 4 UVPG sind bei der Beurteilung der Umweltauswirkungen eines Vorhabens auch die Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern zu berücksichtigen. Dazu werden die Wechselwirkungen bei dem jeweils betroffenen Schutzgut mitberücksichtigt. Entsprechende Aussagen erfolgen daher in den vorstehenden schutzgutbezogenen Kapiteln.

2.2.2.2.2 Bewertung der Umweltauswirkungen nach § 12 UVPG

Die in § 12 UVPG vorgeschriebene Bewertung dient der Entscheidungsvorbereitung im Planfeststellungs- bzw. Genehmigungsverfahren. Sie erfolgt im Prüfungsvorgang getrennt von den übrigen Zulassungsvoraussetzungen nicht umweltbezogener Art. Eine Abwägung mit außerumweltrechtlichen Belangen wird an dieser Stelle noch nicht vorgenommen. Durch diese Bündelung der Umweltbelange vor der eigentlichen Abwägung wird verhindert, dass diese Belange in einer atomistischen Betrachtungsweise letztlich nicht mit dem Gewicht zur Geltung kommen, das ihnen in Wahrheit bei einer Gesamtschau gebührt.[10] Die Bewertung nach § 12 UVPG bildet damit gleichsam das Scharnier zwischen der rein verfahrensrechtlichen Umweltverträglichkeitsprüfung und dem materiellen Recht.[11]

Die Bewertung nach § 12 UVPG erfolgt auf der Grundlage der zusammenfassenden Darstellung nach § 11 UVPG (2.2.2.2 sowie linke Tabellenspalten in den nachfolgend dargestellten Tabellen), das heißt auf der Grundlage der von der Vorhabenträgerin nach § 6 UVPG vorgelegten Unterlagen, der im Verfahren eingegangenen behördlichen Stellungnahmen sowie der Äußerungen der betroffenen Öffentlichkeit und von ergänzend von Amts wegen durchgeführten Nachforschungen der Planfeststellungsbehörde. Die Maßstäbe der Bewertung der Umweltauswirkungen ergeben sich jeweils aus der Auslegung und Anwendung der umweltbezogenen Tatbestandsmerkmale der einschlägigen Fachgesetze auf den entscheidungserheblichen Sachverhalt.

Nachfolgend erfolgt für jedes vom Vorhaben betroffene Umweltschutzgut die Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen gemäß § 12 UVPG. Hierbei werden die im landschaftspflegerischen Begleitplan festgesetzten Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen (Unterlage 9.3 D) sowie ergänzende Nebenbestimmungen sowie Zusagen der Vorhabenträgerin berücksichtigt.

Die Bewertung der Umweltauswirkungen erfolgt anhand der in Tabelle 1 wiedergegebenen Rahmenskala.[12] In den Tabellen 2 bis 9 erfolgt für jedes vom Vorhaben betroffene Umweltschutzgut die Bewertung der in den linken Tabellenspalten beschriebenen nachteiligen Umweltauswirkungen gemäß § 12 UVPG. Die Auswirkungen werden dabei nach ihrer Art unterschieden in baubedingte, anlagebedingte sowie betriebsbedingte Auswirkungen.

10 BVerwG, Urt. v. 18.11.2004 – 4 CN 11.03 –, BVerwGE 122, 207 (211).
11 Vgl. EuGH, Urt. v. 03.03.2011 – Rs. C-50/09 –, NVwZ 2011, 929 (Rn. 37-41), Kommission/Irland.
12 Kaiser, T., Naturschutz u. Landschaftsplanung 2013, 98 ff.

Tabelle 3 Rahmenskala für die Bewertung der Umweltauswirkungen

Stufe und Bezeichnung	Einstufungskriterien
IV Unzulässigkeits-bereich	Rechtsverbindliche Grenzwerte für das betroffene Umweltschutzgut werden überschritten oder es findet eine Überschreitung anderer rechtlich normierter Grenzen der Zulässigkeit von Eingriffen oder sonstigen Beeinträchtigungen statt, die nach den einschlägigen Rechtsnormen nicht überwindbar sind.
III Zulässigkeits-grenzbereich (optionale Unter-gliederung)	Rechtsverbindliche Grenzwerte für das betroffene Umweltschutzgut werden überschritten oder es findet eine Überschreitung anderer rechtlich normierter Grenzen der Zulässigkeit von Eingriffen oder sonstiger Beeinträchtigungen statt, die nach den einschlägigen Rechtsnormen nur ausnahmsweise aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses oder des Allgemeinwohles beziehungsweise aufgrund anderer Abwägungen überwindbar sind. In Abhängigkeit vom Ausmaß der zu erwartenden Beeinträchtigung sowie der Bedeutung und Empfindlichkeit betroffener Schutzgutausprägungen kann der Zulässigkeitsgrenzbereich untergliedert werden.
II Belastungsbereich (optionale Unter-gliederung)	Das betroffene Umweltschutzgut wird erheblich beeinträchtigt, so dass sich daraus nach den einschlägigen Rechtsnormen eine rechtliche Verpflichtung ableitet, geeignete Maßnahmen zur Kompensation zu ergreifen. Die Beein-trächtigungen sind auch ohne ein überwiegendes öffentliches Interesse oder Allgemeinwohl bzw. anderer Abwägungen zulässig. In Abhängigkeit vom Ausmaß der zu erwartenden Beeinträchtigung sowie der Bedeutung und Empfindlichkeit betroffener Schutzgutausprägungen kann der Belastungsbereich untergliedert werden.
I Vorsorgebereich	Die Beeinträchtigung des betroffenen Umweltschutzgutes erreicht nicht das Maß der Erheblichkeit, ist aber unter Vorsorgegesichtspunkten beachtlich, bei-spielsweise auch bei der Berücksichtigung von Vorkehrungen zur Vermeidung oder Verminderung der Beeinträchtigung. Aufgrund der geringen Schwere der Beeinträchtigung führt diese nicht zu einer rechtlich normierten Verpflichtung, geeignete Maßnahmen zur Kompensation zu ergreifen.
0 belastungsfreier Bereich	Das betroffene Umweltschutzgut wird weder positiv noch negativ beeinflusst.
+ Förderbereich	Es kommt zu einer positiven Auswirkung auf das betroffene Umweltschutzgut beispielsweise durch eine Verminderung bestehender Umweltbelastungen.

2.2.2.2.2.1 Schutzgut Menschen

Die Tabelle 4 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Menschen einschließlich der menschlichen Gesundheit. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut kommt, die dem Zulassungsgrenzbereich, dem Belastungsbereich und dem Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich bestehen nicht.

Tabelle 4 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgute Menschen[13]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---
anlagebedingter Verlust von Wohnstätten des Menschen - 1 Wohngebäude in der Ortschaft Hönau-Lindorf, Lage im bauleitplanerischen Außenbereich	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Die über das Grundgesetz verbürgten Eigentumsrechte können nur durch übergeordnete Allgemeinwohlbelange oder freiwillige Bereitschaft der Eigentümerinnen und Eigentümer überwunden werden. Es besteht im Falle einer Enteignung Entschädigungsanspruch.
Betriebsbedingte Beeinträchtigung der Wohnnutzung durch Verlärmung: - 20 Wohngebäude in den Ortslagen Glinde und Estorf	II Belastungsbereich	Es ist von einer erheblichen Beeinträchtigung der Wohnnutzung auszugehen, da eine Überschreitung der Immissionsgrenzwerte der 16. BImSchV erfolgt, was die Notwendigkeit passiver Lärmschutzmaßnahmen auslöst.
Betriebsbedingte Beeinträchtigung der Wohnnutzung durch Verlärmung im nachgeordneten Straßennetz: - Bundesstraße 495 bei Glinde - Landesstraße 114 zwischen Forst und Elm - Landesstraße 114 zwischen Forst und Estorf	II Belastungsbereich	In Teilbereichen ist mit einer Überschreitung der als Orientierungswerte zu Grunde zu legenden Grenzwerte der 16. BImSchV zu rechnen. Es treten mehr als unerhebliche Änderungen des Verkehrslärms (Pegelzunahmen ≥ 0,2 dB(A)) in Teilbereichen auf. Die Zunahme wird als erheblich bewertet. Die Zuerkennung von Passivmaßnahmen ist dem Grunde nach vorgesehen, wo prognostisch die Schwelle zur Gesundheitsgefährdung überschritten ist. Bundesstraße 495 bei Glinde: Bei 6 Gebäuden wird die Schwelle von 54 dB(A) nachts und an 5 Gebäuden die Schwelle von 64 dB(A) tags überschritten. Davon wird an einem Gebäude die Schwelle von 60 dB(A) nachts überschritten. An einem Gebäude wird die Schwelle von 70 dB(A) tags überschritten. Landesstraße 114 zwischen Forst und Elm: Bei 6 Gebäuden wird die Schwelle von 54 dB(A) nachts und an 6 Gebäuden die Schwelle von 64 dB(A) tags überschritten. Davon wird an 2 Gebäuden die Schwelle von 60 dB(A) nachts überschritten. An keinem Gebäude wird die Schwelle von 70 dB(A) tags überschritten. Landesstraße 114 zwischen Forst und Estorf: Bei 5 Gebäuden wird die Schwelle von 64 dB(A) tags überschritten. Davon wird an 2 Gebäuden die Schwelle von 60 dB(A) nachts überschritten. An keinem Gebäude wird die Schwelle von 70 dB(A) tags überschritten.

13 Bewertung der Auswirkungen: Stufen IV bis I gemäß Tabelle 3. Detaillierte Angaben zur Betroffenheit durch Lärm finden sich in den Unterlagen 7 und 17.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlagebedingte visuelle Beeinträchtigung von Siedlungsflächen, siedlungsnahen Freiräumen (Wohnumfeld) und Naherholungsflächen - Betroffenheit aller Siedlungsflächen und siedlungsnahen Räume durch weiträumige Sichtwirksamkeit durch Dammlage und Brücken (insbesondere Bremervörde (Kornbeckstraße), Kiel an der Höhne, Hönau-Lindorf, Breitenvieh und Nieder Ochtenhausen)	II Belastungsbereich	Kompensationspflichtige Eingriffstatbestände in Bezug auf das Landschaftsbild sind erfüllt (siehe Schutzgut Landschaft).
Baubedingte Beeinträchtigung der Wohnnutzung sowie des Wohnumfeldes und von Naherholungsflächen durch Verlärmung: - Siedlungsflächen Kiel bei der Höhne, Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen - Wohnumfeld von Bremervörde (Kornbeckstraße), Mehedorf, Hönau-Lindorf, Nieder Ochtenhausen, Ottendorf, Hude und Berste - Waldgebiet Höhne als bedeutsames Naherholungsgebiet - diverse Radwegeverbindungen (insbesondere Ostekultur-Route und Radwegeverbindung zwischen Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf) - benachbarter Friedhof	I Vorsorgebereich, teilweise Belastungsbereich	Es ist davon auszugehen, dass die Werte der AVV-Baulärm weitgehend eingehalten und die Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung (32. BImSchV) sowie sonstige Regelungen zu Lärmemissionen und Erschütterungen berücksichtigt werden. In der Folge sind die Beeinträchtigungen weitgehend nicht als erheblich einzustufen. In den Bereichen, in denen Wohnnutzungen berührt sind, werden Belastungen durch Vorkehrungen zur Vermeidung und Minderung von Beeinträchtigungen (allgemeine und spezifische Vermeidungsmaßnahmen, zeitliche Einschränkung der Baumaßnahmen) begrenzt. Überschreitungen der äußeren Zumutbarkeitsschwelle von 60 dB(A) nachts und 70 dB(A)) tags werden in einer vor Ausführungsbeginn vorzulegenden Baulärmimmissionsprognose erfasst. Für diese Fälle sind weitere Schutzvorkehrungen und Nachteilsausgleichsregelungen vorbehalten.
Betriebsbedingte Beeinträchtigung der Wohnnutzung durch Verlärmung: - Siedlungsflächen Kiel bei der Höhne, Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen	I Vorsorgebereich	Aktive Schallschutzmaßnahmen in Form von Wällen oder Wänden stellen sicher, dass eine Überschreitung der Immissionsgrenzwerte der 16. BImSchV nicht eintritt.
Betriebsbedingte Beeinträchtigung des Wohnumfeldes sowie von Naherholungsflächen durch Verlärmung: - Wohnumfeld von Bremervörde (Kornbeckstraße), Mehedorf, Hönau-Lindorf, Nieder Ochtenhausen, Ottendorf, Hude und Berste - Waldgebiet Höhne als bedeutsames Naherholungsgebiet - diverse Radwegeverbindungen (insbesondere Ostekultur-Route und Radwegeverbindung zwischen Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf) - benachbarter Friedhof - zusammen mit weniger bedeutsamen Flächen etwa 994 ha, darunter auf 234 ha in Bereichen mit besonderer Erholungsqualität aufgrund bedeutsamer Landschaftsbildbereiche	I Vorsorgebereich	Es kommt zu einer Verschlechterung der Eignung des Wohnumfeldes und der Erholungsbereiche. Kompensationspflichten ergeben sich daraus aber nicht.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlagebedingte Beeinträchtigung von Naherholungsflächen durch Zerschneidung und technische Überprägung: - Ostekultur-Route und Radwegeverbindung zwischen Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf - Waldgebiet Höhne als bedeutsames Naherholungsgebiet - zusammen mit weniger bedeutsamen Flächen etwa 994 ha	I Vorsorgebereich	Es kommt zu einer Verschlechterung der Eignung der Erholungsbereiche. Kompensationspflichten ergeben sich daraus aber nicht. Die vorhandenen Radwegeverbindungen bleiben erhalten oder werden durch Überführungen gesichert.
Baubedingte Schadstoffemissionen eingesetzter Fahrzeuge und Maschinen sowie betriebsbedingte Schadstoffemissionen in Folge des Kraftfahrzeug-Verkehres - Luftverunreinigung in Siedlungs- und Erholungsbereichen	I Vorsorgebereich	Konflikte mit den Regelungen der 39. BImSchV sind nicht zu erwarten.

2.2.2.2.2.2 Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt

Die Tabelle 5 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt. Aufgrund der zahlreichen und sehr engen Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt werden diese Schutzgüter gemeinsam behandelt, um auch die Wechselwirkungen mit abzubilden. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt kommt, die dem Zulässigkeitsgrenzbereich, dem Belastungsbereich und dem Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich bestehen nicht. In der Tabelle werden zunächst die schutzgebietsbezogenen und biotopbezogenen Betroffenheiten dargestellt, weil diese sowohl das Schutzgut Tiere (Biotope als Tierhabitate) als auch das Schutzgut Pflanzen (Biotope als Pflanzenwuchsorte) betreffen. Anschließend werden über die Biotopbetroffenheit hinausgehende Betroffenheiten der Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt behandelt.

Die Flächenangaben zu den betroffenen Biotopen wurden anhand der Werte in der Anlage 5 zur Unterlage 19.1.1 D errechnet, weil es sich dabei um die differenzierteste Aufschlüsselung in den vorgelegten Antragsunterlagen handelt. Die den Biotoptypen zuzuordnenden Wertstufen sind ebenfalls der Anlage 5 zur Unterlage 19.1.1 D entnommen, sofern sich nicht in Folge der Neuerscheinung der Roten Liste der Biotoptypen Niedersachsens (2024) abweichende aktuellere Wertstufen ergeben.

Hinsichtlich der für die Bewertung der Entscheidungserheblichkeit der Umweltauswirkungen relevanten Regenerierbarkeit der Biotope wird in der Unterlage 19.1.1 D auf eine veraltete Ausarbeitung der Fachbehörde für Naturschutz (2017) zurückgegriffen. Die Planfeststellungsbehörde hat sich daher von Amts wegen durch einen Abgleich vergewissert, dass sich nach der aktuellen Veröffentlichung der Fachbehörde für Naturschutz (Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen, Heft 2/2024) keine abweichenden Einstufungen zur Regenerierbarkeit ergeben.

Tabelle 5 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt[14]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---
bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigung des Landschaftsschutzgebietes „Höhne mit Plietenberg“	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Das Landschaftsschutzgebiet wird randlich zerschnitten. Daher bedarf es einer Befreiung von den Verboten des § 2 der Schutzgebietsverordnung nach § 3 der Schutzgebietsverordnung in Verbindung mit § 67 BNatSchG, die Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses voraussetzt.
Anlage- oder baubedingter Verlust von Biotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V), bei denen es sich gleichzeitig um Wald im Sinne des § 2 NWaldLG und um Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie handelt: - 15.247 m² Eichenmischwald (WQT, WQF, WQF(WXH)), Wertstufe V, Lebensraumtyp 9190	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung im Sinne von § 8 Abs. 1 NWaldLG. Die Waldumwandlung erfordert gemäß § 8 Abs. 3 NWaldLG Allgemeinwohlbelange, welche die Erhaltung der Waldfunktionen überwiegen. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Betroffenheit eines Lebensraumtyps nach Anhang I FFH-RL außerhalb von Natura 2000-Gebieten. Als Voraussetzung für eine Enthaftung nach § 19 BNatSchG in Verbindung mit den Regelungen des USchadG bedarf es eines Ausgleiches der Flächenverluste des Lebensraumtyps. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope sowie nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken sind nicht betroffen.

14 Bewertung der Auswirkungen: Stufen IV bis I gemäß Tabelle 3.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von Biotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V), bei denen es sich gleichzeitig um Wald im Sinne des § 2 NWaldLG handelt: - 1.383 m² Birken- und Zitterpappel-Pionierwald (WPB), Wertstufe III - 731 m² Pfeifengras-Birken- und –Kiefern-Moorwald (WVP), Wertstufe IV - 10.288 m² sonstiger Birken- und Kiefern-Moorwald (WVS, WVS/WVP, WVS/WZF), Wertstufe III - 33 m² Laubforst aus einheimischen Arten (WXH), Wertstufe III - 8.488 m² Fichtenforst (WZF, WZF/WXH), Wertstufe III - 244 m² Kiefernforst mit Eichenmischwald-Anklängen (WZK/(WQT), WZK(WQF)), Wertstufe IV - 6.297 m² Kiefernforst (WZK/WZF, WZK), Wertstufe III - 3.986 m² Waldrand mit Wallhecke (WRW), Wertstufe IV, - 313 m² Waldlichtungsflur basenarmer Standorte (UWA), Wertstufe III	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung im Sinne von § 8 Abs. 1 NWaldLG. Die Waldumwandlung erfordert gemäß § 8 Abs. 3 NWaldLG Allgemeinwohlbelange, welche den Erhalt der Waldfunktionen überwiegen. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL sind nicht betroffen.
Anlage- oder baubedingter Verlust von Waldbiotopen von weniger als mittlerer Bedeutung (Wertstufen 0 bis II) sowie von sonstigen Biotopen, bei denen es sich gleichzeitig um Wald im Sinne des § 2 NWaldLG handelt: - 456 m² Nadelwald-Jungbestand (WJN), Wertstufe II - 2.522 m² Lärchenforst (WZL, WZL/WZK, WZL/WZF), Wertstufe II - 701 m² sonstiger Nadelforst aus eingeführten Arten (WZS), Wertstufe II - 0,36 ha Wald-Zubehörflächen (Wege, Offenflächen im Wald, Gehölze in Waldrandbereichen)	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung im Sinne von § 8 Abs. 1 NWaldLG. Die Waldumwandlung erfordert gemäß § 8 Abs. 3 NWaldLG Allgemeinwohlbelange, welche die Erhaltung der Waldfunktionen überwiegen. Keine kompensationspflichtige erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, da es sich um Biotope von weniger als mittlerer Bedeutung handelt. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von Biotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V), bei denen es sich gleichzeitig um allenfalls schwer regenerierbare nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope und um Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie handelt: - 8 m² Erlen- und Eschen-Galeriewald (WEG), Wertstufe V, Lebensraumtyp 91E0	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Schädigung von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen, die aufgrund der schweren Regenerierbarkeit der Biotope nicht ausgleichbar ist, sodass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG nicht vorliegen und es einer Befreiung nach § 67 BNatSchG bedarf, die überwiegende öffentliche Interessen erfordert. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Betroffenheit eines Lebensraumtyps nach Anhang I FFH-RL außerhalb von Natura 2000-Gebieten. Als Voraussetzung für eine Enthaftung nach § 19 BNatSchG in Verbindung mit den Regelungen des USchadG bedarf es einer Kompensation der Flächenverluste des Lebensraumtyps. Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken oder Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.
Anlage- oder baubedingter Verlust von Biotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V), bei denen es sich gleichzeitig um allenfalls schwer regenerierbare nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope handelt: - 1.254 m² seggen-, binsen- oder hochstaudenreicher Flutrasen (GNF/GMF), Wertstufe V	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Schädigung von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen, die aufgrund der schweren Regenerierbarkeit der Biotope nicht ausgleichbar ist, so dass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG nicht vorliegen und es einer Befreiung nach § 67 BNatSchG bedarf, die überwiegende öffentliche Interessen erfordert. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von Gewässerbiotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V), bei denen es sich gleichzeitig um gut regenerierbare nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope handelt, für die aber keine Flächen mit geeignetem Entwicklungspotenzial zur Verfügung stehen: - 1.774 m² naturnaher Marschfluss (FFM), Wertstufe V - 3.120 m² Süßwasserwatt-Röhricht (FWR), Wertstufe V	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Schädigung von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen durch Verschattung, die aufgrund fehlenden Entwicklungspotenziales nicht ausgleichbar ist, sodass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG nicht vorliegen und es einer Befreiung nach § 67 BNatSchG bedarf, die überwiegende öffentliche Interessen erfordert. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Es handelt sich nicht um einen Gewässerausbau im Sinne des § 67 Abs. 2 WHG, da das Gewässer vollständig durch ein Bauwerk überbrückt wird und die Gewässerstrukturen nicht verändert werden. Der Oberflächenwasserkörper „Oste (Bremervörde-Oberndorf)“ gemäß WRRL (Biotoptypen FFM und FWR) wird durch ein Brückenbauwerk gequert. Die Gewässerstrukturen unter der Brücke werden nicht verändert. Eine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten ist nicht zu erwarten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, so dass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.
Betriebsbedingte Schädigung von Tierindividuen und erhebliche Störung europäisch geschützter Fledermausarten, Zwergfledermaus: - Flugroute entlang des Grabens Kornbecks Moor - Abschnitt Hönau-Lindorf mit diffusen Querungsbeziehungen im Bereich der straßenbegleitenden Bäume (Lindauer Straße)	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Es kommt zu einer nicht vollständig vermeidbaren Schädigung von Tierindividuen der Zwergfledermaus, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegt und zu einer erheblichen Störung der Zwergfledermaus, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG einschlägig sind. Es bedarf daher einer Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG, die nur aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art erteilt werden kann. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von Biotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V), bei denen es sich gleichzeitig um gut regenerierbare nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope und um Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie handelt: - 6.221 m² sonstiges mesophiles Mähgrünland (GMSm), Wertstufe IV, Lebensraumtyp 6510	II Belastungsbereich	Schädigung von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen, die aufgrund der guten Regenerierbarkeit der Biotope ausgleichbar ist, so dass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG vorliegen. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Betroffenheit eines Lebensraumtyps nach Anhang I FFH-RL außerhalb von Natura 2000-Gebieten. Als Voraussetzung für eine Enthaftung nach § 19 BNatSchG in Verbindung mit den Regelungen des UschadG bedarf es einer Kompensation der Flächenverluste des Lebensraumtyps. Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.
Anlage- oder baubedingter Verlust von Biotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V), bei denen es sich gleichzeitig um gut regenerierbare nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope handelt: - 1.190 m² Rohrglanzgras-Landröhricht (NRG), Wertstufe III	II Belastungsbereich	Schädigung von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen, die aufgrund der guten Regenerierbarkeit der Biotope ausgleichbar ist, so dass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG vorliegen. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von Gewässerbiotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V): - 709 m² mäßig ausgebauter Tieflandbach mit Sandsubstrat (FMS), Wertstufe III - 1.321 m² stark ausgebauter Bach (FXS), Wertstufe III - 6.449 m² nährstoffreicher Graben (FGR, FGR/UFB, FGR/UHF, FGR/URF), Wertstufe III	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Gewässerausbau im Sinne des § 67 Abs. 2 WHG, der nach § 67 Abs. 1 WHG einen Ausgleich erfordert, damit natürliche Rückhalteflächen erhalten bleiben, das natürliche Abflussverhalten nicht wesentlich verändert wird, naturraumtypische Lebensgemeinschaften bewahrt und sonstige nachteilige Veränderungen des Zustands des Gewässers vermieden werden. Die dem Oberflächenwasserkörper „Wallbeck“ gemäß WRRL zugehörige Kornbeck (Biotoptyp FXS) wird bei Bau-km 300+435 auf etwa 100 m in ihrem Verlauf angepasst. Eine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten ist nicht zu erwarten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, so dass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 sind nicht betroffen.
Anlage- oder baubedingter Verlust von Biotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen II bis V), bei denen es sich gleichzeitig um nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken handelt: - 1.685 m² Baum-Wallhecke (HWB), Wertstufe IV - 2.301 m² Strauch-Baum-Wallhecke (HWM), Wertstufe IV - 162 m² gehölzfreier Wallheckenwall (HWO), Wertstufe II	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Schädigung von nach § 22 NNatSchG pauschal geschützten Wallhecken im Rahmen eines rechtmäßigen Eingriffes im Sinne der § 14 und 15 BNatSchG, so dass die Schädigungsverbote nach § 22 Abs. 3 Nr. 4 NNatSchG nicht gelten. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von sonstigen Biotopen mit mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V): - 1.120 m² naturnahes Feldgehölz (HN), Wertstufe III - 309 m² Feuchtgebüsch nährstoffärmerer Standorte (BFA/BRX), Wertstufe IV - 492 m² Feuchtgebüsch nährstoffreicher Standorte (BFR), Wertstufe IV - 1.609 m² Rubus-/Lianengestrüpp (BRR/HBE, BRR/UHB), Wertstufe III - 969 m² sonstiges naturnahes Sukzessionsgebüsch (BRS/URF, BRS/FRG), Wertstufe III - 912 m² Baumhecke (HFB/UHF, HFB/UHM), Wertstufe III - 13.468 m² Strauch-Baumhecke (HFM, HFM/BRR, HFM/FGZ, HFM/UHM, HFM/UHT), Wertstufe III - 3.564 m² Strauchhecke (HFS, HFS/UHM), Wertstufe III - 27.241 m² Allee/Baumreihe (HBA, HBA/BRS, HBA/FGR, HBA/FGZ, HBA/UHM, HBA/URF) - 1.412 m² Einzelbaum/Baumgruppe (HBE) - 22.372 m² halbruderale Gras- und Staudenflur (UHF, UHF/FGR, UHF/UHM, UHM, UHM/HBA, UHM/BRR, UHM/BRS, UHM/FGZ, UHM/HBA, UHM/HEA, UHM/HPG, UHM/EBW, UHM/OVW, UHT/BRR), Wertstufe III - 87 m² Einzelstrauch (BE) - 2.191 m² Ruderalflur (URF, URF/BRX), Wertstufe III - 40.193 m² sonstiges feuchtes Extensivgrünland (GEF), Wertstufe III - 966 m² artenarmes Extensivgrünland trockener Mineralböden (GET), Wertstufe III - 2.062 m² Siedlungsgehölz aus überwiegend einheimischen Baumarten (HSE), Wertstufe III - 1.384 m² Allee/Baumreihe des Siedlungsbereichs (HEA, HEA/UHM) - 444 m² Einzelbaum/Baumgruppe des Siedlungsbereichs (HEB, HEB/GR)	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte graduelle Beeinträchtigung von Biotopen mit mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) durch Stickstoffimmissionen, bei denen es sich gleichzeitig um Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie handelt: - 34.997 m² bodensaurer Eichen-Mischwald (WQF, WQF/WPB, WQF/WXH, WQT, WQT/WPB), Wertstufe V, Lebensraumtyp 9190 - 2.157 m² bodensaurer Buchenwald lehmiger Böden des Tieflandes (WLM), Wertstufe V, Lebensraumtyp 9110	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Betroffenheit eines Lebensraumtyps nach Anhang I FFH-RL außerhalb von Natura 2000-Gebieten. Als Voraussetzung für eine Enthaftung nach § 19 BNatSchG in Verbindung mit den Regelungen des UschadG bedarf es eines Ausgleiches der rechnerischen Flächenverluste des Lebensraumtyps. Da es sich um Waldflächen im Sinne des § 2 NWaldLG handelt, ist festzustellen, dass die graduelle Beeinträchtigung keine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 Abs. 1 NWaldLG darstellt, weil die Stickstoffeinträge unter dem dafür maßgeblichen Wert von mindestens 5 kg pro Hektar und Jahr liegen. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope und nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken sind nicht betroffen.
Betriebsbedingte graduelle Beeinträchtigung von Biotopen mit mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) durch Stickstoffimmissionen, bei denen es sich gleichzeitig um Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie um nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope handelt: - 138 m² Schnabelriedvegetation auf nährstoffarmem Sand (NPSp), Lebensraumtyp 7150 - 1.662 m² basen- und nährstoffarmes Sauergras-/Binsenried (NSA/NSB), Lebensraumtyp 7140	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Betroffenheit eines Lebensraumtyps nach Anhang I FFH-RL außerhalb von Natura 2000-Gebieten. Als Voraussetzung für eine Enthaftung nach § 19 BNatSchG in Verbindung mit den Regelungen des UschadG bedarf es eines Ausgleiches der rechnerischen Flächenverluste des Lebensraumtyps. Schädigung von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen, die aufgrund der nur schleichend eintretenden Beeinträchtigung ausgleichbar ist, so dass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG vorliegen. Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte graduelle Beeinträchtigung von Biotopen mit mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) durch Stickstoffimmissionen, bei denen es sich gleichzeitig um nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope handelt: - 985 m² Erlen- und Eschen-Sumpfwald (WNE), Wertstufe IV - 2.356 m² sonstiges naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer (SOZ), Wertstufe V	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Schädigung von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen, die aufgrund der nur schleichend eintretenden Beeinträchtigung ausgleichbar ist, so dass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG vorliegen. Soweit es sich um Waldflächen im Sinne des § 2 NWaldLG handelt, ist festzustellen, dass die graduelle Beeinträchtigung keine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 Abs. 1 NWaldLG darstellt, weil die Stickstoffeinträge unter dem dafür maßgeblichen Wert von mindestens 5 kg pro Hektar und Jahr liegen. Nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL sind nicht betroffen.
Betriebsbedingte graduelle Beeinträchtigung von Biotopen mit mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) durch Stickstoffimmissionen: - 7.109 m² Pfeifengras-Birken- und –Kiefern-Moorwald (WVP, WVP/WVS), Wertstufe IV - 20.340 m² sonstiger Birken- und Kiefern-Moorwald (WVS, WVS/WZF, WVS/WVP), Wertstufe III - 709 m² Birken- und Zitterpappel-Pionierwald (WPB), Wertstufe III - 9.511 m² Waldrand mit Wallhecke (WRW), Wertstufe IV - 828 m² Feuchtgebüsch nährstoffärmerer Standorte (BFA), Wertstufe IV - 215 m² bodensaures Weiden-/Faulbaumgebüsch (BSF), Wertstufe III - 646 m² Adlerfarnbestand auf entwässertem Moor (MDA), Wertstufe III	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Soweit es sich um Waldflächen im Sinne des § 2 NWaldLG handelt, ist festzustellen, dass die graduelle Beeinträchtigung keine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 Abs. 1 NWaldLG darstellt, weil die Stickstoffeinträge unter dem dafür maßgeblichen Wert von mindestens 5 kg pro Hektar und Jahr liegen. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Graduelle Beeinträchtigung von Waldbiotopen mit mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) durch Anschnitt: - Waldgebiete Höhne und Hude	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Soweit es sich um Waldflächen im Sinne des § 2 NWaldLG handelt, ist festzustellen, dass die graduelle Beeinträchtigung keine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 Abs. 1 NWaldLG darstellt, weil der Waldstatus erhalten bleibt. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL sind nicht betroffen.

Bau-, anlage- und betriebsbedingter Verlust von Brutrevieren und Lebensstätten europäisch geschützter Vogelarten: **a) Arten der Röhrichte und Gewässer** - 1 Brutpaar Blaukehlchen - 3 Brutpaare Rohrammer - 1 Brutpaar Rohrweihe - 1 Brutpaar Schilfrohrsänger - 5 Brutpaare Teichrohrsänger **b) Arten der Gehölze** - 4 Brutpaare Feldsperling - 4 Brutpaare Gartengrasmücke - 5 Brutpaare Gartenrotschwanz - 4 Brutpaare Gelbspötter - 2 Brutpaare Grauschnäpper - 1 Brutpaar Grünspecht - 2 Brutpaare Habicht - 3 Brutpaare Hohltaube - 1 Brutpaar Kleinspecht - 2 Brutpaare Mäusebussard - 1 Brutpaar Star - 1 Brutpaar Trauerschnäpper - 1 Brutpaar Uhu - 1 Brutpaar Waldkauz - 2 Brutpaare Waldlaubsänger - 5 Brutpaare Waldohreule - 1 Brutpaar Waldschnepfe **c) Arten der halboffenen Landschaft und der Ruderalfluren** - 12 Brutpaare Baumpieper - 1 Brutpaar Bluthänfling - 10 Brutpaare Goldammer - 4 Brutpaare Neuntöter - 1 Brutpaar Rebhuhn - 2 Brutpaare Schwarzkehlchen - 1 Brutpaar Sperber - 1 Brutpaar Stieglitz **d) Arten des Offenlandes und Wiesenbrüter** - 10 Brutpaare Feldlerche - 1 Brutpaar Feldschirl - 1 Brutpaar Großer Brachvogel - 10 Brutpaare Kiebitz	II Belastungsbereich	Direkter oder störungsbedingter Verlust von Lebensstätten, die den artenschutzrechtlichen Zugriffsverboten des § 44 Abs. 1 BNatSchG unterliegen und für die vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen vorzusehen sind, damit die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Die vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen haben gleichzeitig den Charakter von Vermeidungsmaßnahmen in Bezug auf erhebliche Störwirkungen. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
- 3 Brutpaare Wachtel e) Arten der Siedlungen und Gebäude - 6 Brutpaare Haussperling - 1 Brutpaar Mehlschwalbe - 5 Brutpaare Rauchschwalbe - 1 Brutpaar Schleiereule - 1 Brutpaar Turmfalke **f) Brutparasiten** - 1 Brutpaar Kuckuck		
Bau-, anlage- und betriebsbedingter Verlust von Nahrungshabitaten europäisch geschützter Vogelarten: - 12,65 ha bedeutsame Nahrungshabitate mit 75-prozentiger Abnahme der Habitateignung (insbesondere Weißstorch)	II Belastungsbereich	Verlust von essenziellen Nahrungshabitaten, die den artenschutzrechtlichen Zugriffsverboten des § 44 Abs. 1 BNatSchG im Sinne einer erheblichen Störung unterliegen und für die vorgezogen Ausgleichsmaßnahmen vorzusehen sind, die in Bezug auf die Störwirkungen die Funktion von Vermeidungsmaßnahmen haben, sodass erhebliche Störwirkungen nicht zu besorgen sind. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird.
Bau- und anlagebedingter Verlust bedeutsamer Fledermaus-Jagdhabitate: - insbesondere im Bereich der Höhne, des Waldbereiches Hude sowie im Bereich der kleineren Restwaldparzellen	II Belastungsbereich	Jagdhabitate gehören nicht zu den geschützten Lebensstätten im Sinne des § 44 Abs. 1 BNatSchG. Eine erhebliche Störung im Sinne des § 44 Abs. 1 BNatSchG löst der Jagdhabitatverlust nicht aus, weil die betroffenen Habitate nicht essenziell sind und geeignete Vermeidungsmaßnahmen zur Habitatvernetzung (sichere Querung der Autobahntrasse) vorgesehen sind, im Übrigen die Nahrungshabitatverluste im Rahmen der Eingriffsregelung kompensiert werden (Aufwertung der vorhandenen Biotopstrukturen in Form von Gewässern, Heckenstrukturen und Extensivierung von intensiv genutzten Grünlandflächen). Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Bau- und anlagebedingter Verlust bedeutsamer Laufkäferhabitate und Zerschneidungswirkungen in Bezug auf die Artengruppe: - 2,2 ha alte Laubwaldbestände	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Europäisch geschützte Arten sind nicht betroffen, sodass für die gegebenenfalls vorkommenden besonders geschützten Arten die Freistellungen des § 44 Abs. 5 BNatSchG greifen, weil es sich um unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft handelt. Daher ist eine artenschutzrechtliche Ausnahme oder Befreiung nicht erforderlich.
Bau- und anlagebedingter Verlust bedeutsamer Amphibien-Landhabitate (auch Moorfrosch als europäisch geschützte Art): - 0,31 ha Röhrichte - 8 m² Erlen-Eschen-Galeriewald - 0,12 ha Strauch-Baum-Wallhecke und Strauch-Baumhecke	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Europäisch geschützte Arten sind mit Ausnahme des Moorfrosches nicht betroffen, sodass für die gegebenenfalls vorkommenden besonders geschützten Arten die Freistellungen des § 44 Abs. 5 BNatSchG greifen, weil es sich um unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft handelt. Für den Moorfrosch stellen die betroffenen Landhabitate keine essenziellen Nahrungshabitate dar, sodass es sich nicht um eine erhebliche Störung handelt. Daher ist eine artenschutzrechtliche Ausnahme oder Befreiung nicht erforderlich.
Bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigung einer überregionalen Biotopverbundfunktion für die Fauna: - Grünlandniederung im Ostetal im Bezugsraum 6	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird.
Bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigung von Biotopverbundelementen für die Fauna: - Verlust oder Durchschneidung zahlreicher kleinflächiger und zum Teil wertvoller Hecken und Baumreihen besonders an der Geestkante zur Oste sowie von Waldbeständen in der Geestlandschaft im Bezugsraum 7	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigung von Biotopverbundelementen für die Fauna: - etwa 10 ha Verlust und Beeinträchtigung von wechselfeuchtem Grünland (überwiegend Intensivgrünland), Flutrasen, Gräben, Säumen und Brachen mit überwiegend geringer Biotopwertigkeit, aber mit besonderer Habitatfunktion für Heuschrecken und Schmetterlinge im Bezugsraum 7	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird.
Bau- und anlagebedingter Verlust von Fledermaus-Quartierbäumen	II Belastungsbereich	Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen im Sinne des § 44 Abs. 5 BNatSchG stellen sicher, dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen wird.
Bau- und anlagebedingter Verlust oder Beeinträchtigung sonstiger Fauna-Habitate: - Mittel- und Großsäuger - Reptilien - Amphibien - Fische und Rundmäuler - Libellen - Heuschrecken - Tagfalter und Widderchen - Nachtfalter - Holzkäfer - Süßwassermollusken	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Die Habitatfunktion wird hinreichend über die Betroffenheit der Biotoptypen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) abgebildet. Europäisch geschützte Arten sind nicht betroffen, sodass für die vorkommenden besonders geschützten Arten die Freistellungen des § 44 Abs. 5 BNatSchG greifen, weil es sich um unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft handelt. Daher ist eine artenschutzrechtliche Ausnahme oder Befreiung nicht erforderlich.
Bau- und anlagebedingter Verlust von Pflanzenwuchsorten gefährdeter Arten: - 1 Wuchsort Sumpfquendel (Vorwarnliste) - 1 Wuchsort Sumpf-Dreizack (gefährdet) - 1 Wuchsort Ausdauernder Knäuel (gefährdet)	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG kompensiert wird. Die Funktion als Pflanzenwuchsort wird hinreichend über die Betroffenheit der Biotoptypen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V) abgebildet. Europäisch oder besonders geschützte Arten sind nicht betroffen, so dass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Bau-, anlage- oder betriebsbedingte Beeinträchtigung der für die Erhaltungsziele des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ maßgeblichen Gebietsbestandteile: - Fluss- und Meerneunauge - Lachs als nicht signifikante Art - Fischotter als nicht signifikante Art	I Vorsorgebereich	Die Trasse verläuft außerhalb der Gebietsteile des FFH-Gebietes. Zur Vermeidung indirekter Vorhabenswirkungen werden schadensbegrenzende Maßnahmen ergriffen. Die Durchgängigkeit im Bereich der Oste für Fluss- und Meerneunauge, Lachs und Fischotter wird durch das neue Brückenbauwerk der Autobahn unter Berücksichtigung der vorgesehenen schadensbegrenzenden Maßnahmen bau-, anlage- oder betriebsbedingt nicht erheblich beeinträchtigt. Es besteht nach bestem wissenschaftlichen Kenntnisstand auch unter Würdigung möglicherweise kumulativ wirkender Projekte und Pläne kein vernünftiger Zweifel, dass Fluss- und Meerneunauge, Lachs und Fischotter keine erhebliche Beeinträchtigung erfahren. Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-RL innerhalb des FFH-Gebietes sind vom Vorhaben nicht betroffen. Das Projekt ist somit verträglich im Sinne des § 34 BNatSchG.
Bau-, anlage- oder betriebsbedingte Beeinträchtigung der für die Erhaltungsziele des FFH-Gebietes „Hohes Moor“ maßgeblichen Gebietsbestandteile	I Vorsorgebereich	Bereits auf Vorprüfungsniveau ist festzustellen, dass nach bestem wissenschaftlichen Kenntnisstand kein vernünftiger Zweifel besteht, dass die maßgeblichen Gebietsbestandteile des FFH-Gebietes und gegebenenfalls sonstige dort vorkommende Lebensraumtypen nach Anhang I und Arten nach Anhang II der FFH-RL auch ohne schadensbegrenzende Maßnahmen keine erhebliche Beeinträchtigung erfahren. Das Projekt ist somit verträglich im Sinne des § 34 BNatSchG.
Bau-, anlage- oder betriebsbedingte Beeinträchtigung des Naturschutzgebietes „Osteschleifen“: - Überbrückung von Teilen des Naturschutzgebietes	I Vorsorgebereich	Die Betroffenheit des Naturschutzgebietes „Osteschleifen“ wird im Erläuterungsbericht (Unterlage 1) nicht behandelt, im landschaftspflegerischen Begleitplan dagegen eine direkte Flächeninanspruchnahme zumindest erwähnt (Unterlage 19.1.1 D). Daher hat die Planfeststellungsbehörde von Amts wegen Nachermittlungen durchgeführt. Das Vorhaben verstößt nicht gegen § 3 Abs. 1 der Naturschutzgebietsverordnung vom 10.12.2018, der unter anderem die Errichtung baulicher Anlagen untersagt, denn nach § 4 Abs. 8 der Schutzgebietsverordnung ist im Vorranggebiet „Autobahn“ der Bau mit den begleitenden Maßnahmen des Naturschutzes, die Unterhaltung und der Betrieb einer Autobahn freigestellt. Einer Befreiung nach § 5 der Schutzgebietsverordnung bedarf es daher nicht.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Bau-, anlage- oder betriebsbedingte Beeinträchtigung geschützter Landschaftsbestandteile nach § 29 BNatSchG: - geschützter Landschaftsbestandteil „Zwei Rotbuchen am Lohweg“ – GLB-ROW 003	I Vorsorgebereich	Von den beiden geschützten Bäumen ist nur noch der südliche vorhanden. Ausreichende Abstände werden eingehalten, sodass eine Beeinträchtigung vermieden wird. Eine Schädigung des geschützten Landschaftsbestandteiles ist daher nicht zu besorgen.
Anlage- oder baubedingter Verlust von Gewässerbiotopen mit weniger als mittlerer Bedeutung (Wertstufen 0 bis II): - 35 m² stark begradigter Bach (FXS), Wertstufe II - 2.808 m² sonstiger vegetationsarmer Graben (FGZ, FGZ/UHF), Wertstufe II	I Vorsorgebereich	Die Beeinträchtigung ist nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG, weil Biotope von weniger als mittlerer Bedeutung betroffen sind. Gewässerausbau im Sinne des § 67 Abs. 2 WHG, der angesichts der naturfernen Ausprägung der betroffenen Gewässer nach § 67 Abs. 1 WHG keinen Ausgleich erfordert, weil natürliche Rückhalteflächen nicht betroffen sind, das natürliche Abflussverhalten nicht wesentlich verändert wird, naturraumtypische Lebensgemeinschaften nicht betroffen sind und sonstige nachteilige Veränderungen des Zustandes des Gewässers nicht zu besorgen sind. Die dem Oberflächenwasserkörper „Wallbeck“ gemäß WRRL zugehörige Kornbeck (Biotoptyp FXS) wird bei Bau-km 300+435 auf etwa 100 m in ihrem Verlauf angepasst. Eine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten ist nicht zu erwarten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von sonstigen Biotopen mit weniger als mittlerer Bedeutung (Wertstufen 0 bis II): - 1.901 m² standortfremdes Feldgehölz, Wertstufe II - 143 m² sonstiges standortfremdes Gebüsch (BRX), Wertstufe II - 511 m² Feldhecke mit standortfremden Gehölzen (HFX), Wertstufe II - 553.250 m² Intensivgrünland (GIF, GIF/GIM, GIF/GNF, GIM, GIM/GNF, GIT), Wertstufe II - 371 m² sonstige Weidefläche (GW/URF), Wertstufe I - 5.213 m² Grünland-Einsaat (GA), Wertstufe II - 13.471 m² Grünland-Einsaat (GA), Wertstufe I - 54.428 m² Acker (AZ), Wertstufe II - 780.245 m² Acker (AZ), Wertstufe I - 6.156 m² landwirtschaftliche Lagerfläche (EL/UHM), Wertstufe I - 832 m² landwirtschaftliche Lagerfläche (EL), Wertstufe 0 - 413 m² Weihnachtsbaum-Plantage (EBW/UHM), Wertstufe I - 1.567 m² Siedlungsgehölz aus überwiegend nicht heimischen Baumarten (HSN, HSN/PHZ), Wertstufe II - 53 m² Ziergebüsch aus überwiegend einheimischen Gehölzarten (BZE), Wertstufe II - 105 m² Ziergebüsch aus überwiegend nicht heimischen Gehölzarten (BZN), Wertstufe I - 18 m² gehölzarmer Friedhof (PFA), Wertstufe I - 82.810 m² Siedlungs- und Verkehrsflächen (ODL, ODP, ODS, ODS/PHG, OEL, OEL/PHZ, OEF/PHG, OKV/GR, OVS, OVW, OVW/UHM, OVZ), Wertstufen 0 und I	I Vorsorgebereich	Die Beeinträchtigung ist nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG, weil Biotope von weniger als mittlerer Bedeutung betroffen sind. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken, Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und Wald im Sinne des § 2 NWaldLG sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte graduelle Beeinträchtigung von Biotopen mit weniger als mittlerer Bedeutung (Wertstufen 0 bis II) durch Stickstoffimmissionen: - 2.342 m² Laubwald-Jungbestand (WJL), Wertstufe II -7.618 m² Nadelwald-Jungbestand (WJN), Wertstufe II	I Vorsorgebereich	Die Beeinträchtigung ist nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG, weil Biotope von weniger als mittlerer Bedeutung betroffen sind. Soweit es sich um Waldflächen im Sinne des § 2 NWaldLG handelt, ist festzustellen, dass die graduelle Beeinträchtigung keine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 Abs. 1 NWaldLG darstellt, weil die Stickstoffeinträge unter dem dafür maßgeblichen Wert von mindestens 5 kg pro Hektar und Jahr liegen. Nach § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope, nach § 22 NNatSchG pauschal geschützte Wallhecken und Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL sind nicht betroffen.
Bau- und anlagebedingter Verlust von Pflanzenwuchsorten besonders geschützter, aber ungefährdeter Arten: - 4 Wuchsorte Stechpalme - 6 Wuchsorte Sumpf-Schwertlilie - 1 Wuchsort Eibe	I Vorsorgebereich	Die Beeinträchtigung ist nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG, weil Pflanzenvorkommen von weniger als mittlerer Bedeutung betroffen sind (ungefährdete und weit verbreitete Arten). Die Eibe wächst im Betrachtungsraum außerhalb ihres natürlichen Verbreitungsgebietes. Es muss sich um eine Aussamung aus gärtnerischen Anpflanzungen handeln, sodass es nicht maßgeblich ist, dass diese Art in der Roten Liste als gefährdet verzeichnet ist. Europäisch geschützte Arten sind nicht betroffen, sodass für die vorkommenden besonders geschützten Pflanzenarten die Freistellungen des § 44 Abs. 5 BNatSchG greifen, weil es sich um unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft handelt. Daher ist eine artenschutzrechtliche Ausnahme oder Befreiung nicht erforderlich.
Baubedingte Schädigung von Vogelindividuen im Rahmen der Baufeldräumung	I Vorsorgebereich	Bauzeitenregelungen stellen sicher, dass eine Schädigung von Vogelindividuen im Rahmen der Baufeldräumung nicht zu besorgen ist. Die Gefahr liegt nicht über dem allgemeinen Lebensrisiko der Tiere, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte Schädigung von Vogelindividuen durch Kollisionen mit dem Straßenverkehr: - Uhu als kollisionsgefährdete Art	I Vorsorgebereich	Kollisionsschutzeinrichtungen in den Kernlebensräumen Höhne und Bötz sowie die Vermeidung eines überdurchschnittlichen Nahrungsangebotes durch eine mäusefeindliche Gestaltung des Mittelstreifens im Bereich des Straßenraumes und mittelsäugerdichte Wildschutzzäune im Radius von 3 km um die Brutplätze des Uhus stellen sicher, dass das Kollisionsrisiko der Tiere nicht das allgemeine Lebensrisiko übersteigt, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.
Bau-, anlage- und betriebsbedingter Verlust von Nahrungshabitaten europäisch geschützter Vogelarten: - Kranich, Zwergschwan sowie ziehende Gänse und Limikolen	I Vorsorgebereich	Es handelt sich um keine essenziellen Nahrungshabitate, die den artenschutzrechtlichen Zugriffsverboten des § 44 Abs. 1 BNatSchG im Sinne einer erheblichen Störung unterliegen. Auch ist mit der Betroffenheit der Flächen nicht die Schädigung geschützter Lebensstätten verbunden, da für die Tiere hinreichend Ausweichmöglichkeiten existieren, sodass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Schlafplätze des Zwergschwanes sind nicht betroffen. Die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG sind nicht einschlägig. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.
Baubedingte Schädigung von Fledermausindividuen im Rahmen der Baufeldräumung	I Vorsorgebereich	Bauzeitenregelungen und vorausgehende Besatzkontrollen stellen sicher, dass eine Schädigung von Fledermausindividuen im Rahmen der Baufeldräumung nicht zu besorgen ist. Die Gefahr liegt nicht über dem allgemeinen Lebensrisiko der Tiere, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte Schädigung von Fledermausindividuen durch Kollisionen mit dem Straßenverkehr mit Ausnahme der Betroffenheit der Zwergfledermaus, die dem Zulässigkeitsgrenzbereich zuzuordnen ist	I Vorsorgebereich	Das Kollisionsrisiko durch die Zerschneidung von Flugrouten wird durch Kollisionsschutzwände und Tierpassagen (Faunabrücke „Mehedorfer Straße“, „Faunabrücke Höhne“, „Faunabrücke Kreisstraße 106“, Faunabrücke Hude“ und nachfolgend im Abschnitt 5 der A 20 im Bereich Hinzel) sowie durch die Gestaltung der Brückenbauwerke über die Kornbeck, die Oste und den Buschweggraben soweit reduziert, dass das Kollisionsrisiko nicht das allgemeine Lebensrisiko der Tiere übersteigt, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.
Betriebsbedingte Störung oder betriebs- und anlagebedingte Unterbrechung von Fledermausflugrouten durch den Straßenverkehr mit Ausnahme der Betroffenheit der Zwergfledermaus, die dem Zulässigkeitsgrenzbereich zuzuordnen ist	I Vorsorgebereich	Überflughilfen mit hinleitenden Strukturen sowie Kollisions- und Irritationsschutzwände im Bereich der Querungsbauwerke vermeiden erhebliche Störungen sowie eine Unterbrechung der Flugkorridore der Fledermäuse, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.
Baubedingtes Vorhandensein potenzieller Tierfallen im Baufeld sowie direkte Schädigung von Tieren im Rahmen des Baubetriebes: - diverse Amphibienarten einschließlich europäisch geschützter Arten (Knoblauchkröte, Moorfrosch, Kammmolch)	I Vorsorgebereich	Bauzeitenregelung im Waldbereich bei Hude sowie bauzeitliche Amphibienschutzanlagen vermeiden Fallenwirkungen im Baufeld sowie die direkte Schädigung von Tieren im Rahmen des Baubetriebes, sodass keine Gefahren bestehen, die über dem allgemeinen Lebensrisiko der Tiere liegen. Mithin sind die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.
Anlage- und betriebsbedingte Unterbrechung von Wanderbeziehungen sowie Schädigung von Tierindividuen von Amphibien einschließlich europäisch geschützter Arten (Knoblauchkröte, Kammmolch): - Bereich Hude	I Vorsorgebereich	Eine für Amphibien passierbare Tierpassage im Bereich Hude vermeidet erhebliche Störungen sowie eine Unterbrechung der Wanderbeziehungen wie auch die Schädigung von Tierindividuen der Amphibien, sodass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Bau-, anlage- und betriebsbedingte Unterbrechung von Wanderbeziehungen sowie Schädigung von Tierindividuen in Bezug auf den Fischotter - Gewässerquerungen	I Vorsorgebereich	Alle Gewässerquerungen werden fischottergerecht hergestellt und Bauarbeiten in der Nacht werden durch Bauzeitenregelungen ausgeschlossen, sodass erhebliche Störungen sowie eine Unterbrechung der Wanderbeziehungen wie auch die Schädigung von Tierindividuen des Fischotters, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegt, vermieden werden. Mithin sind die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht einschlägig sind. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.
Betriebsbedingte Schädigung von Wölfen durch Kollisionen mit dem Straßenverkehr	I Vorsorgebereich	Ein Kollisionsrisiko, das über dem allgemeinen Lebensrisiko liegt, wird vermieden, indem entlang der gesamten Trasse ein untergrabungssicherer 1,60 m hoher Wildschutzzaun errichtet wird. Die vorgesehenen Querungsbauwerke minimieren zudem die Zerschneidungswirkung auch für diese Art. Insbesondere die Ostequerung sowie die Querung des Buschweggrabens mit großlumigen Brückenbauwerken sind von besonderer Bedeutung für den Wolf. Die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG sind daher nicht einschlägig. Im Juni 2025 wurde der Wolf aus dem Anhang IV der FFH-Richtlinie gestrichen (Richtlinie 2025/1237/EU vom 17. Juni 2025, ABl. EG Nr. L S. 1-2). Der Wolf bedarf somit keiner gesonderten artenschutzrechtlichen Betrachtung mehr. Aus denden vorgenannten Gründen ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.
Baubedingte Störwirkungen auf die europäisch geschützte Fischart Stör	I Vorsorgebereich	Im Bereich des Brückenbauwerkes über die Oste erfolgen die Bauarbeiten nicht in der Nacht und außerhalb der Wanderzeiten des Störes, um eine erhebliche Störung in Form einer Unterbrechung von Wanderbeziehungen zu vermeiden. Die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG sind daher nicht einschlägig. Aus dem gleichen Grund ist die Beeinträchtigung nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG.

2.2.2.2.2.3 Auswirkungen auf das Schutzgut Boden

Die Tabelle 6 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden kommt, die dem Belastungs- und Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich und im Zulässigkeitsgrenzbereich bestehen nicht.

Die Flächenangaben zu den betroffenen Böden wurden der Tabelle 27 in der Unterlage 19.1.1 D entnommen.

Tabelle 6 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden[15]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---
---	III Zulässigkeitsgrenzbereich	---
Anlagebedingte Voll- oder Teilversiegelung von bisher unversiegelten Böden durch den Neubau der Autobahn einschließlich Nebenanlagen: - 24,15 ha Böden mit besonderer Bedeutung - 30,08 ha Böden mit allgemeiner Bedeutung	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird.
Anlagebedingte Überbauung oder sonstige Überprägung von Böden für die Herstellung von Damm- und Einschnittsböschungen, Wällen, Straßenseitenmulden und -gräben, Regenrückhaltebecken oder sonstige Nebenanlagen, die nicht mit einer Versiegelung verbunden sind: - 24,74 ha Böden mit besonderer Bedeutung - 25,71 ha Böden mit allgemeiner Bedeutung	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird.
Temporäre baubedingte Überprägung von Böden im Bereich der Arbeitsstreifen: - 30,73 ha Böden mit besonderer Bedeutung	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird.
Betriebsbedingt durch den Kraftfahrzeugverkehr bedingter Eintrag von Schadstoffen in trassennahen Bereichen (beispielsweise Schwermetalle, Schwefelsäure oder Kohlensäure), gegebenenfalls Akkumulation der Schadstoffe im Boden und Beeinträchtigung des Bodenlebens	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die im Sinne von § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Die Belastungen werden durch die bau- und anlagebedingten Funktionsverluste der Biotope auf den gleichen Flächen vollständig mit abgebildet. Darüberhinausgehende nachteilige Auswirkungen erreichen nicht das Maß der Erheblichkeit.

15 Bewertung der Auswirkungen: Stufen IV bis I gemäß Tabelle 3.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte trassenferne Wirkungen durch Stickstoffimmissionen des Kraftfahrzeugverkehrs	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die im Sinne von § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Die Belastungen werden durch die betriebsbedingten Funktionsverluste beziehungsweise Funktionsminderungen der Biotope auf den gleichen Flächen vollständig mit abgebildet. Darüberhinausgehende nachteilige Auswirkungen erreichen nicht das Maß der Erheblichkeit.
Temporäre baubedingte Überprägung von Böden im Bereich der Arbeitsstreifen: - 26,54 ha Böden mit allgemeiner Bedeutung	I Vorsorgebereich	Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen stellen aufgrund der ohnehin bereits deutlich überformten Böden sicher, dass die Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG sind.
Bau- oder betriebsbedingte Verunreinigungen des Bodens in Folge etwa von Unfällen, Leckagen oder Bränden	I Vorsorgebereich	Das Maß der Erheblichkeit im Sinne von § 14 BNatSchG wird nicht erreicht, da gegebenenfalls Sanierungsmaßnahmen zu ergreifen sind. Damit liegt kein kompensationspflichtiger Eingriff vor.
Baubedingte Entwässerung grundwassergeprägter Böden beziehungsweise Umgestaltung des Bodenwasserhaushaltes mit möglicher Veränderung der Bodeneigenschaften durch Maßnahmen zur Wasserhaltung beziehungsweise den Baubetrieb	I Vorsorgebereich	Das Maß der Erheblichkeit im Sinne von § 14 BNatSchG wird nicht erreicht, da das Maß der Belastung durch geeignete Vorkehrungen auf ein unerhebliches Maß reduziert wird.

2.2.2.2.2.4 Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser

Die Tabelle 7 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Wasser. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Wasser kommt, die dem Belastungs- und Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich und im Zulässigkeitsgrenzbereich bestehen nicht.

Die Flächenangaben zu den betroffenen Grundwasserschutzfunktionen wurden der Tabelle 27 in der Unterlage 19.1.1 D entnommen.

Tabelle 7 Bewertung nachteiliger Umweltauswirkungen für das Schutzgut Wasser[16]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---
---	III Zulässigkeitsgrenzbereich	---
Anlagebedingte Beeinträchtigung der Grundwasserschutzfunktion durch Flächenversiegelung: - 31,02 ha Grundwasserschutzfunktion von besonderer Bedeutung - 23,21 ha Grundwasserschutzfunktion von allgemeiner Bedeutung	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.
Anlagebedingte Beeinträchtigung der Grundwasserschutzfunktion durch Überbauung, die nicht mit einer Versiegelung verbunden ist: - 27,48 ha Grundwasserschutzfunktion von besonderer Bedeutung - 22,97 ha Grundwasserschutzfunktion von allgemeiner Bedeutung	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.
Temporäre baubedingte Überprägung der Grundwasserschutzfunktion im Bereich der Arbeitsstreifen: - 29,22 ha Grundwasserschutzfunktion mit besonderer Bedeutung	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.

16 Bewertung der Auswirkungen: Stufen IV bis I gemäß Tabelle 3.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von Gewässerbiotopen von mindestens mittlerer Bedeutung (Wertstufen III bis V): - 1.774 m² naturnaher Marschfluss (FFM), Wertstufe V - 3.120 m² Süßwasserwatt-Röhricht (FWR), Wertstufe V - 709 m² mäßig ausgebauter Tieflandbach mit Sandsubstrat (FMS), Wertstufe III - 1.321 m² stark ausgebauter Bach (FXS), Wertstufe III - 6.449 m² nährstoffreicher Graben (FGR, FGR/UFB, FGR/UHF, FGR/URF), Wertstufe III	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Mit Ausnahme der Oste Gewässerausbau im Sinne des § 67 Abs. 2 WHG, der nach § 67 Abs. 1 WHG einen Ausgleich erfordert, damit natürliche Rückhalteflächen erhalten bleiben, das natürliche Abflussverhalten nicht wesentlich verändert wird, naturraumtypische Lebensgemeinschaften bewahrt und sonstige nachteilige Veränderungen des Zustands des Gewässers vermieden werden. Der Oberflächenwasserkörper „Oste (Bremervörde-Oberndorf)“ gemäß WRRL (Biotoptypen FFM und FWR) wird durch ein Brückenbauwerk gequert. Die Gewässerstrukturen unter der Brücke werden nicht verändert. Eine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten ist nicht zu erwarten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die dem Oberflächenwasserkörper „Wallbeck“ gemäß WRRL zugehörige Kornbeck (Biotoptyp FXS) wird bei Bau-km 300+435 auf etwa 100 m in ihrem Verlauf angepasst. Eine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten ist nicht zu erwarten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingt durch den Kraftfahrzeugverkehr bedingter Eintrag von Schadstoffen in trassennahen Bereichen (beispielsweise Schwermetalle, Schwefelsäure oder Kohlensäure sowie Chlorid)	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die im Sinne von § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Die Belastungen werden durch Funktionsminderung der Biotope auf den gleichen Flächen vollständig mit abgebildet. Darüberhinausgehende nachteilige Auswirkungen erreichen nicht das Maß der Erheblichkeit. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Obendorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte trassenferne Wirkungen durch Stickstoffimmissionen des Kraftfahrzeugverkehrs auf Oberflächengewässer und das Grundwasser	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die im Sinne von § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird. Die Belastungen werden durch die betriebsbedingten Funktionsverluste beziehungsweise Funktionsminderungen der Biotope auf den gleichen Flächen vollständig mit abgebildet. Darüberhinausgehende nachteilige Auswirkungen erreichen nicht das Maß der Erheblichkeit. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Oberndorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.
Temporäre baubedingte Überprägung der Grundwasserschutzfunktion im Bereich der Arbeitsstreifen: - 28,05 ha Grundwasserschutzfunktion von allgemeiner Bedeutung	I Vorsorgebereich	Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen stellen aufgrund der ohnehin bereits deutlich überformten Böden sicher, dass die Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG sind. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlage- oder baubedingter Verlust von Gewässerbiotopen mit weniger als mittlerer Bedeutung (Wertstufen 0 bis II): - 35 m² stark begradigter Bach (FXS), Wertstufe II - 2.808 m² sonstiger vegetationsarmer Graben (FGZ, FGZ/UHF), Wertstufe II	I Vorsorgebereich	Die Beeinträchtigung ist nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG, weil Gewässer von weniger als mittlerer Bedeutung betroffen sind. Gewässerausbau im Sinne des § 67 Abs. 2 WHG, der angesichts der naturfernen Ausprägung der betroffenen Gewässer nach § 67 Abs. 1 WHG keinen Ausgleich erfordert, weil natürliche Rückhalteflächen nicht betroffen sind, das natürliche Abflussverhalten nicht wesentlich verändert wird, naturraumtypische Lebensgemeinschaften nicht betroffen sind und sonstige nachteilige Veränderungen des Zustands des Gewässers nicht zu besorgen sind. Die dem Oberflächenwasserkörper „Wallbeck“ gemäß WRRL zugehörige Kornbeck (Biotoptyp FXS) wird bei Bau-km 300+435 auf etwa 100 m in ihrem Verlauf angepasst. Eine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten ist nicht zu erwarten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar.
Anlagebedingte Querung natürlicher Fließgewässer	I Vorsorgebereich	Die Beeinträchtigung ist nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG, weil alle natürlichen Fließgewässer durch Brückenbauwerke gequert werden. Verrohrungen oder Verlegungen sind nicht geplant, sodass keine direkte Funktionsbeeinträchtigung erfolgt. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Oberndorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Baubedingter Eintrag von Betriebsstoffen und luftgetragener Schadstoffe in Oberflächengewässer und das Grundwasser	I Vorsorgebereich	Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen stellen sicher, dass die Beeinträchtigungen nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG sind. Luftgetragene Schadstoffe (Abgase der Baumaschinen und –fahrzeuge) weisen ohnehin so geringe Konzentrationen auf, dass erhebliche Beeinträchtigungen auszuschließen sind. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Oberndorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.
Baubedingte Gefahr der Versauerung und der Schadstoffmobilisierung durch Aushub sulfatsauer Böden: - Oste-Niederung	I Vorsorgebereich	Sulfatsaure Böden treten nur in einem begrenzten Bereich westlich und östlich der Oste auf. Dieser Bereich wird weit überwiegend mit einer Brücke überspannt. Vermeidungsmaßnahmen stellen sicher, dass die Wasserqualität der Oste nicht durch Versauerung und Schadstoffmobilisierung beeinträchtigt wird. Für den Oberflächenwasserkörper der WRRL Oste (Bremervörde-Oberndorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Baubedingte temporäre Absenkung der Grundwasserstände durch Maßnahmen zur Wasserhaltung beziehungsweise den Baubetrieb	I Vorsorgebereich	Aufgrund der zeitlichen Begrenzung ist die Beeinträchtigung nicht nachhaltig und damit unerheblich im Sinne des § 14 BNatSchG. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.
Betriebsbedingte Verunreinigungen von Grundwasser oder Oberflächengewässern in Folge etwa von Unfällen, Leckagen oder Bränden	I Vorsorgebereich	Das Maß der Erheblichkeit im Sinne von § 14 BNatSchG wird nicht erreicht, da gegebenenfalls Sanierungsmaßnahmen zu ergreifen sind. Damit liegt kein kompensationspflichtiger Eingriff vor. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Oberndorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte Verunreinigungen von Grundwasser oder Oberflächengewässern durch Eintrag von aus dem Verkehr stammenden Schadstoffen (zum Beispiel Chlorid aus der Streusalzausbringung)	I Vorsorgebereich	Das Maß der Erheblichkeit im Sinne von § 14 BNatSchG wird nicht erreicht, da durch die Bodenpassage des abfließenden Niederschlagswassers außer beim Chlorid in den Böschungen eine Reinigung (Filterfunktion des Bodens) erfolgt. Durch Versickerung in den Böschungsbereichen und die Ableitung des überschüssigen Niederschlagswassers über Retentionsbodenfilterbecken mit Rückhaltebereich werden Schadstoffeinträge in die Oberflächengewässer außer beim Chlorid und ungeregelter Oberflächenabfluss weitgehend vermieden. Eine Einleitung in Gewässer ist nur für einen geringen Anteil des Niederschlagswassers erforderlich. Die Chlorid-Belastung der Oberflächengewässer und des Grundwassers übersteigt nicht die durch die OGewV vorgegebenen kritischen Werte. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Oberndorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar. Die vom Vorhaben betroffenen Grundwasserkörper „Oste Lockergestein links“ und „Oste Lockergestein rechts“ im Sinne der WRRL werden hinsichtlich ihres mengenmäßigen Zustandes und ihrer sonstigen Qualitätskomponenten nicht beeinträchtigt und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen.
Bau- oder betriebsbedingte Substrateinträge in Oberflächengewässer	I Vorsorgebereich	Einleitungen in Oberflächengewässer werden vorgereinigt. Zudem wird das Maß der Belastung durch weitere geeignete Vorkehrungen zusätzlich reduziert (bautechnische Vermeidungsmaßnahmen). Vor diesem Hintergrund erreichen die Beeinträchtigungen nicht das Maß der Erheblichkeit im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Obendorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Anlagebedingte hydraulische Belastung von Fließgewässern	I Vorsorgebereich	Eine Einleitung in Gewässer ist nur für einen geringen Anteil des Niederschlagswassers erforderlich. Einleitungen sind nur in gedrosselter Form vorgesehen. Es ist somit keine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG gegeben. Für die Oberflächenwasserkörper der WRRL Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Bremervörde-Obendorf) ergibt sich keine vorhabensbedingte Verschlechterung des Zustandes der Qualitätskomponenten und Entwicklungsgebote werden nicht vereitelt. Somit liegt kein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot gemäß WRRL vor und Entwicklungsgebote sind nicht betroffen, sodass den Vorgaben des § 107 NWG Genüge getan ist. Die übrigen betroffenen Gewässer stellen keine Oberflächenwasserkörper im Sinne der WRRL dar.
Baubedingte Inanspruchnahme von Flächen im gesetzlichen Überschwemmungsgebiet der Oste (Hochwasserretentionsraum) während des Baubetriebes	I Vorsorgebereich	Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen kann eine Behinderung des Wasserabflusses durch bauzeitliche Stützen, Aufschüttungen, gelagerte Materialien oder abgestellte Baufahrzeuge oder -maschinen ausgeschlossen werden, sodass bauzeitlich die Belange des Hochwasserschutz nach WHG berücksichtigt sind und Beeinträchtigungen des Retentionsraumes als unerheblich im Sinne des § 14 BNatSchG einzustufen sind.
Anlagebedingter Verlust von Hochwasserretentionsraum und Beeinflussung des Hochwasserabflussverhaltens: - Überschwemmungsgebiet der Oste	I Vorsorgebereich	Die einen möglichen Hochwasserretentionsraum mindernden baulichen Anlagen des Vorhabens liegen vollständig außerhalb des gesetzlichen und des vorläufig gesicherten Überschwemmungsgebietes der Oste, sodass es weder zu einer Minderung des Retentionsraumes noch zu einer Beeinflussung des Hochwasserabflussverhaltens kommt. Ein Ausgleich für Retentionsraumverluste nach § 78 Abs. 5 WHG und eine Befreiung von den Verboten des § 78 und des § 78a WHG sind mithin nicht erforderlich.
Bau- und betriebsbedingte Betroffenheit von Trinkwasserschutzgebieten, Trinkwassergewinnungsgebieten oder Heilquellenschutzgebieten	I Vorsorgebereich	Im Wirkraum des Vorhabens liegen keine Trinkwasserschutzgebiete, Trinkwassergewinnungsgebiete oder Heilquellenschutzgebiete, sodass eine vorhabensbedingte Betroffenheit nicht zu besorgen ist.

2.2.2.2.2.5 Auswirkungen auf das Schutzgut Klima

Die Tabelle 8 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Klima. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Klima kommt, die dem Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich, im Zulässigkeitsgrenzbereich und im Belastungsbereich bestehen nicht.

Die Funktion der Böden und der Vegetation, klimaschädliches Kohlendioxid zu binden, ist über die Bodenfunktionen und die Biotopfunktionen abgedeckt und wird daher über die Schutzgüter Boden sowie Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt mit abgebildet.

Das Globalklima ist nicht Betrachtungsgegenstand des Schutzgutes Klima nach dem $UVPG_{a.F.}$. Das Berücksichtigungsgebot nach § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG wird daher gesondert unter Punkt 2.2.3.17 ff. des Planfeststellungsbeschlusses behandelt.

Tabelle 8 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Klima[17]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---
---	III Zulässigkeitsgrenzbereich	---
	II Belastungsbereich	---
Bau- und anlagebedingte lokalklimatische Wirkungen in Folge der Beseitigung von Vegetationsbeständen mit lokalklimatisch ausgleichender oder kaltluftfördernder Wirkung	I Vorsorgebereich	Keine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 BNatSchG, da Verluste von Funktionsflächen besonderer Bedeutung für das Lokalklima nicht zu verzeichnen sind.

2.2.2.2.2.6 Auswirkungen auf das Schutzgut Luft

Die Tabelle 9 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Luft. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Luft kommt, die dem Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich, im Zulässigkeitsgrenzbereich und im Belastungsbereich bestehen nicht.

Tabelle 9 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Luft[18]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---

17 Bewertung der Auswirkungen: Stufen IV bis I gemäß Tabelle 3.
18 Bewertung der Auswirkungen: Stufen IV bis I gemäß Tabelle 3.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	III Zulässigkeitsgrenzbereich	---
---	II Belastungsbereich	---
Baubedingte Schadstoffemissionen eingesetzter Fahrzeuge und Maschinen sowie betriebsbedingte Schadstoffemissionen in Folge des Kraftfahrzeugverkehres - Luftverunreinigung in Siedlungs- und Erholungsbereichen	I Vorsorgebereich	Konflikte mit den Regelungen der 39. BImSchV sind nicht zu erwarten.
Bau- und anlagebedingte Beeinträchtigung der Luftqualität in Folge der Beseitigung von Vegetationsbeständen mit Immissionsschutzfunktion	I Vorsorgebereich	Keine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 BNatSchG, da Verluste von Funktionsflächen besonderer Bedeutung für das Schutzgut Luft nicht zu verzeichnen sind.

2.2.2.2.2.7 Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft

Die Tabelle 10 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft kommt, die dem Zulässigkeitsgrenzbereich, dem Belastungsbereich und dem Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich bestehen nicht.

Tabelle 10 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft[19]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---
Bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigung des Landschaftsschutzgebietes „Höhne mit Plietenberg“	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Das auch dem Schutz des Landschaftsbildes dienende Landschaftsschutzgebiet wird randlich zerschnitten. Daher bedarf es einer Befreiung von den Verboten des § 2 der Schutzgebietsverordnung nach § 3 der Schutzgebietsverordnung in Verbindung mit § 67 BNatSchG, die Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses voraussetzt.

19 Bewertung der Auswirkungen: Stufen IV bis I gemäß Tabelle 3.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Bau- und anlagebedingter Verlust landschaftsbildprägender linearer und flächiger Gehölzbestände: - 11,12 ha	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird.
Bau-, anlage- und betriebsbedingte Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch Zerschneidung, technische Überformung, visuelle und akustische Beeinträchtigungen im Trassenumfeld: - etwa 994 ha Umfeldflächen - etwa 234 ha in Landschaftsbildbereichen mit besonderer Bedeutung	II Belastungsbereich	Erhebliche Beeinträchtigung im Sinne von § 14 BNatSchG, die nach § 15 BNatSchG ausgeglichen oder ersetzt wird.
Baubedingte temporäre technische Überformung des Landschaftsbildes durch die Baustelleneinrichtung und die Bautätigkeit	I Vorsorgebereich	Da es sich um eine vorübergehende und somit nicht nachhaltige Beeinträchtigung handelt, ist sie als nicht erheblich im Sinne des § 14 BNatSchG einzustufen.

2.2.2.2.2.8 Auswirkungen auf die Schutzgüter Kulturgüter – und sonstige Sachgüter

Die Tabelle 11 zeigt die Bewertung der Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Kultur- und sonstige Sachgüter. Die Bewertung nach § 12 UVPG zeigt, dass es durch das Vorhaben zu nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Kultur- und sonstige Sachgüter kommt, die dem Zulässigkeitsgrenzbereich, Belastungsbereich und Vorsorgebereich zuzuordnen sind. Beeinträchtigungen im Unzulässigkeitsbereich bestehen nicht.

Tabelle 11 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Kulturgüter und sonstige Sachgüter[20]

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
---	IV Unzulässigkeitsbereich	---
Anlagebedingter Entzug von Sachgütern: - 1 Wohngebäude in der Ortschaft Hönau-Lindorf	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Die über das Grundgesetz verbürgten Eigentumsrechte können nur durch übergeordnete Allgemeinwohlbelange oder freiwillige Bereitschaft der Eigentümer überwunden werden. Es besteht im Falle einer Enteignung ein Entschädigungsanspruch.

20 Bewertung der Auswirkungen: Stufe IV bis I gemäß Tabelle 3.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Bau und anlagebedingter Entzug forstwirtschaftlicher Flächen: - 15.247 m² Eichenmischwald (WQT, WQF, WQF(WXH)) - 1.383 m² Birken- und Zitterpappel-Pionierwald (WPB) - 731 m² Pfeifengras-Birken- und –Kiefern-Moorwald (WVP) - 10.288 m² sonstiger Birken- und Kiefern-Moorwald (WVS, WVS/WVP, WVS/WZF) - 33 m² Laubforst aus einheimischen Arten (WXH) - 8.488 m² Fichtenforst (WZF, WZF/WXH) - 244 m² Kiefernforst mit Eichenmischwald-Anklängen (WZK/(WQT), WZK(WQF)) - 6.297 m² Kiefernforst (WZK/WZF, WZK) - 3.986 m² Waldrand mit Wallhecke (WRW), - 313 m² Waldlichtungsflur basenarmer Standorte (UWA) - 456 m² Nadelwald-Jungbestand (WJN) - 2.522 m² Lärchenforst (WZL, WZL/WZK, WZL/WZF) - 701 m² sonstiger Nadelforst aus eingeführten Arten (WZS) - 0,36 ha Wald-Zubehörflächen (Wege, Offenflächen im Wald, Gehölze in Waldrandbereichen)	III Zulässigkeitsgrenzbereich	Ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung im Sinne von § 8 Abs. 1 NWaldLG. Die Waldumwandlung erfordert gemäß § 8 Abs. 3 NWaldLG Allgemeinwohlbelange, welche der Erhaltung der Waldfunktionen überwiegen.
Bau- und anlagebedingte Betroffenheit von archäologischen Fundstellen, Boden- und Baudenkmale: - 2 Fundstellen (Übergangsbereich Waldgebiet Höhne zur Niederung sowie zwischen Hude und Forst) - weitere Betroffenheiten noch nicht bekannter Fundstellen sind nicht auszuschließen (sehr hoch bedeutenden Potenzialflächen im Bereich Kiel bei der Höhne sowie im Bereich der geplanten Anschlussstelle an der Landesstraße 114)	II Belastungsbereich	Es sind bekannte Kulturdenkmale gemäß der §§ 3 und 4 NDSchG vom Vorhaben betroffen, die nach § 6 NDSchG geschützt sind. Die zu erwartende Schädigung der Fundstellen verpflichtet nach § 6 Abs. 3 NDSchG die Vorhabenträgerin im Rahmen des Zumutbaren zur fachgerechten Untersuchung, Bergung und Dokumentation der Kulturdenkmale. Zudem kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich weitere bisher unbekannte Bodendenkmale im Einwirkungsbereich des Vorhabens befinden, für die gleichartige Schutzbestimmungen gelten. Es ist davon auszugehen, dass im Rahmen der Beachtung des § 14 NDSchG durch geeignete Vorkehrungen wie die sachgerechte Bergung und Dokumentation von Fundstücken das Maß der Belastung reduziert werden kann. Für die Erdarbeiten ist gemäß § 13 NDSchG eine denkmalrechtliche Genehmigung erforderlich. Baudenkmale sind vom Vorhaben nicht betroffen.

Auswirkungen	Bewertung der Auswirkungen	Erläuterungen zur Bewertung der Umweltauswirkungen
Betriebsbedingte Beeinträchtigung von Wald durch betriebsbedingte Stickstoffeinträge	I Vorsorgebereich	Da es sich um Waldflächen im Sinne des § 2 NWaldLG handelt, ist festzustellen, dass die graduelle Beeinträchtigung keine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 Abs. 1 NWaldLG darstellt, weil die Stickstoffeinträge unter dem dafür maßgeblichen Wert von mindestens 5 kg pro Hektar und Jahr liegen Die naturschutzrechtliche Bewertung der graduellen Beeinträchtigung der Biotope erfolgt bei den Schutzgütern Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt.
Bau- und anlagebedingte Beeinträchtigung von Wald durch Anschnitt	I Vorsorgebereich	Es handelt sich nicht um eine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung im Sinne von § 8 Abs. 1 NWaldLG, da der Waldstatus der Flächen erhalten bleibt. Die naturschutzrechtliche Bewertung der graduellen Beeinträchtigung der Biotope erfolgt bei den Schutzgütern Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt.
Anlagebedingter Entzug landwirtschaftlicher Nutzflächen für die Autobahn einschließlich Nebenanlagen sowie für Kompensationsmaßnahmen: - 83,47 ha Acker, Inanspruchnahme durch die Autobahn einschließlich Nebenanlagen - 62,09 ha Grünland, Inanspruchnahme durch die Autobahn einschließlich Nebenanlagen - 121 ha Acker und Grünland, Inanspruchnahme durch Kompensationsmaßnahmen	I Vorsorgebereich	Gesetzliche oder untergesetzliche Regelungen sehen keinen Ausgleich für die Verluste landwirtschaftlicher Nutzflächen vor. Auf agrarstrukturelle Belange wird im Rahmen der Kompensationsplanung gemäß § 15 Abs. 3 BNatSchG Rücksicht genommen, indem landwirtschaftliche Flächen nur im notwendigen Umfang in Anspruch genommen und bevorzugt eine produktionsintegrierte Kompensation erfolgt.
Bau- oder anlagebedingte Beeinträchtigung von der Ver- und Entsorgung dienenden Flächen, Anlagen und Leitungen	I Vorsorgebereich	Vom Vorhaben betroffene Sachgüter stehen weiter zur Verfügung. Gegebenenfalls werden einzelne Bestandteile oder Bereiche den neuen Verhältnissen angepasst.

2.2.2.2.2.9 Medienübergreifende Gesamtbewertung

Schutzgutübergreifende Wechselwirkungen, Summationswirkungen, Synergieeffekte und Verlagerungseffekte wurden geprüft, soweit dies unter dem Gesichtspunkt der Verhältnismäßigkeit vertretbar war. Dabei sind Wechselwirkungen insbesondere über die Wirkungspfade in die Betrachtung der Auswirkungen der planfestgestellten Maßnahme auf die einzelnen Schutzgüter einbezogen worden. Insgesamt waren keine Komplexwirkungen ersichtlich, die über die bereits prognostizierten und schutzgutbezogen dargelegten Einzelwirkungen, die jeweils bereits vielfältige Bezüge auch zu anderen Schutzgütern aufweisen, hinausgehen.

Tabellarisch lassen sich die zu erwartenden bau-, anlage- und betriebsbezogenen Umweltauswirkungen des Vorhabens wie folgt zusammenfassen:

Tabelle 12 Erwartbare bau-, anlage- und betriebsbezogene Umweltauswirkungen

Schutzgüter	Bewertung der Auswirkungen gemäß § 12 UVPG		
	baubedingt	anlagebedingt	betriebsbedingt
Mensch/menschliche Gesundheit	+	(-)	(+)
Tiere und Pflanzen und biologische Vielfalt	(-)	(-)	(-)
Boden	(+)	(+)	(+)
Wasser	(+)	(+)	(+)
Klima	+	+	+
Luft	+	+	+
Landschaft	(-)	(-)	(-)
Kulturgüter und sonstige Sachgüter	(-)	(-)	+

+	Auswirkungen verträglich (keine Betroffenheit oder ausschließlich Vorsorgebereich)	(-)	Auswirkungen bedingt unverträglich (Zulässigkeitsgrenzbereich)
(+)	mit Kompensationsmaßnahmen Auswirkungen verträglich (Belastungsbereich)	-	Auswirkungen unverträglich (Unzulässigkeitsbereich)

Das Vorhaben hat erhebliche nachteilige Auswirkungen im Zulässigkeitsgrenzbereich auf die Schutzgüter Menschen, Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt, Landschaft sowie sonstige Sachgüter, wobei die nachteiligen Auswirkungen gemessen an den gesetzlichen Vorgaben der §§ 13 ff. BNatSchG durch entsprechende Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen kompensiert werden können.

Die erheblichen nachteiligen Auswirkungen im Zulässigkeitsgrenzbereich auf das Schutzgut Menschen und sonstige Sachgüter ergeben sich durch den Verlust eines Wohnhauses, der nur durch übergeordnete Allgemeinwohlbelange oder freiwillige Bereitschaft der Betroffenen überwunden werden kann. Für die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt sowie sonstige Sachgüter ergeben sich erhebliche nachteilige Auswirkungen im Zulässigkeitsgrenzbereich durch Waldumwandlung im Sinne von § 8 Abs. 1 NWaldLG, deren Genehmigung gemäß § 8 Abs. 3 NWaldLG Allgemeinwohlbelange erfordert, die das Interesse an der Erhaltung der Waldfunktionen überwiegen. In Bezug auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt bedürfen die nicht ausgleichbaren Schädigungen oder Zerstörungen von nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotopen sowie die Betroffenheit des Schutzzweckes eines Landschaftsschutzgebietes einer Befreiung nach § 67 BNatSchG, die Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses voraussetzt. Die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG in Bezug auf die Zwergfledermaus erfordern eine Ausnahme von den Verboten gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG, die zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses erfordert. Die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes löst zusätzlich in Bezug auf das Schutzgut Landschaft den Zulässigkeitsgrenzbereich aus, weil das Schutzgebiet auch dem Schutz des Landschaftsbildes dient.

Als erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die Umwelt sind auch Beeinträchtigungen im Belastungsbereich einzustufen, da diese in Bezug auf das Schutzgut Menschen Beeinträchtigungen der Wohnnutzung durch Verlärmung (Schutzgut Menschen) bewirken und in Bezug auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt, Boden, Wasser und Landschaft zu sehr umfangreichen Kompensationsverpflichtungen führen. Die Schädigung archäologischer Fundstellen betrifft das Schutzgut Kulturgüter.

2.2.3 Materiell-rechtliche Würdigung

Die Planfeststellungsbehörde kommt zu dem Ergebnis, dass der Bau des 6. Abschnitts der Küstenautobahn (A 20) einschließlich der in der Errichtungsphase vorübergehend sowie anlage- und betriebsbedingt dauerhaft und wiederkehrend eintretenden Umwelteinwirkungen mit dem materiellen Recht im Einklang steht und stellt den Plan nach entsprechender Abwägung fest.

Der Umfang der materiell-rechtlichen Prüfung wird dabei durch das Fachplanungsrecht und die Wirkungen der Planfeststellung bestimmt. Da durch die Planfeststellung die Realisierung des Vorhabens einschließlich der notwendigen Folgemaßnahmen an anderen Anlagen im Hinblick auf alle von ihm berührten öffentlichen und privaten Belange gestattet wird (Gestattungswirkung gemäß § 75 Abs. 1 Satz 1 Hs. 1 VwVfG), ist hierbei neben dem Bundesfernstraßengesetz das gesamte berührte öffentliche Recht entweder zwingend zu beachten oder abwägend zu berücksichtigen. Einschlägige öffentlich-rechtliche Genehmigungen, Verleihungen, Erlaubnisse, Bewilligungen, Zustimmungen und Planfeststellungen wurden deshalb im Rahmen dieser Planfeststellung geprüft und ggf. erteilt. Der Planfeststellungsbeschluss ersetzt sämtliche dieser ansonsten erforderlichen Gestattungsakte (Konzentrationswirkung gemäß § 75 Abs. 1 Satz 1 Hs. 2 VwVfG). Allerdings ersetzt der Planfeststellungsbeschluss nicht die wasserrechtlichen Erlaubnisse für Gewässerbenutzungen, die zur Durchführung des planfeststellungsbedürftigen Vorhabens erforderlich sind; die Planfeststellungsbehörde entscheidet jedoch aufgrund des § 19 WHG (im Einvernehmen mit der örtlichen Wasserbörde) auch über die zur Durchführung des Vorhabens erforderlichen Gewässerbenutzungen. Dem folgend sind die entsprechenden wasserrechtlichen Erlaubnisse unter Ziff. 1.2 gesondert erteilt.

Das Vorhaben hält sich in dem vom materiellen Recht gesetzten Rahmen. Das einschlägige zwingende und in der Abwägung unüberwindbare Recht, inklusive der zwingend einzuhaltenden höherstufigen Planungen, ist beachtet worden, so dass die Planfeststellungsbehörde in die Abwägung eintreten konnte.

Die von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange einschließlich der Umweltverträglichkeit sind sodann in der Abwägung gemäß § 17 Abs. 1 Satz 6 FStrG berücksichtigt worden.

2.2.3.1 Planrechtfertigung

Für den 6. Bauabschnitt der A 20 ist die für jede Fachplanung erforderliche Planrechtfertigung gegeben. Eine Planrechtfertigung liegt vor, wenn für das Vorhaben gemessen an den Zielsetzungen des einschlägigen Fachplanungsgesetzes ein Bedarf besteht und in den Fällen, in denen sich das Vorhaben – wie hier – nicht ohne die Inanspruchnahme von Grundeigentum Privater verwirklichen lässt, die mit dem Vorhaben verfolgten öffentlichen Interessen generell geeignet sind, entgegenstehende Eigentumsbelange zu überwinden[21].

Gemessen an den Zielsetzungen des FStrG als das hier maßgebliche Fachplanungsgesetz besteht für das Vorhaben ein entsprechender Bedarf. Denn die A 20 ist als Projekt des vordringlichen Bedarfs mit dem Ziel eines vierstreifigen Autobahnneubaus zwischen Westerstede (AD A 28/A 20) und dem Autobahnkreuz (AK) Hohenfelde (A 23) mit Lückenschluss zur A 26 auf niedersächsischer Seite unter der laufenden Nr. 693 im Bedarfsplan von 2016 für die Bundesfernstraßen, der als Anlage zu § 1 FStrAusbauG[22] am 31.12.2016 Gesetzeskraft erlangt hat, beschrieben. Nach § 1 Abs. 2 FStrAbG entsprechen die in den Bedarfsplan aufgenommenen Bau- und Ausbauvorhaben den Zielsetzungen des Bundesfernstraßengesetzes. Mit Aufnahme des Vorhabens in den Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen hat der Gesetzgeber verbindlich nicht nur die Übereinstimmung des Vorhabens mit den Zielsetzungen des § 1 Abs. 1 FStrG festgestellt, sondern auch abschließend über das Bestehen eines Bedarfs entschieden[23]. Bei der Festlegung dieses Bedarfs stand dem Gesetzgeber ein weiter Gestaltungs- und Prognosespielraum zu[24]. Die Feststellung des Bedarfs ist für die Planfeststellungsbehörde gemäß § 1 Abs. 2 S. 2 FstrAusbauG2 FStrAusbauG verbindlich[25]. Der aufgrund von Prognosen über Verkehrsströme erstellte Bedarfsplan gibt dabei nicht nur an, dass ein bestimmter Verkehrsbedarf überhaupt besteht, sondern er konkretisiert zugleich die Zielsetzungen des § 1 Abs. 1 FStrG, indem er ein bestimmtes, wenn auch grobmaschiges „zusammenhängendes Verkehrsnetz“ für „einen weiträumigen

21 Nds. OVG, Urt. v. 22.02.2012, 7 KS 71/10-, juris, Rn. 25
22 i.d.F. der Bekanntmachung vom 20.01.2005 (BGBl.. I S. 201), zul. geändert durch Art. 1 Gesetz vom 23.12.2016 (BGBl. I S. 3354)
23 St. Rspr., vgl. BVerwG,, Urt. v. 28.03.2013 – 9 A 22/11, juris Rn. 28; BVerwG, Urt. v. 21.03.1996 - 4 C , 26/94 - E 100, 388 ff.
24 Vgl. BVerfG,, Beschl.. v.. 08.06.1998 - 1 BvR 650/97, NVwZ 1998, 1060 ff.
25 BVerwG, Urt. v. 08.06.1995, 4 C 4.94

Verkehr“ darstellt, das dem prognostizierten Bedarf gerecht wird[26]. Der Bedarfsplan legt damit das zusammenhängende Verkehrsnetz nicht nur linienmäßig, sondern auch in Bezug auf die Kapazität der Straßen etwa in Gestaltung eines vier- oder auch sechsstreifigen Neu- oder Ausbaus näher fest[27].

Die A 20 ist damit zufolge der verbindlichen Festlegungen des Bundesbedarfsplans als 4-streifiger Autobahnneubau zwischen Westerstede (Verknüpfung mit der A 28) und Hohenfelde in Schleswig-Holstein (Verknüpfung mit der A 23) mit Anschluss der A 26 bei Stade (Ost) konzipiert. Der gesetzlich festgestellte Bedarfsplan gibt damit ein entsprechend grobmaschiges Konzept als Planungsauftrag vor, innerhalb dessen die Planung gerade auch in dem Sinne gerechtfertigt ist, dass planerische Gestaltungsspielräume eröffnet und zugleich auszuschöpfen sind.

Dies schließt auch die Prüfung der sog. Null-Variante[28] auf allen Planungsebenen trotz gesetzlicher Bedarfsfeststellung dahin ein, ob sich die gewählte Trasse im Variantenvergleich weiterhin durchsetzt oder sich die der Vorzugswahl zu Grunde liegenden Verhältnisse maßgeblich geändert haben oder neu bewertet werden müssen[29] oder dem beantragten Vorhaben unüberwindliche Hindernisse entgegenstehen[30].

Nach diesen Maßstäben ist auf der Ebene der Planrechtfertigung sowohl für den hier planfestgestellten Abschnitt 6 als auch für das gesamthafte Vorhaben des Neubaus der Bundesautobahn 20 zwischen Westerstede (AD A 28) und Hohenfelde (AD A 23) zunächst festzustellen, dass mit der vorliegenden Planung der gesetzliche Planungsauftrag weder unterschritten oder verfehlt, noch überschritten wurde und das beantragte Vorhaben als Teil des Gesamtvorhabens durch die gesetzliche Bedarfsfestlegung getragen wird und grundsätzlich geeignet ist, entgegenstehende private und öffentliche Belange zu überwinden.

Hiergegen gerichtete Einwendungen, welche auf die Abarbeitung des besonderen naturschutzfachlichen Planungsauftrages[31] gerichtet waren oder das der Bedarfsplanfestlegung zu Grunde gelegte Nutzen-Kosten-Verhältnis, die der Bedarfsermittlung zu Grunde gelegte Verkehrsuntersuchung, die aus Einwendungssicht jeweils fehlende Finanzierbarkeit des Gesamtvorhabens oder die (Nicht-)Realisierbarkeit der Elbquerung, die Autobahntauglichkeit des Wesertunnels im Zuge der heutigen B 437 oder zuletzt die Fortgeltung des Bedarfsplans im Hinblick auf die aus Einwendungssicht fehlende Vereinbarkeit mit den Klimaschutzzielen zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen betreffen, waren insgesamt zurückzuweisen.

2.2.3.1.1 Besonderer naturschutzfachlicher Planungsauftrag

Richtig ist, dass die A 20 im Bedarfsplan in der Fassung des Fünften Gesetzes zur Änderung des FStrAbG, das zum Zeitpunkt der Einleitung des Planfeststellungsverfahrens für den 6. Bauabschnitt der A 20 galt, aufgrund der netzkonzeptionellen Bedeutung und aufgrund des Zusammenhanges mit den angebundenen Projekten der A 20 zur Nord-West-Umfahrung von Hamburg und der A 26 Drochtersen-Hamburg, die jeweils als Maßnahmen des »Vordringlichen Bedarfs« eingestuft waren bzw. sind und sich in Teilen in der Realisierung befinden, als ein »Vorhaben des Weiteren Bedarfs *mit Planungsrecht und besonderem naturschutzfachlichem Planungsauftrag*« eingestuft war.

Unabhängig davon, dass die Kategorie des *besonderen naturschutzfachlichen Planungsauftrages* mit Inkrafttreten (31.12.2016) des Sechsten Gesetzes zur Änderung des Fernstraßenausbaugesetzes in der aktuellen Bedarfsplanfortschreibung entfallen ist und die A 20 zwischen Westerstede und Hohenfelde nunmehr als Maßnahme des *Vordringlichen Bedarfs* eingestuft ist, war jedoch auch nach § 1 Abs. 2 FStrAbG (in der Fassung der Bekanntmachung des 5. Änderungsgesetzes vom 20. Januar 2005) für alle im Bedarfsplan für Bundesfernstraßen als „Vordringlicher“ oder „Weiterer Bedarf“ bezeichneten Straßenbauvorhaben ohne Unterschied die verbindliche Bedarfsfeststellung gegeben. Die besondere Kategorie „mit Planungsrecht“ gab dabei den Bundesländern die Möglichkeit, die Projektplanung bis zur Erlangung des Baurechts zu betreiben. Auch für Vorhaben des „Weiteren Bedarfs mit Planungsrecht“

26 BVerwG, Urt. v. 26.03.1998, 4 A 7.97
27 BVerwG, Urt. v. 21.03.1996, 4 C 19.94
28 Dazu noch eingehend unter Ziff. 2.2.3.2-1 dieses Beschlusses
29 BVerwG, Urt. v. 24.11.2010, 9 A 13.09, Rn. 62
30 BVerwG, Urt. v. 10.04.1997, 4 C 5/96: Es ist eine abschnittsübergreifende gesamtvorhabenbezogene Ermittlung und Bewertung, Würdigung der Umweltbelange unter Einschluss einer Nullvariantenprüfung als Grundlage für die Bewältigung der Umweltproblematik auf der Stufe der Planfeststellung in dem Sinne erforderlich, ob sich dem Gesamtvorhaben Raumwiderstände umweltfachlicher Art entgegenstellen, die sich grobmaschig betrachtet als unüberwindbar darstellen (Rn. 36 ff.).
31 Zufolge der vormaligen Bedarfsplanfestlegung des fünften Gesetzes zur Änderung des FStrAbG vom 04.10.2004, Anlageband zum BGBl. I S. 201, geändert durch Art. 12 des Gesetzes zur Beschleunigung von Planungsverfahren für Infrastrukturvorhaben vom 09.12.2006 (BGBl. I S. 2833) war für die A 20 ein besonderer naturschutzfachlicher Planungsauftrag zu beachten.

ist damit die erforderliche Planrechtfertigung gegeben; allein das Investitionsvolumen hat in diesen Fällen (noch) den festgelegten Finanzrahmen überschritten, ohne dass hierdurch allerdings der verkehrliche Bedarf und die gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit in Frage gestellt würden. Die Einordnung in die Kategorie mit *„besonderem naturschutzfachlichen Planungsauftrag“* ist dabei als Hinweis zu verstehen gewesen, dass in der weiteren Planung eine intensive Auseinandersetzung mit den erkannten naturschutzfachlichen Konflikten erforderlich ist. Dem ist in den der gesetzlichen Bedarfsfestlegung nachfolgenden Verfahren sowohl der Raumordnung als auch im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens für den 6. Bauabschnitt umfassend Rechnung getragen worden.

Neben den immissionstechnischen Untersuchungen zu den Lärmwirkungen des Vorhabens und dem mit ihm verbundenen Luftschadstoffausstoß wurden umfassend Untersuchungen zu den naturräumlichen Ausstattungen des Vorhabensgebietes sowie zu den Auswirkungen des Vorhabens auf Natur und Landschaft in den betroffenen Räumen durchgeführt. Mit Blick auf die Schutzgüter Wasser und Boden wurden umfangreiche Baugrunduntersuchungen durchgeführt, ein geotechnisches Baugrundgutachten (Unterlage 29.1), ein hydrogeologisches Gutachten (Unterlage 29.3), ein ingenieurgeologisches Streckengutachten (Unterlage 29.5) und ein Gutachten zur Bewertung und Behandlung des bei dem gewählten Bauverfahren aus den Weichschichten zur Verbesserung der Tragfähigkeit des Untergrundes auszupressenden Porenwassers (Unterlage 29.4) eingeholt. Auswirkungen des Vorhabens auf die Wasserkörper wurden in einem eigenen Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (Unterlage 20.2.) geprüft. Die Vereinbarkeit des Vorhabens mit den Anforderungen der FFH-Richtlinie (FFH-RL vom 21. Mai 1992, 92/43/EWG) sowie den besonderen artenschutzrechtlichen Verbotsregelungen wurde in besonderen Verträglichkeitsstudien (Unterlagen 19.3) für die Gebiete gemeinschaftlicher Bedeutung (GGB) „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ (DE2320-332) und „Hohes Moor“ (DE2421-331) sowie einem spezifischen artenschutzrechtlichen Fachbeitrag (19.2) untersucht. Der landschaftspflegerische Begleitplan mit Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen sowie Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen wurde auf der Grundlage umfassender umweltfachlicher Datenerhebungen und Erfassungen (Unterlage 21.1 Vegetationskundliche Untersuchung und Unterlage 21.2 Faunistische Gutachten) aufgestellt. Mit Blick auf die Zerschneidungswirkungen der Trasse für Tierarten der weitläufigeren Lebensraumkorridore wurde ein umfangreiches Gutachten zur überörtlichen Vernetzung (Unterlage 22 – Fachbeitrag Vernetzung) auf der Grundlage wildbiologischer Erfassungen (Unterlage 23) erstellt, dessen Ergebnisse (Vernetzungskonzept) in Trassenoptimierungen im Rahmen der Entwurfsbearbeitung und in die Maßnahmenplanung des LBP eingeflossen sind. Darüber hinaus wurden für die Querung der Oste sowie für den Querungsbereich der A 20-Trasse mit der K 105 (bei Hönau-Lindorf) zusätzliche Variantenvergleiche (Unterlage 25 – Variantenvergleich Bremervörde: umweltfachlicher Variantenvergleich und Unterlage 30 – Variantenvergleich Bremervörde: Städtebau) durchgeführt. Dabei wurde der umweltfachliche Variantenvergleich um eine Betrachtung der Auswirkungen auf den Klimaschutz und die Klimaschutzziele, insbesondere auf die CO_2-Bilanz der betrachteten Varianten ergänzt.

Mit den soweit vorgelegten Unterlagen ist eine hinreichende Prüfung und Bewältigung der durch das Vorhaben ausgelösten umweltfachlichen Konflikte im Planfeststellungsverfahren erreicht worden. Inhaltlich materiell ist dies Gegenstand der weiteren Ausführungen dieses Beschlusses zu den einzelnen Umweltschutzgütern.

2.2.3.1.2 Nutzen-Kosten-Verhältnis, gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit

Soweit in vielfachen Einwendungen die gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit und das im Bundesverkehrswegeplan 2003 und 2030 mit 1,9 ermittelte Nutzen-Kosten-Verhältnis für das Gesamtprojekt (A 20 von der A 28 bei Westerstede bis zur A 23 bei Hohenfelde inklusive Abschnitt 5 der A 26) auch unter Vorlage gutachtlicher Darlegungen (Abhandlung Prof. Dr. Marte: Kritik der Nutzen-Kosten-Analyse für Verkehrsinvestitionen, Stand 30.07.2012, S.1-97) bestritten werden, kann dem nicht näher nachgegangen werden. Zum einen schließt die Bindungswirkung der gesetzlichen Bedarfsfeststellung für ein in den Bedarfsplan nach dem Fernstraßenausbaugesetz aufgenommenes Straßenbauvorhaben es aus, im Planfeststellungsverfahren eine erneute Prüfung des Kosten-Nutzen-Verhältnisses zu fordern[32].

Es handelt sich zum anderen bei der in Bezug genommenen Anlage um eine in Überarbeitung befindliche wissenschaftliche Abhandlung zur grundlegenden Kritik von Nutzen-Kosten-Analysen für Verkehrswegeinvestitionen, die pauschal und ohne konkrete Beleg- und Nachweisfunktion für bestimmte verfahrens- oder vorhabenbezogene Einwendungen und Stellungnahmen einwendungsseitig im Planfeststellungsverfahren vorgelegt wurde. Soweit damit die gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit und das Ergebnis der Nutzen-Kosten-Analysen des BVWP 2003 (und nachfolgend des BVWP 2030) auch

32 BVerwG, Urteil vom 18. Juni 1997 – 4 C 3/95 –, juris Rn. 16.

methodenkritisch und damit die gesetzliche Bedarfsfeststellung durch Einstufung der A 20 in den weiteren Bedarf mit Planungsrecht bzw. durch den BVWP 2030 in den vordringlichen Bedarf angegriffen werden sollen, fehlt es der Verwaltung auch in Konstellationen, in denen sich der Gesetzgeber von sachfremden und fachlich nicht haltbaren Prognosen im Hinblick auf den festgestellten Bedarf hat leiten lassen[33], die im gerichtlichen Verfahren zur Vorlagepflicht nach Art. 100 Abs. 1 GG führten, an einer eigenen Feststellungs- und Normverwerfungskompetenz.

Indes war zum anderen sowohl der BVWP 2003 als auch zuletzt der BVWP 2030 wiederholt Gegenstand der gerichtlichen Überprüfung durch das BVerwG, ohne dass dies nach dem jeweiligen Klagvortrag zu durchgreifenden Bedenken oder Beanstandungen geführt hätte.

Dies gilt insbesondere auch für die Methodik der Verkehrsuntersuchung des BVWP, die wiederholt durch das BVerwG als mit den Anforderungen an die Planrechtfertigung im Einklang stehend beurteilt wurde[34]. Dasselbe gilt auch mit Blick auf die Anforderungen der Strategischen Umweltprüfung nach der SUP-Richtlinie (dazu noch unter 2.2.3.1.4., BVerwG, Urt. v. 11.07.2019, 9 A 13/18, Rn.48 ff.) und zuletzt ebenso mit Blick auf die Vereinbarkeit mit Art. 11 RL 2011/92/EU (UVP-RL) hinsichtlich der Überprüfungsbefugnis von Umweltvereinigungen[35]

2.2.3.1.3 Realisierbarkeit, Finanzierbarkeit (Privatfinanzierungsmodell), Autobahntauglichkeit des Wesertunnels

Die erforderliche Planrechtfertigung für den Neubau des 6. Planungsabschnittes entfällt entgegen den in mehreren Einwendungen vertretenen Rechtsansicht auch nicht wegen der in Frage gestellten Finanzierbarkeit des Gesamtvorhabens insbesondere mit Blick auf die Finanzierung der Elbquerung bei Drochtersen. Richtig ist zwar, dass zu der erforderlichen Rechtfertigung eines Vorhabens auch die Realisierbarkeit gehört, wobei auf einen Zehn-Jahres-Zeitraum ab dem Zeitpunkt der Planfeststellung abzustellen ist[36]; hiernach stellt sich ein Vorhaben, das im Bedarfsplan für den Fernstraßenausbau als Projekt mit vordringlichem Bedarf ausgewiesen ist, aber nicht schon deshalb als unrealisierbar dar, weil die bisher vorgesehene Finanzierungsform (hier: Privatfinanzierung) etwa scheiterte oder noch nicht gesichert wäre; die Einordnung als Vorhaben mit vordringlichem Bedarf schließt vielmehr in aller Regel die Annahme aus, dass das betreffende Vorhaben innerhalb der nächsten 10 Jahre nicht finanzierbar sei[37]. Ebenso ist die Frage der einwendungsseits bestrittenen Autobahntauglichkeit des Wesertunnels nicht geeignet, die Planrechtfertigung für den hier verfahrensgegenständlichen Abschnitt 6 der A 20 in Zweifel zu ziehen. Zwar ist richtig, dass sich der Planungsraum der Küstenautobahn A 20 durch die bestehende Weserquerung in zwei Teilabschnitte – West und Ost – aufteilt und nach vertieftem Planungsstand der bestehende Tunnel im Zuge der B 437 in die Planung der A20 integriert und entsprechend umgewidmet werden kann (*Planfeststellungsbeschluss vom 16.04.2018, Neubau der A 20 (Küstenautobahn) – 1. Bauabschnitt, Seite 106 und 339 von 483*). Abschnittsgrenze West zu Ost ist dabei die bestehende Weserquerung, die deshalb einen planerischen Zwangspunkt für alle Trassenführungen westlich bis zur Anbindung an die ebenfalls kreuzende A 27 darstellt. Damit endet jedoch die planerische Zwangspunktwirkung östlich des Wesertunnels an dem Versatz der A 20 über die A 27. Die Frage der Autobahntauglichkeit des Wesertunnels ist deshalb ohne Zwangspunktwirkung für die östlich der A 27 liegenden Planungsabschnitte der A 20. Auf den 6. Planungsabschnitt der A20 kann sich die Zwangspunktproblematik Wesertunnel also nur insoweit auswirken, als der (gesetzlich durch § 1 Abs. 2 FStrAbG i.V.m. der Anlage zum FStrAbG festgestellte) Bedarf für das Gesamtprojekt A 20 berührt sein könnte. Dies läge allein dann im Bereich des Möglichen, wenn die Genehmigungsfähigkeit der Nutzung des Wesertunnels als Autobahntunnel von vornherein ausgeschlossen wäre und andere Querungen ebenfalls auf unüberwindliche Hindernisse stießen. Hiervon ist jedoch nicht auszugehen bzw. liegen keine gesicherten Erkenntnisse vor, die eine solche Annahme unterlegen könnten. Die einwendungsseits in diesem Zusammenhang angeführten technischen Ausstattungsmerkmale eines Autobahntunnels stellen jedenfalls keine unüberwindlichen bzw. unbehebbaren Hindernisse für eine Nutzung des Wesertunnels als Autobahntunnel dar. Hierzu kann auf die „Risikobetrachtung Wesertunnel“ vom 19.12.2008, die bereits Anlage zum Antrag auf Linienbestimmung beim BMVI vom 21.0.4.2009 war sowie auf eine im Zuge der Entwurfsaufstellung erstellte *Machbarkeitsstudie zur baulichen Umsetzungsphase der erforderlichen Nachrüstung und Erneuerung der betriebstechnischen Ausstattung, Erläuterungsbericht, Bericht Nr. 90992.30-01A, vom 07.02.2014* (IMS Ingenieurgesellschaft mbH) sowie auf

33 vgl. BVerwG, Urt. vom 17.02.1997, 4 VR 17.96 – zur A 20
34 BVerwG, Urt. v. 03.05.2013, 9 A 16/12, juris Rn. 23 f.; zuvor bereits BVerwG, Urt. v. 17.01.2007, 9 A 20/05, juris Rn. 26
35 BVerwG, Urt. v. 07.07.2022, 9 A 1/21, Rn. 46.
36 BVerwG, Urt. v. 20.05.1999 – 4 A 12/98, Rn. 43 (44) ff.
37 BVerwG, Urt. v. 20.05.1999 – 4 A 12/98, Rn. 46

die bereits im Planfeststellungsbeschluss für den 1. Bauabschnitt der A 20 vorgenommene Bewertung (*Planfeststellungsbeschluss vom 16.04.2018, Neubau der A 20 (Küstenautobahn) – 1. Bauabschnitt, Seite 23 und 339 von 483*), an der festgehalten wird, verwiesen werden.[38] Unabhängig davon ist für den hier verfahrensgegenständlichen Abschnitt jedoch auch darauf zu verweisen, dass die Zulassung und Widmung des Wesertunnels im Zuge der Bundesautobahn 20 nicht Gegenstand des 6. Planungsabschnittes ist und auch andere Weserquerungen denkbar bleiben, ohne dass die Linienführung und Trassierung östlich der A 27 hieraus berührt sein müsste.

2.2.3.1.4 Klimaschutzplan 2050

Entgegen der in vielfachen Einwendungen vertretenen Rechtsansicht entfällt die erforderliche Planrechtfertigung für das Vorhaben auch nicht deshalb, weil das Gesamtvorhaben der A 20 zwischen Westerstede und Hohenfelde zusammen mit dem 5. Abschnitt der A 26 bei Stade als Einzelprojekt des Bedarfsplans oder der Bedarfsplan des 6. FStrAbÄndG als Ganzes mit den Klimaschutzzielen des Pariser Abkommens, welche das Schutzgebot nach Art. 20a GG konkretisieren, nicht vereinbar wären, weshalb der Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen auch der Unanwendbarkeit wenigstens im Sinne eines Moratoriums unterfiele. Dementgegen ist mit den soweit zu beachtenden Hinweisen der höchstrichterlichen Rechtsprechung nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde auch in Ansehung der nationalen Klimaschutzziele zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen weiterhin von der Geltung und Bindungswirkung der Bedarfsplanfestlegungen des 6. FStrAbÄndG auszugehen. Das BVerwG hat in diesem Zusammenhang bereits mehrfach entschieden, dass im Rahmen von Zulassungsverfahren für Straßenbauvorhaben die Auswirkungen auf den Klimawandel und das globale Klima nicht Gegenstand der Umweltverträglichkeitsprüfung nach dem UVPG i.d.F. vor dem 16.05.2017 sind[39]. In seiner Entscheidung vom 11.07.2019 zum 7. Planungsabschnitt der A 39 hat der Senat[40] die strategische Umweltprüfung zum BVWP 2030 und den gesetzlichen Bedarfsplan als Gesamtplan jedoch inzidenter auf die Vereinbarkeit mit den Anforderungen der SUP-Richtlinie (RL 2001/42/EG) überprüft und die soweit erhobenen Beanstandungen zurückgewiesen. In diesem Zusammenhang hat der Senat auch die *Kritik, der BVWP 2030 stehe im Widerspruch zum Klimaschutzplan 2050, weil er mit einer für das Erreichen der Klimaziele zu geringen Reduzierung von Treibhausgasemissionen verbunden sei*, inhaltlich zurückgewiesen[41]. Mit der weiteren Entscheidung vom 04.05.2022 (BVerwG, 9 A 7/21) hat der Senat den Anwendungsbereich und die Reichweite der Bestimmungen nach § 13 Bundes-Klimaschutzgesetz in mehreren Leitsätzen im Kontext geklärt. Danach führt das Inkrafttreten (18.12.2019) des Bundes-Klimaschutzgesetzes zwar „nicht zu einer nachträglichen »Aufladung« und Erweiterung des Begriffs der Umweltauswirkungen um den Aspekt des globalen Klimas“ im Rahmen der nach dem UVPG a.F. durchzuführenden Umweltverträglichkeitsprüfung[42]. Das Bundes-Klimaschutzgesetz fordert jedoch die CO_2-relevanten Auswirkungen von Vorhaben sowie zu ermitteln, welche Folgen sich daraus für die Klimaschutzziele ergeben[43] . Hierzu ist der CO_2-Verbrauch eines Vorhabens im Sinne einer sektorübergreifenden Gesamtbilanz zu ermitteln[44] und im Rahmen der Abwägung nach § 17 Abs. 1 S. 6 FStrG zu berücksichtigen[45].

Damit ist klargestellt, dass auch für die Bedarfsplanvorhaben des Bundes eine vorhabenbezogene Gesamtbilanz für den CO_2-Verbrauch (mit vertretbarem Aufwand) zu ermitteln und abzuschätzen ist, inwieweit sich hieraus Folgen für das Erreichen der nationalen Klimaschutzziele zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen insbesondere nach Anlagen 2, 2a und 3 zu §§ 4 und 5 KSG ergeben. Eine solche Ermittlung und Bewertung wurde in diesem Verfahren zunächst im Rahmen des umweltfachlichen Variantenvergleiches Bremervörde mit der Unterlage 25.1.8 sowie auch abschnittsübergreifend für die im Raumordnungsverfahren betrachteten Varianten Ost mit der Unterlage 19.1.1.2 und für die

38 Inzwischen liegen für die Integration des Wesertunnels im Zuge der A20 Abschnitt 3 (von der B 437 bei Schwei bis zur L 121 (östl. Weserquerung) im Rahmen der fortgeschriebenen Machbarkeitsstudie (Stand: 12.02.2016) quantitative Risikoanalysen (2016) vor, die ausweisen, dass der Wesertunnel im Planfall trotz der Abweichungen mindestens das Sicherheitsniveau des RABT (richtlinien-)konformen Referenztunnels erfüllen würde. Die Prüfung im Einzelnen kann und muss insoweit dem Planfeststellungsverfahren zum 3. Bauabschnitt der A 20 vorbehalten bleiben, für das sich die hier zitierten Unterlagen, u.a. Machbarkeitsstudie: Betrachtung Gegenverkehr unter Baustellenbedingungen : Ergebnisse der Sicherheitsbewertung mit Hilfe einer qualitativen Risikoanalyse (2016),Quantitative Risikoanalyse nach RABT (2016), A20 Küstenautobahn – Wesertunnel, Variantenvergleich temporäre Verkehrsführung im Endzustand (2019), in Aufstellung befinden. Diese sind darum nicht Gegenstand der Auslegung im PFV für den 6. Bauabschnitt der A 20.
39 BVerwG, Urt. v. 11.07.2019, 9 A 13/18, Rn. 21 ff.
40 BVerwG, 9 A 13.18, Rn. 48 ff.
41 BVerwG, Urt. v. 11.07.2019, 9 A 13.18, Rn. 75.
42 BVerwG, Urt. v. 04.05.2022, 9 A 7/21, LS 1.
43 ebenda LS 4.
44 ebenda LS 5.
45 ebenda LS 2.

THG-Gesamtbilanz mit dem Klimabericht als Anlage 8, Unterlage 19.1.1.1, zum Textteil des Landschaftspflegerischen Begleitplans) vorgelegt, worauf im Rahmen der Abwägung noch näher einzugehen sein wird.

Zum anderen sieht sich die Planfeststellungsbehörde hiernach auch darin bestätigt, dass weiterhin von der Anwendbarkeit und Bindungswirkung[46] der Bedarfsplanfestlegungen des 6. FStrAbÄndG auszugehen ist.

Zwar hat das BVerwG in der zitierten Entscheidung vom 04.05.2022, Az. 9 A 7.21, gerade die Rüge der Kläger, der Bedarfsplan sei mit Art. 20a GG unvereinbar, weil die Realisierung der im Bedarfsplan verankerten Vorhaben die Einhaltung des den Art. 20a GG konkretisierenden Pariser Abkommens verhindere, als verspätet zurückgewiesen, so dass diese Frage dort noch offen geblieben war[47].

Wenn allerdings alle Projekte des Vordringlichen und des Weiteren Bedarfs im Bereich Straße bis zum Zieljahr 2030 verwirklicht sein würden, wären diese zufolge der Ermittlungs- und Bewertungsmethodik des Bundesverkehrswegeplans 2030 mit einem jährlichen CO_2-Verbrauch (Lebenszyklus-Emissionen) von 917.932 t/a verbunden (Quelle: Strategische Umweltprüfung zum Bundesverkehrswegeplan 2030 – Umweltbericht März 2016, Tabellen 35 und 36, S. 161-163); das sind abgebildet auf den nationalen Minderungspfad zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen knapp 0,5% der in den Sektoren Verkehr und Industrie nach Anlage 2a zu § 5 KSG zulässigen Jahresemissionsmenge 2030 (203 Millionen Tonnen CO_2-Äquivalente im Zieljahr 2030). Die Küstenautobahn A 20 ist zufolge der aus dem Projektinformationssystem (PRINS) zum Bundesverkehrswegeplan 2030 zu entnehmenden Daten mit 90.786,067 t/a Kohlendioxid-Emissionen (CO_2) (bestehend aus CO_2 aus Betrieb und CO_2-Äquivalenten aus Lebenszyklus-Emissionen) verbunden; dies sind abgebildet auf den nationalen Minderungspfad 0,04472% der zulässigen Jahresemissionsmenge im Zieljahr 2030 aus den Sektoren Verkehr und Industrie (203 Mill. t/a).

Auch wenn der Bereich Straße des BVWP 2030 damit eine nicht unerhebliche jährliche CO2-Belastung mit sich führt, wird damit aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht evident, dass einzelne Bedarfsplanvorhaben oder der Bedarfsplan als Ganzes das Erreichen der gesetzlichen Minderungsziele für Treibhausgasemissionen vereiteln könnten.

Etwas anderes ist auch mit Blick auf die Entscheidung des BVerwG vom 19.02.2025, 9 A 9.23, nicht abzuleiten, als selbst ein etwaiges Verfehlen der Klimaziele nach § 5 KSG für den Verkehrssektor, selbst ohne dass ein schlüssiges Minderungskonzept der Bundesregierung hierzu vorläge, auch nicht dazu führte, dass Vorhaben im Verkehrsbereich nicht mehr ohne Verstoß gegen § 13 Abs. 1 S. 1 KSG zugelassen werden könnten[48]. Damit ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch klargestellt, dass selbst ein Verfehlen der für den Verkehrssektor aufgegebenen gesetzlichen Klimaschutzziele auch nicht im Rahmen oder als vorwegzunehmendes Ergebnis der Abwägung (hierzu noch unter Ziff. 2.2.3.17) zu einem Wegfall der Planrechtfertigung[49], auch nicht im Sinne eines Moratoriums führen kann.

Nach alledem bleibt die in der gesetzlichen Bedarfsfestlegung des 6. FStrAbÄndG ruhende Planrechtfertigung für das Vorhaben verbindlich und von den hiergegen erhobenen Einwendungen unberührt.

Mit der durch das BVerwG in ständiger Rechtsprechung geklärten Bindungswirkung der gesetzlichen Bedarfsfestlegung nach § 1 Abs. 2 Satz 2 FStrAbG sind damit die Netzverknüpfung und die Dimensionierung des Autobahnneubauvorhabens A 20 für die Planung vorgegeben, während alle anderen Aspekte der weiteren Konkretisierung in den nachfolgenden Planungsstufen bedürfen[50].

Als großräumige (kontinentale) Straßenverbindung nach RIN (Richtlinien für integrierte Netzgestaltung) ist die A 20 dabei in die Straßenkategorie AS 0 (Verbindung von Oberzentren) einzustufen. Dem folgend ist nach der prognostizierten Verkehrsstärke von 33.200 Kfz/24h für die Planung des

46 Die Bindungswirkung der gesetzlichen Bedarfsfeststellung gemäß § 1 Abs. 2 Satz 2 FStrAbG wurde für die A 20 als Gesamtprojekt sowie daraus auch für die innerhalb des Gesamtvorhabens gebildeten verkehrswirksamen Abschnitte durch das BVerwG mit Urt. v. 07.07.2021, 9 A 1.21, Rn. 41-47, 159, dort für den 1. Planungsabschnitt bestätigt.

47 In der Entscheidung vom 07.07.2022 zum 1. Planungsabschnitt der A 20 ist das Bundesverwaltungsgericht offenbar nicht von einer Unvereinbarkeit des Bedarfsplans mit Art. 20a GG und dem Pariser Klimaschutzabkommen ausgegangen; denn die Frage, ob die Klimaziele mit der Realisierung eines Vorhabens erreichbar bleiben, hängt auch davon ab, wieviel CO2 an anderer Stelle noch emittiert werden darf. Für vorhabenbezogene Einzelentscheidungen bedarf es daher konkreter Vorgaben, Instrumentarien und Kriterien (BVerwG, Urt. v. 07.07.2022, 9 A 1.21, Rn. 164, 165). Diese sind im Ansatz mit den nationalen Klimaschutzzielen zur Minderung der Treibhausgasemissionen nach dem Bundes-Klimaschutzgesetz nunmehr vorgegeben.

48 LS 7 der zitierten Entscheidung.

49 Zuletzt auch BVerwG, Urt. v. 18.11.2025, 9 A 17.25 - Neubau der A1 in Rheinland-Pfalz (Anschlussstelle Kelberg bis Anschlussstelle Adenau).

50 BVerwG, Urteil vom 08.01.2014 – 9 A 4/13 –; BVerwGE 149, 31 (32).

Autobahnabschnitts die für einen Einsatzbereich von rd. 18.000 bis rd. 67.000 Kfz/24 h (Bild 3 RAA) vorgesehene Entwurfsklasse EKA 1 A der Richtlinie für die Anlage von Autobahnen (RAA) anzuwenden, wobei sich die Grenz- und Mindestwerte für die straßenbautechnischen Entwurfselemente auf eine Geschwindigkeit von 130 km/h beziehen. Abweichungen von den Grenz- und Mindestwerten der straßenbautechnischen Entwurfselemente nach RAA kommen in dem festgestellten Entwurf nicht zur Anwendung.

2.2.3.2 Abschnittsbildung

In der Planungspraxis ist es üblich und von der Rechtsprechung gebilligt, im Rahmen der Planfeststellung gesamthaft konzipierter Vorhaben auf Überlegungen zurückzugreifen, die unter dem Stichwort der sog. abschnittsweisen Planfeststellung geläufig sind. Der Rechtsfigur der planungsrechtlichen Abschnittsbildung liegt die Erwägung zugrunde, dass sich ein planerisches Gesamtkonzept (a) angesichts vielfältiger Schwierigkeiten, die mit einer gesamthaft konzipierten linienförmigen und gleichermaßen detaillierten Streckenplanung verbunden sind, häufig nur in Teilabschnitten verwirklichen lässt[51]. Die jeweils getroffene Abschnittsbildung muss sich inhaltlich rechtfertigen lassen[52] und ihrerseits das Ergebnis planerischer Abwägung sein[53]. Darüber hinaus bedarf der planfestgestellte Streckenabschnitt der eigenen Planrechtfertigung. Diese ist allerdings vor dem Hintergrund der beabsichtigten Gesamtplanung zu sehen. Daher muss der jeweilige Teilabschnitt grundsätzlich eine insoweit selbständige Verkehrsfunktion (b) besitzen[54], um einer sog. Torso Bildung vorzubeugen. Die Verkehrsfunktion einzelner Abschnitte kann also nicht bereits die Funktionalität der Gesamtplanung erreichen und sich – bis zur Realisierung des Gesamtvorhabens – durchaus daraus ergeben, dass Verkehrsprobleme im örtlichen und regionalen Umkreis gelöst werden[55]. Ist danach der jeweilige Abschnitt zwar rechtlich selbständig, ist er zugleich auch darauf angelegt, mit weiteren Abschnitten ein übergreifendes Gesamtkonzept zu bilden. Die Abschnittsbildung muss also auf Grundlage einer konzeptionellen Gesamtplanung erfolgen. Bei der Bildung von Planfeststellungsabschnitten ist daher zu prüfen, ob dem Gesamtvorhaben und damit der Planung in den folgenden Streckenabschnitten in tatsächlicher oder rechtlicher Hinsicht unüberwindliche Hindernisse entgegenstehen. Die Rechtsprechung hat daher das Erfordernis einer Vorausschau nach Art eines „vorläufigen positiven Gesamturteils“ (c) entwickelt[56]. Denn eine Gesamtplanung, die sich objektiv in ihrer Umsetzung vor nicht überwindbaren Hindernissen sieht, verfehlt ihren gestaltenden Auftrag. Ist die Gesamtplanung von vornherein undurchführbar, ist sie unzulässig. Nicht erforderlich ist, den Auswirkungen des Vorhabens in den übrigen Abschnitten mit derselben Prüfungsintensität nachzugehen. Vielmehr ist für die nachfolgenden Abschnitte die Prognose ausreichend, aber auch erforderlich, dass der Verwirklichung des Gesamtvorhabens keine von vornherein unüberwindlichen Hindernisse entgegenstehen[57].

Nach diesen Maßstäben ist der im Raum Bremervörde gebildete 6. Planungsabschnitt der Küstenautobahn abwägungsfehlerfrei in das Gesamtkonzept der Planung eingebunden und selbst fehlerfrei Ergebnis planerischer Abwägung.

2.2.3.2.1 (a) planerisches Gesamtkonzept

Dem geplanten Bau der Küstenautobahn A 20 liegt ein mit auf europäischer Ebene verknüpftes Planungskonzept zu Grunde, welches die auf nationaler und regionaler Ebene verfolgten Planungsziele miteinander verbindet. Auf nationaler Ebene dient die A 20 folgenden Planungszielen:

- Entlastung der A 1 in den Ländern Schleswig-Holstein, Hamburg, Niedersachsen und Bremen,
- Entlastung und Abbau von Kapazitätsengpässen in den Ballungszentren Bremen/Bremerhaven und Hamburg,
- Bewältigung des mit der Erweiterung des Container-Terminals in Bremerhaven verbundenen erhöhten Güterverkehrsaufkommens,

51 BVerwG, Urt. v. 24.11.2010, 9 A 13.09, Rn. 69
52 BVerwG, B. v. 26.06.1992, 4 B 1-11.92 - Buchholz 407.4 § 17 FStrG Nr. 89 S. 89 ff
53BVerwG, Urt. v. 26.06.1981, 4 C 5.78 - BVerwGE 62, 342 <351 ff.>
54 BVerwG, Urt. v. 19.05.1998, 4 A 9.97 - BVerwGE 107, 1 <15>
55 BVerwG, Urt. v. 23.02.2005, 4 A 4.04, juris Rn. 20).
56 St. Rspr., vgl. BVerwG, Urt. v. 08.06.1995, 4 C 4/94; BVerwG Urt. v. 28.02.1996, 4 A 27/95; BVerwG Urt. v. 11.07.2001, 11 C 14/00.
57 BVerwG, Urt. v. 12.08.2009 – 9 A 64/07, juris Rn. 115.

- Bündelung des überregionalen und regionalen Schwerlastverkehrs auf einer dafür geeigneten Straße,
- Ergänzung der vorhandenen Weser- und Elbquerung (A 1 und A 7) durch weitere Autobahn-Flussquerungen im Küstenraum,

auf regionaler Ebene:

- Verbesserung der Erreichbarkeit von Regionen mit unterdurchschnittlicher Anbindungsqualität an das Autobahnnetz (insbesondere im Gebiet der Unterelbe, des Elbe-Weser-Raums und Teilen der Wesermarsch),
- Entlastung von Ortsdurchfahrten und des nachgeordneten Straßennetzes.

Die Planung ist damit auf eine gesamtwirtschaftlich als vorteilhaft eingestufte Erweiterung des zusammenhängenden Bundesfernstraßennetzes, welches dem weiträumigen Verkehr dient, gerichtet und verfolgt damit insgesamt nach dem Bundesfernstraßengesetz geeignete (legitime) Planungsziele. Die A 20 Küstenautobahn ist danach als Fernautobahn mit kontinentaler Verbindungsfunktion (AS 0) nach RAA 2008 konzipiert.

Auf internationaler Ebene ist sie gemäß der Verordnung Nr. 1315/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11.12.2013 über Leitlinien der Union für den Aufbau eines transeuropäischen Verkehrsnetzes – TEN-V – Bestandteil des TEN-Gesamtnetzes und auf dieser Ebene auf Verkehrsfunktionen gerichtet, die über das Bundesfernstraßennetz hinausgehend Transitverkehren dienen. Damit werden Planungsziele des europäischen Verkehrssektors zur

- Verbesserung des europäischen Ost-West-Verkehrs mittels Verknüpfung der A 20 in Mecklenburg-Vorpommern mit dem Autobahnnetz im Nordwesten Europas,
- Errichtung einer durchgängigen Autobahnverbindung zwischen Skandinavien und den Benelux-Staaten,
- Verbesserung der Vernetzung der wichtigen kontinentaleuropäischen Häfen an der Nordsee („Nordseerange“) und Schaffung einer leistungsfähigen landseitigen Anbindung der Häfen zur Förderung der Verlagerung des deutlich ansteigenden Güterverkehrs von der Straße auf das Wasser,

mit denen auf nationaler und regionaler Ebene verbunden. Die Realisierung dieses gesamthaften Planungskonzeptes in einzelnen rechtlich selbständigen Planungsabschnitten ist geboten, weil eine Umsetzung in *einem* Planungsakt wegen der Komplexität der Planung und der einzelne Planungsräume übergreifenden Wechselbeziehungen mit der für eine Zulassungsentscheidung erforderlichen Planungsschärfe und Prüftiefe nicht erreicht werden kann. Die Bildung von Abschnitten zur Verfolgung des zu Grunde liegenden Planungskonzeptes ist zugleich wirtschaftlich sinnvoll, da eine schrittweise Realisierung bereits mit Teilverbesserungen des Verkehrsnetzes verbunden ist.

2.2.3.2.2 (b) Eigenständige Verkehrsfunktion

Dem 6. Planungsabschnitt im Raum Bremervörde kommt mit der Verknüpfung der B 495 nordwestlich und der L 114 nordöstlich von Bremervörde auch die erforderliche eigenständige Verkehrsfunktion zu. Die geplante Verknüpfung an zwei bestehende Verkehrswege stellt sicher, dass selbst für den Fall, dass das Gesamtprojekt der A 20 von Westerstede (A 28) bis Hohenfelde (A 23) sich verzögern oder ganz aufgegeben werden sollte, der 6. Bauabschnitt nicht ohne sinnvolle Verkehrsfunktion bliebe. Die Verknüpfungen mit der B 495 und der L 114 nördlich von Bremervörde ermöglichen eine sinnvolle Anbindung des nachgeordneten Straßennetzes mit dem auf regionaler Ebene zu verfolgenden Ziel einer verbesserten Anbindung des regionalen Planungsraumes an das Autobahnnetz unter maßgeblichen Entlastungen der Ortsdurchfahrt von Bremervörde im Zuge der Bundesstraßen 71 und 74. Es werden sowohl für den Planfall K5 der Gesamtrealisierung der A 20 zwischen Westerstede bis Drochtersen mit fester Elbquerung als auch für den abschnittsbezogenen Planfall K2 der Verkehrsprognose 2030 – in dem nach dem zu Grunde gelegten bauzeitlichen Ablauf neben dem 1. Bauabschnitt (zwischen Westerstede A 28 und Jaderberg A 29) allein der Abschnitt 6 als realisiert betrachtet wird – zum einen Verkehrsbelegungen des Autobahnabschnittes realisiert, die jeweils eine hinreichende Verkehrswirksamkeit belegen. Zum anderen können sowohl im Planfall der Gesamtrealisierung als auch im abschnittsbezogenen Planfall Entlastungseffekte für die OD von Bremervörde im Zuge der B71/74 erwartet werden, die für die innerörtliche Funktion der Ortsdurchfahrt zwar in unterschiedlichem Ausmaß, aber jeweils spürbar sind.

Bei einem Vollausbau, der durch den Planfall K5 abgebildet wird, ist die Verkehrsbelastung des Autobahnabschnitts mit 33.200 Kfz/24 h prognostiziert (Unterlage 26.1, Tab. 8.17, S. 42); im Planfall K2 (östlich der Weser ist nur der Abschnitt 6 realisiert) werden in der Prognose 2030 fünftausendzweihundert (5.200) Kfz/24 h erwartet (Unterlage 26.1, Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung, Februar 2016, Tab. 8.6, S. 28 und Bild 9.6, S. 56). Eine ausreichende verkehrliche Wirkung ist damit auch in dem allein abschnittsbezogenen Planfall gegeben, die auch für diesen Planfall mit einer spürbaren Entlastungswirkung für die OD von Bremervörde verbunden ist. Diese bewegt sich in Planfall K2 bei einer prognostizierten Verkehrsreduzierung um rund 3.000 Kfz/24 h, (Unterlage 26.1, Tab. 8.7, S. 28/29 und Bild 9.7, S. 57), worin sich widerspiegelt, dass in diesem Planfall der alleinige Autobahnabschnitt bereits regionalen Nutzen entfaltet. Die aus der Verkehrstechnischen Untersuchung in der isolierten Betrachtung des Bauabschnittes 6 (Planfall K2) ausgewiesene Verkehrsentlastung in Bremervörde um rund 3.000 Kfz/24h, davon rund 1.000 LKW, entspricht dabei einer Verkehrsabnahme des durchschnittlichen täglichen Verkehrs von 11%. Bei der Betrachtung des für die Emissionsberechnung sehr viel wirksameren Schwerverkehrs liegt die Verkehrsabnahme bei rund 1.000 SV/24 h; dies entspricht einer hohen Abnahme von rd. 43% gegenüber dem Bezugsfall 2030, für den 2.260 Lkw/24 h (Unterlage 26.1, Tab. 7.2, S. 21) im Bereich der OD Bremervörde prognostiziert sind. Damit kann nach überschlägiger Annahme[58] bereits eine nicht unerhebliche Emissionspegelminderung verbunden werden, so dass auch in diesem Planfall bereits eine spürbare Entlastung der Ortslage Bremervördes erwartet werden kann.

Die Entlastungswirkung durch die vollständige A20 (Planfall K5) liegt bei 6.400 bis 7.500 Kfz/24 h, davon rund 1.400 LKW/24 h (Unterlage 26.1, Bild 9.12, S. 61/62). Dies entspricht gegenüber dem Bezugsfall 2030 mit 25.600 Kfz/24 h einer Verkehrsabnahme von 25 % bis 29%.

Eine eigenständige Verkehrsfunktion und Verkehrswirksamkeit des Abschnitts ist damit in allen Planfällen der Realisierung des Gesamtvorhabens gegeben.

2.2.3.2.3 (c) Vorläufig positives Gesamturteil

Im Rahmen der Vorausschau auf die Planung der Gesamttrasse der Küstenautobahn A 20 stellt die Planfeststellungsbehörde fest, dass der Realisierung des Gesamtvorhabens keine unüberwindbaren Hindernisse entgegenstehen.

Die Landesplanerische Feststellung vom 29.01.2009 stellt für alle Planungsabschnitte die Raumverträglichkeit fest. Mit der Maßgabe, dass für den Korridor zwischen Westerstede und der Weserquerung aus naturschutzrechtlichen Gründen als Vorzugsvariante nicht die raumgeordnete Teilvariante West 2, sondern die Teilvariante West 3 der Bestimmung der Linienführung zugrunde gelegt wird, erfolgte am 25.06.2010 bezüglich aller sieben Planungsabschnitte die Linienbestimmung. Für den Korridor von der Weserquerung bis Drochtersen ging die Variante Ost 2, die im 6. Planungsabschnitt nördlich von Bremervörde verläuft, als Vorzugsvariante der Raumordnung hervor.

Die Planung wurde unter Beachtung der jeweiligen Maßgaben weiter optimiert. Für den Abschnitt 1 der A 20 liegt ein Ausgangsplanfeststellungsbeschluss vom 16.04.2018 vor, der zwar wegen begründeter Zweifel an der Verträglichkeit des Vorhabens mit dem FFH-Gebiet „Garnholt“ als rechtswidrig und nicht vollziehbar erkannt wurde[59]. Die kritischen Stickstoffeinträge aus dem Straßenverkehrsausstoß ausgehend von der A 28, auf der es im Bereich des betroffenen FFH-Gebietes durch das neugeplante Autobahndreieck A 28/A 20 zu Verkehrssteigerungen und damit vorhabenbedingt zu einem erhöhten Luftschadstoffausstoß kommt, waren jedoch Gegenstand einer Neubewertung in einem ergänzenden und Planänderungsverfahren, das mit Änderungsbeschluss vom 18.12.2023, in dem die erkannten Zweifel an der Gebietsverträglichkeit ausgeräumt wurden. Mit Änderungsbeschluss vom 18.12.2023 wurde die in der zitierten Entscheidung als zulässig und grundsätzlich geeignet anerkannte Schadensbegrenzungsmaßnahme, in beiden Fahrtrichtungen Geschwindigkeitsbeschränkungen anzuordnen,[60] im Einzelnen zum Schutz des betroffenen FFH-Gebietes festgelegt. Auch für die Elbquerungsabschnitte bei Drochtersen sowie für die jeweiligen Folgeabschnitte auf niedersächsischer und Schleswig-Holsteiner Seite liegen jeweils (vollziehbare) Planfeststellungsbeschlüsse vor.[61] Für den unmittelbar vor dem

[58] Nach einer allgemein anerkannten Faustformel kann zu Grunde gelegt werden, dass eine Halbierung der Verkehrsmenge überschlägig eine Minderung der Schallemissionen um 3 db(A) bewirkt.

59 BVerwG, Urt. v. 07.07.2022, 9 A 1.21, Rn. 52 ff.

60 BVerwG, Urt. v. 07.07.2022, 9 A 1.21, Rn. 66 (Inzwischen ist der Planfeststellungsänderungsbeschluss vom 18.12.2023 für den 1. Bauabschnitt der A 20 bestandskräftig)

61 Die Beschlüsse für die Elbquerung niedersächsischer Teil vom 30.03.2025 und Schleswig-Holsteiner Teil vom 30.12.2014 i.d.F. des Änderungsbeschlusses vom 09.01.2023 sind jeweils bestandskräftig nach Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 10.11.2016, 9 A 18.15 (Elbquerung Nds.) und Gerichtsbescheid vom 07.12.2023, 9 A 2.23 (Elbquerung SH).

niedersächsischen Abschnitt der Elbquerung bei Drochtersen gelegenen Abschnitt des Autobahnkreuzes Kehdingen wurde der Planfeststellungsbeschluss am 27.02.2025 erlassen.

Für die Abschnitte 2 und 3 auf niedersächsischer Seite wurden die Planfeststellungsverfahren jeweils bereits eingeleitet.

Im Verfahren für den hier planfestgestellten Abschnitt 6 hat die Vorhabenträgerin mit der 1. Deckblattfassung 2019 die Unterlage 20.1 „Vorausschau zur abschnittsweisen Planfeststellung der A 20“ mit Bearbeitungsstand August 2019 vorgelegt. Ziel dieser fachgutachtlichen Untersuchung ist die *Beurteilung der Zulassungsfähigkeit des Gesamtvorhabens* nach den zwingend in der Planung zu beachtenden europäischen Artenschutz- und Habitatschutzregelungen (U 20.1, S. 3/147).

Die Planfeststellungsbehörde hat diese Unterlage geprüft; sie stellt nach Gegenstand, Untersuchungstiefe und Methodik eine geeignete Beurteilungsgrundlage für die Zulassungsfähigkeit des Gesamtvorhabens im Sinne eines vorläufigen Gesamturteils dar. Die gegenständliche Beschränkung der Untersuchung auf das europäische Arten- und Habitatschutzrecht nach der FFH-Richtlinie (FFH-RL) und der Vogelschutz-Richtlinie (V-RL) ist gerechtfertigt, da sich die strengen artenschutzrechtlichen und Habitatschutzregelungen als Zulassungshindernisse fernerer Abschnitte und damit anders als abschnittsbezogene Trassierungsfragen auch abschnittsübergreifend als bedeutsam darstellen können. Zum vorgelegten Bearbeitungsstand August 2019 lagen bereits für alle niedersächsischen Teilabschnitte eingehende Verträglichkeitsuntersuchungen zur Vereinbarkeit mit den Anforderungen der FFH-RL und der V-RL vor, deren Ergebnisse und Methodik im Einzelnen in der Unterlage dargestellt und gewürdigt werden. Hinsichtlich der artenschutzrechtlichen Anforderungen variiert die Untersuchungstiefe notwendigerweise nach den fachgutachtlichen Bearbeitungsständen, so dass hier die Auswertung bereits vorhandener Gutachten mit Prognosebeurteilungen auf der Grundlage von Bestandserhebungen kombiniert werden, die noch nicht dieselbe Detailschärfe wie die späteren Antragsunterlagen aufweisen können (U 20.1, S. 3/147). Die Vorausschau untersucht diese Fachgutachten[62] nach ihren jeweiligen Bearbeitungsständen darauf, in welchen Bereichen und für welche Arten[63] Risiken für die Zulassung im späteren Verfahren unbewältigt bleiben und sich dann als Zulassungshindernis darstellen könnten. Dabei werden nach dem von Albrecht ET AL. 2013 entwickelten Bewertungssystem die Arten mit hoher Planungsrelevanz, deren Betroffenheit i.d.R. durch einen höheren Gefährdungsgrad, eine geringere Variabilität bei der Standortwahl, eine geringere Reproduktionsrate, eine höhere Empfindlichkeit, Seltenheit der Lebensraumbedingungen als zulassungskritisch einzuschätzen ist, identifiziert. Zusätzlich werden Arten anhand der Prioritätenliste zur Niedersächsischen Strategie zum Arten- und Biotopschutz[64] in die Untersuchungsauswahl aufgenommen. Hierbei handelt es sich z.B. um Arten, die unabhängig von einer eventuellen hohen Planungsrelevanz in Schutzgebieten in Niedersachsen wertbestimmend sind und / oder einen ungünstigen Erhaltungszustand aufweisen und / oder für die Niedersachsen eine hohe Verantwortung für den Bestand in Deutschland bzw. die biogeografische Population trägt.

Diese Herangehensweise ist nach Prüfung der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar und mit Blick auf die Erfordernisse einer abschnittsweisen Problembewältigung nicht zu beanstanden.

Hinweise auf unüberwindbare Hindernisse durch besondere artenschutzrechtliche Herausforderungen sind danach in den Planungsräumen auch der noch nicht (vollziehbar) planfestgestellten Folgeabschnitte nicht erkennbar. Dabei wird nicht verkannt, dass z.B. im Abschnitt 4a insbesondere im Bereich des FFH-Gebietes „Teichfledermausgewässer im Raum Bremerhaven / Bremen“ und anderer Gebiete 12 Fledermausarten mit hoher Bedeutung für das Zulassungsverfahren identifiziert wurden. Nach gutachterlicher Einschätzung können jedoch mit Umsetzung der in dem Positionspapier „Fledermausvernetzung“[65] empfohlenen Maßnahmen die betroffenen Funktionen für die Artengruppe der Fledermäuse (auch in Bezug auf die Anforderungen der angrenzenden FFH-Gebiete) während des Baus und des künftigen Betriebs erhalten und zusätzliche vorhabenbedingte Tötungsrisiken vermieden werden, so dass unüberwindliche Hindernisse artenschutzrechtlicher Art hieraus nicht ableitbar sind. Die

62 Die in der Vorausschau untersuchten umweltfachlichen Gutachten (Verträglichkeitsuntersuchungen und artenschutzrechtliche Fachbeiträge) anderer Abschnitte sind hier nicht Gegenstand der Auslegung, da die detaillierte Prüfung im Rahmen der abschnittsweisen Planung in den einzelnen Genehmigungsverfahren stattfindet.

63 Im Focus stehen hierbei die besonders geschützten Arten und die streng geschützten Arten nach Art. 12 FFH-RL und Art. 5 V-RL der Europäischen Artenschutz VO und der Bundesartenschutz VO

64 NLWKN 2011: Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (2011): Prioritätenlisten der Arten und Lebensraum-/Biotoptypen mit besonderem Handlungsbedarf – Niedersächsische Strategie zum Arten- und Biotopschutz. Im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz, Hannover. Stand: September 2011

65 Vorentwurf für den Neubau der A 20 von Westerstede bis Drochtersen Abschnitt 4a von der l 121 östlich der Weserquerung bis nördlich des AD bei Stotel (A 27) – Unterlage 19.6.1: Positionspapier Fledermausvernetzung. Aufgestellt am 18.07.2018

Detailprüfung der Genehmigungsfähigkeit des betreffenden Abschnitts muss dabei dem Zulassungsverfahren des betreffenden Abschnitts 4a vorbehalten bleiben und kann an dieser Stelle auch deshalb nicht vorweggenommen werden, weil sich die zulassungsrelevanten tatsächlichen Verhältnisse noch ändern können. Das in der vorgelegten Vorausschau angesprochene Positionspapier musste deshalb auch nicht zu den Auslegungsunterlagen des hier zugelassenen Abschnitts 6 der A 20 genommen werden.

Des Weiteren wird in Abschnitt 4 der Pirol mit hoher Planungsrelevanz betroffen identifiziert, so dass im Zuge der weiteren Planungen vertieft zu prüfen sein wird, ob für diese betroffene Waldvogelart die ökologischen Funktionen im räumlichen Zusammenhang durch die Umsetzung von Konfliktminimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen sowie vorgezogene artenschutzrechtliche Ausgleichsmaßnahmen aufrechterhalten und damit die Erfüllung des Verbots der Zerstörung von Lebensstätten vermieden werden können. Zugleich ist aber nachvollziehbar dargelegt, dass naturschutzfachliche Gründe der Erteilung einer artenschutzrechtlichen Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG nicht entgegenstehen. So können insbesondere durch artspezifische Maßnahmen die betroffenen Populationen stabilisiert und erhalten werden (sog. FCS-Maßnahmen), so dass eine Verschlechterung des Erhaltungszustands vermieden werden kann. Im Rahmen der danach anzustellenden Prognose ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für die Genehmigungsfähigkeit des Vorhabens ferner nicht davon auszugehen, dass die weiteren Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG nicht erfüllt sein könnten, insbesondere ein Überwiegen der zwingenden Gründe des öffentlichen Interesses gegenüber dem artenschutzrechtlichen Integritätsinteresse nicht erkannt werden könnte. Die detaillierte Prüfung hierzu muss erforderlichenfalls auch insoweit dem künftigen Genehmigungsverfahren dieses Planungsabschnittes vorbehalten bleiben, ohne dass hieraus zum jetzigen Zulassungszeitpunkt unüberwindliche Hindernisse abgeleitet werden könnten.

Auch mit Blick auf das europäische Gebietsschutzrecht nach der FFH-RL und der V-RL sind aus der Perspektive des 6. Planungsabschnittes in der Prognose der Genehmigungsfähigkeit der Folgeabschnitte der A 20 für keines der berührten Schutzgebiete verbleibende erhebliche Beeinträchtigungen festzustellen, die nur über eine Abweichungsentscheidung nach § 34 Abs. 3 BNatSchG überwindbar wären. Für das FFH-Gebiet „Garnholt“ im Bereich des Abschnitts 1 ist die Einhaltung des Abschneidekriteriums von 0,3 kg/ha/a für zusätzliche No_x-Einträge aus dem vorhabensbedingten Straßenverkehrsausstoß, bei dessen Überschreitung eine zulassungskritische erhebliche Beeinträchtigung dieses Gebietes festzustellen gewesen wäre, mit einer möglichen und rechtlich zulässigen Geschwindigkeitsbeschränkung in beiden Fahrtrichtungen sicher zu gewährleisten.

Verträglichkeitsuntersuchungen wurden für das VSG „Marschen am Jadebusen“ (DE2514-431) und das FFH-Gebiet „Dornebbe, Braker Sieltief und Colmarer Tief“ (DE 2616-331) im Bereich von Abschnitt 2 durchgeführt und ausgewertet. Für das FFH-Gebiet „Unterweser“ (DE 2316-331) wurde eine Verträglichkeitsuntersuchung zum Planungsabschnitt 3 erstellt. Für das FFH-Gebiet „Teichfledermausgewässer im Raum Bremerhaven / Bremen” (DE 2517-331) im Bereich der Planungsabschnitte 3, 4, 4a kommt die Verträglichkeitsuntersuchung nach Auswertung in der Vorausschau zu dem Ergebnis, dass Rückwirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Teichfledermaus, von Fischotter und Bitterling im FFH-Gebiet unter Berücksichtigung von artenschutzrechtlich erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen auszuschließen sind. Diese Einschätzung begegnet auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde keinen Bedenken, da der allgemeine Kenntnisstand zu diesen wertgebenden Arten des betroffenen Gebietes hoch ist und darum auch die Wirksamkeit von Maßnahmen gut eingeschätzt werden kann. Für die FFH-Gebiete „Placken-, Königs- und Stoteler Moor (DE 2517-301), „Silbersee, Laaschmoor, Bülter See, Bülter Moor” (DE 2518-301), „Niederung von Geeste und Grove“ (DE 2418-331), „Wollingster See und Randmoor“ (DE 2519-301) „Malse“ (DE 2519-331) im Bereich der Planungsabschnitte 4a, 4 und 5 wurden ebenfalls bereits vorliegende Verträglichkeitsuntersuchungen ausgewertet, nach deren Ergebnissen jeweils auf Grund der Entfernungen zur Trasse direkte Einwirkungen, aber auch unverträgliche Stickstoffeinträge, die weiterhin bis zu einer Schwelle ≤ 0,3 kg N/ha*a als irrelevant eingestuft werden[66], ausgeschlossen werden konnten. Weiterer Prüfbedarf wurde zwar zu möglichen Einträgen von Straßenabwässern über den Boden-Wasserpfad in das FFH-Gebiet „Niederung von Geeste und Grove“ (DE 2418-331) zur sicheren Bewertung der Auswirkungen von Chloridhaltigem Fahrbahnwasser auf Neunaugen-Arten und die charakteristische Lebensgemeinschaft des LRT 3260 Fließgewässer identifiziert; diese sind jedoch über die technischen Möglichkeiten der Straßenentwässerung, Oberflächenwasser gesammelt zu fassen, vorzubehandeln oder zu versickern, beherrschbar und in dem betreffenden späteren Zulassungsverfahren des dortigen Abschnitts zu behandeln. Für die in dem

66 BVerwG, Urt. v. 07.07.2022, 9 A 1.21, Rn. 56, 57

Abschnitt 7 und dem für das Autobahnkreuz Kehdingen unmittelbar vor der Elbquerung bei Drochtersen gebildeten Abschnitt betroffenen FFH-Gebiete „Wasserkruger Moor und Willes Heide“ (DE-3222-331) sowie „Hohes Moor“ (DE 2421-331) und „Unterelbe“ (DE 2018-331) und dem VS-Gebiet „Unterelbe“ (DE-2121-401) kommen die entsprechenden Verträglichkeitsuntersuchungen ebenfalls zu dem Ergebnis nicht erheblicher Beeinträchtigungen, wobei Barrierewirkungen für die durch die Trasse im 7. Planungsabschnitt getrennten Teilgebiete des FFH Gebietes „Wasserkruger Moor und Willes Heide“ für die wertgebenden charakteristischen Arten Moorfrosch und Kreuzotter sowie andere Amphibien- und Reptilienarten durch geeignete Schadensbegrenzungsmaßnahmen, die „Errichtung einer Faunapassage (2.3.8 V)“ sowie die „Installation von Amphibien- und Reptilienabsperrungen (2.4.3 V)“ soweit abgemildert werden können, dass eine erhebliche Beeinträchtigung der geschützten Lebensräume verhindert werden kann. Die verkehrsbedingten Stickstoffeinträge sind auch für diese Gebiete jeweils unterhalb der Irrelevanzschwelle von 0,3 kg N/ha*a) prognostiziert. Besondere Prognoseunsicherheiten auch mit Blick auf einzelne Critical Loads für die in diesen Gebieten vorkommenden geschützten Lebensraumtypen, die in dem späteren jeweiligen Zulassungsverfahren nicht bewältigt werden könnten, sind aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch hier nicht erkennbar.

Für die Teilabschnitte in Schleswig-Holstein bis zur Verknüpfung mit der A 23 bei Hohenfelde sind unüberwindliche Planungshindernisse nach den dort erreichten Planungsständen ebenfalls auszuschließen.

Der Planfeststellungsbeschluss für die Elbquerung Schleswig-Holsteiner Teil (Landesgrenze Niedersachsen/ Schleswig-Holstein bis B 431) vom 30.12.2014 in der Fassung der bislang erfolgten nachträglichen Ergänzungen/Änderungen ist, wie oben bereits angemerkt zwischenzeitlich insgesamt bestandskräftig. Mit Urteilen des BVerwG vom 28.04.2016, Az. 9 A 9.15 und 9 A 10.15, wurde bereits festgestellt, dass der Ausgangsbeschluss vom 30.12.2024 – vorbehaltlich der wasserrechtlichen Überprüfung – an keinem materiell-rechtlichen Fehler leidet. Hinsichtlich der wasserrechtlichen Anforderungen an die Behandlung und Ableitung des im Zuge des Tunnelvortriebes anfallenden Prozesswassers wurde in dem bereits abgeschlossenen Änderungs- und Ergänzungsverfahren eine technische Lösung neu[67] erarbeitet, wonach das zur Herstellung der Startbaugrube geförderte Grundwasser in ein Prozesswasserbecken gepumpt und von dort für die Herstellung der Trogbaustrecken weiter genutzt sowie vor Einleitung in die Elbe in einer Wasserbehandlungsanlage aufbereitet wird. Auch das durch die Auflast ausgepresste Porenwasser wird über das Prozesswasserbecken aufgefangen und über die Anlagen zur Wasseraufbereitung der Elbe zugeführt. Während des Tunnelvortriebs wird das der Elbe entnommene Brauchwasser ebenfalls über die Wasserbehandlungsanlagen aufbereitet der Elbe zurückgeführt. Über die vorgesehenen Wasserbehandlungsanlagen wird im Ergebnis ein Prozesswasserkreislauf etabliert, über den das eingesetzte Fluss- und Grundwasser nach physikalischer und biologischer Reinigung mit einem auf das Elbwasser eingestellten pH-Wert gereinigt in die Elbe rückabgeführt werden kann. Ferner wurde für das FFH-Gebiet DE 2222-321 „Wetternsystem der Kollmarer Marsch“ unter Berücksichtigung der potenziellen Erweiterungskulisse A dieses Gebietes (P 2222-322)“ eine Verträglichkeitsprüfung mit dem Ergebnis durchgeführt, dass erhebliche Beeinträchtigungen der maßgeblichen Schutz- und Erhaltungsziele für dieses FFH-Gebiet mit hinreichender Sicherheit ausgeschlossen werden können. Der Planergänzungs- und Planänderungsbeschluss zum Planfeststellungsbeschluss vom 30.12.2014 ist am 09.01.2023 erlassen und durch Gerichtsbescheid des Bundesverwaltungsgerichts vom 07.12.2023, 9 A 2.23, bestätigt worden.

Auch für den 7. Abschnitt der A 20 SH (B 431 bis A 23) ist das Planfeststellungsverfahren bereits weit fortgeschritten. Die Unterlagen zur 4. Planänderung haben vom 09.01.2024 bis einschließlich 08.02.2024 ausgelegen. Aus dem habitatschutzrechtlichen Kontext ergeben sich keine unüberwindlichen Planungshindernisse. Im Wirkungsbereich dieses Planungsabschnittes auf Schleswig-Holsteiner Seite befindet sich das FFH-Gebiet (DE2222-321) „Wetternsystem der Kollmarer Marsch“. Die Verträglichkeitsprüfung, die im Rahmen der 3. Planänderung (2020) aktualisiert und auf den neusten Erkenntnisstand gebracht wurde, kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Beeinträchtigungen dieses FFH-Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen durch das Vorhaben auch im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten, insbesondere den benachbarten Bauabschnitten der A 20 auf Schleswig-Holsteiner Seite ausgeschlossen werden können. Dies gilt auch für eine vergrößerte Gebietskulisse bei Berücksichtigung der Erweiterungsfläche A (P 2222-322). Weiterhin wurden FFH-Vorprüfungen für einige Natura 2000-Gebiete durchgeführt, um sicherzustellen das jegliche Beeinträchtigungen ausgeschlossen sind und es keiner weiteren FFH-

67 Die Behandlung des Prozesswassers im Zuge der Herstellung der A 20 Elbquerung wurde in einer vollständig überarbeiteten Deckblattfassung der Unterlage 13.8 Anhang 4 (Dezember 2020) dargestellt und in das PFV zum 8. Abschnitt A 20 SH eingestellt.

Verträglichkeitsprüfung bedarf. Diese liegen für die Gebiete Vogelschutzgebiet (DE 2323-402) Unterelbe bis Wedel und Vogelschutzgebiet (DE 2126-401) Kisdorfer Wohld vor. Weiterhin wurde eine sogenannte Relevanzprüfung gem. HPSE (2019) in Bezug auf vorhabenbedingte Stickstoffeinträge in FFH-Gebiete für die FFH-Gebiete DE 2124-301 „Klein-Offenseth-Bokelsesser Moor“, DE 2024-392 „Moore der Breitenburger Niederung“ und DE 2222-321 Wetternsystem Kollmarer Marsch“ durchgeführt. Die Relevanzprüfung auf Basis der HPSE (2019) ergibt, dass für die nächstgelegenen FFH-Gebiete aufgrund ihrer großen Entfernung zur Trasse von mehr als 2,5 km bzw. 3,5 km Beeinträchtigungen durch vorhabenbedingte zusätzliche Stickstoffeinträge sicher auszuschließen sind. Das FFH-Gebiet DE 2222-321 „Wetternsystem in der Kolmarer Marsch“ liegt zwar innerhalb des maßgeblichen Prüfraums für N-Immissionen von 770 m, weist jedoch keine FFH-LRT auf, die gegenüber N-Einträgen empfindlich sind. Vorhabenbedingte Beeinträchtigungen der maßgeblichen Schutz- und Erhaltungsziele durch Stickstoffeinträge sind daher ausgeschlossen. Eine vertiefende Prüfung der Schutz- und Erhaltungsziele unter Berücksichtigung der Vorbelastung, der Verkehrszahlen, der Stickstoffemissionen des Vorhabens oder ggf. kumulativ wirkender Vorhaben war dort somit nicht erforderlich.

Für die artenschutzrechtliche Beurteilung wurde im Rahmen der 4. Planänderung zu diesem Planungsabschnitt eine Aktualisierungskartierung für die Artengruppen Fledermäuse, Fischotter, Amphibien und Brut- und Rastvögel durchgeführt. Eine artenschutzrechtliche Ausnahme wird nach dem Ergebnis der Aktualisierungskartierung nicht erforderlich, da lediglich geringfügige Änderungen des Schutzkonzeptes aufgrund des aktuellen Artenbestandes erforderlich sind, um die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote zu vermeiden.

Inzwischen ist die 7. Planänderung für diesen Planungsabschnitt auf Schleswig-Holsteiner Seite durch Offenlage vom 23.10.2025 bis 24.11.2025 angestoßen worden; wesentliche Inhalte der nochmals geänderten Planunterlagen sind verbesserte Lärmschutzvorkehrungen (siehe Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Arbeit, Technologie und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein - Amt für Planfeststellung Verkehr, vom 10.10.2025).

Aus artenschutzrechtlicher und gebietsschutzrechtlicher Sicht liegen somit insgesamt keine erkennbaren unüberwindlichen Hindernisse für die Genehmigungsfähigkeit des Gesamtprojekts in den gebildeten Teilabschnitten vor[68].

Auch aus sonstigen Gründen[69] außerhalb des europäischen Naturschutzrechts liegen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde keine durchgreifenden Anhaltspunkte für das Bestehen unüberwindbarer Planungshindernisse in den Folgeabschnitten vor.

2.2.3.3 Variantenprüfung

Die beantragte Vorzugsvariante der Vorhabensträgerin ist nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde die günstigste Vorhabensvariante sowohl im Hinblick auf Lage, Ausgestaltung und Kosten als auch unter Berücksichtigung von Umweltgesichtspunkten.

Zur fachplanerischen Abwägung gehört grundsätzlich auch die Prüfung von Planungsalternativen. Zum Abwägungsmaterial gehören alle Trassenvarianten, die sich entweder aufgrund der örtlichen Verhältnisse von selbst anbieten, während des Planfeststellungsverfahrens vorgeschlagen werden oder sonst ernsthaft in Betracht kommen[70]. Es reicht hierfür aus, wenn die Behörde ernsthaft in Betracht kommende Alternativen prüft, sich mit dem Für und Wider der jeweiligen Lösung auseinandersetzt und tragfähige Gründe für die gewählte Lösung anführen kann, wobei allerdings eine gleichermaßen tiefgehende Untersuchung aller in Betracht kommenden Alternativen nicht geboten ist[71].

Der Prüfungsmaßstab der Planfeststellungsbehörde ist dabei allerdings nicht auf die gerichtliche Kontrolldichte beschränkt, wonach die Grenzen der planerischen Gestaltungsfreiheit bei der Alternativen-/Trassenwahl erst dann überschritten sind, wenn eine andere als die gewählte Alternative unter Berücksichtigung aller abwägungserheblichen Belange sich eindeutig als die bessere, öffentliche und private Belange insgesamt schonendere Variante darstellen würde[72]. Zwar ist es nicht Aufgabe der

68 Die Prüfung der Vereinbarkeit des 6.verfahrensgegenständlichen 6. Planungsabschnittes mit dem europäischen Naturschutzrecht ist im Detail Gegenstand dieses Beschlusses und wird daher nicht im Zusammenhang des vorläufigen Gesamturteils ausgeführt.
69 Hinsichtlich der Überwindung agrarstruktureller Belange wird auf die Ausführungen unter 2.2.3.3 (Null- und Null-Plusvariante) sowie 2.2.3.12 (Landwirtschaft) Bezug genommen.
70 BVerwG, B. v. 20.12.1998, 4 B 211.88, NVwZ-RR 1989, S. 458
71 OVG Saarlouis, Urteil vom 20.07.2005, 1 M 2/04
72 BVerwG, B. v. 12.04.2005, 4 VR 41.04, Rn 41

Planfeststellungsbehörde, die planerischen Erwägungen des Vorhabenträgers durch abweichende eigene Überlegungen zu ersetzen. Ihr ist aber ein über die gerichtliche Kontrolldichte hinausgehendes nachvollziehendes Planungsermessen eingeräumt, mit dem ihr die Befugnis zusteht, bisher noch nicht berücksichtigten abwägungsrelevanten Gesichtspunkten Rechnung zu tragen. Bei der Zusammenstellung des Abwägungsmaterials muss sie darum alle ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen berücksichtigen und mit der ihnen zukommenden Bedeutung in die vergleichende Prüfung der von den möglichen Alternativen berührten öffentlichen und privaten Belange einstellen[73].

Die Planfeststellungsbehörde hat den Sachverhalt dabei nur soweit aufzuklären, wie dies für eine sachgerechte Entscheidung und eine zweckmäßige Gestaltung des Verfahrens erforderlich ist. Sie ist indes nicht verpflichtet, die Variantenprüfung bis zuletzt offen zu halten und alle von ihr zu einem bestimmten Zeitpunkt erwogenen oder von dritter Seite vorgeschlagenen Alternativen gleichermaßen detailliert und umfassend zu untersuchen[74]. Weiter ist die Planfeststellungsbehörde befugt, Alternativen, die sich aufgrund einer Grobanalyse als weniger geeignet erweisen, schon in einem früheren Verfahrensstadium auszuscheiden[75]. In der Festlegung der ersten groben Bewertungskriterien für eine Vorauswahl ist die Planfeststellungsbehörde im Rahmen der allgemein bestehenden rechtlichen und fachgesetzlichen Bindungen grundsätzlich frei[76].

Nach diesen Maßstäben erweist sich die Vorzugsentscheidung der Vorhabenträgerin aus den nachstehenden Gründen als nachvollziehbar und wird durch die Planfeststellungsbehörde nicht beanstandet.

2.2.3.3.1 Null- und Nullplus-Variante

Eindeutig als nicht vorzugswürdig abzuweisen waren sowohl ein vollständiger Verzicht auf das Vorhaben (Null-Variante) als auch ein (bedarfsgerechter oder autobahnähnlicher) Ausbau des Bestandsstraßennetzes (Nullplus-Variante) anstelle des Autobahnneubauvorhabens. Zwar sind ein Absehen von der Planung oder ein Ausbau des vorhandenen Straßennetzes anstelle eines Neubauvorhabens trotz gesetzlicher Bedarfsfestlegung, aber im Hinblick auf diese nur darauf zu prüfen, ob sich die der Vorzugswahl zu Grunde liegenden Verhältnisse maßgeblich geändert haben oder neu bewertet werden müssen[77] oder dem beantragten Vorhaben unüberwindliche Hindernisse entgegenstehen[78] und in Abwägung mit diesen entweder ein Absehen von der Planung oder vergleichsweise ein Ausbau des Bestandsstraßennetzes mit Abstrichen bedarfsgerecht möglich und vorzuziehen wäre.

Nach diesen Maßstäben ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde derzeit trotz vielfacher politischer Bemühungen um eine Verkehrs- und Mobilitätswende weder feststellbar, noch auf nahe Sicht absehbar, dass sich die raumstrukturellen und wirtschaftlichen Verhältnisse, welche die bisherigen Planungsleistungen zum Bau der A 20 Küstenautobahn im 6. Planungsabschnitt bestimmt haben, so grundlegend geändert hätten, dass trotz des gesetzlich festgestellten Bedarfs entgegenstehende, insbesondere Eigentums- und agrarstrukturelle sowie Umweltbelange zu einem Verzicht auf das Vorhaben führen müssten.

Die Planfeststellungsbehörde verkennt dabei nicht, dass die festgestellte Planung erhebliche Raumwiderstände agrarstruktureller und umweltfachlicher Art auslöst.

So hat die Planung die agrarstrukturellen Betroffenheiten frühzeitig in den Blick genommen und ermittelt; die Ergebnisse sind in einem Materialband (Unterlage 27) zusammengestellt.

Bereits in der Vorplanung beauftragte die damalige als Vorhabenträgerin zuständige Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr (NLStBV), Geschäftsbereich Stade, die Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Bezirksstelle Bremervörde, mit der Erstellung einer Agrarstrukturellen Analyse für den Neubau der Küstenautobahn A 20 im Planungsabschnitt 6, die erstmals im März 2011 vorgelegt wurde. Parallel dazu wurde durch die NLStBV die Ableitung und Aufstellung eines Kompensationskonzept in Auftrag gegeben, in dem mögliche Flächen für Kompensationsmaßnahmen ermittelt, fachlich bewertet und vorläufig als mögliche Kompensationsbereiche dargestellt werden sollten. Auf Grundlage dieses Konzeptes beauftragte die NLStBV im November 2011 die Landwirtschaftskammer

73 BVerwG, B. v. 26.09.2013, 4 VR 1.13, Rn. 41 m.w.N
74 BVerwG, B. v. 24.04.2009, 9 B 10.09
75 BVerwG, Urt. v. 19.05.1998, 4 A 9.97
76 BVerwG, Urt. v. 05.03.1997, 11 A 25/95
77 BVerwG, Urt. v. 24.11.2010, 9 A 13.09, Rn. 62
78 BVerwG, Urt. v. 10.04.1997, 4 C 5/96: Es ist eine abschnittsübergreifende gesamtvorhabenbezogene Ermittlung und Bewertung, Würdigung der Umweltbelange unter Einschluss einer Nullvariantenprüfung als Grundlage für die Bewältigung der Umweltproblematik auf der Stufe der Planfeststellung in dem Sinne erforderlich, ob sich dem Gesamtvorhaben Raumwiderstände umweltfachlicher Art entgegenstellen, die sich grobmaschig betrachtet als unüberwindbar darstellen (Rn. 36 ff.).

Niedersachsen, Bezirksstelle Bremervörde damit, in die Analyse auch landwirtschaftliche Betroffenheiten, welche durch die Kompensationsmaßnahmen ausgelöst werden, einzubeziehen, diese zu ermitteln und die insgesamt resultierenden Betroffenheiten durch Trasse und Kompensation darzustellen. Diese Untersuchung (Unterlage 27) wurde zum Planungsstand Juli 2018 aktualisiert und war in dieser Fassung (10.08.2018) Gegenstand der 1. Änderungsplanauslegung 2020.

Der Analyse ist zu entnehmen, dass es sich bei dem überwiegenden Teil der ca. 161 ha umfassenden Gesamtfläche des Kompensationskonzepts für den PA 6, um rd. 139 ha landwirtschaftlich genutzter Flächen handelt. Neben kleineren punktuellen und linienhaften Maßnahmen wie Hecken- oder Baumreihen handelt es sich dabei weitgehend um flächenhafte Komplexmaßnahmen. Auf einem Großteil (74 %) dieser Maßnahmenflächen sind Grünland-Extensivierungen vorgesehen. Die Flächengrößen der Kompensationskomplexe mit besonderer agrarstruktureller Relevanz schwanken zwischen 3,2 und 66,96 ha (Unterlage 27.1, S. 4).

Die reinen Flächenverluste durch den Umgriff der technischen Straßenplanung belaufen sich daneben auf insgesamt 118,5 ha Landwirtschaftlicher Nutzfläche (LF); davon sind 71,87 ha Acker und 46,59 ha Grünland (Unterlage 27.1, S. 15). Betroffen durch die technische Straßenplanung sind insgesamt 45 Betriebe, davon sind 2 stark und 5 sehr stark betroffen (Unterlage 27.1, S. 19). Der Flächenverlust für Kompensationsmaßnahmen über insgesamt 139,07 ha LF verteilt sich auf 51 Betriebe (Unterlage 27.1, S. 21), wobei im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse auch reine Bewirtschaftungsauflagen, wie die in den Komplexmaßnahmen vorgesehenen Grünlandextensivierungen als vollständiger Flächenverlust gewertet werden (Unterlage 27.1, S. 20). Dabei sind 4 Betriebe sehr stark mit mehr als 10 % und weitere 11 Betriebe stark mit mehr als 5 % ihrer landwirtschaftlichen Nutzfläche betroffen. Zufolge der agrarstrukturellen Analyse ist damit bei 30 % der durch Flächeninanspruchnahme für Kompensationsmaßnahmen betroffenen Betriebe eine Existenzgefährdung ohne weitere Ausgleichsmaßnahmen nicht sicher auszuschließen. In der Gesamtbetrachtung von kumulativer Betroffenheit sowohl durch die technische Straßenplanung als auch durch Kompensation sind 65 Betriebe im Planungsabschnitt betroffen; davon sind 15 Betriebe sehr stark und 10 Betriebe stark mit der Möglichkeit einer ohne weitere Begutachtung und ggfls. vorzusehender Ausgleichsmaßnahmen nicht auszuschließenden Existenzgefährdung betroffen (Unterlage 27.1, S.24, Tabelle 16). Die Zahl der Betriebe mit der Möglichkeit einer nicht ohne weitere Ermittlungen auszuschließenden Existenzgefährdung steigt nach der vorgelegten Analyse durch das Kompensationskonzept nach Kombination der Betroffenheiten durch Trasse und Kompensation somit von 7 auf 25 Betriebe um mehr als das Dreifache. Zwei bereits im Planungsabschnitt 6 betroffene Betriebe erfahren nach Aussage der Analyse durch Hinzunahme der Auswirkungen des benachbarten Planungsabschnittes 7 zusätzlich eine starke bzw. sehr starke Betroffenheit (Unterlage 27.1, S. 23).

Der Planungsabschnitt trifft damit nach der auch für die Durchführung des Verfahrens vorzunehmenden Gewichtung der berührten Belange auf erhebliche Raumwiderstände, als für eine nicht unerhebliche Anzahl von Betrieben durch die Inanspruchnahme für Kompensationszwecke erkennbar Existenzgefährdungskonflikte nicht sicher ausgeschlossen werden konnten. Dies führte zwar nicht dazu, dass bereits für die Durchführung des Verfahrens ein unüberwindlicher Raumwiderstand, aber eine besondere Verfahrenslast dahin festzustellen war, dass der erkennbare Zielkonflikt im Wesentlichen zwischen dem Artenschutzinteresse und der Vermeidung landwirtschaftlicher Existenzgefährdungen Anlass zu weiteren Prüfungen und der Einholung von Existenzgefährdungsgutachten für 21 betroffene Betriebe gegeben hat.

Denn der agrarstrukturellen Analyse 2011/2012, die als Materialband bereits 2012 Gegenstand der öffentlichen Planauslegung war, war so weit zu entnehmen, dass bei 21 landwirtschaftlichen Betrieben eine starke bis sehr starke Gesamtbetroffenheit aus der Inanspruchnahme für Straßenbau- und Kompensationszwecke zu erwarten sein würde. Danach war bei 7 Betrieben (6-1, 6-4, 6-7, 6-9, 6-20, 6-25, 6-43) die Betroffenheit allein aus der Inanspruchnahme für Kompensationen sehr stark, bei weiteren 5 Betrieben (6-2, 6-24, 6-32, 6-44, 6-45) als stark einzustufen (Tabelle 12 agrarstrukturelle Analyse Kompensation). 4 Betriebe (6-1, 6-2, 6-11, 6-32) werden trassierungsbedingt bzw. allein durch die Inanspruchnahme für Straßenbauzwecke sehr stark, bzw. 3 Betriebe (6-21, 6-38 und 6-39) stark betroffen (Materialband agrarstrukturelle Analyse Straßenbau, Tabelle 22); bei 2 weiteren Betrieben (6-10, 6-35) führte erst die Summierung aus Inanspruchnahmen für Straßenbau und Kompensation zu sehr starken Betroffenheiten (Tabelle 13 Materialband agrarstrukturelle Analyse Kompensation).

Aus der Einzelauswertung der mit Schreiben vom 14.05.2014 durch die damalige Vorhabenträgerin an die Planfeststellungsbehörde vorgelegten Einzelgutachten zeigte sich im Ergebnis zusammengefasst, dass die geplanten Flächeninanspruchnahmen insbesondere für die Kompensationsbereiche „Grünland

am Neuendammer Schiffgraben“ und “Grünland im Kornbecksmoor“ Existenzgefährdungen mehrerer Betriebe auslösen würden.

Soweit hiernach im Einzelfall Existenzgefährdungen durch Inanspruchnahmen für Umweltbegleitmaßnahmen (Kompensationen) ausgelöst würden, war im Hinblick auf die Rechtsprechung zum Eigentumsschutz (vgl. z.B. BVerwG, Urt. v. 06.06.2002, 4 CN 6.01 ; Urt. v. 26.01.2005, 9 A 7.04 ; Beschl. VVV. 11.11.2008, 9 A 52.07 ; Urt. v. 18.03.2009, 9 A 40.07 ; Beschl. VVV. 07.07.2010, 7 VR 2.10 ; BVerwG, Urt. v. 24.03.2011, 7 A 3.10 ; OVG Lüneburg, Urt. v. 22.02.2012, 7 KS 71.10: PWC-Anlagen Holdorf beidseits der BAB 1) vorrangig zu prüfen, ob der jeweilige Kompensationszweck (auch) auf Flächen der öffentlichen Hand oder auf freiwillig zur Verfügung gestellten Flächen verwirklicht werden könnte, welches im Planungsraum jedoch nicht zur Verfügung stand.

Der Zugriff auf privates Grundeigentum für eine Ausgleichs- und/oder Ersatzmaßnahme muss sich danach als das relativ mildeste Mittel zur Erfüllung der naturschutzrechtlichen Ausgleichsverpflichtung darstellen. Diese Voraussetzung wird aber dann verfehlt, sofern Kompensationsmaßnahmen im Rahmen der naturschutzfachlichen Gesamtkonzeption an anderer Stelle ebenfalls (vergleichbaren) Erfolg versprechen und den dort Betroffenen vergleichsweise geringere Opfer abverlangt werden (BVerwG, Beschl. v. 07.07.2010, 7 VR 2.10, Rn.27 m.w.N.). Erst wenn feststeht, dass andere geeignete Flächen nicht zur Verfügung stehen und eine Inanspruchnahme für naturschutzfachliche Ausgleichszwecke eine landwirtschaftliche Existenzgefährdung auslöst, stellt sich die weitere Frage, ob eine damit verbundene nicht anders abwendbare Inkaufnahme einer Existenzgefährdung mit Blick auf das Interesse an der Durchführung der jeweiligen Kompensationsmaßnahme gerechtfertigt werden kann und die Flächeninanspruchnahme also auch im Hinblick auf die damit ausgelöste Existenzgefährdung noch verhältnismäßig ist (vgl. z.B. BVerwG, B. v. 11.11.2008, 9 A 52.07, Rn.6: *“Ungeachtet der Frage, ob es – auch mit Blick auf die Möglichkeit von Ersatzzahlungen (…) überhaupt zulässig ist, zugunsten einer naturschutzfachlichen Ersatzmaßnahme die Existenzgefährdung eines landwirtschaftlichen Betriebes in Kauf zu nehmen, ist damit nicht in der gebotenen Weise substantiiert dargelegt, dass es mit Blick auf das öffentliche Interesse an einer Kompensation des mit dem Straßenbau verbundenen Eingriffs in Natur und Landschaft verhältnismäßig und zumutbar ist, gerade den Grundbesitz des Klägers unter Inkaufnahme einer Existenzgefährdung seines Betriebes in Anspruch zu nehmen.“*).

Hiernach stand das Verfahren zwar unter der besonderen Last, das verfolgte Kompensationskonzept flächenhafter Grünlandextensivierung mit Blick auf die Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen zum einen zu substantiieren, zum anderen landwirtschaftliche Existenzgefährdungen durch Ersatzlandgestellungen im Wege des vorzeitigen Grunderwerbs aufzulösen oder im parallel laufenden Flurbereinigungsverfahren abzumildern oder auch unter Freigabe einzelner Flächen erforderlichenfalls die Vorrausetzungen für die Erteilung artenschutzrechtlicher Ausnahmen zu prüfen.

Löst das Vorhaben somit zwar eine Anzahl erheblicher einzelbetrieblicher landwirtschaftlicher Betroffenheiten aus und werden somit auch agrarstrukturelle Belange[79] im Zielkonflikt mit umweltrechtlichen Anforderungen, insbesondere den strengen artenschutzrechtlichen Regelungen berührt, so sind hiermit zwar besondere Prüfanforderungen sowohl zwingenden Rechtscharakters als auch gewichtige Belange für die fachplanerische und Gesamtabwägung angesprochen, die sich jedoch nicht von vorherein und auch nicht unter dem laufenden Verfahren als unüberwindlich dargestellt haben.

Aus der bereits oben dargestellten *Vorausschau zur abschnittsweisen Planfeststellung der A 20* waren auch keine unüberwindbaren Hindernisse umweltfachlicher Art festzustellen, so dass auch hieraus kein Verzicht auf das Vorhaben näher in der Abwägung zu betrachten war.

Soweit in der Vorplanung auch eine Nullplus-Variante in Erwägung gezogen, aber nicht weiter betrachtet wurde, ist dies aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ebenso wenig zu beanstanden wie das Unterbleiben einer Verkehrsträgeralternativenprüfung, die – angesprochen in Einwendungen – allerdings abschließend auf der Ebene des Bundesverkehrswegeplans und den danach ergangenen Ausbaugesetzen zu den Verkehrswegen des Bundes erfolgt ist. Der Umstand, dass die nach den §§ 4 der jeweiligen Ausbaugesetze spätestens nach Ablauf von fünf Jahren aufgegebene Bedarfsplanüberprüfung durch das zuständige Ministerium für Verkehr (BMDV) bisher ausgeblieben ist und das BMDV eine neue Langfrist-Verkehrsprognose 2040 (VP 2040) als Grundlage der Bedarfsplanüberprüfung (BPÜ) in Auftrag gegeben hat, deren Ergebnisse als »Basisprognose 2040« im Oktober 2024 vorgestellt wurden und

79 Zur weiteren Behandlung agrarstruktureller Belange im Verfahren siehe hier nachfolgend auch unter 3. Variantenvergleich Bremervörde b. – agrarstrukturelle Belange und unter Ziff. 2.2.3.12 (Landwirtschaft)

die empirische Basis der laufenden Bedarfsplanüberprüfung darstellen[80], führt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht dazu, dass bereits ohne oder unter Vorwegnahme einer Aktualisierung der Grundlagendaten des Verkehrsbedarfs für die Küstenautobahn A 20 ein Absehen von der Planung oder eine Nullplus-Lösung, die bereits beanstandungsfrei in der Vorplanung verworfen wurde, wieder näher betrachtet werden müsste. Denn dies würde darauf hinauslaufen, den gesetzlich festgestellten Bedarf für das Projekt zu negieren, obwohl eine zeitliche Befristung der Geltungsdauer der gesetzlichen Bedarfsplanfestlegung gerade nicht, aber ein Prüfauftrag zur Bedarfsplanpassung jeweils nach Ablauf von 5 Jahren gesetzlich bestimmt sind. Ein Zeitablauf, der die Verflechtungsprognose des Bundes auf den Horizont 2030 in jeder Hinsicht als überholt und als schlechthin nicht mehr taugliche Grundlage gesetzlicher Bedarfsplanfestlegungen erscheinen lässt, ist nach dem Verständnis der Planfeststellungbehörde aber offenkundig nicht eingetreten. Damit sind für den planfestgestellten Bauabschnitt 6 der A 20 nähere Betrachtungen und Abwägungen einer Null- und einer Nullplus-Lösung anstelle des Neubaus dieses Autobahnabschnitts nicht angezeigt.

Eine andere hiervon noch zu unterscheidende Frage ist, ob der bisher zu Grunde gelegte Planungs- und Verkehrsprognosehorizont 2030 noch hinreichend aktuell und eine in jeder Hinsicht auskömmliche Planungsgrundlage für eine abschließende Zulassung des Planungsabschnittes ist.[81]

2.2.3.3.2 Weiträumige Varianten (Raumordnung und Linienfindung)

Da sich der Planungsraum der Küstenautobahn A 20 über die Aufnahme der bestehenden Weserquerung im Zuge der B 437, die in die Autobahnplanung integriert werden kann, in zwei raumwirksam selbständige Teilabschnitte Ost (östlich der Weser) und West (westlich der Weser) gliedert, kann die Grobanalyse der in Betracht kommenden Planungsvarianten für den hier planfestgestellten Abschnitt 6 der A 20 auf die möglichen Korridore östlich der Weser beschränkt bleiben, zumal nach dem Ergebnis der Verkehrsuntersuchung im ROV die verkehrliche Wirkung westlich und östlich der Weser weitgehend unabhängig von der Trassierung auf der jeweils anderen Weserseite ist (Landesplanerische Feststellung vom 29.01.2009, Ziff. 3.1.4, S. 86). Die Planfeststellungsbehörde hält auch insoweit an der bereits mit Planfeststellungsbeschluss vom 16.04.2018 für den 1. Planungsabschnitt der A 20 begründeten Einschätzung fest, wonach der Wesertunnel in die Planung der A 20 integriert werden kann und hierdurch andere Querungen und daran anknüpfend andere Trassierungsverläufe demgegenüber eindeutig zurücktreten.[82]

Innerhalb des östlichen Planungskorridors zwischen dem vorhandenen Wesertunnel (B 437) und der festen Elbquerung bei Drochtersen stellt sich im gesamtplanerischen Variantenvergleich als Ergebnis des Raumordnungsverfahrens aus den insgesamt untersuchten fünf Hauptvarianten die Variante Ost 2[83] fehlerfrei als die hervortretende Vorzugsvariante dar. Für die Ableitung der Vorzugsvariante Ost 2 wurden die Einzelbewertungen zur Umweltverträglichkeit und zu den verschieden betroffenen agrarstrukturellen Belangen mit den Verkehrszielen unter Wirtschaftlichkeitsgesichtspunkten im gesamtplanerischen Variantenvergleich miteinander verbunden.

Die Methodik der Raumverträglichkeitsanalyse und Untersuchungstiefe der integrierten Umweltverträglichkeitsstudie sind dabei zur Identifizierung einer raumverträglichen Vorzugstrasse unter Einbindung ihrer schutzgutbezogenen Umweltauswirkungen im Sinne einer Grobanalyse aus Sicht der Planfeststellungsbehörde vollauf hinreichend. In der Analyse wurden alle raumbedeutsamen Auswirkungen des Gesamtprojekts, differenziert nach raumbeanspruchenden (unmittelbaren) und raumbeeinflussenden (mittelbaren) Wirkungen auf die einzelnen zu berücksichtigenden Raumnutzungen soweit erfasst, als sie sich erheblich oder überörtlich auf die unterschiedlichen Nutzungsansprüche des Raumes und damit auf die Entwicklung und Ordnung des Raumes auswirken können. Maßstab für die Erheblichkeit von Auswirkungen ist dabei, soweit vorhanden, der jeweilige durch Grenz- und Richtwerte vorgegebene fachgesetzliche Rahmen (Landesplanerische Feststellung vom 29.01.2009, S. 77). Die Erfassung der unmittelbaren und mittelbaren Auswirkungen des Vorhabens auf andere raumbeanspruchende Nutzungen der gewerblichen Wirtschaft, Landwirtschaft, Forsten, Rohstoff- und Energiegewinnung, auf Verkehr, Soziales, Erholung und Freizeit, Wasser Ver- und -entsorgung, Hochwasserschutz, Sondernutzungen, Siedlungsabfälle, Altlasten und Militärische Verteidigung[84] ist vor dem Hintergrund der

80 BMDV: Artikel Verkehrsprognose 2040 (letzte Aktualisierung: Oktober 2024) -https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Artikel/G/verkehrsprognose-2040 letzter Aufruf 03.12.2025.
81 Hierzu noch unter 2.2.3.5 im Zusammenhang der immissionsschutzrechtlichen Anforderungen
82 Planfeststellungsbeschluss vom 16.04.2018, Neubau der A 20 (Küstenautobahn) – 1. Bauabschnitt, Seite 119 und 339 von 394
83 Landesplanerische Feststellung vom 29.01.2009, Ziff. 1.1 mit Anlage 2
84 Ziff. 3.18 - 3.35 der Landesplanerischen Feststellung vom 29.01.2009, S. 174 - 241

ökologischen naturräumlichen Funktionen im allgemeinen sowie mit Blick auf die ökologischen Funktionen des Bodens, von Gewässern, der Luft und der Erdatmosphäre (Klima) sowie den Schutz von Kulturlandschaften[85], auf die Siedlungsentwicklung, die Entwicklung ländlicher Räume, auf die zentralörtlichen Funktionen und Standorte mit besonderen Funktionen[86] und die sonstigen Erfordernisse der Raumordnung nach Vorrang- und Vorsorgebieten so umfassend wie möglich und lässt wesentliche für die Abgrenzung und Abwägung der unterschiedlichen Raumnutzungen bedeutsame Lücken nicht erkennen.

Auch soweit nach § 2 Nr. 1 NROG 2007 zum Schutz der Erdatmosphäre und des Klimas die Möglichkeiten der Raumordnung zur Eindämmung des Treibhauseffektes und der damit verbundenen Folgen für Mensch und Natur im Sinne langfristiger Vorsorge im Range eines Grundsatzes der Raumordnung genutzt werden sollten, sind hieraus durchgreifende Ermittlungsdefizite für einen raumordnenden Variantenvergleich, welche die Vorzugswahl der Raumordnung zu Gunsten der Variante Ost 2 entscheidungsrelevant berühren könnten, nicht abzuleiten. Denn obzwar nach den in der Raumanalyse zu berücksichtigenden Programmaussagen die *Erhaltung und Vermehrung der Wälder sowie bestehender Moore eine besondere Rolle bei der Eindämmung des Treibhausgaseffektes spielen, weil diese in hohem Maße CO_2 binden und auf ökologische Weise die globale CO_2-Belastung der Erdatmosphäre mindern*[87], ist mit der Landesplanerischen Feststellung auch aus heutiger Sicht im Ergebnis noch festzustellen, dass die Auswirkungen von Emissionen des Verkehrssektors insgesamt auf das globale Klima bei den z. Zt. hauptsächlich eingesetzten Treibstoffen zwar erheblich sind, die durch das Vorhaben zusätzlich verursachten klimarelevanten Emissionen im globalen Maßstab, auch wenn diese auf den nunmehr in der Abwägung zu berücksichtigenden nationalen Minderungspfad nach Anlagen 2 und 2a zu §§ 4, 5 KSG abgebildet werden, in der Gesamtabwägung aber nicht erheblich ins Gewicht fallen. Gleichwohl kann zwar eine Berücksichtigung der CO_2-Bilanz unter Einbeziehung des zusätzlichen vorhabenbedingten Luftschadstoffverkehrsausstoßes, der Lebenszyklusemissionen für Anlage, Bau und betriebliche Unterhaltung sowie von relevanten Landnutzungsänderungen die in der Raumordnung zu treffende weiträumige Vorzugswahl unter den einzelnen Varianten beeinflussen. Eine Zusammenstellung der relevanten Informationen zum CO_2-Verbrauch der in der Raumordnung betrachteten Varianten auf der Grundlage der vorliegenden Ermittlungen stellt sich jedoch wie folgt als nicht variantenwirksam bzw. nicht entscheidungsrelevant dar bzw. bestätigt diese.

Die Vorhabenträgerin hat hierzu die Unterlage 19.1.1.2 (Landschaftspflegerische Stellungnahme – Berücksichtigung der Klimaschutzfunktion von Böden im ROV) vorgelegt; diese zeigt auf, dass die Wirkkomplexbereiche der landnutzungsbedingten THG-Emissionen auf der Ebene der Raumordnung indirekt in dem Schutzgut Boden und dem Teilschutzgut Pflanzen Berücksichtigung gefunden hat.

Die Vorzugswahl zu Gunsten der Variante Ost 2 wird somit auch durch die nachträgliche Zusammenstellung der relevanten Informationen zur CO_2-Bilanz der betrachteten Varianten in der Raumordnung nicht berührt. Durch keine der Varianten werden regionalklimatisch und mit Blick auf die Auswirkungen auf das globale Klima besonders bedeutsame Flächenfunktionen erheblich beeinträchtigt.

Umweltfachlich ist im schutzgutübergreifenden Vergleich aller Varianten Ost somit auch unter Einbeziehung der klimarelevanten Auswirkungen der Planung keine eindeutige Vorzugsvariante abzuleiten.

Insgesamt würden die nördlichen Varianten Ost 3a/3b und 4 die erheblicheren Beeinträchtigungen der Lebensräume geschützter Tierarten bewirken und stellen sich deshalb zwar nur etwas ungünstiger dar als die südlichen Varianten Ost 1 und Ost 2. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist für die südlichen Varianten aber auch in umweltfachlicher Hinsicht ausschlaggebend, dass mit ihnen eine separate Ortsumfahrung im Zuge der Ortsdurchfahrt (B 71/ 74) von Bremervörde nicht mehr erforderlich ist und hierdurch verkehrlich wie umweltfachlich Synergien erzeugt werden. Die Trassierungsnähe der A 20 Trasse zu Bremervörde, wie im allgemeinen Erläuterungsbericht (Unterlage 01, S. 34) richtig beschrieben wird, ermöglicht es, regionale Verkehre von der B 74/ 71 auf die A 20 zu verlagern und dadurch eine Verkehrsentlastung innerhalb der OD von Bremervörde mit der Folge zu erreichen, dass die früher geplante Ortsumfahrung nördlich von Bremervörde als eigenes Projekt entbehrlich wird. Dieser gewichtige Vorteil begründet aus Sicht der Planfeststellungsbehörde die eindeutige Vorzugswürdigkeit der Südvarianten gegenüber den nördlichen Trassierungen im Ostkorridor auch mit Blick auf die weiteren Hauptkriterien (Agrarstruktur, Verkehr, Wirtschaftlichkeit). Zwar lösen die Varianten Ost 1 und Ost 2 der Südtrasse jeweils stärkere landwirtschaftliche Betroffenheiten aus als die nördlichen Varianten; insbesondere im

85 Ziff. 3.11 - 3.17 der Landesplanerischen Feststellung vom 29.01.2009, S. 141 - 173
86 Ziff. 3.2 - 3.9 der Landesplanerischen Feststellung vom 29.01.2009, S. 107 - 140
87 Ebenso zitiert die Landesplanerische Feststellung vom 29.01.2009, Ziff. 3.16.1, S. 170, die entsprechende Programmaussage des RROP LK Rotenburg im Planungsraum Bremervörde

Planungsraum des planfestgestellten 6. Abschnitts hat die agrarstrukturelle Analyse eine Mehrzahl von landwirtschaftlichen Existenzgefährdungskonflikten bestätigt. Dabei darf aber aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für die Vorzugswahl auf der Ebene der Raumordnung nicht verkannt werden, dass auch die nördlichen Trassen Ost 3a/3b, 3a/4, Ost 4/3b, Ost 4 durch ländlich geprägte Räume führen und die nördlichen Varianten, insbesondere die Variante Ost 4 ein hohes artenschutzrechtliches Konfliktpotential aufweist, die Variante 3b mit einem höheren Ackerflächenverbrauch verbunden ist, so dass Zielkonflikte zwischen dem strengen Artenschutzrecht und der Schonung landwirtschaftlicher Betriebe, wie sie im Planungsraum des 6. Abschnitts begegnen, prinzipiell auch in den potentiellen Planungsräumen der nördlichen Trassenführungen, insbesondere für die Kompensationsplanungen unvermeidbar zu erwarten wären. Sind die verschiedenen Hauptvarianten somit zwar auch mit graduell unterschiedlich ausgeprägten landwirtschaftlichen Betroffenheiten verbunden, handelt es sich hierbei jedoch um jeweils gleichgelagerte Konflikte, die tendenziell mit gleicher Gewichtung von der einen auf die andere Trassenführung verlagert würden, da eine eindeutige Vorzugsvariante aus landwirtschaftlicher Sicht auf der Ebene der Raumordnung nicht abgeleitet werden kann. Demgegenüber stellt sich die Variante Ost 2 im Hinblick auf die Verringerung von Fahrzeiten und die Bündelung der weiträumigen Verkehre als verkehrliche Vorzugsvariante dar. Die Wirtschaftlichkeit der Hauptvarianten fällt ferner eindeutig zu Gunsten der Südvarianten aus, da die Nordvarianten einen 6-streifigen Ausbau der A 27 zwischen den AS Bremerhaven-Überseehäfen und Bremerhaven-Wulstorf auslösen, der im raumordnerischen Kostenvergleich bereits eingestellt werden kann. Die Ost 1 Variante verläuft in der Elbmarsch westlich von Stade zwar auf der geplanten A 26 und liegt in den Kosten noch vor der Variante Ost 2. Zwischen den beiden Südvarianten Ost 1 und Ost 2 gibt jedoch zu Gunsten Ost 2 den Ausschlag, dass diese nicht wie Variante Ost 1 am westlichen Ortsrand von Stade durch ein Vorranggebiet für Erholung und ein Vorranggebiet für die Trinkwassergewinnung verläuft.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde findet sich die Vorzugswahl der Vorhabensträgerin, den Untersuchungs- und Planungsraum für den Straßenentwurf auf den Trassenkorridor Ost 2, und abschnittsbezogen auf den Bereich nördlich von Bremervörde zu konzentrieren, damit insgesamt nachvollziehbar bestätigt.

2.2.3.3.3 Variantenvergleich Bremervörde

Somit begegnet es aus Sicht der Planfeststellungsbehörde keinen Bedenken, den Untersuchungsraum der abschnittsbezogenen Alternativenprüfung auf den Bereich nördlich von Bremervörde vom Waldgebiet Hinzel bis über die Oste Querung bei Hude/ Behrste zu erstrecken. Hierbei erwies sich die Variante Süd 2 als vorzugswürdig.

Im Rahmen der abschnittsbezogenen Variantenuntersuchungen wurde auch die Maßgabe 2 unter Ziff. 1.2.3 der Landesplanerischen Feststellung vom 29.01.2009 erfüllt, wonach zugleich Trassenoptimierungen zur Minimierung der Belastung der Wohnbebauung im Bereich Hönau-Lindorf (K 105) sowie die im Regionalen Raumordnungsprogramm für den Landkreis Rotenburg (Wümme) festgelegte Trasse für eine Ortsumgehung von Bremervörde im Zuge der B 74 im Raum Hönau-Lindorf zu berücksichtigen waren.

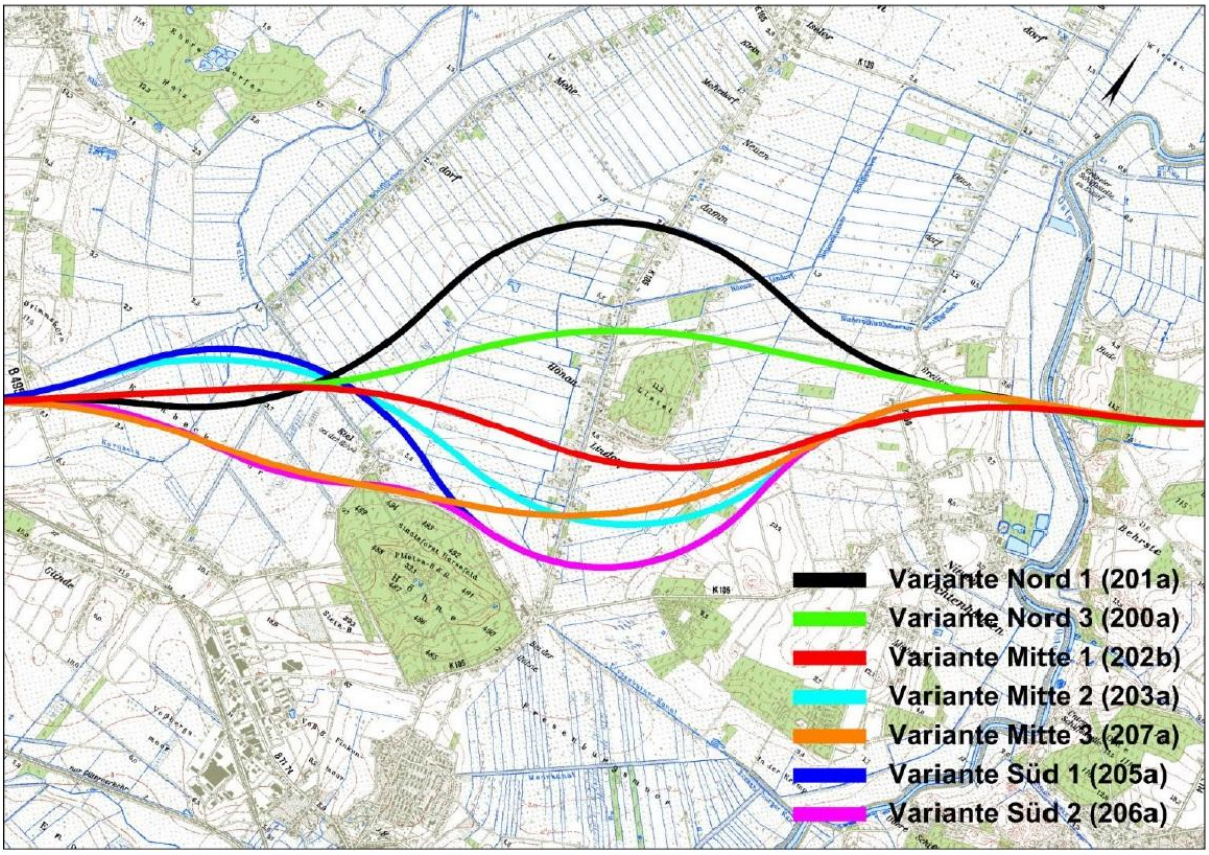
Die städtebaulichen Wirkungen der im Planungsraum des Abschnittes untersuchten Varianten sind in einem eigenen Beitrag (Unterlage 30) zunächst auf der Grundlage eines Datenbestandes von 2009, der im Rahmen der 1. Änderungsplanauslegung einer Aktualisierungsprüfung mit Stand von 2016/2017 unterzogen wurde, umfassend betrachtet worden. Im Hinblick auf die artenschutzrechtliche Betroffenheit der Zwergfledermaus im Zielkonflikt mit den durch die Planung berührten agrarstrukturellen Belangen wurde die Variantenuntersuchung ebenfalls im Zuge der 1. Änderungsplanauslegung durch einen umweltfachlichen Variantenvergleich (Unterlage 25) ergänzt, der im Zusammenhang der 2. Änderungsplanauslegung 2022 um eine Betrachtung der klimarelevanten Auswirkungen des Vorhabens (Unterlage 25.1.8) erweitert wurde. Die Agrarstrukturelle Analyse (Unterlage 27) einschließlich eines Variantenvergleiches nach den landwirtschaftlichen Betroffenheiten, differenziert nach den durch die Straßenentwurfsplanung und den durch die Kompensationsplanung ausgelösten Betroffenheiten wurde im Zuge der 1. Änderungsplanauslegung 2020 ebenfalls aktualisiert fortgeschrieben.

Nach diesen umfassenden Variantenbetrachtungen erweist sich die Antragsvariante Süd 2 innerhalb des abschnittsbezogen eingegrenzten Planungsraumes weiterhin als Vorzugsvariante.

Zunächst ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde festzustellen, dass die Vorhabenträgerin den abschnittsbezogenen Untersuchungsraum in nicht zu beanstandender Weise nördlich von Bremervörde in Fortsetzung der raumordnerischen Vorzugsentscheidung für die Variante Ost 2 aus den für eine gezielte Verlagerung von Verkehren aus der Ortsdurchfahrt von Bremervörde funktionalen Verknüpfungen mit der Bundesstraße B 495 im Nordwesten und der Landesstraße L 114 nordöstlich von Bremervörde unter Berücksichtigung der besonderen Ausprägungen dieses engeren Raumes mit Blick auf die weitere Linienführung abgegrenzt hat. So bestimmt in Richtung Westen ein ausgedehntes Waldgebiet (Hinzel) die weitere Linienführung und damit auch den Untersuchungsraum im Übergang der Abschnitte 5 und 6 nördlich der B 71/ 74, von wo aus in östliche Richtung führend ein großflächiges Waldgebiet, die Höhne, das nördlich von Bremervörde durch einen nordöstlichen Verlauf der K 105 eingerahmt wird, und das in nordöstlicher Richtung von Bremervörde anschließende Fresenburgsmoor den Raum prägen. Hiervon ist es aus Sicht der Planfeststellungsbehörde vollauf nachvollziehbar, dass alle gebildeten Varianten nördlich von Bremervörde in dem engeren Raum südlich des ausgedehnten Waldgebietes Hinzel unter nördlicher Umfahrung des großflächigen Waldgebietes Höhne führen müssen. Im weiteren Verlauf in östlicher Richtung sind dann das Waldgebiet Lintel östlich der K 105 sowie entlang der K 105 die Siedlungsstruktur von Hönau-Lindorf und die Oste prägend. Dem folgend bildet sich die Variantenschar einerseits an dem günstigsten Querungspunkt der Oste nordöstlich von Bremervörde, der eine funktionale Anbindung der L 114 gestattet und andererseits an dem Waldgebiet Lintel, das zu umfahren ist, aus.

Die nach diesen Maßgaben entwickelten Varianten füllen den Untersuchungsraum auch in möglichen Kombinationen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde vollständig aus, so dass sich das untersuchte Variantenspektrum (siehe auch nachfolgende Abbildung – aus Unterlage 01, S. 47/187) keine Lücken erkennen lässt.

Abbildung 1 Variantenuntersuchung Bremervörde – Variantenübersicht

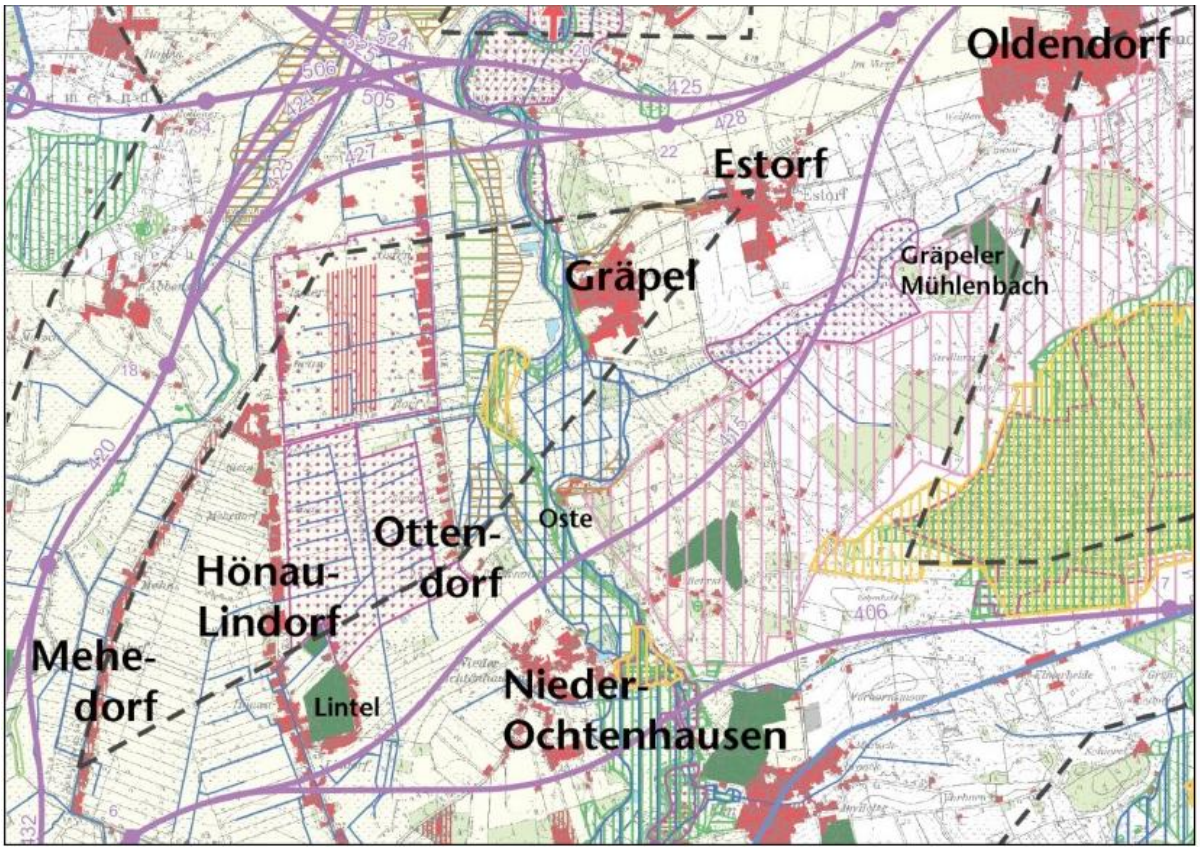


Dabei wurde der Querungspunkt der Oste unter Berücksichtigung der technischen Bauwerksanforderungen, der Belange der Schiffbarkeit, Gewässerunterhaltung und des Hochwasserschutzes sowie umweltrelevanter Aspekte des Gewässer- und Lebensraumschutzes über einen gesonderten Variantenvergleich betrachtet und ermittelt.

2.2.3.3.3.1 Variantenvergleich Oste Querung

In der noch großräumigen Betrachtung sind Linienführungen, die ausgehend von einer nördlichen Umfahrung des Waldgebietes Höhne in südöstlicher Richtung die Ortslage von Nieder Ochtenhausen südlich umfahren würden, um dann die Oste noch südlich der südlichen Teilfläche des FFH-Gebietes DE-2320-332 „Osteschleifen zwischen Krankenburg und Nieder Ochtenhausen“ zu queren und dann in Annäherung an die Ost 1 Trasse der Raumordnung die L 114 anbinden, richtigerweise auszuschließen. Denn diese würden im weiteren Verlauf in eine konfliktträchtige Nähe zum FFH-Gebiet DE-2421-331 „Hohes Moor“ führen (vgl. Abbildung 3-3 Unterlage 01, S. 64/187). Eine mögliche nördliche Trassenführung um Nieder Ochtenhausen läuft dagegen auf eine mittige Lage der Oste Querung zwischen den Ortsteilen Hude und Behrste sowie mittig zwischen den Teilgebieten des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ an der Oste hinaus und führt dann im weiteren Verlauf des 7. Abschnitts in eine mögliche mittige Trassenlage zwischen Oldendorf und Estorf.

Abbildung 2 Ausschnitt aus der Variantenübersicht im Raumordnungsverfahren



Der so in der mittigen Lage zwischen den beiden Teilgebieten des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ gefundene Querungspunkt erweist sich hiervon ausgehend auch in der Überprüfung durch die Planfeststellungsbehörde als der verträglichste Punkt für die weitere Variantenbetrachtung nördlich von Bremervörde. In dieser Lage wurde ein ca. 70 m breiter Trassenkorridor zur Querung des Gewässers bestimmt, der sich mit Rücksicht auf den umliegenden Bestand hochwertiger gewässernaher Biotope, das sog. Kerbtal südlich der Trasse und eine gewässernahe Gehölzansammlung nördlich der Trasse, als ein Bereich relativ geringerer Konfliktdichte darstellt.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde stellt es für die weitere Betrachtung keinen Mangel oder keine Lücke dar, dass für die Querung der Oste eine Untertunnelung nicht eigens untersucht und geprüft wurde. Dem durchgeführten Variantenvergleich Bremervörde ist in diesem Zusammenhang zu entnehmen, dass die im Raum Bremervörde nach unterschiedlicher Lage gebildeten 7 Varianten im Hinblick auf ihre städtebauliche Beurteilung auch jeweils als Trogbauvariante im Bereich Hönau-Lindorf (Querung der K 105) betrachtet wurden. Die geschätzten Herstellungskosten für ein Trogbauwerk zur Querung der K 105, das vor dem Hintergrund der Baugrundverhältnisse mit geländenahen Wasserständen auf einer Länge von ca. 500 m vollständig abgedichtet und tiefgegründet werden müsste, beliefen sich dabei auf ca. 28 Mio. € (Unterlage 01 – allgemeiner Erläuterungsbericht, Deckblatt vom 30.08.2019, S. 58/187). Im Näherungsvergleich dazu werden die Bauwerkskosten für ein Brückenbauwerk über die Oste bei vergleichbaren Baugrundverhältnissen (ungünstiger Boden, hoher Grundwasserstand) variantenabhängig mit zwischen ca. 4,5 bis 11 Mio. € eingeschätzt (Unterlage 01 – allgemeiner Erläuterungsbericht, Deckblatt vom 30.08.2019, S. 69/187). Eine Untertunnelung der Oste würde vor diesem Hintergrund ohne weitere Ermittlungen auch vor dem Hintergrund allgemeiner Kostensteigerungen erkennbar nicht nur auf Mehrkosten[88] in einem vergleichbaren Umfang wie die geprüften Trogbaulösungen im

88 Dies hat auch eine ergänzende Kostenansatzbetrachtung der VHT (E-Mail vom 13.02.2023) bestätigt, wonach eine Untertunnelung der Oste auf beiden Seiten im Niederungsbereich der Oste Trogbauwerke von ca. 500 m erforderten, so dass bei einer Gesamtlänge von gut 1.000 m für eine Untertunnelung mit Trogbaustrecken deutlich mehr Kosten entstehen würden als vergleichsweise für den kleineren Schwingetrog im Zuge der A 26 bei Stade, für den eine Kostenberechnung von 2019 rd. 82 Mio. € Herstellungskosten ausweist.

Bereich Hönau-Lindorf hinauslaufen, sondern auch mit nicht unerheblichen Eingriffen und Beeinträchtigungen der wasserwirtschaftlichen Verhältnisse im Umgriff eines entsprechenden Tunnelbauwerks verbunden sein. Entsprechend war die Forderung nach Prüfung einer Tunnelvariante auch nicht Gegenstand der im Verfahren erhobenen Einwendungen und Stellungnahmen.

Die näheren technischen und naturschutzfachlichen Anforderungen des Brückenbauwerks einschließlich des unionsrechtlich geprägten Gebietsschutzes nach der FFH-RL für das Gebiet DE 2320-332 „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ sind in der Planung berücksichtigt. In bautechnischer Hinsicht kann das Brückenbauwerk im Bereich einer Lage- und Höhenplangeraden gehalten werden, muss also weder in der Lage in sich verschwenkt, noch mit einer ungerade abfallenden Neigung oder Steigung[89] gebaut werden, wodurch unnötige Herstellungskosten vermieden werden (Unterlage 01 – allgemeiner Erläuterungsbericht, Deckblatt vom 30.08.2019, S. 63/187). Für die Schiffbarkeit ist als Durchfahrtshöhe (= Unterkante des Brückenbauwerks im Gewässerbereich) das von dem WSA Cuxhaven als Mindestanforderung vorgegebene Maß von 5,45 m über dem mittleren Tidehochwasser (MTHW +1,41 mNN) konstruktiv[90] für eine Fahrwasserbreite von 38 m bei einer Gewässerbreite von ca. 40 m sicher erfüllt.

Die Planfeststellungsbehörde stimmt mit der Planungsträgerin ausdrücklich darin überein, dass zur Aufrechterhaltung des Biotopverbundes der Oste, die als Fließgewässer eine Feuchtgebietsachse für den nationalen Biotopverbund und eine prioritäre Achse des länderübergreifenden Biotopverbundes darstellt, eine weite Überspannung des Talraumes der Oste, der auch durch hohe Grundwasserstände geprägt ist, erforderlich ist. Richtigerweise kommen damit allein die mit den höchsten Bauwerkslängen von L = 276m (Vorzugsvariante 3 der Deckblattunterlage 2019) und L = 313m (Variante 2 der Deckblattunterlage 2019) gebildeten Varianten in die engere Auswahl.

Die Variante 2 überspannt dabei mit einer Stützweite von rund 313 m zwischen dem westlichen Widerlager westlich des Ortmoorgrabens in der Mitte der dortigen Niederung und dem östlichen Widerlager oberhalb des dortigen Geländesprunges, der den östlichen Niederungsbereich von der Ackernutzung abgrenzt, den Talraum der Oste am weitestgehenden und stellt somit aus umweltfachlicher Sicht die Maximallösung dar. Die hieran anschließenden weiteren Betrachtungen haben ergeben, dass eine Reduzierung der Bauwerksabmessung um 37 m auf der Westseite möglich ist, wenn am westlichen Oste Ufer ein Korridor von 50 m Breite zwischen dem Deichverteidigungsweg und dem Widerlager West zur Erfüllung der fachlichen Anforderungen für die Aufrechterhaltung des Lebensraumverbundkorridors der Oste überspannt werden soll, was auch eine Teilverlegung des Ortmoorgrabens für eine gemeinsame Unterführung mit der Oste nach sich zieht. Die so gegebene Bauwerksvariante 3 mit einer Stützweite von 276 m überspannte den Talraum in umweltfachlicher Hinsicht mit Rücksicht auf die Aufrechterhaltung der ökologischen Vernetzungsfunktion des Gewässers einschließlich seiner anhängenden Verbundkorridore mithin ausreichend, aber nicht vollständig. Im Vergleich der Varianten 3 und 2 stellt sich die Variante 2 also als Variante mit der geringsten Zerschneidungswirkung sowohl für die ökologischen Funktionen als auch für das Landschaftsbild dar; für sie ist auch keine Verlegung des Ortmoorgrabens erforderlich. Sie stellt sich aber im Kostenvergleich mit höheren Kosten von ca. 568.000 € allein unter Wirtschaftlichkeitsgesichtspunkten eher geringfügig ungünstiger dar als die Vorzugsvariante 3 der Deckblattunterlage, für die noch zusätzliche Kosten für Gründungsmaßnahmen im Niederungsbereich und zur Verlegung des Ortmoorgrabens zu veranschlagen waren (vgl. Unterlage 01 – allgemeiner Erläuterungsbericht, Deckblatt vom 30.08.2019, S. 69 f./187).

Vor diesem Hintergrund hat die Planfeststellungsbehörde erwogen, die Variante 2 (mit einer Stützweite von 313 m) gegenüber der Antragsvariante mit einer Stützweite von 276 m als umweltfachlich günstigere Variante zu behandeln und die Planungsträgerin um eine ergänzende aktualisierte Betrachtung unter Zugrundelegung des aktuellen Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen (MAQ 22) für Grünunterführungen und Talbrücken im Hinblick auf die prioritäre Biotopverbundfunktion der Oste und des anhängenden Feuchtbiotopkorridors aufgefordert.

In der ergänzenden *landschaftspflegerischen Stellungnahme* vom 14.04.2023 (eingearbeitet in die Planunterlagen als Unterlage 19.1.4) hat die Vorhabenträgerin ihre Vorzugsentscheidung für die Bemessung des Brückenbauwerks mit einer Stützweite von L= 276 m über den Talraum der Oste nach Prüfung der Planfeststellungsbehörde aus umweltfachlicher Sicht ausreichend plausibilisiert. Tragend ist hier aus Sicht der Planfeststellungsbehörde die aus umweltfachlicher Sicht nicht zu beanstandende Einschätzung der Vorhabenträgerin, wonach die beschriebenen bedeutsamen Verbundbeziehungen der Oste

89 Der Höhenübersichtsplan (Unterlage 04, Blatt 3, Deckblatt vom 30.08.2019) weist im Bereich der Oste Querung zwischen Widerlager W und Widerlager Ost eine lineare Steigung von 1% auf.
90 Siehe Höhenplan Oste Bauwerk (Unterlage 6.4, Blatt 1, Deckblatt vom 30.08.2019)

als Fließgewässer und Feuchtgebietsachse unter Zugrundelegung des neuen MAQ 22 auch mit der um 37 m auf der Westseite des Talraumes reduzierten Brückenspannweite (gleichermaßen) gewahrt bleiben und also eine vollständige Überspannung des Talraumes für die betroffenen Verbundbeziehungen ohne einen erheblich zu gewichtenden Vorteil bliebe. Auch die zusätzlich erforderliche Verlegung des Ortmoorgrabens, bei dem es sich um einen gradlinig künstlich angelegten Vorfluter handelt, der ohne besondere nicht leicht wiederherstellbare Habitatfunktion ist, stellt sich nur als kleinräumige örtliche Anpassung dar, die dem Kleingewässer zumal einen naturnäheren Verlauf und eine landschaftsgerechtere Gestaltung geben kann. Mit diesen Erwägungen ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde der Einschätzung der Vorhabenträgerin nachvollziehbar darin zu folgen, dass eine mögliche vollständige Überspannung des Talraumes der Oste bei einer Brückenstützweite von L= 313 m keine solchen umweltfachlichen Vorzüge bietet, dass Wirtschaftlichkeitsgesichtspunkte hätten zurücktreten müssen. Demgegenüber ist der einfache Kostenvorteil der planfestgestellten Antragsvariante nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde auch ohne konkrete Kostenfortschreibung evident und durfte deshalb auch in der Vorzugsentscheidung der Vorhabenträgerin bei nur gering zu gewichtenden umweltfachlichen Vorzügen der zurückgestellten Bauwerksvariante 2 den Ausschlag geben.

Die näheren Darstellungen zur Prüfung der konkreteren umweltfachlichen Anforderungen an das Brückenbauwerk erfolgen schutzgutbezogenen zu den Belangen von Natur, Landschaft und Gewässerschutz.

2.2.3.3.3.2 Variantenbündel Bremervörde

Die zwischen dem Waldgebiet Hinzel und der Oste Querung nördlich von Bremervörde den Untersuchungsraum ausfüllenden Varianten (Variantenbündel Bremervörde) wurden in einem mehrstufigen Variantenvergleich betrachtet; als Hauptkriterien, die auf der ersten Stufe der Bewertung im Planungsraum als entscheidungsrelevant einzustufen sind, hat die Vorhabenträgerin die städtebaulichen, die agrarstrukturellen und die umweltfachlichen Belange gleichrangig nebeneinander gestellt (vgl. Unterlage 01 – allgemeiner Erläuterungsbericht, Deckblatt vom 30.08.2019, S. 49/187) und die Bewertung nach den jeweils ermittelten abgestuften Beeinträchtigungen der Zielkriterien vorgenommen. Erst auf einer 2. Stufe der Bewertung und damit nachgeordnet wurden die Verkehrsverhältnisse und die straßenbauliche Infrastruktur, die Kosten sowie forst- und wasserwirtschaftliche Belange und der erforderliche Lärm- und Immissionsschutz betrachtet. Auf dieser nachgeordneten Ebene ist jedoch für keine der betrachteten Varianten ein Bewertungsvorteil hervorgetreten (Erläuterungsbericht, Deckblatt vom 30.08.2019, S. 62/187 und Tab.7 S. 61/187).

Die so abgestufte Betrachtung innerhalb des eng umgrenzten Planungsraumes ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde in zweifacher Hinsicht gerechtfertigt, als eine gleichwertige Verkehrswirksamkeit dieses Autobahnabschnitts durch die Linienführung und Verknüpfung mit der B 495 und der L 114 mit allen untersuchten Varianten gewährleistet ist. Damit können zum einen verkehrs- und wirtschaftliche Belange auf der soweit erreichten Betrachtungsebene nachgeordnet und nach der anderen Seite die im engeren Planungsraum relevanten Zielfelder Städtebau und Agrarstruktur zusammen mit dem Hauptkriterium der Umweltverträglichkeit gleichgewichtet betrachtet werden.

Der so gewählte Untersuchungsansatz einer zweistufigen Betrachtung des engeren Planungsraumes ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar und lässt Untersuchungslücken oder Wertungswidersprüche nicht erkennen. Insbesondere landwirtschaftliche Betroffenheiten werden so im Hauptkriterium der agrarstrukturellen Belange auf der ersten Stufe und eben nicht nachgeordnet betrachtet. Dieser Ansatz wird der gewichtigen Bedeutung dieses Kriteriums gerecht, als die Planung grundsätzlich zu gewährleisten hat, dass Eingriffe und Beeinträchtigungen landwirtschaftlicher Betriebe weitestmöglich vermieden werden oder, wo ein Zugriff im Interesse des Vorhabens unvermeidbar ist, auf ein mögliches Mindestmaß beschränkt bleiben und hieraus erwachsende wirtschaftliche Folgen soweit wie möglich abgemildert werden können. Damit werden landwirtschaftliche Belange mit möglichen Existenzgefährdungsfolgen mit gleichem Gewicht in die fachplanerische Abwägung eingestellt wie das grundsätzlich vor der naturschutzfachlichen Eingriffsregelung zu berücksichtigende Integritätsinteresse von Natur und Landschaft. Diesem Ansatz stimmt die Planfeststellung ausdrücklich zu.

2.2.3.3.3.3 Agrarstrukturelle Belange im Variantenvergleich Bremervörde

So geht die planfestgestellte Variante Süd 2 in agrarstruktureller Hinsicht auch auf Basis des gegenüber dem Variantenvergleich 2010 aktualisierten Datenbestandes von 2016 als Vorzugsvariante der im Raum Bremervörde in Betracht kommenden räumlichen Varianten bestätigt hervor. Sie ist am westlichen Abschnittsende in näherungsweiser Übereinstimmung mit der Variante Mitte 3 durch einen engeren Verlauf am Waldrand der Höhne gekennzeichnet (vgl. Abbildung 3-2 Variantenuntersuchung

Bremervörde – Variantenübersicht, Unterlage 01, S. 47/187); die Trasse folgt damit soweit einer natürlichen Grenze in der Landnutzung und vermeidet so für diesen Streckenabschnitt weitere Durchschneidungen in der Feldflur. Im Wirkungsbereich bis 250 m beidseits der Trasse liegen fünf landwirtschaftliche Betriebe (6-1, 6-11, 6-13, 6-18 und 6-25), wobei ein Haupterwerbsbetrieb (6-1), dessen Hofstelle in direkter Nähe zur Anschlussstelle B 495 liegt, durch alle in Betracht kommenden Varianten in seiner Betriebsstruktur (mit Flächenverlusten, Unterbrechung der Hof-Feld-Beziehungen und Beschränkungen der zukünftigen Entwicklungsmöglichkeiten am Hof) sehr stark betroffen wird. Diese Einzelbetroffenheit fällt daher im Rahmen der Variantenentscheidung nicht entscheidend ins Gewicht. Zwei weitere landwirtschaftliche Haupterwerbsbetriebe (6-11, 6-13) liegen im Bereich von Kiel bei der Höhne zwar ebenfalls im Nahbereich der Trasse. Die Schwerpunkte der zugehörigen Betriebsflächen liegen aber in der Feldmark so günstig, dass nur geringe Durchschneidungsschäden oder keine Trennung der Hof-Feld-Beziehungen eintreten. Ein Nebenerwerbsbetrieb (Ordnungsnummer 6-18) liegt ebenfalls dicht an der Trasse, hat aber keine Flächenverluste und keine Durchschneidungen zu befürchten. In der Bewertung zum Variantenvergleich können für diese Betriebe also geringe bis mittlere Betroffenheiten eingestellt werden, während die sehr starke einzelbetriebliche Betroffenheit im Bereich der Anschlussstelle B 495 allen Varianten gleichermaßen anlastet. Der Betrieb 6-25, der im Bereich bzw. im Trassenvorlauf der Oste Querung im östlichen Bereich des Untersuchungsraumes nördlich von Nieder Ochtenhausen als einzeln im Außenbereich gelegener Aussiedlerhof im Wirkungsbereich von bis zu 250 m sämtlicher Varianten liegt, war zum Zeitpunkt der Auswertung 2016 nicht mehr aktiv. Ein Teil der Stallgebäude wurde ohne Flächen an einen anderen Betrieb (6-76) verpachtet, während die Flächen des Betriebes uneinheitlich verpachtet waren.

In der vergleichsweisen Bewertung 2010 und aktualisiert in der Bewertung auf Basis der Daten von 2016 (vgl. Unterlage 27.1.2 – Aktualisierung des Variantenvergleichs Hönau-Lindorf 2010, Tabellen 2, 3 und 5, S. 9 und 14) führte dies für die planfestgestellte Variante Süd 2 zwar zu einer gering entscheidungserheblichen schlechteren Bewertung hinsichtlich der Bewertungskriterien Durchschneidung und hinsichtlich der Anzahl der Betriebsstätten im Wirkbereich bis 250 m beidseits der Trasse. Die geringe Anzahl der stark betroffenen Haupterwerbsbetriebe im Nahbereich der Trasse – *ein* Betrieb wird durch alle Varianten gleichermaßen stark betroffen – führte aber vergleichsweise zu einer, wenn auch nur gering entscheidungserheblichen günstigeren Bewertung. Hinsichtlich der Kriterien Flächenverbrauch, insbesondere Ackerflächenverbrauch zeigte die planfestgestellte Variante Süd 2 vergleichsweise zwar keine relevanten Vorteile, aber auch keine gewichtigen Nachteile gegenüber den Vergleichsvarianten. Der Verbrauch landwirtschaftlicher Nutzfläche lag in der Bewertung 2010 mit 35,92 ha für die Variante Süd 2 vergleichsweise im mittleren Bereich, während die Variante Nord 1 mit der größten Neubaulänge mit 39,35 ha den größten Flächenverbrauch zeitigte, was mit einer eher ungünstigen Bewertung in diesem Kriterium verbunden wurde. Hinsichtlich des Ackerflächenverbrauchs mit 18,54 ha rangierte die Süd 2-Trasse im mittleren Bereich, während eine geringere Inanspruchnahme durch die Variante Nord 3 mit 12,27 ha zu einer günstigeren und die deutlich höhere Inanspruchnahme mit 20,79 ha Ackerfläche durch die Variante Süd 1 zu einer eher schlechteren Bewertung führte. Den damit zwar relativ günstigeren Bewertungen der Variante Nord 3 hinsichtlich des Ackerflächenverbrauchs und der Variante Mitte 2 hinsichtlich Durchschneidungsschäden in der Bewertung 2010 stehen auf der anderen Seite jedoch die größere Anzahl stark betroffener Betriebe (4 Betriebe bei der Variante Nord 3 und 2 Betriebe bei der Variante Mitte 2) gegenüber, so dass das im Hinblick auf die Vermeidung von Existenzgefährdungskonflikten angemessen gewichtete Kriterium der Anzahl stark betroffener Betriebe im Nahbereich der Trasse bereits in der Bewertung 2010 aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar den Ausschlag zu Gunsten der planfestgestellten Vorzugstrasse Süd 2 gegeben hat. Eine aktualisierte Bewertung auf der Grundlage allgemeiner Flächendaten und mit dem Einverständnis der Bewirtschafter zu den erfassten Betrieben eingeholten betriebsbezogenen Antragsdaten zur Agrarförderung 2016 ergab zwar insoweit bewertungsrelevante Änderungen, als die Variante Nord 1 durch den Wegfall des Betriebes 6-25 in dem gewichteten Kriterium der stark betroffenen Haupterwerbsbetriebe im Nahbereich der Trasse um eine Bewertungsstufe aufsteigt und hiernach zusammen mit der Süd 2-Variante ebenfalls als eine vergleichsweise mit geringen entscheidungserheblichen Unterschieden günstiger zu bewertende Variante erscheint. Auch wenn im Übrigen die Variante Nord 1 in weiten Teilen die größten Abstände zu landwirtschaftlichen Hofstellen und Betriebsstätten einhält, lässt sie mit der größten Neubaulänge und den mit Abstand höchsten Durchschneidungsschäden im Bereich Mehedorf, wo Hofanschlussflächen in einer Größenordnung von ca. 63 ha abgeschnitten würden, ein sehr hohes agrarstrukturelles Konfliktpotential erkennen. Dies lässt trassierungsbedingt in einer für diese Variante weiter geführten Genehmigungsplanung eine Mehrzahl von starken betrieblichen Einzelbetroffenheiten erwarten, welches aus Sicht der Planfeststellungsbehörde weiterhin ein Zurücktreten dieser Variante hinter die verfestigte Planung der Vorzugsvariante Süd 2 rechtfertigt. Dabei verkennt die

Planfeststellungsbehörde nicht, dass auf der Ebene der Genehmigungsplanung infolge der größeren Detailschärfe der Planung mit allen Nebenanlagen und Querungen die im Nahbereich der betrachteten Varianten angelegten betrieblichen Konflikte sich immer auch verschärfen können. So stellen sich in der weiteren Planung der Vorzugsvariante Süd 2 in der vertieften agrarstrukturellen Analyse 7 landwirtschaftliche Betriebe als stark bzw. sehr stark gefährdet dar. Dies bedeutet vor dem aufgezeigten Hintergrund allerdings nicht, dass die Vorzugsvariante der Planung damit hinter die betrachteten Varianten oder die Variante Nord 1 zurückfallen würde. Vielmehr ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hieraus zu erkennen, dass in dem durch landwirtschaftliche Nutzungen geprägten Raum bei Bremervörde insbesondere auch die Variante Nord 1 mit Blick auf die hohen Durchschneidungen großer Feldblöcke über 5 ha Größe ein mindestens gleich hohes agrarstrukturelles Konfliktpotential erwarten lässt, wie es sich auf der Ebene der Genehmigungsplanung für die Vorzugsvariante Süd 2 in der auf der für diese Variante erreichten Planungstiefe gezeigt hat. Insofern wird aus Sicht der Planfeststellungsbehörde die Vorzugswürdigkeit der planfestgestellten Variante Süd 2 durch die Aktualisierung der Bewertung 2016 nicht mehr berührt, als hiermit nur eine räumliche Verlagerung gleichartiger und wesentlich gleich gewichtiger Konflikte als möglich angezeigt wird. Inzwischen ist nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde auch davon auszugehen, dass sich der Planungsraum an die verfestigte Planung auch im Zusammenwirken der parallel geführten Unternehmensflurbereinigung bereits teilweise angepasst hat und eine erneute Aktualisierung der Variantenuntersuchung in agrarstruktureller Hinsicht auf Basis neuerer Daten keine grundlegend anderen Erkenntnisse ergeben würde. Dies wird auch aus dem Bericht der Vorhabenträgerin zum zwischenzeitlichen erreichten Stand der Flurbereinigung[91] bestätigt.

2.2.3.3.3.4 Umweltbelange im Variantenvergleich Bremervörde

Der umweltfachliche Variantenvergleich ist mit einer schutzgutbezogenen und einer schutzgutübergreifenden Betrachtung seinerseits in zwei Stufen unterteilt, wobei auf der zweiten Stufe die Schutzgüter entsprechend ihrer Bedeutung im Untersuchungsraum unterschiedlich stark gewichtet werden (Unterlage 25.1 – Umweltfachlicher Variantenvergleich Bremervörde, Deckblattfassung vom 30.08.2019, S. 3, 39/ 42). Entsprechend der Zielrichtung des Variantenvergleichs, die Querung des Siedlungsbereiches *Hönau-Lindorf* zu optimieren, kommt die Unterlage in der schutzgutübergreifenden Betrachtung über eine stärkere Gewichtung des Schutzgut Menschen in der Gesamtreihung zu dem Ergebnis, dass sich die Variante Nord 1 mit den deutlich geringsten nachteiligen Umweltauswirkungen darstellte (siehe Tabelle 4-1, Unterlage 25.1, S. 39/ 42):

Tabelle 13 Schutzgutübergreifende Betrachtung

	Varianten		
	Nord 1	Süd 1	Süd 2
Schutzgut Menschen	1>>	2>>	3
Schutzgut Pflanzen	1>>	2>>	3
Schutzgüter Tiere	3	2>>	1>>
Schutzgut Boden	2	2	1>>
Schutzgut Wasser	2	2	1>
Schutzgut Klima und Luft	1	1	1
Schutzgut Landschaft	1>	2>>	3
Schutzgut Kultur- und sonstige Güter	1>>	2>>	3
Gesamtreihung	1>>	2	2

91 Hierzu noch unter Ziff. 2.2.3.11.2

Unterschiede/Vorteilsbildung in der Reihung der Varianten	
>	Geringer Vorteil gegenüber der folgenden Varianten
>>	Deutlicher Vorteil gegenüber den folgenden Varianten
>>>	Sehr deutlicher Vorteil gegenüber der folgenden Varianten (liegt nicht vor)

Die einzelnen schutzgutbezogenen Betrachtungen stellen sich dabei teilweise divergent dar.

Zum Schutzgut Menschen ist zum einen zu berücksichtigen, dass die Kriterien Verlust von Wohngebäuden, Beeinträchtigung der Wohnnutzung durch Verlärmung und visuelle Beeinträchtigung von Siedlungsflächen, siedlungsnahen Freiräumen und Naherholungsflächen bereits in dem für den städtebaulichen Variantenvergleich angeführten Städtebaugutachten „Analyse und Bewertung der städtebaulichen Wirkungen“ (Unterlage 30.1) bewertet wurden. Im Rahmen des umweltfachlichen Variantenvergleiches wurden zum Schutzgut Menschen deshalb allein die Kriterien Beeinträchtigung des Wohnumfeldes und von Naherholungsflächen jeweils durch Verlärmung und Zerschneidung betrachtet, während die visuellen Beeinträchtigungen der Naherholungsflächen beim Schutzgut Landschaft betrachtet wurden, was zu einer Teilverschränkung des Variantenvergleichs beim oder über das Schutzgut Menschen in den Hauptzielkriterien der städtebaulichen Wirkungen auf der einen und den Umweltbelangen auf der anderen Seite führt. Damit werden richtigerweise bereits Kriterien zum Schutzgut Menschen (Wohnnutzung, Siedlungsflächen, siedlungsnahe Freiräume und Naherholungsflächen) im Hauptzielkriterium der städtebaulichen Belange betrachtet, während das Wohnumfeld und die Naherholungsflächen noch unter dem Blickwinkel der Verlärmung im Rahmen des umweltfachlichen Variantenvergleichs in den Blick genommen werden. Soweit hierin noch keine Doppelbewertung vorliegt, ist doch eine verschränkte Betrachtung erforderlich, die sich insbesondere in der vergleichenden Betrachtung der Variante Nord 1 zur planfestgestellten Vorzugstrasse Süd 2 zeigt. Auch soweit visuelle Beeinträchtigungen von Naherholungsflächen sowohl in dem städtebaulichen Gutachten als auch im umweltfachlichen Variantenvergleich, dort zum Schutzgut Landschaft betrachtet werden, liegt insoweit zwar eine Doppelbewertung noch nicht vor.

So wurden für sich betrachtet in nicht zu beanstandender Weise nachteilige Umweltauswirkungen für das Schutzgut Landschaft mittels der Kriterien Verlust landschaftsbildprägender Strukturen (hier Gehölze), Zerschneidung, visuelle Überprägung, visuelle Beeinträchtigung durch technische Bauwerke abgeleitet, wobei es um eine das Landschaftsbild erfassende Wirktiefe der visuellen Beeinträchtigungen und nicht um das äußere Ortsbild geht. Davon in der Wirktiefe unterschieden geht es in der städtebaulichen Analyse um die visuelle Beeinträchtigung orts- und siedlungsnaher erholungsgeeigneter Flächen[92].

Vor diesem Hintergrund ist zum Schutzgut Landschaft im Vergleich der Varianten Nord 1 auf der einen und Süd 1 und Süd 2 auf der anderen Seite zu konstatieren, dass die planfestgestellte Vorzugsvariante Süd 2 mit ihrem Verlauf am nördlichen Rand des Waldgebietes Höhne die Landschaftsbildeinheit „Bewaldete Geesthügel“ mit dem LSG „Höhne mit Plietenberg“ am stärksten berührt, wodurch zwei Kriterien (Verlust und Zerschneidung landschaftsbildend prägender Strukturen) durch die planfestgestellte Trasse Süd 2 negativ berührt sind, während zu dem Kriterium der Wirktiefe visueller Beeinträchtigungen durch technische Bauwerke die Variante Nord 1 mit ihrer weithin sichtbaren Trassenführung und einer entsprechend hohen Fernwirkung die deutlich ungünstigste Bewertung erfährt. Hieraus resultiert in der Unterlage 25.1 ein einfacher Bewertungsvorteil der Variante Nord 1 insbesondere gegenüber der planfestgestellten Variante Süd 2, der aus Sicht der Planfeststellungsbehörde aber insoweit zu relativieren ist, als sich Verlust und Zerschneidung von landschaftsbildend prägenden Strukturen durch die Trassenführung im Anschnitt des Waldgebietes Höhne überlagern und in diesem räumlichen Nahbereich somit eher eine mittelnde als kumulierende Bewertung dieser beiden Unterkriterien wegen der Beeinträchtigung einer und derselben Landschaftsbildeinheit angängig ist. Aus Sicht der

92 Dabei ist das äußere Ortsbild als die durch Siedlungstätigkeit bestimmte Außenansicht eines Ortes abzugrenzen vom Landschaftsbild. Das äußere Ortsbild ist nur soweit Analysegegenstand als es selbständig prägend wirkt (ortsbildrelevanter Bereich) und noch nicht Bestandteil des Landschaftsbildes wird (die Analyse und Bewertung von Landschaftsbildern ist nicht Gegenstand des städtebaulichen Gutachtens). Auszug: Unterlage 30.2 Variantenvergleich Bremervörde: Städtebau – Erläuterungsbericht, April 2010, S. 7 /150.

Planfeststellungsbehörde fällt der Bewertungsvorteil der Trasse Nord 1 gegenüber der planfestgestellten Vorzugsvariante Süd 2 zum Schutzgut Landschaft deshalb nicht eindeutig aus.

Für die Bewertung des Schutzgutes Menschen sind im Rahmen des umweltfachlichen Variantenvergleiches nach der oben beschriebenen Teilverschränkung mit der städtebaulichen Analyse Beeinträchtigungen des Wohnumfeldes durch Verlärmung und durch Verlärmung und Zerschneidung von (siedlungsfernen) Naherholungsflächen vor allem die Bereiche der Waldflächen Höhne und Lintel von Bedeutung. Bei diesen drei Unterkriterien schneidet die Variante Nord 1 trassierungsbedingt gegenüber den zwei südlichen Varianten deutlich günstiger ab, da die Südvariante 2 den auch für die Naherholung bedeutsamen Bereich des Waldgebietes Höhne tangiert und im nördlichen Bereich auch anschneidet. Durch die südlichen Varianten wird auch eine bedeutsame Radwegeverbindung zwischen Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen durchschnitten.

Entsprechende günstige Bewertungen ergeben sich für die Nord 1 Variante unter dem gleichen Gesichtspunkt des Anschnitts des Landschaftsschutzgebietes „Höhne“ auf einer Länge von rund 200 m sowie der Berührung von archäologischen Potentialflächen im Bereich der Höhne durch die Variante Süd 2 auch für das Schutzgut Pflanzen/ biologische Vielfalt sowie für das Schutzgut Kultur- und sonstige Sachgüter.

Bei den weiteren Schutzgütern Tiere, Boden, Wasser ist dagegen jeweils ein deutlicher, beim Schutzgut Wasser ein geringer, aber bewertungsrelevanter Vorteil der planfestgestellten Süd 2 Trasse gegenüber den übrigen Trassen des Variantenbündels Bremervörde festzustellen. Dabei fällt die Variante Nord 1 beim Schutzgut Tiere/ biologische Vielfalt im Vergleich aller Bewertungen am weitesten ab; als eindeutige Vorzugsvariante stellt sich hier die planfestgestellte Variante Süd 2 dar.

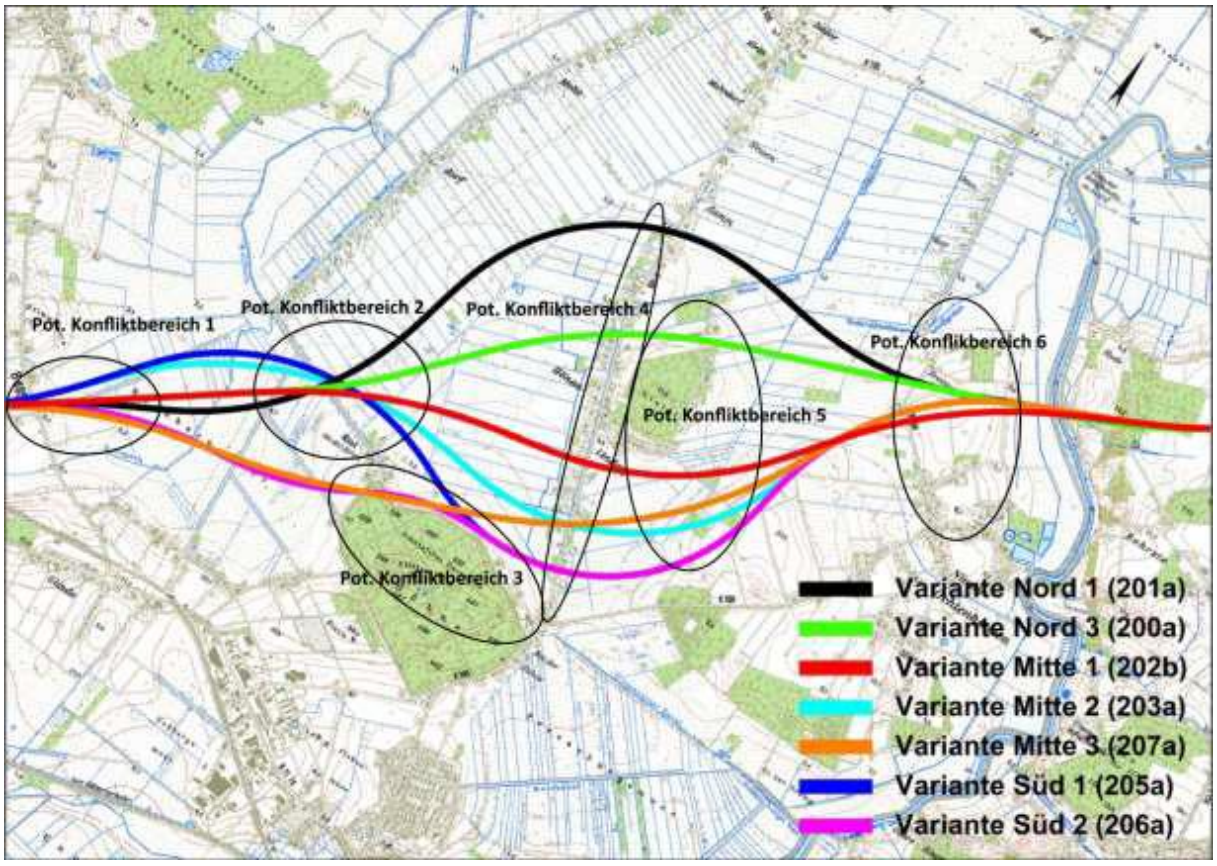
- Avifauna

Hinsichtlich der Zerschneidung von Brutvogellebensräumen stellt sich die Variante Nord 1, die zusätzlich die Grünland- und Ackerniederung zwischen Hönau-Lindorf und Mehedorf zentral zerschneidet, als ungünstigste Variante dar (Unterlage 25.1, S. 25/ 42). Auch hinsichtlich der Betroffenheit von Rastvogelflächen wird der zwischen Ostendorf und Hönau-Lindorf gelegene Funktionsraum landesweiter Bedeutung auf großer Länge in einem zentralen Bereich durch die Variante Nord 1 durchschnitten (Unterlage 25.1, S. 26/ 42), die sich dadurch gegenüber der planfestgestellten Variante Süd 2 als deutlich ungünstiger darstellt.

- Fledermäuse

Für die Bewertung der Beeinträchtigungen von Fledermäusen im Variantenbündel Bremervörde wurde eine gesonderte Untersuchung (Unterlage 25.1.3 – Textteil und 25.1.4 - Kartenteil) durchgeführt. Dafür wurden für die im Variantenbündel Bremervörde in Betracht kommenden Varianten mittels fledermauskundlicher Geländemethodik potentielle Konfliktbereiche identifiziert und auf Basis des nachgewiesenen Fledermausvorkommens im Untersuchungsgebiet auf mögliche artenschutzrechtliche Konflikte untersucht. Die Untersuchung ist dabei in einem ersten Schritt ohne, in einem zweiten Schritt mit Berücksichtigung von Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen angelegt (Unterlage 25.1.3., S. 9/ 19). Im Ergebnis der Analyse stellt sich keine Variante in Ansehung des artenschutzrechtlichen Tötungsverbotes (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) als konfliktfrei dar, als Flugrouten besonderer Bedeutung durch die jeweilige Trassenführung aller Varianten unvermeidbar durchschnitten und hierdurch auch durch Schutzmaßnahmen unvermeidbar signifikant erhöhte Kollisionsgefahren für die betroffenen Individuen ausgelöst werden (vgl. Tabellen 4 und 5 Unterlage 25.1.3, S. 13-15). Die zu betrachtenden Funktionsräume (Konfliktbereiche) innerhalb des Untersuchungsgebietes sind dabei von West nach Ost am westlichen Beginn des Trassenbündels an der Ebersdorfer Straße – B 495 (Konfliktbereich 1), im Bereich Kornbecksmoor entlang des Weges Am Kiel (Konfliktbereich 2), im Bereich des Waldgürtels Kiel bei der Höhne (Konfliktbereich 3), entlang der K 105 Hönau-Lindorf (Konfliktbereich 4), im Bereich Am Lintel (Funktionsbereich 5) und im Vorlauf der Oste Querung der Bereich Brinker Straße/ Zillertal – Nieder Ochtenhausen (Funktionsbereich 6) verortet:

Abbildung 3 Übersicht Varianten und potenzielle Konfliktbereiche



(Abbildung 1 in Unterlage 25.1.3, S. 2/ 19)

Innerhalb der einzelnen Funktionsräume wurden artspezifisch Quartiere und Flugrouten allgemeiner und besonderer Bedeutung ermittelt. Die Ergebnisse dieser Untersuchung sind in der Karte 2 (1 : 10.000) dargestellt (Unterlage 25.1.4).[93] In der vergleichenden Analyse zerschneiden innerhalb des Funktionsraumes 1 alle Varianten zwei Flugrouten besonderer Bedeutung der Zwergfledermaus. Innerhalb des Funktionsraumes 2 zerschneiden die planfestgestellte Variante Süd 2 und die Variante Mitte als einzige die Flugroute besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus zwischen Mehedorf und Kiel bei der Höhne nicht. Im Funktionsraum 3 im Bereich des Waldgürtels Kiel bei der Höhne zerschneidet die Varianten Nord 1, Nord 3, Mitte 1 und Mitte 2 die Flugroute besonderer Bedeutung der Breitflügelfledermaus und der Zwergfledermaus nicht, während diese im Waldanschnitt durch die Varianten Süd 2, Süd 1 und Mitte 3 überbaut wird. Dagegen durchschneiden im Funktionsraum 4 wiederum alle Varianten die dortige Flugroute besonderer Bedeutung der Breitflügelfledermaus und der Zwergfledermaus entlang der K 105 (Hönau-Lindorf). Der Funktionsraum 5 Am Lintel bleibt durch die Nord 1 Variante unberührt. Im Funktionsraum 6 ergibt sich wiederum ein differenziertes Bild, als hier vier Flugrouten besonderer Bedeutung jeweils der Zwergfledermaus identifiziert wurden, von denen jeweils zwei durch die Variante Nord 1 und zwei durch die Variante Süd 2 zerschnitten werden. Nach sachverständiger Einschätzung des Fledermausexperten Dr. Jochen Lüttmann können zwar die damit zu erwartenden Konflikte durch geeignete Maßnahmen (Querungshilfen, Kollisionsschutz, Umlenkung) weitgehend minimiert werden; in den Funktionsräumen 2 und 4, in denen alle Varianten gleichermaßen konfliktauslösend sind, können jedoch signifikant erhöhte Kollisionsgefahren jeweils für die Zwergfledermaus und im Funktionsraum 4 auch der Breitflügelfledermaus nicht bzw. nicht ausreichend minimiert werden, so dass

93 Die auf der Karte 2 Unterlage 25.1.4 weiter dargestellten Fledermaus-Funktionsräume 7, 8 und 9 östlich der Oste zwischen Hude und Behrste, im Bereich Buschweggraben und der L 114 liegen außerhalb des Untersuchungsraumes für das zu betrachtende Variantenbündel nördlich von Bremervörde und sind für die hier mit dem bestimmten Punkt der Oste Querung in Betracht zu ziehenden Varianten nicht von Bedeutung.

hier jeweils der artenschutzrechtliche Verbotstatbestand nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG unvermeidbar für alle im Raum nördlich von Bremervörde in Betracht kommenden Varianten eintritt.[94]

Im Funktionsraum 2 führten geeignete Überführungs- oder Unterführungsbauwerke zur betroffenen Flugroute entlang des Wirtschaftswegs zwischen Kornbeckstraße und Am Kiel infolge der mit einem solchen Bauwerk einhergehenden Silhouetten-Wirkung auf den Wiesenbrüter-Lebensraum (Großer Brachvogel) zu einem weiteren artenschutzrechtlichen Konflikt. Im Funktionsraum 4 kommt es infolge von Zerschneidung zu Kollisionsgefahren an den Flugrouten besonderer Bedeutung der Zwergfledermaus und der Breitflügelfledermaus an der Eichenallee entlang der Straße Am Kiel (mit jeweils Quartieren an der Lindauer Straße und Lindauer Straße/ Neuendamm). Ein Nahrungshabitat besonderer Bedeutung der Zwergfledermaus, der Breitflügelfledermaus und der Kleinen Bartfledermaus entlang der Eichenallee und entlang der Straße Am Lintel wird teilweise überbaut. Mittels einer (geeigneten) Querungshilfe wäre eine Vermeidung der Konflikte nur teilweise erreichbar. Für die Breitflügelfledermaus könnten Leit- und Sperreinrichtungen zur Vermeidung genügen. Eine ausreichend dimensionierte Querungshilfe ist nach sachverständiger Einschätzung aufgrund der örtlichen Rahmenbedingungen mit einiger Sicherheit wegen der Siedlungsnähe jedoch nicht realisierbar. Insoweit ist jedenfalls im Rahmen des Variantenvergleichs davon auszugehen, dass unvermeidbare Beeinträchtigungen der Zwergfledermaus verbleiben.

Die Untersuchung ist nach Methodik und Ableitung schlüssig und nachvollziehbar angelegt; sie wurde von einem anerkannten und renommierten Fledermausexperten erstellt und wird durch die Planfeststellungsbehörde entsprechend zu Grunde gelegt. In der zusammenfassenden Betrachtung stellt sich die planfestgestellte Variante Süd 2 hinsichtlich der unvermeidbaren Beeinträchtigung von Flugrouten besonderer Bedeutung für die Zwergfledermaus danach noch mit leichten Vorteilen gegenüber allen anderen Varianten dar.

Hinsichtlich der weiteren Artengruppen der Mittel- und Großsäuger, Amphibien und Reptilien, Heuschrecken und Laufkäfer, Fische und Muscheln ergibt sich zwischen der planfestgestellten Variante Süd 2 und der nächst günstigen Variante Nord 1 ein ausgewogenes Bild. Die Oste als bundesweit bedeutsame Hauptverbundachse wird von allen in Betracht kommenden Varianten in gleicher Weise gequert. Die Kornbeck wird als regional bedeutsame Achse wertvoller Feuchtlebensräume zwar nicht in gleicher Lage, aber insbesondere durch die Varianten Nord 1 und Süd 2 in vergleichbarer Weise gequert. Hinsichtlich der Betroffenheit von Amphibien und von Heuschrecken stellt sich die Variante Nord 1, die zwei Laichgewässer und ein Heuschrecken-Habitat im Bereich der Kornbeck überbaut, im Vergleich zur Süd 2 Variante als eher ungünstig dar, während für die Artengruppen der Reptilien und Laufkäfer die Süd 2 Variante etwas abfällt.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist für das Schutzgut Tiere/ biologische Vielfalt damit in Übereinstimmung mit der Beurteilung des umweltfachlichen Variantenvergleichs (Unterlage 25.1, S. 31/ 42) aus dem gewichtigen Konfliktpotential für die Avifauna und für das Fledermausvorkommen im Raum Bremervörde ein deutlicher Bewertungsvorsprung zu Gunsten der planfestgestellten Süd 2 Variante festzustellen.

Zum Schutzgut Boden fällt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zu Gunsten der Variante Süd 2 ins Gewicht, dass die Überbauung von Böden besonderer Bedeutung (Erd-Niedermoorböden) mit ihr um mehr als die Hälfte geringer ausfällt als bei den übrigen Varianten, auch wenn sie im Bereich der Höhne auf etwa 1,4 ha auf naturnahem Boden eines alten Waldstandortes verläuft.

Zum Schutzgut Wasser sind aus Sicht der Planfeststellungsbehörde geringe, aber noch bewertungsrelevante Vorteile der Variante Süd 2 auch gegenüber der Nord 1 Variante festzustellen. Das Schutzgut hat zudem ähnlich wie die Schutzgüter Boden und Tiere/ biologische Vielfalt eine hohe Bedeutung für die natürlichen Ressourcen. Hier fällt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zu Lasten der Nord 1 Variante negativ ins Gewicht, dass sie ca. 26,26 ha Fläche innerhalb eines Gebietes mit hoher Grundwasserneubildungsrate über 250 mm/ Jahr innerhalb der Mehe-Oste-Niederung zwischen Hönau-Lindorf und Mehedorf beansprucht, auch wenn hier der Unterschied zur Variante Süd 2 nur knapp unter 10% ausmacht.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist dem umweltfachlichen Variantenvergleich zwar zu entnehmen, dass allein bei einer entsprechenden Gewichtung des Schutzgutes Menschen, wie sie in der Unterlage 25.1 selbst vorgenommen worden ist, die Variante Nord 1 in umweltfachlicher Sicht als

94 Die sich hieran anschließende artenschutzrechtliche Ausnahmeprüfung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG ist nicht Gegenstand des Variantenvergleichs und wird unter Ziff. 2.2.3.7.6.5 dieses Beschlusses ausgeführt.

vorzugswürdig hervortritt. Dabei ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde aber zu bemerken, dass sich ansonsten nur leichte Bewertungsvorteile zu Gunsten der Nord 1 Variante bei den eher geringer konfliktträchtigen Schutzgütern Kultur- und sonstige Sachgüter, Landschaft und Pflanzen einstellen. Zudem ist zu konstatieren, dass sich zu diesen Schutzgütern die korrespondierenden Bewertungsnachteile der gleichwohl planfestgestellten Süd 2 Variante aus der Trassierungslage im Waldanschnitt und im Bereich des Waldgürtels Höhne ergeben und also in einer gewissen massierten räumlichen Lage zusammentreffen und damit in gewisser Weise räumlich konzentriert oder gebündelt werden. Dies ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde umweltplanerisch nicht allein nachteilig, wenn hierdurch andere zumal wertvolle Räume geschont werden. So können im Raum Bremervörde durch die gewählte enge Linienführung entlang dem Waldgebiet Höhne Brut- und Gastvogellebensräume, die durch die Linienführung insbesondere der Variante Nord 1 großräumig und in zentralen Bereichen durchschnitten werden, geschont und auch der Flächenverbrauch günstiger gestaltet werden. Die gewählte Linie der planfestgestellten Variante Süd 2 realisiert dadurch auch bei den gewichtigen und konfliktträchtigen Schutzgütern Wasser, Boden und Tiere/ biologische Vielfalt deutliche bis leichte Bewertungsvorteile insbesondere gegenüber der Nord 1 Variante, weshalb sich der Gewichtungsvorteil dieser Variante mit Rücksicht auf das Schutzgut Menschen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde deutlich mit der Folge relativiert, dass ein entscheidungsrelevanter Bewertungsvorteil der Nord 1 Variante bei einer summarisch wertenden Betrachtung, die bei der Bewertungsnähe der Varianten Nord 1 und Süd 2 in umweltfachlicher Hinsicht erforderlich und geboten ist, in der Abwägung durch die Planfeststellungsbehörde bereits geschmälert wird. Dies gilt auch bereits vor Einstellung von Klimaschutzbelangen in den umweltfachlichen Variantenvergleich durch die weitere ergänzende Unterlage 25.1.8 der Vorhabenträgerin.

Mit Einstellung der nationalen Klimaschutzziele zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen nach den Zielvorgaben des Bundesklimaschutzgesetzes (KSG) in den Variantenvergleich Bremervörde entspricht die Planungsträgerin auch auf dieser Ebene der Planung dem Berücksichtigungsgebot nach § 13 Abs. 1 S.1 KSG.

Das Berücksichtigungsgebot nach § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG verlangt, dass die Träger öffentlicher Aufgaben bei ihren Planungen und Entscheidungen den Zweck des Gesetzes[95] und die zu seiner Erfüllung festgelegten Ziele berücksichtigen. Das KSG definiert zum Schutz vor den weltweiten Klimawandelfolgen auf der Grundlage des Pariser Klimaschutzabkommens mit dem Ziel, den Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf deutlich unter 2° C, möglichst auf 1,5° C gegenüber dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen, in § 3 des Gesetzes konkrete nationale Zielvorgaben zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen. Hierfür werden nach Verursachergruppen in verschiedene Sektoren (Energiewirtschaft, Industrie, Verkehr, Gebäude, Landwirtschaft, Abfallwirtschaft und Sonstiges) unterteilt in §§ 4, 5 KSG i.V.m. Anlagen 2, 2a und 3 für die einzelnen Sektoren sowie sektorübergreifend jährliche Minderungsziele durch höchstens zulässige Jahresemissionsmengen vorgegeben. Für den Verkehrssektor schreibt das KSG in der Anlage 2a den nationalen Minderungspfad für das Jahr 2030 auf max. 85 Mio. t CO_2-Äquivalente fest.

Das Bundesverwaltungsgericht hat mit seiner Entscheidung zum Lückenschluss der Bundesautobahn A 14 für den Bereich der fernstraßenrechtlichen Planung und Planfeststellung den Anwendungsbereich des KSG (im Zusammenspiel mit dem UVPG a.F.) bereits dahin umschrieben, dass die Belange des Klimaschutzes jedenfalls in der Abwägung[96] nach § 17 Abs. 1 S. 4 FStrG zu betrachten sind.[97] Daneben hat das Bundesverwaltungsgericht in dieser Entscheidung aber auch klargestellt, dass Klimaschutzbelange auch in vorhandene Entscheidungs- und Gestaltungsspielräume[98] einzustellen sind. Nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde können Klimaschutzbelange deshalb auch den Bereich der fachplanerischen Abwägung berühren und dort insbesondere im Rahmen der Variantendiskussion relevant sein.[99] Wenn für die gesamtplanerische *Abwägung relevant und mit vertretbarem Aufwand zu ermitteln ist, welche CO_2-relevanten Auswirkungen ein Vorhaben hat und welche Folgen sich daraus*

95 § 1 KSG -Zweck des Gesetzes: 1Zweck dieses Gesetzes ist es, zum Schutz vor den Auswirkungen des weltweiten Klimawandels die Erfüllung der nationalen Klimaschutzziele sowie die Einhaltung der europäischen Zielvorgaben zu gewährleisten. 2Die ökologischen, sozialen und ökonomischen Folgen werden berücksichtigt. 3Grundlage bildet die Verpflichtung nach dem Übereinkommen von Paris aufgrund der Klimarahmenkonvention der Vereinten Nationen, wonach der Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf deutlich unter 2 Grad Celsius und möglichst auf 1,5 Grad Celsius gegenüber dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen ist, um die Auswirkungen des weltweiten Klimawandels so gering wie möglich zu halten.

96 Zur Abwägung der durch das Vorhaben A20 berührten Klimaschutzbelange vgl. in diesem Beschluss unter Ziff. 2.2.3.17 und 2.2.3.1.4 und Ziff. 0

97 BVerwG, Urt. v. 04.05.2022, 9 A 7.21, Rn. 59 ff. (63) unter Hinweis auf Art. 20a GG

98 BVerwG, Urt. v. 04.05.2022, 9 A 7.21, Rn. 62

99 So auch Uechtritz: Berücksichtigung globaler Klimaauswirkungen in der straßenrechtlichen Planfeststellung. NVwZ 2022, 1525-1528.

für die Klimaziele des Bundes-Klimaschutzgesetzes ergeben[100], ist es nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nur folgerichtig, auch mit vertretbarem Aufwand zu ermitteln, ob sich für die innerhalb eines Planungsabschnittes zu betrachtenden Varianten relevante Unterschiede in der CO_2-Bilanz ergeben können. Können sich die abschnittsbezogenen Varianten in der CO_2-Bilanz wesentlich unterscheiden, sind die berührten Klimaschutzziele, Treibhausgasemissionen zu reduzieren, deshalb auch in der fachplanerischen Abwägung der Varianten zu berücksichtigen.[101]

Nach diesen Maßstäben ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde im Rahmen des Variantenvergleiches Bremervörde nicht zu beanstanden, dass die Vorhabenträgerin mit der ergänzend vorgelegten Unterlage 25.1.8 die Untersuchung der CO_2-relevanten Auswirkungen des Vorhabens für die in dem Planungsabschnitt in Betracht kommenden Varianten auf die jeweils unterschiedlichen Landnutzungsänderungen über die Inanspruchnahme und Überbauung von Böden mit Klimaschutzfunktion konzentriert hat. Denn der für Bau und betriebliche Unterhaltung (Lebenszyklusbetrachtung) sowie der für den Verkehrsausstoß anzusetzende CO_2-Verbrauch des Vorhabens lassen relevante Unterschiede bei den einzelnen Varianten erkennbar nicht erwarten, obwohl die Variante Nord 1 mit der größten Neubaulänge des Variantenbündels in der Lebenszyklusbetrachtung einen etwas höheren Verbrauch erwarten lässt als die übrigen Varianten. Im Vergleich der Varianten fällt über die ergänzende Betrachtung von Böden mit Klimaschutzfunktion zu Lasten der Variante Nord 1 jedoch auch der vergleichsweise höhere Verlust von Böden mit Bedeutung für den Klimawandel ins Gewicht (vgl. Tab. 1 Unterlage 25.1.8). Dieser Bewertungsunterschied zur planfestgestellten Variante Süd 2 bestätigt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde die korrigierende Gewichtung innerhalb des umweltfachlichen Variantenvergleichs, wonach die Süd 2 Variante insbesondere gegenüber der Variante Nord 1 in den Schutzgütern mit dem größeren Konfliktpotential (Tiere, Boden und Klimafunktion, Wasser) mit Bewertungsvorteilen hervortritt. Dies führt nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde auch vor dem Hintergrund der Gewichtung zum Schutzgut Menschen dazu, dass ein Bewertungsvorteil der Nord 1 Variante gegenüber der planfestgestellten Variante Süd 2 innerhalb des umweltfachlichen Variantenvergleichs weiter geschmälert wird.

2.2.3.3.3.5 Städtebauliche Belange im Variantenvergleich Bremervörde

Auch hinsichtlich des Kriteriums Städtebau/ Siedlungsstruktur (raumstrukturelle Wirkungen) geht die planfestgestellte Variante Süd 2 nach Stand der Aktualisierungsüberprüfung 2017 (Unterlage 30.1) zum städtebaulichen Variantenvergleich 2009/2010 (Unterlage 30.2) gegenüber der Nord 1 Variante als näherungsweise gleichwertig hervor.

Die Planfeststellungsbehörde hat beide Unterlagen des städtebaulichen Variantenvergleichs geprüft und legt sie mit den nachfolgend dargestellten Bewertungen ihrer Entscheidung zu Grunde.

Die Analyse und Bewertung der städtebaulichen Wirkungen, wie sie in der vorgelegten Unterlage 30.2 vorgenommen wird, sind in der Bestands- und Wirkungsanalyse des betrachteten Raums erschöpfend, die daraus gezogenen Ableitungen nachvollziehbar, bessere Aufschlüsse sind aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch mit einer neuerlichen Aktualisierung nicht mehr zu erwarten.

So wurde in nicht zu beanstandender Weise die Untersuchung auf die städtebaulichen Veränderungswirkungen im baulichen, akustischen und visuellen und damit auf einen unmittelbaren Wirkungsbereich begrenzt (S. 11 U 30.2). Denn städtebaulich relevante Veränderungen im mittelbaren Wirkungsbereich, die sich über das vorhandene Verkehrsnetz ergeben könnten, sind zwar Gegenstand der Betrachtung sowohl in der Raumordnung, wo sie zur Bestimmung der Vorzugsvariante Ost 2 und zur Verortung der Anschlussstellen des Planungsabschnittes an der B 495 und der L 114 beigetragen haben, als auch in der Planfeststellung, wo die von dem Abschnitt ausgelösten Veränderungen der Verkehrsbelastungen des nachgeordneten Netzes unter dem Gesichtspunkt der damit verbundenen Lärmwirkungen betrachtet werden. Kleinräumige Änderungen der Trassierung zwischen den beiden Anschlussstellen des Abschnitts, die allein Gegenstand des städtebaulichen Variantenvergleichs Bremervörde sind, bewirken jedoch keine Änderungen der Verkehrsbelastungen, dies weder im Bereich der mit der A 20 über den Abschnitt verknüpften weiterführenden Straßen, noch innerhalb des engeren städtebaulichen Untersuchungsgebietes, das im Wesentlichen die Kreisstraßen K 105 und K 106 sowie die Gemeindestraße zwischen *Mehedorf* und *Bremervörde* umfasst. Das so umschriebene engere Untersuchungsgebiet gliedert sich in die jeweiligen Ortslagen *Bei der Höhne*, *Hönau-Lindorf* und *Neuendamm* entlang der K 105, die Ortslagen *Mehedorf*, *Kiel* und den Siedlungsbereich *Kornbeck-Steinberg* entlang der Gemeindeverbindungsstraße *Mehedorf-Bremervörde* sowie die Ortslagen *Ottendorf* und *Breitenvieh, Nieder*

100 BVerwG, Urt. v. 04.05.2022, 9 A 7.21, Rn. 82
101 BVerwG, Urt. 08.10.2025, 9 A 2.24 (A 26 Ost Hamburg)

Ochtenhausen und das Wochenendhausgebiet *Am Mühlengraben* entlang der K 106 mit ihren visuellen oder im örtlichen Wegenetz angelegten innerörtlichen und zwischenörtlichen Verflechtungsbeziehungen. Nicht zu beanstanden ist dabei auch, dass der engere Untersuchungsbereich nach dem gebildeten Variantenbündel (vgl. oben Abb. 3-2 Variantenuntersuchung Bremervörde – Variantenübersicht) für die Betrachtung in einen westlichen Abschnitt zwischen der Anschlussstelle an die B 495 und der westlichen Annäherung an die K 105, einen Mittelabschnitt von der Bebauung an der K 105 bis zur westlichen Annäherung an die K 106 und einen Ostabschnitt zwischen der K 106 und der Oste Querung unterteilt wurde. In diesem Untersuchungsbereich bildet die städtebauliche Analyse die relevanten Veränderungswirkungen, die von dem Autobahnneubau auf den engeren Raum ausgehen, über die Kriterien der Raumnutzungen (real und in der örtlichen Planung), der Störung von Funktionsverflechtungen sowie der visuellen Beeinträchtigungen des äußeren Ortsbildes ab. Die Ermittlung ist damit aus Sicht der Planfeststellungsbehörde in Ansehung der durch den Autobahnneubau möglicherweise berührten städtebaulichen Belange erschöpfend. Die Ermittlungs- und Bewertungsmethodik hinsichtlich der Lärmwirkungen auf der Grundlage der Orientierungswerte nach der DIN 18005 – Schallschutz im Städtebau, im Übrigen nach der Anzahl und Bedeutung der abgeschnittenen Wegebeziehungen, dem Verlust von Wohn- und sonstigen Gebäuden, von Baugebietsflächen und in Ansehung des Ortsbildes verbal-argumentativ ist in sich schlüssig und lässt Ermittlungslücken und/ oder grundsätzliche Dysbalancen in der Bewertung nicht erkennen.

In dem westlichen Teilabschnitt bis zur Annäherung an die K 105, wo die Ortsränder von *Hönau-Lindorf* und *Neuendamm* verlaufen, fächert sich das Variantenbündel von der AS B 495 in zwei nördliche, drei mittlere und zwei südliche Varianten auf, bevor die einzelnen Varianten die Siedlungsbereiche in Annäherung an die unterschiedlichen Querungsbereiche der K 105 erreichen. Die planfestgestellte Variante Süd 2 nimmt hier den annähernd gleichen Verlauf wie die Variante Mitte 3 am Waldrand der Höhne entlang bzw. auch unter deren randlichem Anschnitt. Die Variante Süd 1, die in diesem Teilbereich zunächst den weitesten nördlichen Bogen vollzieht und dadurch den südlichen Ortsrand von *Mehedorf* berührt und an der Gemeindestraße *Am Kiel* den Abbruch eines im Außenbereich gelegenen Einzelhauses erforderte, tritt in diesem Bereich deutlich zurück. Auch die Variante Mitte 2, die in dem westlichen Teilabschnitt einen ähnlichen Verlauf wie die Variante Süd 1 vollzieht, fällt durch Überschreitungen der schalltechnischen Orientierungswerte infolge Siedlungsannäherungen am Ortsrand von *Mehedorf* und entlang der Straße *Am Kiel* deutlich ab. Die planfestgestellte Variante Süd 2 tritt in diesem Teilabschnitt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde dagegen insofern günstiger hervor, als sie (zusammen mit der Variante Mitte 3) die von allen anderen Varianten gekreuzte raumprägende Allee an der Straße *Am Kiel* unberührt lässt und auch der Weiler (Siedlungssplitter) *Kiel* vor Lärmwirkungen der Trasse durch eine Lärmschutzwand, die sich als bepflanztes Bauwerk vor der Waldkulisse der *Höhne* in das äußere Ortsbild gestaltungsneutral einfügt, wirksam geschützt werden kann, während das Wegenetz im durchfahrenen *Kornbecksmoor* durch alle Varianten durchschnitten und also beachtlich beeinträchtigt wird. Dabei kann der zwischenzeitlich realisierte Bau einer Biogasanlage durch die optimierte Süd-2 Trasse angepasst und im Wesentlichen erhalten werden.[102] Nach dem hierzu durch die Vorhabenträgerin ergänzend vorgelegten *Gutachten zur Ermittlung des angemessenen Abstandes nach § 50 für den Betriebsbereich der S. Bioenergie GmbH* vom 30.07.2019[103] verläuft die Autobahntrasse zwar durch den empfohlenen Abstandsbereich der Anlage, kann aber vor den zu betrachtenden Störfallauswirkungen durch eine Schutzwand wirksam abgeschirmt werden.[104]

Der mittlere Bereich ist durch ein breit von Nord nach Süd gefächertes Variantenbündel im Querungsbereich der K 105 mit den entsprechenden unmittelbaren Betroffenheiten der dort vorhandenen Siedlungsbereiche und der Ausbildung der einzelnen räumlichen Varianten als Trogbaulösungen gekennzeichnet. Um unmittelbare Siedlungsbetroffenheiten im Querungsbereich der K 105 und Beeinträchtigungen von Verflechtungsbeziehungen über das betroffene Wegenetz zu minimieren, wird die Autobahntrasse in allen betrachteten Varianten dieses Teilabschnitts auf einer Strecke von etwa jeweils 300 m westlich und östlich der K 105 soweit abgesenkt, dass die K 105 jeweils in vorhandener Lage bestehen bleiben kann und damit jeweils eine Umverlegung der K 105 mit Überführungsbauwerk entfiele. Im Querungsbereich der bandartigen Siedlungsstruktur entlang der K 105 treten die Varianten Süd 1 und Süd 2, die hier auf gleicher Linie verlaufen, zusammen mit der Variante Nord 1 aus Sicht der Planfeststellung als relativ günstigere Varianten hervor, als sie die K 105 jeweils in Siedlungslücken queren, während alle anderen Varianten sowohl als Normal- als auch Trogbaulösungen unvermeidliche

102 Siehe lfd. Nr.7.04 und 7.10 Unterlage 11 (Regelungsverzeichnis)
103 Gutachten zur Ermittlung des angemessenen Abstandes nach § 50 BImSchG für den Betriebsbereich der S. Bioenergie GmbH vom 30.07.2019 – U (sonstige Gutachten)
104 Zum immissionsschutzrechtlichen Trennungsgebot in diesem Zusammenhang vgl. auch weiter unter Ziff.2.2.3.5.1 dieses Beschlusses

Gebäudeabbrüche in erheblichem Umfang auslösen. Letzteres stellte in der Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde in der Regel ein Ausschlusskriterium für die jeweilige Variante dar, wenn nicht besondere Umstände des Einzelfalls vorliegen, aus denen heraus ein städtebaulicher Bestand weniger oder auch in der Entwicklung nicht mehr schutzwürdig erscheinen kann. Die Variante Süd 2 durchfährt eine halbseitige Siedlungslücke und macht dabei auf der Nordseite der Autobahntrasse im Querungsbereich der K 105 (Unterlage 05 Lageplan Blatt 8) den Abbruch eines Ferienhauses erforderlich. Die Variante Nord 1, die im Querungsbereich der K 105 ebenfalls eine Siedlungslücke durchfährt, tritt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde im Vergleich dadurch gegenüber der Süd 2 Variante zwar hervor, dass mit ihr wohl Entwicklungsabsichten (Plannutzungen) für die in Anspruch genommene Siedlungslücke in *Neuendamm* vereitelt werden, für die im Flächennutzungsplan der Stadt Bremervörde eine Dorf-/Mischgebietsentwicklung dargestellt ist bzw. ohne Hinzutreten der Autobahnplanung dargestellt war, Gebäudeabbrüche aber nicht ausgelöst werden. Der trassierungsbedingt notwendige Abbruch eines Ferienhauses durch die Süd 2 Variante stellt sich hier in der soweit übereinstimmenden Bewertung durch die Vorhabenträgerin und der Planfeststellungsbehörde jedoch noch nicht als regelhaftes Ausschlusskriterium dar, weil es sich zum einen, anders als bei den mittleren Varianten nicht um Gebäudeverluste erheblichen Umfanges handelt. Hinzu kommt, dass es sich bei dem Gebäude nicht um ein Gebäude für allgemeine Wohnzwecke, sondern für im Wesentlichen selbst genutzte Ferienwohnzwecke handelt, so dass der hier betroffene Eigentumsbelang überwindbar erscheint und noch nicht zum regelhaften Ausschluss der sonst geeigneten Variante führt. Festzuhalten bleibt in der Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde insoweit der Vorrang der Süd 2 Variante gegenüber den Varianten, welche die K 105 zentralörtlicher queren und dadurch erheblich stärkere unmittelbare Siedlungsbetroffenheiten auslösen, während die Nord 1 Variante hier jedoch als günstiger hervortritt. Hinsichtlich ihrer Lärmwirkungen unterscheiden sich die einzelnen Varianten mit Ausnahme der planfestgestellten Süd 2 Trasse kaum bzw. nicht relevant. Zwar werden auch durch die Süd 2 Variante die im Querungsbereich vorhandenen Siedlungssplitter insbesondere zur Nachtzeit einer etwa um 4 dB(A) gegenüber den Orientierungswerten für Allgemeine Wohngebiete erhöhten Verkehrslärmbelastung ausgesetzt und auch das Wochenendhausgebiet an der K 106 stärker belastet. Die hier betroffenen Nutzungen weisen jedoch dem Waldgebiet der Höhne vorgelagert eine größere Nähe zum Außenbereich auf als die zentraleren Lagen der bandartigen Bebauung von *Hönau-Lindorf* entlang der K 105. Hinzu kommt, dass alle Trassenvarianten im Querungsbereich mit beidseitigen teilweise 600 bis 1.500 m langen Lärmschutzwänden angelegt sind, wobei sich auch im Falle der Trogbaulösungen Lärmschutzwände an den Trogbau jeweils anschließen. In den Normalvarianten, in denen die K 105 höhengleich abgeschnitten und in westlicher oder östlicher Verlegung überbrückt wird, müsste die A 20 Trasse in diesem Bereich mit beidseitigen bis zu 6 m hohen Lärmschutzwänden durch die jeweilige innerörtliche Lage mit den hieraus unmittelbar resultierenden Zerschneidungswirkungen und erheblichen Beeinträchtigungen des linear durch die bandartige Bebauung geprägten inneren Ortsbildes geführt werden. In der Regel stellt auch dies in der Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde ein Ausschlusskriterium für die mehr oder weniger zentral durch die Ortslage *Hönau-Lindorf* geführten Varianten dar. Zu bemerken ist in diesem Zusammenhang aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch, dass den untersuchten Trogbaulösungen im Hinblick auf das Ortsbild und die verbleibenden Zerschneidungen in den jeweils mehr oder weniger zentral angelegten Varianten keine durchschlagende Wirkung zukommt, da über die jeweilige innerörtliche Trogstrecke und die gleichwohl erforderliche Anordnung von Lärmschutzwänden im Zusammenhang sowohl noch erhebliche Zerschneidungen als auch Störungen des Ortsbildes verbleiben. Auch dies rechtfertigt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für sich betrachtet, aber jedenfalls zusammen mit den vergleichsweisen unverhältnismäßig höheren Kosten eines jeweiligen Trogbaus, die bei einer Troglänge von 500 m durch die Vorhabenträgerin mit etwa 25 Mio. € deutlich über denen einer geländenahen Führung eingeschätzt wurden, die untersuchten Trogbaulösungen insgesamt zurückzustellen. Angesichts des Umstands, dass Trogbaulösungen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde in mehr oder weniger zentral örtlicher Lage im Querungsbereich der K 105 schon im Hinblick auf die verbleibenden Zerschneidungswirkungen und Störungen des Ortsbildes vernünftigerweise zurückzustellen sind, verzichtet die Planfeststellungsbehörde deshalb auch auf eine aktualisierte Kostenermittlung an dieser Stelle. Dabei ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zu Gunsten der planfestgestellten Süd 2 Variante in diesem Teilstreckenabschnitt aber auch zu berücksichtigen, dass sich das erforderliche Überführungsbauwerk der K 105 sowie die beidseits der Trasse angeordneten Lärmschutzwände vor der Waldkulisse der Höhne besser in den Ortsrand integrieren lassen als bei den zentraleren und nördlichen Trogbaulösungen. Eine mögliche Ausführung der Süd 2 Variante als Trogbaulösung bietet vor diesem Hintergrund gegenüber der planfestgestellten geländenahen Führung aus Sicht der Planfeststellungsbehörde keine entscheidungsrelevanten Vorzüge mehr, die geeignet wären, die auch mit Erfahrungswerten anzunehmenden Mehrkosten dieser Lösung in Kauf zu nehmen.

Zusammengefasst stellt sich die planfestgestellte Süd 2 Variante deshalb aus Sicht der Planfeststellungsbehörde in dem mittleren Streckenabschnitt im Hinblick auf ihre Siedlungsferne und Integration vor der Waldkulisse der Höhne städtebaulich als annähernd gleichwertige Lösung zur Querung dieses engen Raumes im Zulauf auf die Oste Querung dar, auch wenn sie den Abbruch eines vorhandenen Ferienhauses erfordert, während die Nord 1 Variante vergleichsweise eine in der örtlichen Planung in Aussicht genommene Dorfgebietsentwicklung vereitelte.

Im östlichen Teilstreckenabschnitt des Variantenvergleichs erhält die planfestgestellte Süd 2 Variante aus Sicht der Planfeststellungsbehörde in städtebaulicher Hinsicht ihre Gleichwertigkeit mit den betrachteten Vergleichsvarianten aus ihrer weiteren Optimierung in der Entwurfsaufstellung, als durch nördliche Achsverschiebungen gegenüber der Vorzugsvariante aus der Variantenuntersuchung (Unterlage 30) im Bereich des Oste Bauwerks und östlich davon ein Gebäudeabbruch im Bereich des Weilers *Breitenvieh* vermieden werden konnte, welches sonst als ein regelhaftes Ausschlusskriterium dieser Variante bei Vermeidbarkeit durch die Vergleichsvarianten zu werten gewesen wäre. Durch die weitere Optimierung der Trasse im Rahmen der Entwurfsaufstellung konnte der an der K 106 betroffene Wirtschaftsbetrieb südlich der Siedlung *Breitenvieh* (mit Wohngebäude und beidseitig der K 106 mehreren Wirtschaftsgebäuden) aber erhalten und gleichzeitig der Abstand zu einem direkt an die Oste und südlich des Trassenverlaufs angrenzenden sehr hochwertigen gesetzlich geschützten Biotop vergrößert werden, auch wenn dadurch ein direkt nördlich der A 20 liegendes Einzelbiotop östlich der Oste zugunsten des südlichen Biotops überbaut werden muss.[105] Im Übrigen weisen die städtebaulichen Wirkungen der einzelnen Varianten in dem östlichen Teilstreckenabschnitt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde keine relevanten Unterschiede auf, die eine Vorzugsstellung oder Zurückstellung der einen oder anderen Variante begründen könnten. So sind alle im östlichen Teilabschnitt betrachteten Varianten mit ähnlichen linienhaften Lärmwirkungen z.B. für das reine Wohngebiet an der Osterbreite am Nordrand von *Nieder Ochtenhausen* verbunden, das variantenabhängig durch unterschiedlich hohe und lange Lärmschutzwände zu schützen ist. Auch das Wegesystem zwischen *Nieder Ochtenhausen* und dem Weiler *Breitenvieh* ist durch alle Varianten dieses Teilstreckenabschnitts in ähnlicher Weise betroffen wie auch das etwa 6 m hohe Überführungsbauwerk der K 106 mit anschließenden Schallschutzwänden zu den Ortsrändern für alle Varianten in ähnlicher Weise in den ortsbildrelevanten Bereich hineinwirkt, so dass sich hier keine relevanten Unterschiede der betrachteten Varianten mehr zeigen.

Zusammenfassend geht die in der Entwurfsaufstellung weiter optimierte und verfestigte Süd 2 Trasse in städtebaulicher Hinsicht aus Sicht der Planfeststellung im Vergleich zur Nord 1 Variante als im Wesentlichen gleichwertig hervor.

Die zusätzlich durch die Vorhabenträgerin durchgeführte Aktualisierungsbedarfsüberprüfung (Unterlage 30.1) hat zu diesem Ergebnis keine relevanten Änderungen aufgezeigt. Allein jeweils im Bereich der Trassen Nord 3 und Mitte 1 sind Neu- und Erweiterungsbauten landwirtschaftlicher Anlagen mit der Folge hinzugetreten, dass für beide Varianten trassierungsbedingt zusätzliche Inanspruchnahmen von Gebäuden zu berücksichtigen wären. Beide Varianten verursachten im Querungsbereich der K 105 jedoch auch bereits nach der Untersuchung von 2010 (Unterlage 30.2) eine Mehrzahl von Gebäudeabbrüchen, so dass die Zurückstellung dieser Varianten durch die Aktualisierungsbedarfsüberprüfung bestätigt wurde. Für die Plannutzungen und Funktionsverflechtungen des Raumes sowie die Ortsbildwirkungen zeigte die weitere Untersuchung keine Änderungen auf. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist vor diesem Hintergrund auch bei einer erneuten Überprüfung nicht zu erwarten, dass die den nördlichen und zentraleren Trassenführungen entgegenstehenden schwerwiegenden Belange (Gebäudeabbrüche und innerörtliche Zerschneidungen) soweit zurücktreten könnten, dass die Variantendiskussion nördlich um Bremervörde in städtebaulicher Hinsicht neu geführt werden müsste.

In der zusammenführenden Betrachtung auf der Ebene der untersuchten Hauptkriterien Agrarstruktur, Umwelt, Städtebau geht die beantragte und planfestgestellte optimierte und verfestigte Süd 2 Variante aus Sicht der Planfeststellung damit nachvollziehbar als Vorzugslösung bestätigt hervor.

In agrarstruktureller Hinsicht behält sie aus Sicht der Planfeststellungsbehörde den Vorzug vor der Nord 1 Variante, die in der Variantenuntersuchung infolge des Wegfalls eines Betriebes um eine Bewertungsstufe zwar aufrückt, vor dem Hintergrund der Anpassungsleistungen des Planungsraumes sowie insbesondere daraus, dass gerade die Nord 1 Variante mit ihrer erheblichen Zerschneidungswirkung großer Feldblöcke in der weiteren Entwurfsplanung schwerwiegende Eingriffe in landwirtschaftliche Betriebsflächen mit sich bringen würde und ein Auswechseln der Varianten deshalb nur mehr Verlagerungen gleichartiger schwerer Betroffenheiten zur Folge hätte.

105 Unterlage 01 - allgemeiner Erläuterungsbericht, Deckblattfassung 2019, S. 81/187

In umweltfachlicher Hinsicht gehen die knappen Bewertungsvorteile der Nord 1 Variante in der Variantenuntersuchung der Vorhabenträgerin in erster Linie aus der besonderen Gewichtung des Schutzgutes Menschen (einschließlich der menschlichen Gesundheit) sowie aus Vorteilen bei den Schutzgütern Kultur und sonstige Sachgüter, Landschaft, Pflanzen/biologische Vielfalt hervor. Demgegenüber sprechen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde deutlich auch gewichtige Vorteile für die Süd 2 Variante, als sie trassierungsbedingt Vorzüge bei den Schutzgütern mit hohem Konfliktpotential (Wasser, Boden, Tiere/ biologische Vielfalt) auf sich vereinigt, wodurch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde der Gewichtungsvorteil der Nord 1 Variante in umweltfachlicher Sicht bereits geschmälert wird. Bestätigt wird dies aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nochmals bewertungsrelevant durch die Einstellung von spezifischen Klimaschutzbelangen in den Variantenvergleich (Unterlage 25.1.8), als die Nord 1 Variante hier im Vergleich durch einen höheren Verlust von Böden mit Bedeutung für den Klimawandel (vgl. Tab. 1 Unterlage 25.1.8) zurückfällt. In der Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde führen beide Gesichtspunkte zusammengenommen schutzgutübergreifend zu einer deutlichen Schmälerung des Gewichtungsvorteils der Nord 1 Variante, so dass ein eindeutiger Bewertungsvorteil umweltfachlich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für die Nord 1 Variante nicht mehr anzuerkennen ist. Städtebaulich erweist sich die planfestgestellte optimierte Süd 2 Variante zusammenfassend betrachtet durch ihre Siedlungsferne vor dem Hintergrund des Waldgürtels bei der Höhne aus Sicht der Planfeststellungsbehörde als näherungsweise gleichwertig, so dass sie aus Sicht der Planfeststellungbehörde auf der Ebene der betrachteten Hauptkriterien mit leichten agrarstrukturellen Bewertungsvorteilen zu bestätigen ist. Dabei kommt in allen Bewertungskriterien aus Sicht der Planfeststellung auch zum Tragen, dass sich der betrachtete Raum nördlich von Bremervörde zwischen dem großflächigen Waldgebiet Hinzel und der B 495 im Westen und der Oste Niederung im Osten mit seiner mit Waldanteilen, Feuchtgrünländern und eingestreuten Ackerstandorten durchsetzten Landschafts- und Siedlungsstruktur entlang der das Untersuchungsgebiet in Nord-Süd-Ausrichtung durchziehenden Kreisstraßen 105 und 106 als relativ homogen und gleichartig mit der Folge darstellt, dass die Querung dieses engeren Raumes in den jeweiligen Varianten entsprechend gleichartige und tendenziell auch gleichgewichtige Betroffenheiten erwarten lässt. Die Voranstellung der einen und die Zurückstellung einer anderen Variante ist in diesem engen Raum deshalb notwendiger Weise mit der Voran- und Zurückstellung auch annähernd gleichwertiger Betroffenheiten verbunden. In der Gesamtwürdigung durch die Planfeststellungsbehörde spricht für die Vorzugsentscheidung der Vorhabenträgerin vor diesem Hintergrund auch, dass sich die gewählte Süd 2 Variante durch die massierte Trassierung am Waldrand der Höhne am ehesten in die Gliederung der Landschaft und die Nutzungsstrukturen des Raumes einfügt und die vorhandenen Siedlungsstrukturen im Zulauf auf die Oste eher randlich berührt. Unter diesen Gegebenheiten ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch eine gewisse Verfestigung der Planung zu Gunsten der Vorzugsvariante im Planungsraum zu konstatieren, der gegenüber ein Abrücken von der bisherigen Planung keine relevanten Vorteile erkennen oder erwarten ließe.

2.2.3.4 Vorgaben der Raumordnung

Gemäß § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 und 3 ROG sind bei der Entscheidung öffentlicher Stellen über die Zulässigkeit raumbedeutsamer Planungen und Maßnahmen anderer öffentlicher Stellen oder privater Träger, die der Planfeststellung bedürfen – wie der hier festgestellten Autobahnplanung – die Ziele der Raumordnung zu beachten sowie die Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung in Abwägungs- oder Ermessensentscheidungen zu berücksichtigen. Eine strikte Bindungswirkung vermag die Raumordnung allerdings nicht zu vermitteln, als sie für die konkrete Fachplanung in der Regel nur einen grobmaschigen Rahmen vorgibt, der Planungsspielräume offenlässt und für die weiteren Planungsstufen je nach der Bestimmtheit ihrer raumordnenden Zielvorstellungen weitere ordnende und gestaltende Abwägungsentscheidungen abverlangt bzw. aufgibt[106].

Dies vorausgeschickt ist festzustellen, dass der hier planfestgestellte Abschnitt 6 der A 20 den Erfordernissen der Raumordnung und Landesplanung entspricht. Für die Trasse der Küstenautobahn A 20 ist im Landes-Raumordnungsprogramm (LROP) Niedersachsen[107] ein Vorranggebiet Autobahn als Ziel der Raumordnung ausgewiesen. Nach Ziff. 4.1.3 LROP ist das vorhandene Netz der Autobahnen im Range eines Ziels der Raumordnung einschließlich der Fortführung des Baues der A 26 zur Anbindung des Unterelberaumes an das Oberzentrum Hamburg, der Realisierung der aus Schleswig-Holstein kommenden A 20 mit neuer Elbquerung bei Glückstadt-Drochtersen, der Weiterführung der A 20 nach Westen als Küstenautobahn A 20 von der Elbquerung bei Drochtersen über den Wesertunnel zur Anbindung

106 Marschall/Ronellenfitsch, § 16 Rn. 45, 47
107 Verordnung über das Landes-Raumordnungsprogramm Niedersachsen (LROP-VO) in der Fassung vom 26. September 2017, zuletzt geändert durch Artikel 2 der Verordnung vom 07.09.2022 (Nds. GVBl. S. 521)

an die A 28 bei Westerstede zur Förderung der Raumerschließung und zur Einbindung der Wirtschaftsräume in das europäische Verkehrsnetz zu sichern und bedarfsgerecht auszubauen. Es ist als Vorranggebiet Autobahn in der Anlage 2 LROP festgelegt und in die Regionalen Raumordnungsprogramme unter räumlich näherer Festlegung zu übernehmen; während danach die landesplanerischen Zielvorgaben soweit für die Regionalplanung verbindlich sind, bleiben für die Fachplanung nach dem Gebot der Abwägung auch abweichende Trassenführung und Querschnitte noch möglich. Diese sind dann bei der räumlichen Festlegung in den Regionalen Raumordnungsprogramm zwar nicht mehr als landesplanerische Zielvorgabe, aber noch im Range eines Grundsatzes der Raumordnung zu berücksichtigen[108]. Die Antragstrasse des 6. Bauabschnitts findet sich jedoch lagegleich mit der nach Anlage 2 zum LROP als Vorranggebiet festgelegten Trassenführung, so dass ein Zielkonflikt auf der Ebene der Regionalen Raumordnung nicht besteht bzw. zu Gunsten der Antragstrasse aufzulösen wäre.

Die Raumwirksamkeit und raumstrukturellen Wirkungen der Küstenautobahn A 20 sind dabei gutachtlich durch die Untersuchung des Niedersächsischen Instituts für Wirtschaftsforschung (NIW)»*Raum- und wirtschaftsstrukturelle Wirkungen der A 20 („Küstenautobahn")*« mit Stand: *November 2011* (Unterlage 28), deren Ergebnissen sich die Planfeststellungsbehörde bereits mit Planfeststellungsbeschluss vom 16.04.2018, P231-31027-A20/1.BA, für den 1. Bauabschnitt der A 20 angeschlossen hatte, belegt.

Ansatzpunkte, hiervon für den verfahrensgegenständlichen Abschnitt abzurücken, sind im Verfahren nicht hervorgetreten und auch sonst nicht ersichtlich. Der allgemeine Erläuterungsbericht in der Deckblattfassung von 2019 (Unterlage 1) skizziert die Ergebnisse der Untersuchung mit Blick auf die aktuellen Entwicklungen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dahin, dass die zukünftig durchgehende A 20 als Fernautobahn der kontinentalen Verbindungsfunktionsstufe gleichzeitig den übergeordneten Zielen dient, strukturschwache Regionen in einem fortschreitenden Prozess der europäischen Integration wirtschaftlich weiter zu entwickeln. So dient die A 20 mit Errichtung einer durchgängigen Autobahnverbindung zwischen Skandinavien und den Benelux-Staaten nicht allein dem sog. Skandinavien-Verkehr und der Verbesserung des europäischen Ost-West-Verkehrs, sondern durch die geplante feste Elbquerung bei Drochtersen auch einem wirtschaftlichem Zusammenwachsen der bisher räumlich getrennten benachbarten Wirtschaftsräume Niedersachsens und Schleswig-Holsteins. Weniger gut erschlossene Teilregionen mit vergleichsweise schlechter Anbindung an die Hauptverkehrsachsen (Unterelbe- und Elbe-Weser-Raum) werden so besser untereinander und besser in das europäische Verkehrsnetz eingebunden. Hierdurch werden ländlich geprägte Regionen entsprechend den Zielen der Landesraumordnung besser erschlossen; die Erreichbarkeit von zentralen Orten wird verbessert. Mittelzentren werden in der Regel gestärkt, in dem sich durch die Lage in der Nähe von Anschlussstellen die Fahrtzeiten in die Zentren verkürzen. Die positiv beurteilten Effekte für eine breitere wirtschaftliche Entwicklung in den Regionen haben sich nach den Ergebnissen einer Vielzahl von Studien auch in der Entwicklung autobahnnaher Gewerbegebiete weiterhin bestätigt. Eine verbesserte verkehrliche Anbindung an das Fernstraßennetz vermittelt danach in der Summe immer noch positive Entwicklungschancen der angeschlossenen Regionen. Die dargestellten Ergebnisse des Gutachtens sind daher aus Sicht der Planfeststellungsbehörde weiterhin nachvollziehbar und geeignet, die landesplanerischen Zielvorstellungen, die für die Festlegung der A 20 Trasse als raumordnendes Vorranggebiet von Bedeutung waren, zu rechtfertigen oder zu tragen. Die Antragstrasse des 6. Planungsabschnittes ist mit diesen Zielvorgaben vereinbar.

2.2.3.5 Immissionen – Schutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen

Das auf der Grundlage der vorliegenden Verkehrsuntersuchung von Februar 2016 planfestgestellte Vorhaben beachtet zum einen alle zwingenden gesetzlichen und untergesetzlichen Vorschriften des Immissionsschutzes und berücksichtigt zum anderen auch alle maßgeblichen Belange in der darüber hinaus gehenden Abwägung.

Einheitliche gesetzliche Maßstäbe beschreibt im Ausgangspunkt § 22 Abs. 1 BImSchG, der für baubedingte Immissionen, insbesondere Baustellenlärm, aber auch für Nebeneinrichtungen und Nebenanlagen öffentlicher Verkehrswege unmittelbar anwendbar bleibt, während bei Bau und wesentlicher Änderung öffentlicher Straßen die Vorschriften der §§ 41-43 BImSchG ein spezifisch zum Schutz vor Verkehrslärmwirkungen, die vom Verkehrsbetrieb ausgehen, ein im Wesentlichen gleichgerichtetes Regelungssystem beschreiben. Gemäß § 22 Abs. 1 Satz 1 BImSchG sind nach diesem Gesetz nicht genehmigungsbedürftige Anlagen so zu errichten und zu betreiben, dass

(1) schädliche Umwelteinwirkungen verhindert werden, die nach dem Stand der Technik vermeidbar

108 Ziff. 4.1.3-03.2 LROP

sind,

(2) nach dem Stand der Technik unvermeidbare schädliche Umwelteinwirkungen auf ein Mindestmaß beschränkt werden und

(3) die beim Betrieb der Anlagen entstehenden Abfälle ordnungsgemäß beseitigt werden können.

Damit ist zum einen klargestellt, dass der gesetzlich intendierte Lärmschutz sowohl auf die Errichtungsphase (Baulärmschutz) als auch auf den zukünftigen Betrieb gerichtet ist, zum anderen, dass jedenfalls für die Lärmvermeidung der Stand der Technik zu beachten ist. Damit ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde impliziert, dass für die Erfassung des zu beurteilenden Verkehrslärms auch grundsätzlich der aktuelle Stand der Technik zu beachten ist.

2.2.3.5.1 Verkehrsprognose

Der gesetzlich festgestellte Bedarf rechtfertigt, wie dargestellt, einen 4-streifigen Autobahnneubau auf der Grundlage des RQ 31.

Die projektspezifisch für den Planungsabschnitt mit Verkehrsuntersuchung von Februar 2016 (Unterlage 26) erstellte fortgeschriebene Verkehrsprognose ist als solche nicht zu beanstanden. Eine gesetzliche Vorgabe, nach welchen Methoden eine Verkehrsprognose im Einzelnen zu erstellen ist, gibt es nicht. Die Verkehrsstärke kann nach den in der Straßenplanung gebräuchlichen Modell- und Trendprognosen bestimmt werden. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts ist eine Verkehrsprognose mit den zu ihrer Zeit verfügbaren Erkenntnismitteln unter Beachtung der dafür erheblichen Umstände sachgerecht, d.h. methodisch fachgerecht zu erstellen; sie darf allgemein und fachspezifisch nicht auf unrealistischen Annahmen beruhen und das Prognoseergebnis ist einleuchtend zu begründen.[109]

Datengrundlage für die Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung der Küstenautobahn A 20 Westerstede (A 28) bis Drochtersen (A 20/Elbquerung) aus Februar 2016 mit Detailbetrachtung für die Planungsabschnitte 6 und 7 ist das in der Unterlage 26.1 beschriebene Verkehrsmodell Nordwestdeutschland. Zugrundeliegende Daten stammen aus der Straßenverkehrszählung (SVZ) aus dem Jahr 2010 mit Anpassungen bis in das Jahr 2014. In der Prognose wird das Jahr 2030 in Übereinstimmung mit der Verflechtungsprognose des BMVI (2010/2030) aus dem Jahr 2014 betrachtet.

Entgegen hiergegen erhobenen Einwendungen ist die in der Verkehrsanalyse der Untersuchung verwendete Datengrundlage aus 2010 mit Fortschreibungen bis in das Jahr 2014 nach erfolgtem Abgleich mit den Ergebnissen der Straßenverkehrszählungen (SVZ) der Jahre 2015 und 2021 (Unterlage 26.1.4) sowie weiterführend bis 2024 (Unterlage 26.1.5) als Grundlage weiterhin geeignet und belastbar. Für den soweit erfolgten Abgleich zur Plausibilisierung liegen die ausgewerteten Ergebnisse der SVZ für 2005, 2010, 2015 und 2021 und nach weiterer fachgutachterlicher Stellungnahme von Juni 2025 (Unterlage 26.1.5) auch bis 2024 im Vergleich zur Modell-Analyse 2014 der VU 2016 vor. Die Analysezahlen zeigen für den Betrachtungsraum wie deutschlandweit im Wesentlichen im Leichtverkehr durch die Corona-Pandemie bedingte Einbrüche, während die SVZ 2021 für den Schwerverkehr trotz Pandemie deutlich steigende LKW-Belastungen ausweist. Die Zunahme von 2015 bis 2021 liegt nach Stellungnahme des Verkehrsgutachters vom 06.04.2023 (Unterlage 26.1.4) bei +12,4%, das sind pro Jahr rund +2% und damit etwa doppelt so hoch wie im vorherigen Zeitraum von 2010 bis 2015 (etwa +1% pro Jahr). Da ferner der weitaus größere Anteil des Verkehrs auf der A 20 weiträumiger Verkehr ist und hier auch künftig eher weitere Zunahmen zu erwarten sind, hätte nach fachgutachterlicher Einschätzung (Unterlage 26.1.4, S. 3) eine *Anpassung der Analysebasis auf die Ergebnisse der SVZ 2015/ 2021 nur geringe Auswirkungen und keine dimensionierungsrelevanten Auswirkungen*. Es ist mithin nach den Ergebnissen der Straßenverkehrszählungen 2015/ 2021 davon auszugehen, dass sowohl die regionale als auch überregionale Verkehrsentwicklung im Einflussbereich der A 20 weiter steigt und damit die Grundannahmen aus der Bundesverkehrswegeplanung (BVWP), die der VU A 20 für die Ableitung der Analyse 2014 und der darauf aufbauenden Prognose 2030 zugrunde liegen, in der Tendenz bestätigt werden. Zweifel hieran ergeben sich auch nicht aus der Einbeziehung der Straßenverkehrszählungen bis 2024 (Unterlage 26.1.5).

Den in diesem Zusammenhang erhobenen Einwendungen ist folgendes entgegenzuhalten:

Soweit für den BUND, den NABU und andere mit anwaltlichen Schriftsätzen vom 17.12.2012 und 21.12.2012 unter Vorlage gutachterlicher Stellungnahme (RegioConsult: Stellungnahme zur

109 BVerwG, Urteil vom 15.03.2013 – 9 B 30/12 –, juris Rn. 10.

Verkehrsuntersuchung für die Küstenautobahn, Februar 2012, S. 1- 67) und anderer Anlagen (Vergleich geplanter Ortsumfahrungen um Bremervörde, S. 1-16, S. Grube: Hinweise zur Verkehrsuntersuchung, S. 1-8) zur Ausgangsplanauslegung, zur 1. Änderungsplanauslegung mit Schriftsatz vom 25.03.2020, Anlage 11 (K. Erwentraut: Anmerkungen zur Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung, 24.03.2020) und durch weitere Anmerkungen K. Erwentraut (13.10.2022) im Anhang zum anwaltlichen Schriftsatz vom 14.10.2022 zur 2. Änderungsplanauslegung wiederholt vorgetragen wurde, dass die *Grundannahmen* der Bedarfsplanprognose *grob fehlerhaft* seien, die *Bedarfsfeststellung der A 20 im BVWP* 2030 deshalb *mängelbehaftet und höchst fragwürdig* seien und in der Ableitung der projektspezifischen Verkehrsuntersuchung für den verfahrensgegenständlichen Planungsabschnitt die zu Grunde gelegten Verkehrswirkungen der A 20 als Ganzes einschließlich der prognostizierten Entlastungswirkungen insbesondere der Ortsdurchfahrt von Bremervörde deshalb weit überschätzt (*„virtuelle Verkehre“*) würden, kann aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hieraus nicht festgestellt werden, dass die im Verfahren zu Grunde gelegte Verkehrsuntersuchung auf unrealistischen Annahmen beruhte und die Ergebnisse in den Prognoseverkehrszahlen nicht nachvollziehbar seien.

Der Fortschreibung der verkehrstechnischen Untersuchung vom 06.04.2023 (Unterlage 26.1.4) ist vielmehr nachvollziehbar zu entnehmen, dass die Modell-Belastungen für 2014, die der VU von 2016 in der Analyse zu Grunde gelegt wurden und in der Einwendungskritik hieran als *„virtuelle Verkehre“* bezeichnet werden, i.d.R. etwa um 10% oberhalb der Ergebnisse der SVZ 2010 liegen und erklärt dies mit der im BVWP zugrunde gelegten Strukturdatenentwicklung.

Dabei weist ein Vergleich der Ergebnisse der SVZ 2005, 2010 und 2021 im unmittelbaren Nahbereich und innerhalb der OD von Bremervörde zur Modelanalyse 2014 (siehe nachfolgende *Tabelle* 1) zwar Sprünge auf, die in der ergänzenden Unterlage 26.1.4 jedoch plausibel erklärt werden, als zum einen die schrittweise Verkehrsfreigabe der Westumfahrung im Zuge der K 125 zwischen Bevern südöstlich und Glinde nordwestlich von Bremervörde zu Teilentlastungswirkungen innerhalb der OD führt, die jedoch teilweise durch kleinräumige Verlagerungen wieder aufgezehrt werden. Nachvollziehbar ist ferner, dass die LKW-Bemautung ab 7,5 t auf allen Bundesfernstraßen ab 2018 teilweise zu Verlagerungen geführt hat und die Ergebnisse der SVZ 2021 pandemiebedingt teilweise geringer ausgefallen sind, z.B. aber an der Zählstelle 0476 östlich Glinde die Ergebnisse der SVZ 2021 wieder oberhalb des Niveaus von 2015 liegen. Dies wird auch durch den Erfassungsstand der Zählstellen nach 2021 im Nahbereich von Bremervörde, insbesondere der Dauerzählstelle (DZ) bei Glinde bestätigt. Richtigerweise weist die ergänzende fachgutachterliche Stellungnahme (Unterlage 26.1.4) für die weiträumige Verkehrsentwicklung daneben auch auf die Verkehrszunahme auf dem Streckenzug der A1 zwischen AD Ahlhorner Heide (A29) und dem AK Maschen bei Hamburg-Harburg-Seevetal hin, die für die künftige Verkehrsbelegung der A 20 in dem Verkehrsmodell von größerer Bedeutung ist. Hiernach sind wie oben bereits vorausgeschickt weiter steigende Verkehre im Einflussbereich der künftigen A 20 zu erwarten, so dass aus Sicht der Planfeststellungsbehörde die Einschätzungen des Verkehrsgutachtens zur Verkehrsbelegung der A 20 mit den Schwankungen der methodisch nicht zu vermeidenden Modellungenauigkeiten, die üblicherweise im Bereich von 5% bis max. 10% liegen, nicht zu beanstanden sind.

Tabelle 14 Vergleich der Zähl- und Modellergebnisse 2005 bis 2021 im Raum Bremervörde

SVZ-Zählstelle		B 71				B 74	
		2520 3319	**2520 0476**	**2520 0475**	**2520 0904**	**2521 0430**	**2422 0433**
Daten-basis	von	Basdahl	Glinde	Guten-bergstr.	Großer Platz	B 71	L 114
	bis	Glinde	Gutenberg-str.	Waldstr.	B 71	L114	Hagenah
SVZ 2005	**Kfz/24h**	**8.941**	**13.291**	**20.299**	**19.196**	**7.492**	**8.529**
	SV/24h	1.090	1.150	1.325	1.239	611	498
SVZ 2010	**Kfz/24h**	**8.920**	**12.649**	**14.270**	**21.045**	**8.062**	**9.984**
	SV/24h	1.100	1.583	1.332	1.474	692	722
Modell 2014	**Kfz/24h**	**10.400**	**14.600**	**14.500**	**20.800**	**10.300**	**11.200**
	SV/24h	1.590	2.100	1.380	1.490	1.010	970
SVZ 2015	**Kfz/24h**	**8.975**	**12.970**	**13.512**	**17.163**	**7.970**	**9.174**
	SV/24h	1.016	1.345	1.182	934	757	698
SVZ 2021	**Kfz/24h**	**8.650**	**13.061**	**12.501**	**15.526**	**6.125**	**8.548**
	SV/24h	849	1.389	890	970	515	545

Tabelle 15 Vergleich der Zähl- und Modellergebnisse 2022 bis 2024 im Raum Bremervörde

SVZ-Zählstelle		B 71				B 74	
		2520 3319 DZ	**2520 0476 TM***	**2520 0475 TM***	**2520 0904**	**2521 0430**	**2422 0433 TM***
Daten-basis	**von**	Basdahl	Glinde	Guten-bergstr.	Großer Platz	B 71	L 114
	bis	Glinde	Guten-bergstr.	Waldstr.	B 71	L114	Hagenah
SVZ 2022	**Kfz/24h**	**8.192**	**13.050**	**11.740**	**-**	**-**	**4.390**
	SV/24h	687	1.050	715	-	-	420
SVZ 2023	**Kfz/24h**	**8.482**	**-**	**-**	**-**	**-**	**8.410**
	SV/24h	686	-	-	-	-	440
SVZ 2024	**Kfz/24h**	**7.729**	**-**	**11.780**	**-**	**-**	**-**
	SV/24h	605	-	760	-	-	-

(Erfassungsstand der Zählstellen 2022 – 2024 (NLStBV, 07.02.2025) mit Ergänzung zur DZ 3319 aus Unterlage 26.1.5 Tabellen 2a und 2b in rot hervorgehoben.)

Bei den angegebenen Verkehrsstärken von TM handelt es sich im Jahr 2024 lediglich um vorläufige Hochrechnungsergebnisse (vHR) ermittelt im Zuge des Verkehrsmonitorings. Diese „vorläufigen nicht-amtlichen DTV“ verändern sich im Laufe eines Kalenderjahres bis zum Vorliegen einer endgültigen Hochrechnung immer wieder.

Zur Visualisierung ist nachfolgend eine Verkehrsmengenkarte der vorgenannten Zählstellen eingefügt:

Abbildung 4 Verkehrsmengenkarte der vorgenannten Zählstellen 1

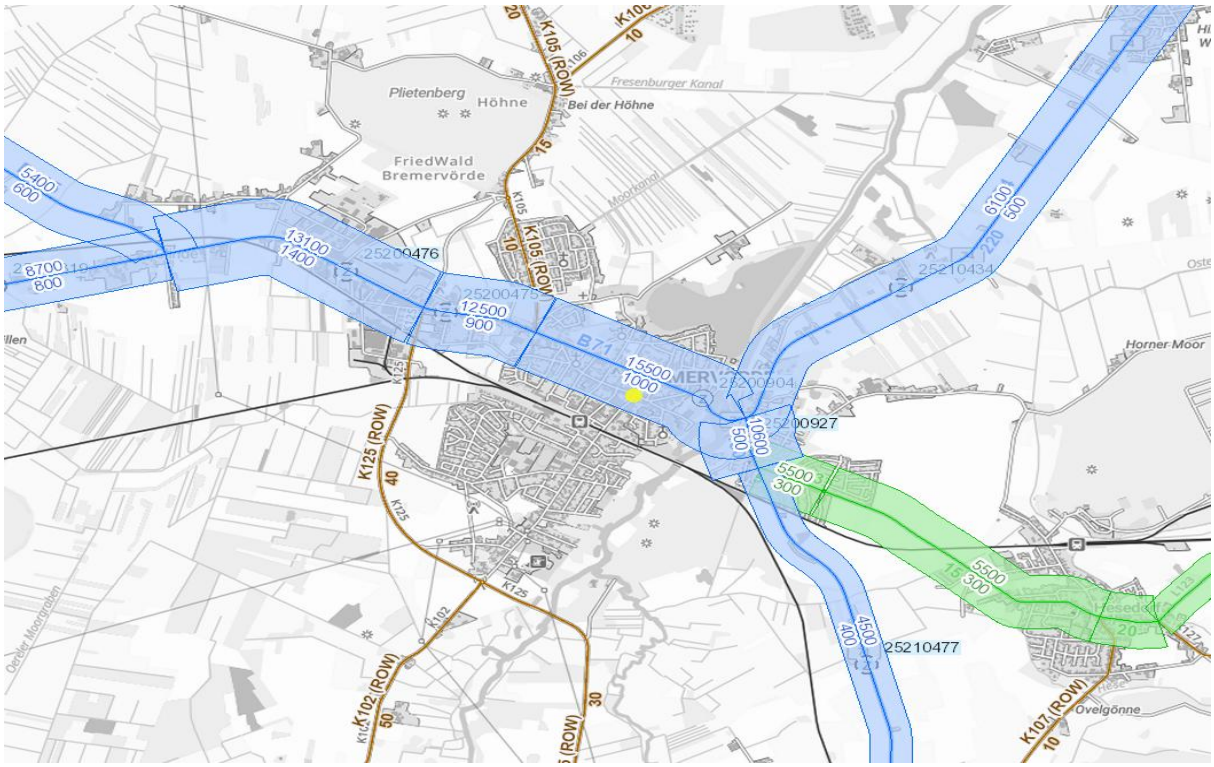
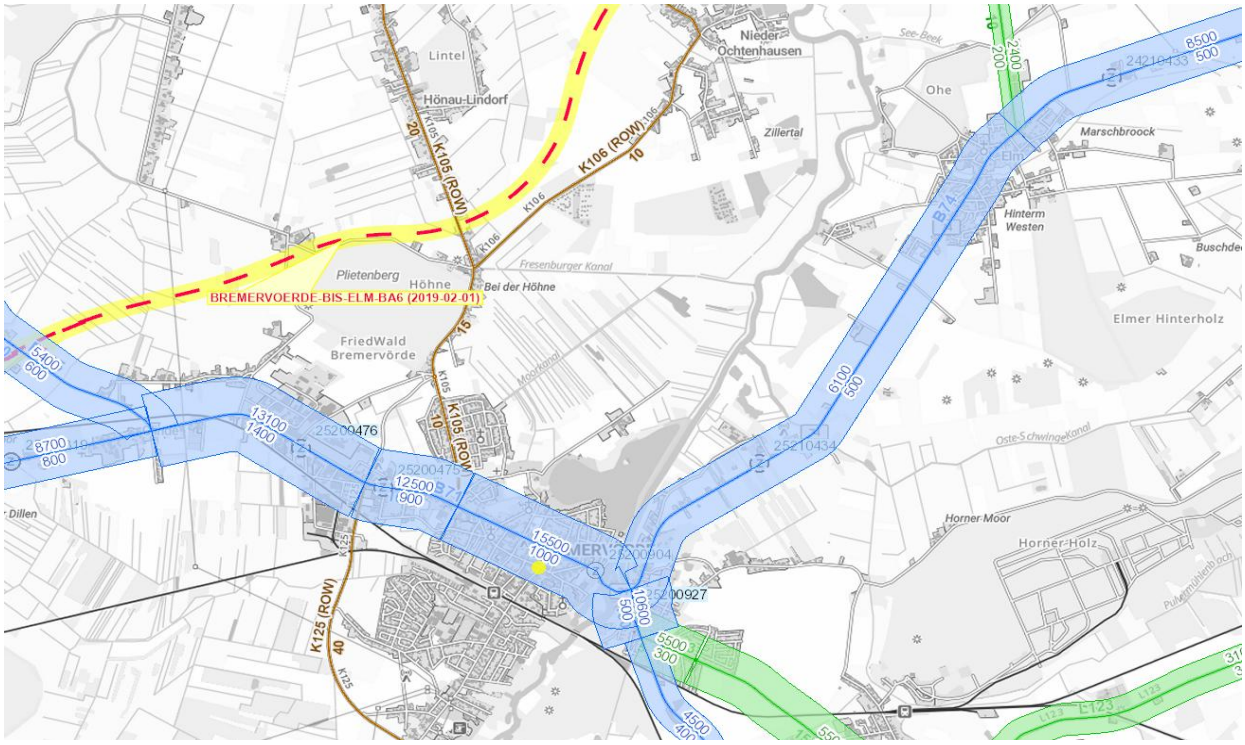


Abbildung 5 Verkehrsmengenkarte der vorgenannten Zählstellen 2



Auch die nochmals mit fachgutachterlicher Stellungnahme mit Stand Juni 2025 (Unterlage 26.1.5) aktualisiert erweiterte Auswertung der Dauerzählstellen von 2019 bis 2024 im Einflussbereich der A 20 hat die Prognoseannahmen zur Verkehrsbelegung des Planungsabschnittes und den Entlastungswirkungen für Bremervörde im Zuge der B 71/B 74 nicht in Zweifel ziehen können. Die hierzu vorgelegte erweiterte Stellungnahme (Unterlage 26.1.5) weist soweit übereinstimmend mit den Trendaussagen der bisher zu Grunde gelegten Annahmen aus, dass die Verkehrsentwicklung im Schwerverkehr trotz Pandemie sich weiter ungebrochen zeigt, während die pandemiebedingten Rückgänge im Leichtverkehr, wenn auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde vor dem Hintergrund allgemein wirtschaftlicher Rückgänge wieder schwach kompensiert sind (Tab. 2a und 2b, Unterlage 26.1.5). Zwar zeigt sich der Gesamtverkehr im Zuge der B 71 an der Dauerzählstelle 3319 bei Glinde von der SVZ 2023 auf die SVZ 2024 von 8.482/ 686 auf 7.729/ 605 nochmals rückläufig. Demgegenüber weist die weiter westlich zwischen Loxstedt und Beverstedt bei Stinstedt gelegene Zählstelle 3393 (Heerstedt) auch zwischen 2019 und 2024 regional steigende Verkehrszahlen aus. Zu berücksichtigen ist soweit aber, dass der regionalen Verkehrsentwicklung lediglich geringe Auswirkungen auf die prognostizierten Belastungen der künftigen A 20 zukommt. Aus den Prognoseannahmen der weiträumigen Verkehre ist aus der parallelen Verkehrsentwicklung auf der A 1, worauf auch in der Stellungnahme von Juni 2025 (Unterlage 26.1.5) aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zutreffend hingewiesen wird, abgeleitet aus den weiträumigen Verkehrsverbindungen dementgegen auch weiterhin mit Verkehrszunahmen in der Prognose zu rechnen.

Die in Tab. 8.17 der Unterlage 26.1, S. 42 für den Planfall der Gesamtrealisierung (Planfall K 5) zusammengestellten schalltechnischen Parameter der Verkehrsuntersuchung, die eine Verkehrsbelastung des Planungsabschnitts von 33.200 Kfz/24h, davon 7.360 SV/24h dürfen damit für die straßenbautechnische Planung, insbesondere die immissionsschutzrechtlichen Betrachtungen weiterhin zu Grunde gelegt werden.

Dabei verkennt die Planfeststellungsbehörde nicht, dass den Planungen noch die Verkehrsprognose für das Jahr 2030 zu Grunde liegt und zwischenzeitlich die Basisprognose 2040 des Bundes grundsätzlich zur Verfügung steht. Der Planungshorizont von nur noch 5 Jahren ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde allerdings nur noch allein mit der Maßgabe angemessen bzw. noch ausreichend, dass eine Evaluierung im Sinne einer Abschätzung der weiteren Entwicklung stattgefunden und bestätigt hat, dass eine Fortschreibung auf den nächsten Planungshorizont auf Grundlage der Basisprognose 2040 des Bundes keine solchen planrelevanten Verkehrsmengensteigerungen oder Änderungen erwarten lassen, die nicht im Wege eines Vorbehalts weiterer Schutzvorkehrungen und ggfls. Anordnungen von Schadensbegrenzungsmaßnahmen bewältigt werden könnten. Diese wurden mit der aufgegebenen Vorlage einer aktualisierten und auf einen weiteren Planungshorizont fortgeschriebenen Verkehrsuntersuchung vorbehalten. Dem folgend hat die Vorhabenträgerin zugesagt, bis spätestens zum Schluss des Jahres, welches dem Ablauf der gültigen Verkehrsprognose (2030) vorausgeht, eine auf Basis tatsächlicher (manueller und/oder automatisierter) Straßenverkehrszählungen (SVZ) aktualisierte, auf einen weiteren Prognosehorizont fortgeschriebene projektspezifische Verkehrsuntersuchung sowie auf dieser Grundlage etwaige auf die betroffenen Schutzgüter bezogene, insbesondere zu den Lärmwirkungen und zu den Luftschadstoffwirkungen des Vorhabens, immissionstechnische Untersuchungen, jeweils auf der Grundlage aktuellen technischen Regelwerks, vorzulegen.

Diese Vorbehaltsregelung trägt nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde dem fortgeschrittenen Stand des Planrechtsverfahren sowie dem Umstand Rechnung, dass ab Ende 2024 zwar die Basisprognose 2040 des Bundes vorliegt, die Ergebnisse der für den Planungsraum relevanten Verflechtungsmatrizen aber noch in das Verkehrsmodell und in die projektspezifische Verkehrsuntersuchung einzuarbeiten sind, bevor eine aktuelle und fortgeschriebene Verkehrsuntersuchung in das laufende Verfahren eingeführt werden könnte und eine auf einer solchen Grundlage zum Prognosehorizont dann vorbehaltlose Zulassungsentscheidung weiteren Planungs- und Aktualisierungsaufwand auslösen und eine Entscheidung erheblich verzögern würde.

Lässt die somit anstehende Fortschreibung des Prognosehorizontes aber nicht erwarten, dass der für die Planung auch hinsichtlich der engeren straßenbautechnischen Parameter dimensionierungsrelevante Verkehrsbedarf entfallen oder die Gesamtabwägung berühren könnte, ist grundsätzlich eine Vorbehaltsentscheidung eröffnet, da die Planung in allen anderen Bezügen mit einer jeweils hinreichend aktuellen Datengrundlage Entscheidungsreife erreicht hat. Zum einen wird eine Zulassungsentscheidung auf Basis der bisher zugrunde gelegten Verkehrsprognosebasis nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde eben daraus eröffnet, dass eine sachverständige Abschätzung zur Fortschreibung der VU auf den nächsten Prognosezeithorizont ergeben hat, dass die mit einer Fortschreibung eventuell sich weiter einstellenden Zulassungshürden zum Immissionsschutz, aber auch zum europäischen

Gebietsschutz bewältigt werden können und die Gesamtabwägung hierdurch nicht berührt würde, so dass Schutzvorkehrungen und/ oder Schadensbegrenzungsmaßnahmen vorbehalten bleiben dürfen. Zum anderen würde ein auch mögliches Zurückstellen einer abschließenden Entscheidung im Übrigen wiederum dazu führen, dass die Planung bei späterer Zulassung wieder in den Grundlagen aktualisiert und fortgeschrieben werden müsste. Einen solchen Planungs- und Verfahrensaufwand hält die Planfeststellungsbehörde aber dann für unzumutbar, wenn – wie vorliegend – die Planung im Übrigen als Ganzes feststellungsreif und feststellungsfähig ist.

Eine in diesem Zusammenhang weiter eingeholte fachgutachterliche Stellungnahme (Unterlage 26.1.6, Stand: Juni 2025) hat soweit nachvollziehbar ergeben, dass die Aussagen zur Prognose 2030 auch in Ansehung der weiteren Entwicklung über den aktuellen Prognosehorizont hinaus noch (eingeschränkt) Bestand haben als keine dimensionierungsrelevanten Änderungen in der Prognoseverkehrsbelastung bis 2035 zu erwarten sind. Danach kann in der Prognose von 2030 zu 2035 eine ähnliche Entwicklung erwartet werden wie in der Entwicklung der Verkehrsbelastungen auf den Autobahnen im Einzugsbereich der A 20 in den letzten 4 bis 5 Jahren. Die Auswertungen an den Dauerzählstellen zwischen 2019/ 2020 und 2024 im Einflussbereich der A 20 (vgl. Tabellen 2a und 2b, Unterlage 26.1.6) zeigen indes Zuwachsraten auf das Niveau von 2019 vor Corona mit steigender Tendenz an, so dass für den nächsten Prognosehorizont zwar mit einem moderaten Verkehrsanstieg auf rund 33 bis 35 Tsd. Kfz/ 24h zu rechnen wäre; dieser ist jedoch nach den für die technische Planung zu Grunde gelegten Entwurfsparametern nicht dimensionierungsrelevant, so dass die Prognoseverkehrszahlen des (noch) aktuellen Verkehrsplanungshorizontes 2030 in der Zulassungsentscheidung (zunächst) weiter zu Grunde gelegt werden können.

Das Bundesverwaltungsgericht hat es auch gebilligt, dass die Planfeststellungsbehörde (bei der Lärmberechnung) eines Planvorhabens auf einen kürzeren Prognosehorizont als die in § 75 Abs. 3 Satz 2 Halbsatz 2 VwVfG normierte 30-Jahres-Frist abstellt und sich an den Zeithorizont des Bedarfsplans für die Bundesfernstraßen und Schienenwege anlehnt, welcher der jeweiligen Fassung des Fernstraßenausbaugesetzes bzw. des Schienenwegeausbaugesetzes zugrunde liegt. Prognosen, die sich über mehrere Jahrzehnte erstrecken, tragen nämlich in hohem Maße die Gefahr in sich, fehlzuschlagen. Dies legt es nahe, auch bei der Bestimmung des einem Planbetroffenen nach der Verkehrslärmschutzverordnung (16. BImSchV) zustehenden Schutzanspruchs den durch § 75 Abs. 3 Satz 2 Halbsatz 2 VwVfG abgesteckten zeitlichen Rahmen nicht voll auszuschöpfen. Dadurch entstehen den Lärmbetroffenen insofern keine Nachteile, als sich gegebenenfalls der nach § 75 Abs. 2 Satz 2 VwVfG erforderliche Nachweis, dass sich die prognostischen Annahmen der Planungsbehörde nicht bestätigt haben, desto früher führen lässt, je kürzer der Prognosezeitraum bemessen ist. Ein solcher kürzerer Prognosezeitraum ist erst dann zu beanstanden, wenn er sich als Ausdruck unsachlicher Erwägungen werten ließe, was hier mit Rücksicht auf die Bezugnahme der Bundesverkehrswegeplanung mit dem für diese zuletzt gültigen Realisierungshorizont 2030 und dem ausgesprochenen Vorbehalt nicht der Fall ist. Unsachgemäß wäre allerdings die (vorbehaltlose) Beschränkung auf einen Prognosehorizont, für den im maßgeblichen Beurteilungszeitpunkt bereits verlässlich absehbar ist, dass das Vorhaben bei seinem Eintritt noch nicht fertiggestellt und in Betrieb genommen sein wird. Denn die Verkehrsprognose soll (auch) die Grundlage zur Bewältigung der Probleme schaffen, die durch den Betrieb der geplanten Strecke unter Lärmschutzaspekten aufgeworfen werden. Eine Prognose, von der von vornherein feststeht, dass ihr für den Zeitpunkt der Inbetriebnahme keine Aussagekraft mehr zukommt, ist für diesen Zweck ungeeignet.[110] Gleichwohl kann im Einzelfall auch dann, wenn bis zum Ablauf des gewählten Zeitraums nicht mit einer Realisierung des Vorhabens zu rechnen ist, eine Betrachtung erlaubt sein, ob der Prognose auch für die Zeit danach Bedeutung beizumessen ist. Dem wird vorliegend durch die oben ausgeführte Abschätzung zur Validität der Untersuchung und den entsprechend aufgenommenen Vorbehalt zur Fortführung der Prognose hinreichend Rechnung getragen.

Danach waren in Ansehung des zur Auskömmlichkeit der Verkehrsuntersuchung aufgenommen Vorbehalts die ermittelten Prognoseverkehrszahlen für die Zulassung des Vorhabens zu Grunde zu legen.

2.2.3.5.2 Trennungsgebot

Um bei Vorhaben, wie hier dem Bau eines Autobahnabschnittes, dem Entstehen schädlicher Umweltwirkungen bereits planerisch vorzubeugen, ist zunächst das in § 50 BImSchG normierte Trennungsgebot (abwägend) zu berücksichtigen. Danach sind gemäß § 50 Satz 1 BImSchG bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen die für eine bestimmte Nutzung vorgesehenen Flächen einander so

110 BVerwG, 25.05.2005, 9 B 41.04, Rn.24 juris.

zuzuordnen, dass schädliche Umwelteinwirkungen und von schweren Unfällen im Sinne des Art. 3 Nr. 5 der Richtlinie 96/82/EG in Betriebsbereichen hervorgerufene Auswirkungen auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzbedürftige Gebiete, insbesondere öffentlich genutzte Gebiete, wichtige Verkehrswege, Freizeitgebiete und unter dem Gesichtspunkt des Naturschutzes besonders wertvolle oder besonders empfindliche Gebiete und öffentlich genutzte Gebäude, soweit wie möglich vermieden werden. Entsprechenden Konflikten soll also bereits durch Wahrung bestimmter Abstände vorgebeugt werden.

Schädliche Umwelteinwirkungen in diesem Sinne sind gemäß § 3 Abs. 1 BImSchG Immissionen, die nach Art, Ausmaß oder Dauer geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit oder die Nachbarschaft herbeizuführen. Dabei geht es – vorbehaltlich einer Rechtsverordnung nach § 23 BImSchG – nach überwiegender Meinung ausschließlich um die Abwehr von Gefahren und erheblichen Nachteilen bzw. Belästigungen, nicht um Vorsorge im Sinne einer alle Eventualitäten erfassenden Gesundheitsvorsorge.[111]

Die hier gewählte Linie des Abschnitts 6 der A 20 erfüllt die nach fachplanerischer Abwägung zu stellenden Anforderungen des Trennungsgebotes, als sich die Trasse schutzwürdigen Nutzungen nur im Zuge der Anschlussstellen B 495 und L 114 sowie der notwendigen Querungen der K 105 und der K 106, für die jeweils Siedlungslücken in Anspruch genommen werden, unvermeidlich annähert und damit sonst weitestmöglich Abstand zu bebauten Bereichen und schutzwürdigen Gebieten hält. Für eine Biogasanlage, die im Bereich der Höhne an die geplante Trasse herangetreten ist und einen Schutzanspruch auslöst, wird entsprechend dem Ergebnis eines hierzu vorgelegten Abstandsgutachtens[112] eine Schutzwand vorgesehen.

Das vorgelegte Gutachten, Unterlage 17.6, diente der Ermittlung eines angemessenen Abstandes für den Betriebsbereich der Biogasanlage im Bereich An der Höhne in Bremervörde im Rahmen einer Einzelfallbetrachtung. Bei der Biogasanlage handelt es sich um einen Betrieb, welcher der Störfall-Verordnung unterfällt und für den auf der Grundlage von § 50 BImSchV, der Störfall-Verordnung, des Leitfaden KAS-18 (Empfehlungen für Abstände zwischen Betriebsbereichen nach der Störfall-Verordnung und schutzbedürftigen Gebieten im Rahmen der Bauleitplanung) und der Arbeitshilfe KAS-32 (Szenarienspezifische Fragestellungen zum Leitfaden KAS-18) nach den anlagetypischen spezifischen Szenarien von Störfallauswirkungen angemessene (Schutz-)Abstände für schutzbedürftige Nutzungen ermittelt werden.

Nach dem Anlagentyp der Biogasanlage wurden hier gutachtlich die Szenarien der Gasausbreitung (Schwefelwasserstoff), der Gasexplosion und des Gasbrandes für die geplante Autobahn, die als wichtiger Verkehrsweg und damit als Schutzobjekt der Störfall-Verordnung einzustufen ist, betrachtet. Der weiteste angemessene Abstand wurde danach gutachtlich für das Szenario der Gaswolkenexplosion mit 109 m ermittelt. Gutachtlich wurde deshalb ein angemessener Abstand von mindestens 110 m empfohlen, der zwar durch die geplante A 20 im Bereich der Höhne deutlich unterschritten wird. (Der Seitenstreifen der Autobahntrasse verläuft etwa in 59 m Abstand zum Gärrestelager der zwischenzeitlich realisierten Biogasanlage.) Nach gutachtlicher Empfehlung kann die Autobahntrasse jedoch auch innerhalb des empfohlenen Abstandes mit geeigneten Maßnahmen zum Schutz vor Wärmestrahlung und Explosionsüberdruck in Gestalt einer Schutzwand oder eines Schutzwalles geführt werden. Nach gutachtlicher Empfehlung sollte sich die Schutzwand über die gesamte Länge erstrecken, auf welcher der angemessene Abstand von 110 m durch die Trasse der Autobahn unterschritten ist. Die Schutzwand ist mit einer Mindesthöhe von 5 m so auszubilden, dass sie auch einem maximalen Explosionsdruck standhält.

Dementsprechend sieht die Planung zwischen Bau-km 603+475 und 603+700 eine 225 m lange und 5 m hohe Schutzwand vor. Ein weiterer Abstand der Trasse zu der während des laufenden Planfeststellungsverfahrens hinzugetretenen Biogasanlage würde einen tieferen Waldeinschnitt in den Staatsforst Höhne mit resultierenden Kompensationsbedarfen erfordert haben, der hier aus Sicht der Planfeststellungsbehörde angesichts der vorgesehen möglichen und wirtschaftlichen Schutzvorkehrung nachvollziehbar nicht zu rechtfertigen gewesen wäre. Auch im Übrigen stellt sich der Waldanschnitt im Bereich der Höhne nach der oben bereits dargestellten Variantendiskussion zur Schonung landwirtschaftlicher Flächen nördlich der Höhne auch mit Blick auf die hierdurch berührten Waldfunktionen nachvollziehbar

111 OVG Nordrhein-Westfalen, Urteil vom 09.01.2004 – 11 D 116/02 –, juris Rn. 58; vgl. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 14.05.1996 – 10 S 1/96 –, juris Rn. 41; BVerwG, Beschluss vom 09.02.1996 – 11 VR 46/95 –, juris Rn. 27; Jarass, in: Jarass, BImSchG, 13. Auflage 2020, § 22 Rn. 29.

112 Gutachten zur Ermittlung des angemessenen Abstandes nach § 50 BImSchG für den Betriebsbereich der Schröder Bioenergie GmbH vom 30.07.2019

als gerechtfertigt dar, so dass auch insoweit der Trennungsgrundsatz nach § 50 BImSchG zurücktreten musste. Der im Übrigen wohngebietsfernen Trassierung des Planungsabschnittes entspricht es, dass aktive Schallschutzvorkehrungen (zunächst) nur für die vergleichsweise vereinzelten Bebauungslagen im Zuge der Anschlussstellen B 495, L 114 und der querenden Kreisstraßen 105 und 106 erforderlich werden.

2.2.3.5.3 Verkehrslärm-Schutzkonzept

Die in dem 6. Planungsabschnitt der A 20 prognostizierte unvermeidbare Verkehrslärmbelastung hält sich im Einwirkungsbereich des Vorhabens innerhalb des vom Gesetz- und Verordnungsgeber für zumutbar gehaltenen Rahmens.

Dabei sind neben einem für Bundesfernstraßen grundsätzlich mit einer Pegelminderung von 2 dB(A) vorzusehenden Fahrbahnbelag nach dem Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin die Errichtung von Schallschutzwällen bzw. Schallschutzwänden in den Bereichen mit Lärmpegelüberschreitungen wie folgt vorgesehen:

- Lärmschutzwälle Glinde – im Bereich der Anschlussstelle B 495 südlich der Trasse mit einer Höhe von 5,50 – 6,00 m über Gradiente (ü. G.) und einer Länge von 215 m und nördlich der Trasse in geschlossener Ausführung zur überführten B 495 mit einer Höhe bis zu 5,50 m und einer Länge von 125 m an der Autobahntrasse und einer Länge von 230 entlang der überführten B 495 zum Schutz der entlang der vorhandenen B 495 und zukünftig in dem nord-östlichen und süd-westlichen Quadranten der dortigen Anschlussstelle gelegenen vereinzelten Bebauungslagen,
- Lärmschutzwall Kiel bei der Höhne im Bereich des im Außenbereich gelegenen Ortsteils *Kiel bei der Höhne* nördlich der Trasse östlich an die verlegte *Mehedorfer Straße* anschließend mit einer Höhe von 5 m ü. G. und einer Länge von 325 m zum Schutz der dortigen Außenbereichslage,
- Lärmschutzwall südlich der Trasse an der Gemeindestraße An der Höhne – zum Schutz von 2 Außenbereichswohnlagen mit einer Höhe von 5 m ü. G. und einer Länge von 250 m,
- Lärmschutzwände im Zuge der überführten verlegten K 105 nördlich der Trasse mit einer Höhe von 4 m ü. G. auf einer Länge von 270 m und südlich der Trasse mit einer Höhe von 5 m ü. G. auf einer Länge von 500 m zum Schutz der Straßenrandbebauung von Hönau-Lindorf entlang der K 105,
- Lärmschutzwälle nördlich der Trasse mit einer Höhe von 5 m und einer Länge von 148 m westlich anschließend an die vorhandene K 106 zum Schutz eines Einzelgehöfts und südlich der Trasse mit einer Höhe bis 6,50 m mit einer Länge von 1100 m im Zuge der verlegten K 106 zum Schutz des Ortsteiles Nieder Ochtenhausen,
- Lärmschutzwall im Bereich der Anschlussstelle L 114 (Forst) nördlich der Trasse mit einer Höhe von 2 m ü. G. und einer Länge von 130 m zum Schutz von Einzelbebauungen entlang der vorhandenen Landesstraße.

Ein weiterer Lärmschutzwall nördlich der Trasse ist am Ende der Baustrecke im Übergang zum 7. Planungsabschnitt ebenfalls zum Schutz einer dort mit Anschluss an einen überführten Wirtschaftsweg vorhandenen Einzelbebauungslage geplant, der allerdings im Verfahren für den 6. Bauabschnitt lediglich nachrichtlich dargestellt ist und mit dem 7. Planungsabschnitt zur Ausführung kommen soll, weil das Abschnittsende östlich der Anschlussstelle etwa von Bau-km 611+800 bis 612+405 (Ende der Baustrecke) erst zusammen mit dem 7. Planungsabschnitt dem Verkehr übergeben werden kann.

Das vorgelegte Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin, mit dem die für Dorfmischgebiete geltenden Immissionsgrenzwerte der 16. BImSchV für den Tageszeitraum mit *einer* Ausnahme an allen Gebäuden und in allen Außenwohnbereichen eingehalten und im Nachtzeitraum noch an 8 schutzwürdigen Gebäuden, für die ein Anspruch auf ergänzende passive Schallschutzmaßnahmen dem Grunde nach vorgesehen ist (vgl. Unterlage 17.1.2, Kap. 2.12, S. 57-59), erweist sich nach Prüfung durch die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar auf einen weitestmöglichen Vollschutz gerichtet und mit den unter Ziff.1.1.5.3.1 und 1.1.5.3.2 ergänzenden Maßgaben als belastbar und angemessen (verhältnismäßig).

Hierzu Im Einzelnen:

2.2.3.5.3.1 Immissionsgrenzwerte

Der Lärmschutz an Bundesfernstraßen richtet sich nach § 41 BImSchG i.V.m. der 16. BImSchG. Demnach ist bei dem Bau oder der wesentlichen Änderung öffentlicher Straßen unbeschadet des § 50 BImSchG sicherzustellen, dass durch diese keine schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgeräusche hervorgerufen werden können, die nach dem Stand der Technik vermeidbar sind.

Zum Schutz der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgeräusche nach § 41 Abs. 1 BImSchG ist gem. § 2 Abs. 1 der 16. BImSchV sicherzustellen, dass der Beurteilungspegel den jeweils für die unterschiedlichen Gebietsnutzungen maßgeblichen Immissionsgrenzwert nicht überschreitet.

§ 2 der 16. BImSchV legt die folgenden Immissionsgrenzwerte fest:

Abbildung 6 Immissionsgrenzwerte nach § 2 der 16. BImSchV

Krankenhäuser, Schulen, Kurheime, Altenheime	
57 dB(A) tags	47 dB(A) nachts
Reine und allgemeine Wohngebiete, Kleinsiedlungsgebiete	
59 dB(A) tags	49 dB(A) nachts
Kerngebiete, Dorfgebiete, Mischgebiete	
64 dB(A) tags	54 dB(A) nachts
Gewerbegebiete	
69 dB(A) tags	59 dB(A) nachts

2.2.3.5.3.2 Gebietsnutzungen

Die maßgebenden Gebietsnutzungen basieren gemäß § 2 Abs. 2 Satz 1 der 16. BImSchV primär auf den Festlegungen der räumlich einschlägigen Bebauungspläne oder werden in Bereichen, in denen keine Bebauungspläne vorhanden sind, wie hier im überwiegenden Bereich des plangegenständlichen 6. Bauabschnitts der A 20 aus den Darstellungen der Flächennutzungspläne bzw. aus einem Vergleich der tatsächlichen Nutzung mit den in § 2 Abs. 1 der 16. BImSchV aufgezählten Anlagen und Gebieten nach der tatsächlichen Schutzbedürftigkeit ermittelt.

Die im Bereich der AS B 495 zwischen Glinde und Ebersdorf, die im Bereich *Kiel bei der Höhne* und südlich der Trasse bei Bau-km 604+500 vor der K 105 jeweils im Außenbereich liegenden einzelnen Wohngebäude wurden entsprechend ihrer tatsächlichen Schutzbedürftigkeit aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zutreffend wie ein Dorf-/Mischgebiet eingestuft.

Der ländlich strukturierte Ortsteil Hönau-Lindorf der Stadt Bremervörde, der durch die Autobahntrasse durchschnitten wird, wurde ebenfalls entsprechend der tatsächlichen Schutzbedürftigkeit teilweise als Dorf-/Mischgebiet, teilweise als Wohngebiet eingestuft, wobei gemischte Bebauungslagen überwiegend entlang der Kreisstraße als Dorf-/Mischgebiet und verdichtete Wohnbebauungslagen überwiegend im Zuge der einmündenden Straßen als Wohngebiete qualifiziert wurden. Die Bereiche von Hönau-Lindorf nördlich der A 20, deren Nutzung durch Bebauungspläne, hier die Bebauungspläne Nr. 1 (Hönau-Lindorf) und Nr. 79 (Am Brunnen) der Stadt Bremervörde jeweils als Wohngebiete festgelegt sind, wurden entsprechend ihrer Festsetzungen eingestuft, während die verbleibenden gemischten Bereiche wiederum entsprechend ihrer tatsächlichen Schutzbedürftigkeit als Dorf-/Mischgebiet eingestuft wurden.

Das weiter im östlichen Trassenverlauf der A 20 berührte Wochenendhausgebiet „Waldkate“ ist entsprechend der Festsetzung des Bebauungsplans Nr. 1a (Nieder Ochtenhausen) der Stadt Bremervörde hinsichtlich der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte als Dorf-/Mischgebiet eingestuft worden, was durch die Planfeststellungsbehörde nicht beanstandet wird.

Für den südlich der Trasse berührten Ortsteil Nieder Ochtenhausen der Stadt Bremervörde weist der Bebauungsplan Nr. 4 (Nieder Ochtenhausen) der Stadt teilweise Wohnbauflächen aus, die in der immissionstechnischen Beurteilung entsprechend eingestuft wurden, während die verbleibenden Bereiche des Ortsteils entsprechend der vorhandenen gemischten Bebauungslagen als Dorf-/Mischgebiet eingestuft wurden, welches durch die Planfeststellungsbehörde nicht beanstandet wird.

Die nördlich der Trasse gelegenen Einzelbebauungslagen im Zuge der *Brinker Straße* (K 106) wurden zutreffend ihrer tatsächlichen Schutzbedürftigkeit als einem Dorf-/Mischgebiet zugehörig eingestuft, ebenso die berührten Einzelbebauungslagen im Bereich der Anschlussstelle und entlang der L 114.

2.2.3.5.3.3 Schallberechnung

Die in den Planunterlagen enthaltene schalltechnische Untersuchung (Unterlage 17.1) entspricht den gesetzlichen Anforderungen. Die noch auf der Grundlage der RLS-90 ermittelten Beurteilungspegel wurden als Basis für diesen Planfeststellungsbeschluss entsprechend herangezogen. Das Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin erweist sich auf dieser Grundlage als belastbar und nachvollziehbar.

Dabei durfte aus Sicht der Planfeststellungsbehörde allerdings nicht außer Acht bleiben, dass dem zum 01.03.2021 neu eingeführten und für den künftigen Autobahnbetrieb geltenden Berechnungsverfahren der RLS-19 auch bereits in der Zulassungsentscheidung Rechnung zu tragen war, als die Maßnahmen der gesetzlichen Lärmvorsorge nach dem Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin keine Lücken aufweisen dürfen, die nicht durch eine ergänzende Abwägung, z.B. durch Zuerkennung von Passivansprüchen oder durch Fortschreibung bzw. Fortentwicklung der von der Vorhabenträgerin selbst angelegten Aktivmaßnahmen zu schließen wären.

Im Rahmen einer solchen ergänzenden Betrachtung war das Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin aus der hierfür vorgelegten Unterlage 17.1.4 (zum Vergleich der Beurteilungspegel nach der RLS-90 und der RLS-19) dahin fortzuschreiben, dass zur Wahrung des durch die Vorhabenträgerin entwickelten Lärmschutzkonzeptes der in der untersuchten Variante 2 beschriebene lärmmindernde Fahrbahnbelag (bestehend aus einer optimierten Asphaltdeckschicht SMA LA 8 mit einem Korrekturwert von -2,8 dB für Pkw bzw. -4,6 dB für Lkw > 60 km/h) auf der Haupttrasse der Autobahn und einer Splittmastixasphaltdeckschicht SMA 8 mit einem Korrekturwert von -1,8 dB für Pkw und -2,0 dB Lkw > 60 km/h bzw. -2,6 dB für Pkw und -1,8 dB Lkw ≤ 60 km/h) auf den übrigen Straßen auszuführen ist.

Hierfür geht die Planfeststellungsbehörde von folgenden Überlegungen aus.

2.2.3.5.3.3.1 Berechnungsgrundlagen

Die Berechnungsgrundlagen und das Berechnungsverfahren für die Ermittlung von Beurteilungspegeln gleichermaßen der gesetzlichen Lärmvorsorge wie der Lärmsanierung und für die Betrachtung der Verkehrslärmwirkungen im nachgeordneten und Bestandsstraßennetz sind dem allgemein anerkannten Stand der Technik folgend in den Richtlinien für den Lärmschutz an Straßen (RLS) zusammengefasst, auf die für die Erfassung von Verkehrslärm in der 16. BImSchV zu dem Zweck, taugliche Beurteilungsparameter für den intendierten Verkehrslärmschutz zur Verfügung zu stellen, verwiesen wird.

Durch Verordnung der Bundesregierung vom 04.11.2020 (BGBl. I, 2334) wurde die Sechzehnte Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verkehrslärmschutzverordnung – 16. BImSchV) geändert und zur Berechnung der Beurteilungspegel die Richtlinien für den Lärmschutz an Straßen – Ausgabe 2019 – RLS-19 (VkBl. 2019, Heft 20, lfd. Nr. 139, S. 698) mit Wirkung vom 01.03.2021 eingeführt, die u.a. dem der technischen Fahrzeugentwicklung folgenden veränderten Emissionsverhalten der Fahrzeugflotte Rechnung trägt.

Mit Übergangsregelung in § 6 Ziff. 1 der Verordnung hat die Bundesregierung aus verwaltungspraktischen Erwägungen[113] bestimmt, dass sich die Beurteilungspegel für den jeweiligen Abschnitt eines Straßenbauvorhabens weiterhin nach den Vorschriften in der bis zum Ablauf des 28. Februar 2021 geltenden Fassung der Verordnung berechnen, wenn der Antrag auf Durchführung des Planfeststellungs- oder Plangenehmigungsverfahrens vor dem Ablauf des 1. März 2021 gestellt worden ist. Damit wird das aktualisierte Berechnungsverfahren nach Abschnitt 3 in Verbindung mit Abschnitt 1 der RLS-19, welche die veralteten RLS-90 zum 01.03.2021 ablösen, für die Lärmvorsorge zum einen für neu eingeleitete Verfahren verbindlich eingeführt, zum anderen das mit Blick auf den aktuellen Stand der Lärmerfassungstechnik überholte Berechnungsverfahren der RLS-90 für die zum Stichtagsdatum (01.03.2021) bereits laufenden Verfahren als noch weiter anwendbar bestätigt.

Dabei kann aus Sicht der Planfeststellungsbehörde jedoch nicht schutzmindernd außer Betracht bleiben, dass die Verkehrslärmemissionen mit dem zum 01.03.2021 neu eingeführten Regelwerk dem

113 Zum Zweck der Übergangsregelung heißt es in der Verordnungsbegründung (BR-Drs. 274/20, S. 28): „Mit den Regelungen wird gewährleistet, dass bei diesen zum Teil sehr komplexen Vorhaben, bei denen bereits zum Zeitpunkt der Antragstellung wesentliche Fragen zur Erfassung und Bewertung der Lärmsituation und der zu erwartenden Auswirkungen des Vorhabens geklärt wurden, nicht nachträglich eine aufwendige Umstellung auf die neue Rechtslage erfolgen muss."

aktuellen Stand der Lärmtechnik folgend wirklichkeitsnäher erfasst werden und mit den an den Stand der technischen Fahrzeugentwicklung angepassten Emissionsannahmen der RLS-19 für exemplarisch zu Grunde gelegte Verkehrssituationen außerorts jeweils höhere Beurteilungspegel zu erwarten sind als nach der RLS-90 berechnet werden. Welche Beurteilungspegel die Anwendung der (neuen) RLS-19 tatsächlich anzeigen, hängt von der Verkehrszusammensetzung und den Ausbreitungsbedingungen des jeweiligen Einzelfalls ab. Die in der folgenden Tabelle dargestellten Werte basieren auf einer für die genannten Straßentypen exemplarisch gewählten Situation:

Tabelle 16 Emissionsannahmen nach RLS-19

	Tags	Nachts
Autobahnen	+1,8 dB	+1,4 dB
Bundesstraßen außerorts	+2,3 dB	+1,9 dB
Landesstraßen außerorts	+2,4 dB	+2,2 dB
Innerortsstraßen (z.B. Landes-/Bundesstraßen unter 60 km/h	- 1,8 dB	- 1,8 dB

(Quelle: BMVI, jetzt BMV)

Nach ihrem Zweck, ohne aufwendige Umstellung auf das neue Berechnungsverfahren in den Fällen, in denen die lärmtechnische Ermittlung und Bewertung bereits abschließend durchgeführt wurde, vor Erlass einer Zulassungsentscheidung nicht nochmals eine aufwendige Neuberechnung der lärmtechnischen Unterlagen durchführen zu müssen, setzt die Übergangsregelung aus Sicht der Planfeststellungsbehörde gerade auch vor dem Hintergrund der solchermaßen bei summarischer Betrachtung nach der RLS-19 höher zu erwartenden Beurteilungspegel voraus, dass die in den von der Stichtagsregelung betroffenen Verfahren vorliegenden Planunterlagen eine geeignete Verwertungsgrundlage für eine Zulassungsentscheidung darstellen.

Nach ihrem Zweck erfährt die Übergangsregelung zur Einführung der RLS-19 damit nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde sowohl eine Begrenzung in sachlicher wie in zeitlicher Hinsicht. In zeitlicher Hinsicht ist mit der Übergangsregelung bezweckt, einen möglichst zeitnahen Verfahrensabschluss auf der Grundlage der mit Antragstellung aufgestellten und vorgelegten lärmtechnischen Unterlagen zu ermöglichen, ohne dass diese aufwendig umgestellt werden müssten. In sachlicher Hinsicht wird vorausgesetzt, dass die auf der Grundlage der RLS-90 vorgelegten Unterlagen eine taugliche Entscheidungsgrundlage für die Planfeststellung darstellen. Letzteres kann in den (allermeisten) Planungskonstellationen jedenfalls für die Neubauvorhaben des Bundes soweit angenommen werden, als für die Trassierung von Neubautrassen die höheren Orientierungswerte der DIN 18005 zu Grunde gelegt wurden und die Zulassungsentscheidung auch auf der Grundlage der bei Einleitung des Verfahrens vorgelegten Verkehrsuntersuchung getroffen werden kann. Denn unter diesen Voraussetzungen kann ohne nähere Prüfung davon ausgegangen werden, dass etwa um 2 dB(A) erhöhte Beurteilungspegel (im Berechnungsverfahren nach der RLS-19) nicht planrelevant ausschlagen, insbesondere keine weiteren Lärmschutzvorkehrungen auslösen würden.

In diesen Planungskonstellationen entspricht die Übergangsregelung dem Grundsatz der Verwaltungspraktikabilität. Mit zunehmendem Zeitablauf nimmt die Praktikabilität des Festhaltens an dem Berechnungsverfahren der RLS-90 aber ab. Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn die Unterlagen in laufenden PFV umfangreich oder auch nur in Folge des Wechsels oder Fortschreibens des Prognosehorizontes (ohnehin) überarbeitet werden müssen und ein zeitnaher Verfahrensabschluss nicht mehr ansteht. In diesen Fällen wäre die Überarbeitung der Planunterlagen z.B. im Wechsel eines Prognosehorizontes ohne Umstellung von der RLS-90 auf die RLS-19 offenkundig nicht sachgerecht, weil oder insofern hierdurch Lärmschutzansprüche verkürzt würden. Dies wird in sachlicher Hinsicht auch daraus deutlich, als in Planungskonstellationen, in denen schutzwürdige Bebauungslagen im Bestand eng passiert oder berührt werden, ein Festhalten an dem grundsätzlich insbesondere in den Emissionsannahmen als überholt erkannten Berechnungsverfahren der RLS-90 im Vergleich zu einer (auch nur überschlägigen) Bewertung nach der RLS-19 sich unmittelbar schutzmindernd auswirken würde. Mit Blick auf den für das Schutzgut Mensch, menschliche Gesundheit und Bevölkerung gesetzlich intendierten Verkehrslärmschutz, für den § 41 BImSchV selbst auf den „Stand der Technik“ Bezug nimmt, erfährt die Übergangsregelung in § 6 der 16. BImSchV für die Einführung des als aktueller Stand der Technik zu erkennenden Berechnungsverfahrens der RLS-19 aus Sicht der Planfeststellungsbehörde somit Einschränkungen aus dem Gebot der Konfliktbewältigung selbst.

Denn in sachlicher Hinsicht können sich in engeren Planungskonstellationen, in denen Bebauungslagen berührt werden, um bis zu 2 dB(A) beaufschlagte Beurteilungspegel anspruchsauslösend auswirken. In

diesen Konstellationen stellt sich ein Festhalten an dem als überholt erkannten Berechnungsverfahren der RLS-90 auch unter dem Gesichtspunkt der Verwaltungspraktikabilität, ein Verfahren ohne aufwendige Umstellung der immissionstechnischen Untersuchungen abschließen zu können, nicht mehr als mit dem Gebot der Abwägung und Konfliktbewältigung vereinbar dar. Hieraus wäre eine entsprechende Begrenzung der Übergangsregelung in sachlicher und zeitlicher Hinsicht in Übereinstimmung mit ihrem verwaltungspraktischen Zweck abzuleiten, als in zeitlicher Hinsicht ein Überleitungsfall nur zu Grunde gelegt werden kann, wenn eine abschließende Sachentscheidung auf der Grundlage einer aktuellen Verkehrsuntersuchung zeitnah und in sachlicher Hinsicht ohne Minderung von Lärmschutzansprüchen ergehen kann.

Dies erfordert in Planungskonstellationen, in denen enge Bebauungslagen berührt sind, eine vergleichende Betrachtung der Beurteilungspegel nach den RLS-90 und nach den RLS-19. Dies wird nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde auch aus einer Transferüberlegung mit Blick auf die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts zur Anwendung der Umweltqualitätsnormen der OGewV bestätigt. Letztere sind mit der OGewV 2016 als zwingendes Recht in Stufen so eingeführt worden, dass am 23.12.2021 die strengeren Umweltqualitätsnormen der Anlage 8 formell in Kraft traten und bis zum 22.12.2021 die weniger strengen UQN der Anlage 7 der OGewV idF vom 20.07.2011 weiterhin galten; das Bundesverwaltungsgericht hat die strengeren UQN der Anlage 8 OGewV 2016 in den bekannten Entscheidungen von 2018[114] und 2019[115] für auf Dauer angelegte Infrastrukturvorhaben jedoch bereits vor ihrem formellen Inkrafttreten aus dem Abwägungsgebot für anwendbar bzw. für berücksichtigungsfähig erkannt. Die anzustellende Transferüberlegung wird seitens der Planfeststellungsbehörde darin gesehen, dass die gesetzliche Lärmvorsorge ebenso zwingend zu beachtendes Recht darstellt und hierbei die Berechnung nach RLS-90 oder RLS-19 als (aktuell gültiges) technisches Regelwerk für die Zuerkennung von Lärmschutzansprüchen maßgeblich ist, wobei der jeweilige aktuelle Stand der Technik hier zur Ermittlung der für die gesetzliche Lärmvorsorge relevanten Beurteilungspegel nach dem Schutzzweck des Bundes-Immissionsschutzgesetzes für den auf Dauer angelegten Betrieb der Straße maßgeblich bleibt. Dies führte in der Gesamtabwägung letztlich dahin, dass – weil die Anwendung der RLS-19 im Betrieb nicht mehr zurückgestellt werden kann – dieses auch bereits für die Zulassung der auf Dauer angelegten Verkehrsinfrastruktur nicht negiert werden kann, sondern in den Auswirkungen zu betrachten war.

Obwohl somit nach § 6 Ziff. 1 16. BImSchV in dem laufenden Planfeststellungsverfahren die Anwendung der RLS-90 nach der bis zum 28.02.2021 geltenden Fassung dieser Verordnung angeordnet ist, folgt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde aus dem Gebot der Konfliktbewältigung also selbst, dass dem aktuellen (zum 01.03.2021 neu eingeführten) Berechnungsverfahren der RLS-19 bereits soweit Rechnung zu tragen ist, als die auf der Grundlage der RLS-90 ermittelten Beurteilungspegel entwickelten Maßnahmen der gesetzlichen Lärmvorsorge nach dem Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin auch im künftigen Betrieb keine Lücken aufweisen dürfen, die nicht durch eine ergänzende Abwägung z.B. durch Zuerkennung von Passivansprüchen oder durch einfache Fortschreibung bzw. Fortentwicklung der von der Vorhabenträgern selbst angelegten Aktivmaßnahmen zu schließen wären. Vor diesem Hintergrund hat die Planfeststellungsbehörde die Beurteilungspegel entlang der Neubaustrecke dieses Autobahnabschnittes ergänzend auch nach dem Berechnungsverfahren der RLS-19 sachverständig ermitteln lassen. Die hierzu durch die Vorhabenträgerin vorgelegte Unterlage 17.1.4 (Schalltechnischer Vergleich zwischen RLS-90 und RLS-19, Stand: 10.05.2022) bestätigt das auf der Grundlage der nach den RLS-90 durchgeführten lärmtechnischen Ermittlung entwickelte Lärmschutzkonzept auch mit Blick auf die unter Anwendung der RLS-19 im künftigen Betrieb konkret zu erwartenden Beurteilungspegel als hinreichend belastbar. Die vergleichende Unterlage beschreibt (in Kap. 3) das Berechnungsverfahren der RLS-19 und (in Kap. 4) die Unterschiede zu den Berechnungsmodalitäten nach den RLS-90, wobei die wesentlichen Unterschiede auf der Seite der emissionsseitigen Schallerfassung, weniger auf der Seite der Schallausbreitungsrechnung bestehen. Nach den RLS-19 wird für 3 Fahrzeugklassen (Pkw = Fahrzeuge bis 3,5 t / bisher bis 2,8 t ; Lkw1 = Fahrzeuge über 3,5 t ohne Anhänger, Busse ; Lkw2 = Fahrzeuge über 3,5 t mit Anhänger, Sattelkraftfahrzeuge) anstelle von 2 Fahrzeugklassen (Pkw bis 2,8 t / Lkw über 2,8 t) ein längenbezogener Schallleistungspegel (Lw) in Abhängigkeit der Fahrstreifen in 0,5 m Höhe über der Mitte der Fahrstreifen ermittelt, während nach den RLS-90 ein Mittelungspegel (LmE) in 25 m Abstand von der Straßenachse in einer Höhe von 4 m ermittelt wurde. Die Geschwindigkeit wird für Pkw mit 130 km/h, für Lkw mit 90 anstelle von bisher 80 km/h angesetzt. Für Steigungen und Gefällestrecken werden Zuschläge bereits ab Längsneigungen über 2% sowie abhängig von Fahrtrichtung, Fahrzeugklasse und Geschwindigkeit genauer berücksichtigt. In der

114 (Urt. v. 27.11.2018, 9 A 8.17, Rn. 37)
115 (Urt. v. 11.07.2019, 9 A 13.18, Rn. 166)

Schallausbreitung werden nach den RLS-19 Schallreflexionen in der ersten und zweiten Stufe, nach den RLS-90 nur bis zur ersten Stufe berücksichtigt, während Reflexionsverluste nach den RLS-19 für Gebäudefassaden und reflektierende Lärmschutzwände (LSW) mit -0,5 dB(A), für reflexionsmindernde LSW mit -3,0 dB(A) und für stark reflexionsmindernde LSW mit -5,0 dB(A) im Vergleich zu den Ansätzen der RLS-90 (-1dB(A) für glatte Fassaden bis -8 dB(A) für hochabsorbierende LSW) geringer ausfallen. Die Korrekturwerte für verschiedene Straßendeckschichten, die nach den RLS-90 pauschal zugeordnet werden, werden nach den RLS-19 getrennt nach Lkw und Pkw sowie Geschwindigkeiten und damit genauer zugeordnet.

Bezugsvariante der vergleichenden Unterlage ist die lärmtechnische Ermittlung nach den RLS-90 (Unterlage 17.1.2 – zu dieser noch weiter unten), die einen Straßenkorrekturwert von -2 dB auf den Straßenabschnitten über 60 km/h berücksichtigt. In den nach den RLS-19 untersuchten Vergleichsvarianten 1 und 2, in denen jeweils unterschiedliche Korrekturwerte berücksichtigt wurden, in der Variante 1 für eine Splittmastixasphaltdeckschicht SMA 8 und in der Variante 2 für eine lärmtechnisch optimierte Asphaltdeckschicht aus SMA LA 8 auf der Autobahntrasse und einer Splittmastixasphaltdeckschicht SMA 8 auf den übrigen Strecken, wurden die Lkw-Anteile für Lkw1 und Lkw2 nach den Standardwerten der Tabelle 2 der RLS-19 abgeleitet, wobei die in der Bezugsvariante RLS-90 ermittelten Schwerverkehrsanteile (über 2,8 t) den Schwerverkehrsanteilen nach den RLS-19 (über 3,5 t) gleichgesetzt wurden. Diese vereinfachende Abschätzung liegt erkennbar auf der sicheren Seite und wird nicht beanstandet. Im Ergebnis der vergleichenden lärmtechnischen Ermittlungen liegen die längen-bezogenen Schallleistungspegel der Variante 1 überwiegend höher, im Tageszeitraum im Mittel 1,5 dB und im Nachtzeitraum 1,2 dB über den Werten der Bezugsvariante (siehe Anhang 1 Tabelle Unterlage 17.1.4). Unter Berücksichtigung der in Variante 2 vorgesehenen lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht (Korrekturwerte von -2,8 dB für Pkw bzw. -4,6 dB für Lkw > 60 km/h) auf der Haupttrasse der Autobahn wird der Anstieg der Schallleistungspegel gegenüber der Bezugsvariante nahezu ausgeglichen. In den betreffenden Hauptstreckenbereichen beträgt der Anstieg tags bis 0,5 dB; im Nachtzeitraum liegt er bei null. In den übrigen Streckenbereichen, in denen in der Vergleichsvariante 2 der Einbau einer Splittmastixasphaltdeckschicht SMA 8 mit einem Korrekturwert von -1,8 dB für Pkw und -2,0 dB Lkw > 60 km/h bzw. -2,6 dB für Pkw und -1,8 dB Lkw ≤ 60 km/h vorgesehen ist, kommt es noch zu Lärmpegelanstiegen über 1 und 2 dB, vereinzelt über 3 dB (an der K 106). Betroffen sind neben dem Querungsbereich der K 106 auch die K 105 im Bereich Hönau-Lindorf sowie die L 114 und die B 495 ausgehend vom Knoten- und Anschlussstellenbereich.

Im Vergleich der untersuchten Varianten zeigen sich auch entsprechend veränderte Beurteilungspegel gegenüber der Bezugsvariante (RLS-90), bei der unter Berücksichtigung der vorgesehenen aktiven Schallschutzmaßnahmen an insgesamt 8 Objekten Grenzwertüberschreitungen prognostiziert sind, die durch die Zuerkennung von Passivmaßnahmen gelöst werden. In der untersuchten Variante 1, für die berechnet nach den RLS-19 mit einem Anstieg des Schallleistungspegel um mehr als 1 dB zu rechnen ist, würden an 77 Objekten die Immissionsgrenzwerte überschritten werden. Dagegen kommt es mit der Variante 2 bei Einsatz der vorgesehenen lärmtechnischen optimierten Asphaltdeckschicht gegenüber der Bezugsvariante (RLS-90) noch an 19 zusätzlichen Objekten zu Grenzwertüberschreitungen, so dass bei dieser Variante insgesamt 27 Objekte mit Grenzwertüberschreitungen festzustellen waren. Betroffen sind hier Gebäude, die zugleich im Einwirkungsbereich der querenden Straßen wie der B 495 (Ebersdorfer Straße, Glinder Straße, Glindmoorstraße), der K 105 (Lindauer Straße, Am Brunnen), der K 106 (Brinker Straße und Osterbreite) und der L 104 (Forst) liegen, an denen die Lärmeinwirkungen der Autobahntrasse hinter denen der querenden Straßen zurücktreten. Im Bereich der geplanten LSW Lindauer Straße tritt dabei im Baugebiet Am Brunnen die Besonderheit auf, dass dort höhere Beurteilungspegel aufgrund geringerer Reflexionsverluste trotz gleicher Emissionspegel der Autobahn auftreten, während die querende K 105 wegen des schwachen Verkehrs schalltechnisch gegenüber der Autobahn zwar zu einer Pegelerhöhung beiträgt, aber der Verkehrslärm der Autobahn noch von entscheidender Bedeutung ist. Die dabei eintretenden Grenzwertüberschreitungen bewegen sich dabei ganz überwiegend im Bereich von 0,1 – 1,3 dB innerhalb von im Zusammenhang bebauten Bereichen durchgehend unterhalb der Lärmsanierungsschwelle (64/54 dB(A) t/n). An einem Wohngebäude (Glinder Straße) im Außenbereich entlang der B 495 treten Grenzwertüberschreitungen in Höhe von 5,5 und 5,9 dB nachts mit einem Beurteilungspegel von 60 dB(A) auf, so dass hier die verkehrslärmbezogene Gesundheitsgefährdungsschwelle erreicht wird, die nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde weiterhin an verkehrslärmbedingten Beurteilungspegeln von 60 dB(A) nachts und 70 dB(A) tags festgemacht werden kann.

Das BVerwG hat in der Entscheidung zur Ortsumfahrung Ummeln[116] zwar eine Differenzierung der allgemein in der Rechtsprechung mit Blick auch auf den vorsorgenden Gesundheitsschutz anerkannten Zumutbarkeitsschwelle von 70 dB(A) tags und 60 dB(A) nachts nach Baugebietstypen in Frage gestellt sowie auch mit Blick auf die um 3 dB(A) abgesenkten und nunmehr als „Auslösewerte“ bezeichneten Schwellenwerte für freiwillige Lärmsanierungsmaßnahmen des Bundes erwogen, auch die sog. Gesundheitsgefährdungsschwelle für verkehrslärmbezogene Einwirkungen nicht höher als 67 dB(A) tags und 57 dB(A) nachts in allgemeinen Wohngebieten bzw. 69 dB(A) tags und 59 dB(A) nachts in Kern-, Dorf- und Mischgebieten anzusetzen. In Übereinstimmung mit den Erwägungen der vorstehend zitierten Entscheidung hält auch die Planfeststellungsbehörde den Ansatz unterschiedlicher Schwellenwerte, bei deren Überschreiten je nach Baugebietstypik eine Gesundheitsgefährdungstendenz angenommen werden muss, für problematisch, wenngleich die Dauer, über die Betroffene einem verkehrslärmbezogenen Dauerschallpegel ausgesetzt sind, auch der Gebietstypik folgend variieren kann. Dem soweit folgend legt die Planfeststellungsbehörde unter Annahme der in der Rechtsprechung allgemein anerkannten typisierenden Betrachtung für Wohnnutzungen die verkehrslärmbezogene Schwelle einer Gesundheitsgefährdung jedoch weiterhin bei Beurteilungspegeln von 70 dB(A) tags und 60 dB(A) nachts unabhängig von einer unterschiedlichen Gebietstypik zu Grunde. Denn zum einen hat der Gesetzgeber auch in den jüngeren Planungs- und Genehmigungsbeschleunigungsgesetzen an der mit 70 und 60 dB(A) markierten Schwelle des Außenpegels für den Verkehrslärmschutz, an denen sich die Rechtsprechung für die Annahme einer Gesundheitsgefährdung orientiert hat, festgehalten.[117] Zum anderen ist die Erwägung aus der zitierten Entscheidung, soweit ersichtlich, in der weiteren Rechtsprechung bisher nicht aufgenommen oder weitergeführt worden. Das Bundesverwaltungsgericht hat eher im Gegenteil in einer späteren Entscheidung die sonst anders zu bestimmende verkehrslärmbezogene Gesundheitsgefährdungsschwelle unter Bezug auf die in der bisherigen Rechtsprechung mit 70 und 60 dB(A) anerkannten Schwellenwerte angesprochen.[118] Als Leitsatz fasst der 9. Senat seine bisherige Rechtsprechung zur Grenze der Wahrnehmbarkeit von verkehrslärmbezogenen Einwirkungen dahin zusammen, dass eine Lärmerhöhung unterhalb der Wahrnehmbarkeitsschwelle von 1 dB(A) grundsätzlich keine Belange im Sinne des § 76 Abs. 2 VwVfG berühre.[119] In der Entscheidung wird in Rn. 22 dann ausgeführt, dass dies anders beurteilt werden könnte, wenn die Gesundheitsgefährdungsschwelle für das betreffende schutzwürdige Objekt erreicht werde, wofür der Senat in diesem Zusammenhang vergleichend auf die Entscheidung des VGH Mannheim, Urteil vom 25. April 2012 – 5 S 927/10 – dort Rn. 49 verwiesen hat. In der verwiesenen Entscheidung wird die Gesundheitsgefährdungsschwelle indes mit 60 dB(A) nachts und 70 dB(A) tags angesprochen.

Vor diesem Hintergrund geht die Planfeststellungsbehörde weiterhin davon aus, dass bei einer zulässig typisierenden Betrachtung die verkehrslärmbezogene Gesundheitsgefährdungsschwelle für Wohnnutzungen in den verschiedenen Baugebietstypen regelmäßig bei Außenpegeln von 70 dB(A) tags und 60 dB(A) nachts erreicht wird.

Die hier insoweit an einem im Außenbereich gelegenen Wohngebäude (Glinder Straße) betroffenen Immissionsorte werden durch den Verkehrslärm der B 495 geprägt und können insoweit durch Aktivmaßnahmen entlang der Autobahntrasse effektiv nicht weiter geschützt werden, so dass für die in der Variante 2 noch verbleibenden Grenzwertüberschreitungen die Zuerkennung von Passivmaßnahmen festgestellt wurde. Gleichzeitig drängt sich damit aus Sicht der Planfeststellungsbehörde der Einbau der in der Variante 2 vorgesehenen lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht in Ergänzung des von der Vorhabenträgerin entwickelten oben bereits dargelegten Lärmschutzkonzeptes auf. Die Vorhabenträgerin hat die Durchführung vor diesem Hintergrund auch entsprechend zugesagt bzw. der entsprechenden Anordnung unter Ziff. 1.1.5.3.1 zugestimmt.

Die lärmtechnische Ermittlung der Bezugsvariante und die Entwicklung des so nach Maßgabe der RLS-19 ergänzten Lärmschutzkonzeptes stellen sich auf der Grundlage der RLS-90 auch im Übrigen als beanstandungsfrei dar. Die RLS-90 baut für die auf die Lärmquelle Straße bezogene Betrachtung ebenso wie die RLS-19 auf gesicherten Forschungserkenntnissen und Modellrechnungen auf und enthält zugunsten der betroffenen Nachbarschaft pauschale Vorgaben für Faktoren, die sich auf den Beurteilungspegel auswirken, z.B. ständigen Wind aus Richtung der Lärmquelle, Inversionswetterlagen, zulässige Höchstgeschwindigkeiten, den Lkw-Anteil am Gesamtverkehr, Korrekturfaktoren für Straßenoberflächen, Steigungen und Gefälle sowie topographische Gegebenheiten und Reflexionen.

116 BVerwG, Beschluss vom 25.04.2018 – 9 A 16/16 –., juris Rn. 86 f.
117 Wendt, jurisPR-UmwR 3/2019, Anmerkung zu BVerwG, Beschluss vom 25.04.2018, 9 A 16/16.
118 BVerwG, Urteil vom 28.09.2021 – 9 A 12.20 –, juris Rn. 22 mit Verweis auf VGH Mannheim, Urteil vom 25.04.2012 – 5 S 927/10 –, juris Rn. 49.
119 BVerwG, Urteil vom 28.09.2021 – 9 A 12/20 –, juris Rn. 21f.

Vorliegend wurden die Beurteilungspegel der Bezugsvariante RLS-90 nach dem Teilstückverfahren berechnet (Unterlage 17.1.1, S. 10/32), da die Voraussetzungen für die Berechnung nach dem Verfahren für lange gerade Fahrstreifen nicht erfüllt sind. Den Vorgaben für die Berechnung von Schallimmissionen einer mehrstreifigen Straße folgend, wurden in der Bezugsvariante RLS-90 Linienschallquellen in 0,5 m Höhe über den beiden äußeren Fahrstreifen ermittelt, für die in der Schallausbreitung leichter Wind, etwa 3 m/s, zum Immissionsort hin und eine Temperaturinversion, die beide die Schallausbreitung fördern, zugrunde gelegt wurden. Die in der lärmtechnischen Ermittlung berücksichtigten Lkw-Anteile wurden über einen Vergleich mit den Ergebnissen der SVZ 2010 und über einen Vergleich mit anderen bestehenden Autobahnen ähnlicher Lage, Funktion und Belastung sowie über eine Auswertung von Zulassungsdaten des Kraftfahrtbundesamtes ermittelt. Dabei ergibt sich für die Umrechnung des Schwerverkehrs > 3,5 t zGG in Lkw > 2,8 t zGG ein Umrechnungsfaktor von 1,1. Die aus der Umlegung resultierenden werktäglichen Verkehrsbelastungen (DTVw) wurden wie folgt in DTV-Werte als Grundlage für die schalltechnischen Berechnungen umgerechnet:

DTV (Kfz) = 0,95 * DTVw (Kfz)

DTV (SV) = 0,85 * DTVw (SV)

Die Verteilung der Verkehrsbelastung nach Pkw und Lkw-Anteilen auf den Tag- und Nachtzeitraum wurde unter Berücksichtigung des tatsächlichen Lkw-Anteils am Gesamttag und der relativen Anteile gemäß RLS 90 (für BAB: 25 % tags und 45 % nachts) ermittelt. Im Planfall K5 der Gesamtrealisierung mit Elbquerung beträgt die Verkehrsbelastung im Planungsabschnitt 6 im DTW danach 33.200 Fahrzeuge bei einem Lkw-Anteil/24h (über 2,8 t) i.H.v. 7.360, der sich mit 22,4% tagsüber und mit 40,3% im Nachtzeitraum jeweils bezogen auf die Gesamtverkehrsstärke tags/nachts verteilt (siehe Tabelle 8.17 Zeile 12 Unterlage 26.1.1).

Fahrtrichtungsbezogen resultieren die den schalltechnischen Berechnungen zu Grunde gelegten Verkehrsbelastungen:

Tabelle 17 Verkehrsbelastungen nach schalltechnischer Untersuchung

(Unterlage 17.1.1, Kap. 4.1, S. 16/32)

Nr.	Abschnitt	Ausgangsdaten				
		DTV	M(Kfz/h)		P (% Lkw)	
		(Kfz/24h)	Tag	Nacht	Tag	Nacht
1	A 20 Richtungsfahrbahn Drochtersen	16.800	932	235	22,3	40,1
2	A 20 Richtungsfahrbahn Westerstede	16.400	908	229	22,5	40,6

Die Berechnungen erfolgten mit dem Schallberechnungsprogramm Cadn aA (Computer Aided Noise Abatement) – Version 2019, für das die erforderliche Konformitätserklärung nach DIN 45687 (Akustik – Software-Erzeugnisse zur Berechnung der Geräuschimmission im Freien – Qualitätsanforderungen und Prüfbestimmungen) erfolgt ist. Es ist bekannt und auch bestätigt, dass das Programm die Berechnungsmodalitäten der 16. BImSchV bzw. der RLS-90 vorschriftsgemäß anwendet. Einwendungen, die sich auf die Berechnungsmodalitäten der lärmtechnischen Ermittlung beziehen, sei es die Anwendung des Teilstückverfahrens oder die Berücksichtigung von Reflexionen, topographische Gegebenheiten etc. werden an dieser Stelle zurückgewiesen. Andere Geräuschquellen als diejenigen, die den planfestgestellten Straßenabschnitt betreffen, sind im Ausgangspunkt zurecht im Rahmen des Vergleichs mit den Immissionsgrenzwerten nicht einbezogen worden. Nach der 16. BImSchV ist ausschließlich der Beurteilungspegel des von dem zu bauenden oder zu ändernden Verkehrsweg ausgehende Verkehrslärm maßgebend (vgl. zu den Verkehrszunahmen im Bestandsnetz unter Ziff. 2.2.3.6 dieses Beschlusses). Das heißt, weder andere Verkehrswege der gleichen Art noch Verkehrswege anderer Träger sind in

eine wie immer geartete und in der 16. BImSchV auch gar nicht vorgesehene „Summenbildung“ einzubeziehen.[120] Auch eine Summenbildung von Verkehrs- und Gewerbelärm ist nicht geboten.[121]

Eine Berechnung der Lärmbeeinträchtigung nach Maßgabe eines Summenpegels ist allerdings dann geboten, wenn der neue oder der zu ändernde Verkehrsweg im Zusammenwirken mit vorhandenen Vorbelastungen anderer Verkehrswege insgesamt zu einer Lärmbelastung führt, die mit Gesundheitsgefahren oder einem Eingriff in die Substanz des Eigentums verbunden ist[122] sowie im überschneidenden Wirkbereich von Folgemaßnahmen an anderen Verkehrswegen.[123] Das BVerwG hat ausgeführt, dass mit einem Neubauvorhaben verbundene Folgemaßnahmen in Form erheblicher baulicher Eingriffe in bestehende Gleisanlagen eine summative Gesamtbetrachtung des von der neu gebauten und der geänderten Strecke auf ein Grundstück einwirkenden Schienenlärms nach dem Maßstab des § 2 Abs. 1 der 16. BImSchV gebieten. Auch wenn sich dieses Urteil im ersten Ansatz nur auf Schienenbahnen bezieht, so wird unter Rn. 26 auch Bezug auf die im Widerspruch dazu stehende Regelung nach Nr. 10.6 Abs. 2 der VlärmSchR 97 genommen, wonach der Kreis der Anspruchsberechtigten auch bei notwendigen Folgemaßnahmen eigentlich für jeden Verkehrsweg getrennt zu ermitteln wäre. Das BVerwG vertritt demgegenüber die Auffassung, dass zum einen ein Neubauvorhaben eine neue Lärmquelle schafft und zum anderen ein zwingender Anpassungsbedarf an einem schon vorhandenen Verkehrsweg in einem engen räumlichen Zusammenhang eine vorhandene Lärmquelle wesentlich verstärken kann. Das habe zur Folge, dass beide Lärmquellen gemeinsam auf die Nachbarschaft einwirken. Bei dieser Fallgestaltung sei eine separierende Lärmbetrachtung mit dem das Fachplanungsrecht prägenden Grundsatz der Problembewältigung nicht vereinbar.

Dem folgend wurden in der vorliegenden lärmtechnischen Untersuchung (Unterlage 17.1) neben den Lärmemissionen der A 20 auch die Baustreckenbereiche der anderen zu ändernden Straßenabschnitte,

- der Anschluss der B 495 an die A 20 mit Bau der Anschlussstelle,
- die Verlegung der Mehedorfer Straße im Bereich Kiel bei der Höhne,
- die Verlegung der K 105 im Bereich Hönau-Lindorf,
- die Verlegung der K 106 (Brinker Straße) nördlich von Nieder Ochtenhausen,
- die Verlegung der Straße Schulweg zwischen Hude und Behrste,
- der Anschluss der L 114 an die A 20 mit Bau der Anschlussstelle,
- der Ausbau der L 114 zwischen der Anschlussstelle und Elm (Anschluss an B 74)

lärmtechnisch erfasst und im Sinne einer Summenpegelbildung einbezogen, da es sich bei diesen Maßnahmen jeweils um primäre Folgemaßnahmen handelt (Unterlage 17.1.1, S. 10, 12/32).

2.2.3.5.3.3.2 Beurteilungspegel und Schutzvorkehrungen

Die mit den vorstehend dargelegten Berechnungsgrundlagen nach den RLS-90 ermittelten Beurteilungspegel sind in der Unterlage 17.1.2 zusammengestellt und bleiben ihrerseits beanstandungsfrei auch nach Maßgabe einer vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 Grundlage für die Entwicklung des oben bereits dargestellten Lärmschutzkonzeptes. Das zunächst angewandte Lärmschutzkonzept, bestehend aus einem Regelfahrbahnbelag aus Splittmastixasphalt (Korrekturwert -2 dB) und weiteren aktiven Schallschutzmaßnahmen in den Bereichen von verdichteten Bebauungslagen sowie ergänzenden Passivmaßnahmen in Bereichen einzelner bzw. Außenbereichslagen steht in Einklang mit den §§ 41 f. BImSchG. Wenn die Grenzwerte der 16. BImSchV überschritten werden, besteht im Ausgangspunkt eine Verpflichtung der Vorhabenträgerin, Lärmschutzanlagen vorzusehen. Dies gilt nur insoweit nicht, als die Kosten der Schutzmaßnahme außer Verhältnis zu dem angestrebten Schutzzweck stehen würden (§ 41 Abs. 2 BImSchG). Die Verhältnismäßigkeitsprüfung nach § 41 Abs. 2 BImSchG vollzieht sich auf der Grundlage einer mit begrenzten Spielräumen verbundenen planerischen Abwägung. Deren Bestandteil ist namentlich die Auswahl zwischen verschiedenen in Betracht kommenden Schallschutzmaßnahmen, die typischerweise, bezogen auf die Schutzwirkung, ihre Stärken und Schwächen haben, verschieden hohe Kosten verursachen und andere Belange (z.B. Landschaftsbild, Rauminanspruchnahme, technische Machbarkeit) in unterschiedlicher Weise tangieren. Die daraus folgenden

120 BVerwG, Urteil vom 21.03.1996 – 4 C 9/95 –, juris Rn. 20 ff.
121 BVerwG, Beschluss vom 18.12.2017 – 4 BN 27/17 –, juris Rn. 19.
122 BVerwG, Urteil vom 21.03.1996 – 4 C 9/95 –, juris Rn. 35; BVerwG, Urteil vom 11.01.2001 – 4 A 13/99 –, juris Rn. 88 f.
123 BVerwG, Urteil vom 19.03.2014, – 7 A 24.12 –, juris Rn. 26 f.

Zielkonflikte lassen sich nur planend bewältigen, wobei die planerische Gestaltungsfreiheit lediglich in den durch § 41 Abs. 2 BImSchV gezogenen Grenzen besteht.[124]

Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts ist dementsprechend grundsätzlich zunächst zu untersuchen, was für eine die Einhaltung der Immissionsgrenzwerte vollständig sicherstellende Schutzmaßnahme aufzuwenden wäre (sog. Vollschutz). Sollte sich dieser Aufwand als unverhältnismäßig erweisen, sind – ausgehend von diesem grundsätzlich zu erzielenden Schutzniveau – schrittweise Abschläge vorzunehmen, um so die mit gerade noch verhältnismäßigem Aufwand zu leistende maximale Verbesserung der Lärmsituation zu ermitteln. Dabei sind in Baugebieten dem durch die Maßnahme insgesamt erreichbaren Schutz der Nachbarschaft grundsätzlich die hierfür insgesamt aufzuwendenden Kosten der Maßnahme gegenüberzustellen und zu bewerten.

Bei welcher Relation zwischen Kosten und Nutzen die Unverhältnismäßigkeit des Aufwandes für aktiven Lärmschutz anzunehmen ist, bestimmt sich nach den Umständen des Einzelfalles. Ziel der Bewertung der Kosten hinsichtlich des damit erzielbaren Lärmschutzeffekts muss eine Lärmschutzkonzeption sein, die auch unter dem Gesichtspunkt der Gleichbehandlung der Lärmbetroffenen vertretbar erscheint. Kriterien für die Bewertung des Schutzzwecks sind die Vorbelastung, die Schutzbedürftigkeit und Größe des Gebietes, das ohne ausreichenden aktiven Schallschutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgeräusche des betreffenden Verkehrsweges betroffen wäre, die Zahl der dadurch betroffenen Personen sowie das Ausmaß der für sie prognostizierten Grenzwertüberschreitungen und des zu erwartenden Wertverlustes der betroffenen Grundstücke. Innerhalb von Baugebieten sind bei der Nutzen-Kosten-Analyse insbesondere Differenzierungen nach der Zahl der Lärmbetroffenen zulässig und geboten (Betrachtung der Kosten je Schutzfall). Ein Schutzfall liegt dann vor, wenn eine Überschreitung der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte der Lärmvorsorge nach § 2 Abs. 1 16. BImSchV vorliegt. Hierbei werden die Beurteilungszeiträume Tag und Nacht getrennt bewertet, so dass sowohl die Überschreitung des Tag- als auch des Nachtgrenzwertes jeweils einen Schutzfall darstellt.[125] Als geeignete Einheit dient die Nutzungseinheit (z.B. Wohneinheit, Außenwohnbereich, Büroeinheit).[126] So wird bei einer stark verdichteten Bebauung noch eher ein nennenswerter Schutzeffekt zu erzielen sein als bei einer aufgelockerten Bebauung, die auf eine entsprechend geringe Zahl von Bewohnern schließen lässt.[127] Ziel der Bewertung der Kosten hinsichtlich des damit erzielbaren Lärmschutzeffekts muss eine Lärmschutzkonzeption sein, die auch unter dem Gesichtspunkt der Gleichbehandlung der Lärmbetroffenen vertretbar erscheint.[128]

Stehen bestimmte Maßnahmen aktiven Lärmschutzes nicht zur Auswahl, weil bereits aufgrund einer Grobprüfung feststeht, dass sie nicht ernsthaft in Betracht kommen oder in jedem Fall ausgeführt werden sollen, ist der Aufwand für diese Maßnahmen für den Nutzen-Kosten-Vergleich ohne Bedeutung.[129] Folglich muss die Planfeststellungsbehörde nicht alle denkbaren Maßnahmenkombinationen in gleicher Tiefe untersuchen. Eine genaue Nutzen-Kosten-Analyse für den Vollschutz kann entbehrlich sein, soweit die Unverhältnismäßigkeit auch ohne eine solche genauere Prüfung erkennbar ist. Eine Grobprüfung ist ausreichend, soweit sich bereits auf deren Grundlage die Vorzugswürdigkeit eines bestimmten Konzepts abzeichnet.[130]

Nach diesen Maßstäben stellen sich die entwickelten aktiven Schallschutzmaßnahmen des oben bereits dargestellten Lärmschutzkonzeptes als verhältnismäßig und bei einer vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 mit der bereits dargestellten Maßgabe zum Einbau einer lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht als belastbar dar.

Die nachfolgenden Tabellen weisen die Bereiche mit Grenzwertüberschreitungen mit und ohne Schallschutz aus, im Anschluss sind jeweils die tragenden Gründe für die gewählte Schallschutzvariante ausgeführt:

- Bereich Ausfahrt B 495 – Wohngebäude im Außenbereich südlich der A20/B 495 – Glindmoorstr. 22 in Glinde
- Bereich Ausfahrt B 495 – Wohngebäude im Außenbereich nördlich der A20/B 495 – Ebersdorfer Str. 10 in Glinde, Glinder Str. 7 – Ebersdorf

124 Vgl. BVerwG, Urteil vom 10. 04.2019 – 9 A 24/18 –, juris Rn. 28 ff.; BVerwG, Urteil vom 03.03.2004 – 9 A 15/03 –, juris Rn. 25.
125 Schreiben des BMDV vom 10.03.2022, Az. StB 13/7144.2/02-11/2642013 - Handreichung Schutzfallmethode.
126 Vgl. BVerwG, Urteil vom 18.07.2013 – 7 A 9/12 –, juris Rn. 30.
127 BVerwG, Urteil vom 13.05.2009 – 9 A 72/07 –, juris Rn. 63 ff.; BVerwG, Urteil vom 10.04.2019 – 9 A 24/18 –, juris Rn. 28, 31.
128 BVerwG, Urteil vom 10.04.2019 – 9 A 24/18 –, juris Rn. 28, 31.
129 BVerwG, Beschluss vom 12.02.2019 – 9 B 47/18 –, juris Rn. 11.
130 BVerwG, Urteil vom 18.07.2013 – 7 A 9/12 –, juris Rn. 31 f.

- Kiel bei der Höhne – Bremervörde
- Wohngebäude im Außenbereich bei km 604+500 südlich der A20 – An der Höhne 20 – Bremervörde
- Hönau-Lindorf südlich der A 20 – Bremervörde
- Hönau-Lindorf nördlich der A 20 – Bremervörde
- Nieder Ochtenhausen südlich der A 20 – Bremervörde
- Wohngebäude im Außenbereich nördlich der A20 – Brinker Str. 37 – Bremervörde
- Wohngebäude im Außenbereich nördlich der A20 – Forst 6

Tabelle 18 Grenzwertüberschreitungen im Bereich Glinde und Ebersdorf – Ausfahrt B 495 südlich und nördlich der A 20

Schutzwürdige Bereiche	Immissionsorte (IO)	Gebiet (Nutzung)	IGW dB(A) (Tag/Nacht)	Maximale Grenzwertüberschreitung (GWÜ) dB(A) (Tag/Nacht)		Anzahl der Gebäude mit GWÜ	
				Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz	Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz
Bereich Glinde und Ebersdorf – Ausfahrt (AS) B 495	1-5 6-8 9	AM M W	64/54 64/54 59/49	1/6 -/- -/-	1/4,6 -/- -/-	3 (IO 3,4,5)	2 (IO 3, 5) -

Abkürzung	Bedeutung
W	Wohngebiet
M	Misch- und Dorfgebiet
AWB	Außenwohnbereich
AM	Wohngebäude im Außenbereich
IGW	Immissionsgrenzwert

In dem Bereich der Ausfahrt B 495 – Süd ist ein Wohngebäude in einem Abstand von jeweils 90 m zur A 20 Trasse und zur verlegten B 495 mit Grenzwertüberschreitungen um bis zu 1 dB(A) tags und bis zu 6 dB(A) nachts unterhalb der Gesundheitsgefährdungsschwelle betroffen. Ein Vollschutz kann für das Einzelgebäude (IO5) mit einer 200 m langen und 6 m hohen Schallschutzwand oder mit einem Schallschutzwall mit einer Länge von 200 m und maximaler Höhe 6,5 m bis 7 m an der A 20, jeweils in Kombination mit einer 50 m langen und 1 m hohen Schallschutzwand entlang der B 495 erreicht werden. Für die Schallschutzwandkombination betragen die Kosten je gelösten Schutzfall ca. 98,0 Tsd. €, während für die Kombination aus Schallschutzwall entlang der A 20 und Schallschutzwand entlang der B 495 die Kosten je gelösten Schutzfall zwar auf ca. 28,3 Tsd. € absinken, insgesamt aber noch gut 201.000 € betragen. Auch die somit offenkundig kostengünstigere Vollschutzvariante wurde jedoch nachvollziehbar zurückgestellt, weil zusammenführend betrachtet die kapitalisierten Gesamtkosten von mehr als 200.000 € für ein einzelnes Gebäude und der Verhältniswert von 0,43 der Schutzfallkosten zu den Gesamtkosten, wonach 43% der Gesamtkosten nur auf einen Schutzfall entfallen, die Unverhältnismäßigkeit auch dieser Variante anzeigen. Gewählt wurde eine mit rund 128.000 € Gesamtkosten und 26.000 € Schutzfallkosten (Verhältniswert: 0,36) zwar kostenintensive, aber noch verhältnismäßige Variante mit einem 200 m langen und zwischen 5,5 m bis 6 m hohen Schallschutzwall an der A 20, durch dessen Abschirmung und Absorption die Beurteilungspegel an dem Immissionsort (IO5) um bis zu 5 dB(A) reduziert und die Immissionsgrenzwerte am Tag eingehalten werden; es verbleiben zwar noch 2 Grenzwertüberschreitungen zur Nachtzeit unter 1 dB(A), wobei aber ein deutlicher Abstand zur Gesundheitsgefährdungsschwelle erreicht wird. Diese sind durch Zuerkennung von Passivansprüchen

angemessen lösbar. Die gewählte Lärmschutzvariante wird seitens der Planfeststellungsbehörde als situativ verhältnismäßig beurteilt und entsprechend mitgetragen.

Die vergleichende Betrachtung nach den RLS-19 (Unterlage 17.1.4) hat für diesen Bereich der Ausfahrt B 495 – Süd ergeben, dass allein für den IO5 zwar höhere Beurteilungspegel mit entsprechenden Grenzwertüberschreitungen entstehen, die aber mit der angezeigten und in der Nebenbestimmung Ziff. 1.1.5.3.1 angeordneten Variante 2 zu eben den auch bei der Bezugsvariante vorbestehenden Grenzwertüberschreitungen im Bereich von 1 dB(A) führen. Die Planfeststellungsbehörde beurteilt das Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin in diesem Bereich mit der so aufgenommenen Maßgabe als bestätigt.

In dem Bereich Ausfahrt B 495 – Nord Richtung Ebersdorf sind zwei östlich der verlegten B 495 im Außenbereich gelegene Wohngebäude (IO 3 und 4) mit Grenzwertüberschreitungen um bis zu 1 dB(A) tags und bis zu 5 dB(A) nachts unterhalb der Gesundheitsgefährdungsschwelle betroffen.

Ein Vollschutz kann für die betroffenen Einzelgebäude mit 3 Schallschutzwällen mit einer maximalen Höhe von 5 m in Kombination mit einer 3 m hohen Lärmschutzwand (IO 3) erreicht werden. Die Kosten von etwa 20.000 € je gelösten Schutzfall für 2 Gebäude werden zwar als noch angemessen beurteilt. Nach einem Ergebnis weiterer Vorortabstimmungen wird die zum Vollschutz für den IO 3 vorgesehene 3 m hohe Lärmschutzwand jedoch nicht ausgeführt; an deren Stelle treten für den Vollschutz an dem vorgelagerten IO 4 erforderliche Erhöhungen an 2 von drei vorgesehenen Lärmschutzwällen um 0,5 m auf h = 5,5 m entlang der A 20 und um 1 m auf h = 5 m entlang der verlegten B 495 im nordwestlichen Quadranten der Anschlussstelle. Die planungsseitige Lösung mit damit am IO 3 zur Nachtzeit noch verbleibenden Grenzwertüberschreitungen, die mit bis 4,6 dB(A) die Gesundheitsgefährdungsschwelle noch nicht erreichen, kann durch die Planfeststellungsbehörde folglich mitgetragen werden, als die Beeinträchtigungen einer wohngebäudenahen Lärmschutzwand in den getroffenen Vorortabstimmungen offenbar den Ausschlag für die Favorisierung von Passivmaßnahmen in diesem Fall gegeben haben und der Gesundheitsschutz einen Vollschutz nicht erfordert.

Die vergleichende Betrachtung nach den RLS-19 hat für diesen Bereich Ausfahrt B 495 – Nord Richtung Ebersdorf ebenso entsprechend höhere Beurteilungspegel ausgewiesen, welche in der Variante 2 wiederum zurückgeführt werden, so dass am IO4 lediglich Grenzwertüberschreitungen zur Nachtzeit unterhalb von 1 dB(A) und am IO 3 Grenzwertüberschreitungen tagsüber bis 2,8 dB(A) und nachts bis 5,9 dB(A) jeweils noch unterhalb der Gesundheitsgefährdungsschwelle eintreten. Das unter Zugrundelegung der Bezugsvariante entwickelte Lärmschutzkonzept, das in Einzellagen bei Grenzwertüberschreitungen unterhalb der Gesundheitsgefährdungsschwelle ergänzend eine Lösung durch Zuerkennung von Passivmaßnahmen vorsieht, bleibt damit für die zwei hier im Außenbereich betroffenen Einzelbebauungslagen unberührt.

Tabelle 19 Grenzwertüberschreitungen im Bereich Kiel bei der Höhne

Schutzwürdige Bereiche	Immissionsorte (IO)	Gebiet (Nutzung)	IGW dB(A) (Tag/Nacht)	Maximale Grenzwertüberschreitung (GWÜ) dB(A) (Tag/Nacht)		Anzahl der Gebäude mit GWÜ	
				Mit aktivem Lärmschutz		Ohne Lärmschutz	
Bereich Mehedorf	20 21,22	AM M	64/54 64/54	-/- -/5	-/- -/-	- 2 (IO 21,22)	-
Am Kiel-Mehedorf	23-24-;26-28	M	64/54	-/1	-/-	1 (IO 23	-
An der Höhne	50,51	AM	64/54	-/5	-/-	1 (IO 50)	-

Abkürzung	Bedeutung
W	Wohngebiet
M	Misch- und Dorfgebiet
AWB	Außenwohnbereich
AM	Wohngebäude im Außenbereich
IGW	Immissionsgrenzwert

In dem Bereich Kiel bei der Höhne verläuft die Trasse südlich des als Misch- und Dorfgebiet eingestuften Ortsteils, innerhalb dessen es an 3 Wohngebäuden (IO 21, 22, 23) zu erheblichen Grenzwertüberschreitungen zur Nachtzeit, aber noch unterhalb der Gesundheitsgefährdungsschwelle kommt. An einem südlich der Trasse gelegenen Einzelgebäude (IO 20) treten in der Bezugsvariante RLS-90 keine Grenzwertüberschreitungen auf. An einem ebenfalls südlich der Trasse im Außenbereich gelegenen Wohngebäude An der Höhne (IO 50) treten wiederum zur Nachtzeit erhebliche Grenzwert-überschreitungen von bis zu 5 dB(A), aber unterhalb der Gesundheitsgefährdungsschwelle auf. Für den nördlich der A 20 Trasse betroffenen Bereich kann zu angemessenen Kosten Vollschutz durch einen 325 m langen und 5 m hohen Schallschutzwall erreicht werden, der entsprechend vorgesehen ist. Für das südlich der Trasse betroffene Einzelgebäude An der Höhne kann zu angemessenen Kosten ebenfalls Vollschutz durch einen 250 m langen und 4 m hohen Lärmschutzwall gewährleistet werden, der entsprechend vorgesehen ist.

Die vergleichende Betrachtung nach den RLS-19 weist für diese Bereiche zusätzliche Grenzwertüberschreitungen an den bereits betroffenen Objekten sowie an einem weiteren Wohngebäude (IO 20) um bis zu 1,7 dB(A) nachts auf; mit dem gemäß Variante 2 vorgesehenen Einbau einer lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht wird indes wiederum der intendierte Vollschutz auch unter Zugrundelegung der nach den RLS-19 ermittelten Beurteilungspegel gewährleistet.

Tabelle 20 Grenzwertüberschreitungen im Bereich Hönau-Lindorf südlich und nördlich der A 20

Schutzwürdige Bereiche	Immission-sorte (IO)	Gebiet (Nutzung)	IGW dB(A) (Tag/Nacht)	Maximale Grenzwert-überschreitung (GWÜ) dB(A) (Tag/Nacht)		Anzahl der Gebäude mit GWÜ	
				Ohne Lärm-schutz	Mit aktivem Lärmschutz	Ohne Lärm-schutz	Mit aktivem Lärmschutz
Bereich Hönau-Lindorf südlich	52-55 56-64 65-71 72-74	W M W M AWB AWB	59/49 64/54 59/49 64/54 59/ - 64/ -	-/- -/- 2/8 2/8 1 1	-/- -/-/- -/2,8 -/- - -	- - 7 (IO 65-71) (IO 72-74) 1 (IO 71) 1(IO 74)	- - 4 (IO 65-71) - - -
Bereich Hönau-Lindorf nördlich	100-108 109-130 300 100_AWB	M W M M	64/54 59/49 64/54 64/-	-3/8 -/- - 4	-/2,9 -/- - -	3(IO 100-102) - - 1	1 (IO 100) - - -

Abkürzung	Bedeutung
W	Wohngebiet
M	Misch- und Dorfgebiet
AWB	Außenwohnbereich
AM	Wohngebäude im Außenbereich
IGW	Immissionsgrenzwert

Der sich entlang der K 105 erstreckende Ortsteil Hönau-Lindorf von Bremervörde, der durch die A 20 Trasse durchschnitten wird und durch die Kreisstraße gering vorbelastet ist, gliedert sich in der lärmtechnischen Beurteilung entsprechend in einen Bereich südlich und in einen Bereich nördlich der A 20 Trasse. Die betroffenen Bereiche werden lärmtechnisch summativ mit den Lärmwirkungen der A 20 Trasse und aus dem geänderten Bereich der Kreisstraße beurteilt. In dem Bereich südlich der

Trasse treten Grenzwertüberschreitungen bis zu 2 dB(A) tags und bis zu 8 dB(A) nachts auf, wobei an 2 innerhalb eines Mischgebietes gelegenen Wohngebäuden (IO 73 und 74) die für eine Gesundheitsgefährdung zu Grunde gelegte Schwelle von 60 dB(A) um 1 und 2 dB(A) überschritten wird.

Für den betroffenen Bereich südlich der Trasse kann Vollschutz mit einer 500 m langen und maximal 15 m hohen Schallschutzwand oder mit einem 550 m langen und 11 m hohen Schallschutzwall erreicht werden, jedoch nur mit unverhältnismäßigen Kosten i.H.v. 78.000 € Schutzfallkosten oder 5,4 Mio. € Gesamtkosten für den Lärmschutzwall und 75.000 € Schutzfallkosten oder 5,2 Mio. € Gesamtkosten für die Wandkonstruktion.

Die Planfeststellungsbehörde erkennt die Unverhältnismäßigkeit beider untersuchter Vollschutzvarianten an; mit der im Vergleich dazu gewählten Variante einer 500 m langen und 5 m hohen Lärmschutzwand verbleiben an 5 Wohngebäuden (IO 67, 68, 69, 70, 71) Grenzwertüberschreitungen von 0,1 bis 2,8 dB(A) zur Nachtzeit, welche durch Zuerkennung von Passivansprüchen auflösbar sind. Die hierfür entstehenden Schutzfallkosten von 23.000 € stellen sich bei 1,4 Mio. € Gesamtkosten und 70 insgesamt zu lösenden Schutzfällen auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde als verhältnismäßig dar. Die Angemessenheit der gewählten Lösung wird dabei auch daraus ablesbar, dass bei einer Erhöhung der Lärmschutzwand um nur *einen* auf 6 Meter eine bessere Lärmschutzwirkung nicht erzielt wird, da sich die Zahl der verbleibenden Schutzfälle erst wieder bei einer deutlich höheren Lärmschutzwand ab 7 und 8 m bei dann allerdings deutlich und unverhältnismäßig gestiegenen Kosten verringerte, als dann die Lösung dreier weiterer Schutzfälle mit einem deutlichen Kostensprung verbunden wäre (Tab. 10 Unterlage 17.1.3, S. 22/50). Die gewählte Lösung stellt sich damit auch mit Blick auf die verbliebenen Passivmaßnahmen und die hierdurch ebenfalls ausgelösten Kosten als angemessen und verhältnismäßig dar. Das angemessene Verhältnis von Aktiv- und Passivmaßnahmen stellt sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch in der vergleichenden Betrachtung unter Anwendung der RLS-19 in der Variante 2 als belastbar dar. In dieser Variante, die den Einbau einer lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht in Ergänzung der hier bereits in der Bezugsvariante vorgesehenen Lärmschutzwand (L= 500 m, h= 5 m) und damit eine weitere Aktivmaßnahme vorsieht, verbleiben zwar an 4 weiteren Gebäuden (IO 65 und 66, 73 und 74) sowie an den bereits mit verbleibenden Grenzwertüberschreitungen betroffenen Wohngebäuden zusätzlich und leicht um 0,4 bis 0,6 erhöhte Grenzwertüberschreitungen im Bereich von 0,6 dB(A) (IO 65 und 66) bis 3,5 dB(A) (IO 71). Die Lärmsanierungsschwelle für Wohngebiete bzw. die Immissionsgrenzwerte für Dorf- und Mischgebiete (64 dB(A)t / 54 dB(A)n) wird nicht erreicht. An einem Immissionsort (IO 70) wird an einem Außenwohnbereich (AWB) der Tagesgrenzwert geringfügig um 0,4 dB(A) überschritten. Wie aber die Variantenbetrachtung zur Schutzwirkung einer höheren Lärmschutzwand in diesem Bereich gezeigt hat, wären die unter Anwendung der RLS-19 einzubeziehenden zusätzlichen Schutzfälle an nur 4 weiteren Gebäuden aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zu angemessenen Kosten erwartungsgemäß nicht durch eine höhere Lärmschutzwand auflösbar, sondern vorzugsweise durch einen lärmtechnisch verbesserten Fahrbahnbelag, der über die Strecke entsprechend gleichmäßige Lärmschutzwirkung erzielt und das angemessene Verhältnis von Aktiv- und Passivmaßnahmen in diesem Bereich wahrt. Die auch in der Variante 2 unter Zugrundelegung der RLS-19 verbleibenden Schutzfälle werden aus Sicht der Planfeststellungsbehörde angemessen durch die Zuerkennung von Passivmaßnahmen gelöst.

Dasselbe gilt im Ergebnis auch für die nördlich der von der A 20 betroffenen Bereiche von Hönau-Lindorf; dort werden in der Bezugsvariante nach den RLS-90 ohne Lärmschutzmaßnahmen die Immissionsgrenzwerte im Bereich der schutzwürdigen Bebauung, die etwa 60 m nördlich der Trasse entlang der K 105 beginnt, an 4 Wohngebäuden im Mischgebiet (IO 100, 101, 102 und 300) um bis zu 2,5 dB(A) tags und 7,9 dB(A) nachts überschritten. An dem IO 100 kommt es dabei zur Nachtzeit zu Überschreitungen der Schwelle zur Gesundheitsgefährdung bei 60 dB(A) um 2 dB sowie tagsüber zu einer Grenzwertüberschreitung an einem geschützten Außenwohnbereich. Vollschutz kann für die Bereiche von Hönau-Lindorf nördlich der Trasse entweder wiederum durch eine Lärmschutzwand oder einen Lärmschutzwall gleicher Länge von 270 m bei einer Wandhöhe von 6 m bzw. einer Wallhöhe von 7 m erreicht werden, wobei die jeweils entstehenden Kosten für den Wall mit 1,7 Mio. € gesamt oder 86.000 € je Schutzwall und 900.000 € gesamt oder 45.000 € je Schutzwall für die Wandkonstruktion auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde außer Verhältnis zum Schutz von 4 Gebäuden oder rechnerisch knapp 20 Schutzfällen zu erkennen waren. Die planerische Entscheidung der Vorhabenträgerin, in der gegebenen Konstellation für den vorsorgenden Lärmschutz angemessene Abschläge vom Vollschutz vorzunehmen wird daher von der Planfeststellungsbehörde mitgetragen.

Ausweislich Unterlage 17.1.1, Kap. 5.2.5, Tab. 8, S. 25/32, Unterlage 17.1.3, Tab. 14, S. 26/50, soll die Schallschutzwand dabei aus umweltfachlichen Gründen (Kollisionsschutz) mit einer durchgängigen

Höhe von 4 m ausgeführt werden, wenngleich im schalltechnischen Variantenvergleich eine variierende Wandhöhe von 3 auf 4 m bewertet wurde, wodurch der Beurteilungspegel um bis zu 5 dB(A) gesenkt werden kann, die Immissionsgrenzwerte im Tageszeitraum an allen Gebäuden und Außenwohnbereichen eingehalten und nur im Nachtzeitraum an dem nächst der A20 Trasse gelegenen Gebäude (IO 100), das im Bestand unmittelbar an der K 105 liegt, die zukünftig von dem Gebäude abgerückt wird, ausweislich der schalltechnischen Berechnung (Unterlage 17.1.2) noch um bis zu knapp 3 dB(A) überschritten werden. Die durchgehende Ausführung der Wandhöhe mit 4 m stellt sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde dabei im Vergleich zu der auf einer Teillänge der Wand offenbar bewerteten Höhe von 3 m als unbedenklich, weil offenbar nicht schutzmindernd dar. Soweit auch die Ausführung einer Wandhöhe von 5 m schalltechnisch bewertet wurde und hierdurch auch noch weitere Schutzfälle gelöst worden wären, stellen die damit verbundenen Mehrkosten von etwa 150.000 € einen solchen Kostensprung dar, der für den Schutz eines einzelnen Gebäudes, ohne dass hierdurch jedoch ein Vollschutz erreicht worden wäre, auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde als unverhältnismäßig zurückgestellt werden durfte. Die verbleibenden Schutzfälle sind in der gewählten Variante einer Lärmschutzwand mit einer durchgehenden Höhe von 4 m ebenso durch Passivmaßnahmen lösbar wie bei der aber deutlich kostenintensiveren Wandhöhe mit 5 m, so dass die gewählte Lösung mit einer Wandhöhe von 4 m auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde verhältnismäßig und angemessen ist. Die Verwendung eines offenporigen Asphalts („OPA“) in diesem Bereich, der als mögliche Variante für die Schutzfälle nördlich und südlich der Trasse mit und ohne LSW Nord/Süd ebenfalls untersucht wurde, scheidet ohne Lärmschutzwände aus, da dann eine Vielzahl von Lärmschutzfällen bei intensiven Kosten ungelöst blieben. Die Kombination aus der Verwendung des lärmmindernden „OPA“ und dimensionierten Lärmschutzwänden nördlich und südlich der Trasse führte zwar zu einer Vollschutzlösung bei jedoch erkennbar unverhältnismäßigen Gesamtkosten von 4,9 Mio. € und Schutzfallkosten von 55.000 €. Auch die Zurückstellung dieser Variante trägt die Planfeststellungsbehörde deshalb mit.

Auch für den nördlichen Bereich von Hönau-Lindorf bestätigt die vergleichende Betrachtung auf der Grundlage der RLS-19 den gewählten Schallschutz der Bezugsvariante nach den RLS-90 ergänzt durch den Einbau einer lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht auf der Strecke als belastbar; in der nach den RLS-19 betrachteten Variante 2 verbleiben mit den vorgesehenen Aktivmaßnahmen der Bezugsvariante zwar an 8 weiteren Gebäuden (IO 101, 102, 109, 114, 118-121) zusätzliche Grenzwertüberschreitungen jedoch unterhalb der Wahrnehmbarkeitsschwelle von 1 dB(A), die sämtlich durch Passivmaßnahmen gelöst werden können und das angemessene Verhältnis von Aktiv- zu Passivmaßnahmen nicht berühren.

Tabelle 21 Grenzwertüberschreitung im Bereich Brinker Straße südlich der A 20

Schutzwürdige Bereiche	Immissionsorte (IO)	Gebiet (Nutzung)	IGW dB(A) (Tag/Nacht)	Maximale Grenzwertüberschreitung (GWÜ) dB(A) (Tag/Nacht)		Anzahl der Gebäude mit GWÜ	
				Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz	Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz
Brinker Straße südlich der A20	IO 166-180	W	59/49	- / 5	-/-	12 (IO 167-178)	-
Osterbreite	IO 181-193	W	59/49	- / 3	-/-	13 (IO 181-193)	-
Im Dorf	IO 194	M	64/54	- / -	-/-	-	-

Abkürzung	Bedeutung
W	Wohngebiet
M	Misch- und Dorfgebiet
AWB	Außenwohnbereich
AM	Wohngebäude im Außenbereich
IGW	Immissionsgrenzwert

Für den Bereich des Wochenendhausgebietes Waldkate ergeben sich in der Bezugsvariante RLS-90 allein mit der Berücksichtigung eines lärmmindernden Fahrbahnbelages entsprechend einer Pegelminderung von -2 dB(A), der bei Bundesfernstraßen grundsätzlich vorgesehen ist, bereits keine Grenzwertüberschreitungen mehr (vgl. Unterlage 17.1.2, Abschnitt 2.7, IO 150-157), so dass weitere Aktivmaßnahmen in dem betreffenden Streckenbereich in der Bezugsvariante RLS-90 nicht vorgesehen sind. In der vergleichenden Betrachtung unter Zugrundelegung der RLS-19 ergeben sich Grenzwertüberschreitungen im Nachtzeitraum im Bereich von 0,1 bis 1,7 dB(A), die jedoch durch den in der Variante 2 auf dem Streckenabschnitt vorgesehenen Einbau einer lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht vollauf gelöst werden (vgl. Unterlage 17.1.4, Anhang 2a, S.13,14/21), so dass sich auch in diesem Streckenbereich die Ergänzung des Lärmschutzkonzeptes durch den in der Alternative 2 bewerteten Einbau einer optimierten Deckschicht zwanglos aufdrängt

Die planfestgestellte Trasse verläuft nordwestlich des Ortsteils Nieder Ochtenhausen von Bremervörde in einem Abstand von etwa 260 m zum nächstgelegenen Wohngebäude. Der Ortsteil ist durch die K 106, die den Ortsteil durchzieht, gering vorbelastet. Die zu beurteilenden Lärmwirkungen wurden auch in diesem Bereich sowohl für die Bezugsvariante nach den RLS-90 als auch in der vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 ausgehend von der A 20 summativ mit den Verkehrslärmimmission aus dem baulich geänderten Bereich der Kreisstraße ermittelt. In der Bezugsvariante RLS-90 ohne Lärmschutz ergeben sich Grenzwertüberschreitungen um bis zu 4,8 dB(A) nachts an 25 Wohngebäuden mit 81 zu lösenden Schutzfällen unterhalb der Schwelle der Gesundheitsgefährdung (60 dB(A).

Wie aus der vorangestellten tabellarischen Darstellung ersichtlich ist, wird für den Bereich Nieder Ochtenhausen (südlich der A 20) durch die vorgesehenen Aktivmaßnahmen Vollschutz erreicht; zur Wahl standen dabei eine Vollschutzvariante mit einer Schallschutzwand (von 1 km Länge und 3 – 5,5 m Höhen) und eine Variante mit einem 1,1 km langen Lärmschutzwall und Höhen von 3 – 6,5 m, zwischen denen der eindeutige Kostenvorteil (9.000 € Schutzfall-kosten) nachvollziehbar den Ausschlag zu Gunsten des definierten Lärmschutzwalls gegeben hat. Die Planfeststellungsbehörde trägt die gewählte Lösung ausdrücklich auch im Vergleich zu der ebenfalls untersuchten Variante des Einbaus von offenporigem Asphalt, der Schutzfallkosten i.H.v. 32.000 € auslöste, mit.

Auch im Bereich Nieder Ochtenhausen bestätigt sich in der vergleichenden Betrachtung auf der Grundlage der Beurteilung nach den RLS-19 die Belastbarkeit der gewählten Lärmschutzvariante im künftigen Betrieb, als die höheren Beurteilungspegel nach den RLS-19 zwar zu vereinzelten Grenzwertüberschreitungen überwiegend noch im unterschwelligen Bereich unter bzw. um 1 dB(A) und in wenigen Fällen (exemplarisch am IO 190 um bis zu 2,7 dB(A)) zu bereits spürbaren Grenzwertüberschreitungen führen, die jedoch in der Variante 2 der vergleichenden Betrachtung (vgl. Unterlage 17.1.4, Anhang 2) mit dem vorgesehenen Einbau der definierten lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht im Wesentlichen wieder auf das Niveau der Bezugsvariante abgesenkt werden; es verbleibt soweit am IO 190 eine Grenzwertüberschreitung von 0,6 dB(A) nachts, die durch Zuerkennung von Passivmaßnahmen gelöst werden kann. Es ist somit auch für diesen Bereich festzustellen, dass neben dem vorgesehenen Einbau einer lärmtechnisch verbesserten Deckschicht die in der Bezugsvariante vorgesehenen Aktivmaßnahmen nicht nachgesteuert werden müssen und auch ein angemessenes Verhältnis von Aktivmaßnahmen und Passivmaßnahmen gewahrt bleibt. Auch für den Bereich Nieder Ochtenhausen drängt sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde damit der untersuchte Einbau der definierten lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht in Ergänzung des Lärmschutzkonzeptes der Bezugsvariante für den künftigen Betrieb des Autobahnabschnittes auf.

Tabelle 22 Grenzwertüberschreitung im Bereich Brinker Straße nördlich der A20

Schutzwürdige Bereiche	Immissionsorte (IO)	Gebiet (Nutzung)	IGW dB(A) (Tag/Nacht)	Maximale Grenzwertüberschreitung (GWÜ) dB(A) (Tag/Nacht)		Anzahl der Gebäude mit GWÜ	
				Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz	Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz
Brinker Straße nördlich der A20	IO 200-203	AM	64/54	- / 4	-/-	1 (IO 200)	-

Abkürzung	Bedeutung
W	Wohngebiet
M	Misch- und Dorfgebiet
AWB	Außenwohnbereich
AM	Wohngebäude im Außenbereich

Für die Wohnbereiche und -gebäude Brinker Straße nördlich der A 20 im Außenbereich von Bremervörde liegen an einem Wohngebäude (IO 200) 4 Grenzwertüberschreitungen bis zu 4 dB(A) im Nachtzeitraum vor. Der Immissionsort liegt im Einwirkungsbereich eines Blendschutzwalls für einen Geflügelmaststall und der Faunapassage über die K 106 (Bauwerk 6-10a), die in der lärmtechnischen Berechnung berücksichtigt wurden.

Auch für diesen Bereich hat die Vorhabenträgerin mit dem an den Blendschutzwall anschließenden Aufbau eines auf einer Länge von 148 m und 5 m hohen Lärmschutzwalls eine verhältnismäßige Vollschutzlösung auf Grundlage der Beurteilung nach den RLS-90 entwickelt, die auch einer vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 standhält. An dem in diesem Bereich allein betroffenen Immissionsort (IO 200) entstehen mit den Beurteilungspegeln nach den RLS-19 zwei noch unterschwellige Grenzwertüberschreitungen von 0,6 und 1,4 dB(A) im Nachtzeitraum, die aber durch den vorgesehenen Einbau der in der untersuchten Variante 2 definierten lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht vollständig eliminiert werden, so dass in diesem Bereich der in der Bezugsvariante für diesen Bereich intendierte Vollschutz im künftigen Betrieb erhalten bleibt.

In dem Bereich zwischen Behrste und Hude (IO 243 – 245), in dem die Trasse die Oste quert, werden Lärmschutzkonflikte weder in der Bezugsvariante nach der RLS-90 ausgelöst, noch in der vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 identifiziert, so dass auf dem betreffenden Teilstreckenabschnitt zwischen Behrste und Hude die Ausführung des in der Variante 2 der ergänzenden Betrachtung nach den RLS-19 definierten lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht für sich betrachtet als disponibel erscheint. Da im nachfolgenden Streckenbereich westlich der L 114 allerdings wieder ein Lärmkonflikt zu lösen und dort auch die Ausführung des lärmtechnisch optimierten Fahrbahnbelages geboten ist, liegt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde allerdings im eigenen Ermessen des Straßenbaulastträgers auch in dem dazwischenliegenden Teilstreckenabschnitt zwischen Nieder Ochtenhausen und Forst und damit auf dem gesamten Streckenabschnitt die Ausführung des optimierten Fahrbahnbelages nahe, dessen Ausführung durch die Vorhabenträgerin so auch ausdrücklich zugesagt wurde.

Für den Streckenbereich westlich der L114 weist die lärmtechnische Ermittlung in der Bezugsvariante RLS-90 eine Grenzwertüberschreitung um 1 dB(A) zur Nachtzeit an einem Immissionsort auf:

Tabelle 23 Grenzwertüberschreitung im Bereich Forst westlich der L 114

Schutzwürdige Bereiche	Immissionsorte (IO)	Gebiet (Nutzung)	IGW dB(A) (Tag/Nacht)	Maximale Grenzwertüberschreitung (GWÜ) dB(A) (Tag/Nacht)		Anzahl der Gebäude mit GWÜ	
				Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz	Ohne Lärmschutz	Mit aktivem Lärmschutz
Forst westlich der L 114	IO 230, 231, 240, 241	AM	64/54	-/1	-/-	1 (IO 240)	-

Für diesen alleinigen Schutzfall ist eine wirtschaftliche Vollschutzlösung mit einem Lärmschutzwall nördlich der A 20 Trasse auf 130 m Länge und 2 m Höhe möglich und entsprechend vorgesehen.

Die vergleichende Betrachtung nach den RLS-19 weist in diesem Bereich für den künftigen Betrieb zusätzlich neben leicht erhöhten Überschreitungen an dem in der Bezugsvariante allein betroffenen Wohngebäude zwei weitere Wohngebäude im Außenbereich mit Grenzwertüberschreitungen zur Nachtzeit bis 2,1 dB(A) auf (IO 241 und 242), die durch den Einbau der in der Variante 2 der vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 definierten Asphaltdeckschicht bis auf eine im unterschwelligen Bereich am IO 240 verbleibende Überschreitung von 0,4 dB(A) gelöst werden. Die somit verbleibende unterschwellige Grenzwertüberschreitung kann wiederum durch Zuerkennung eines Passivanspruches gelöst werden. Auch hier bleibt das angemessene Verhältnis von Aktiv- und Passivmaßnahmen der Bezugsvariante durch den vorgesehenen Einbau der optimierten Deckschicht somit gewahrt.

Das Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin wird aus Sicht der Planfeststellungsbehörde damit insgesamt durch den Einbau der in der Variante 2 der vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 definierten lärmtechnisch optimierten Asphaltdeckschicht bestätigt.

2.2.3.5.4 Luftschadstoffe

Das Straßenbauvorhaben des 6. Bauabschnitts der A 20 BA 6 ist auch mit den Belangen der Luftreinhaltung zu vereinbaren. Soweit hier von Bedeutung gelten die in der nachfolgenden Tabelle aufgeführten Grenzwerte:

Die Planfeststellung steht im Einklang mit den zwingenden Vorschriften des Luftreinhalterechts zum Schutze der menschlichen Gesundheit und Umwelt, welche maßgeblich durch die Grenzwerte der 39. BImSchV bestimmt werden. Für den Straßenverkehr sind als sog. „Leitschadstoffe“ Stickstoffdioxid (NO_2) und Feinstaub (PM_{10} und $PM_{2.5}$) zu berücksichtigen. Die diesbezüglich in der 39. BImSchV definierten Grenzwerte werden ausweislich der Feststellungen des aktualisierten und ergänzten Luftschadstoffgutachtens (Unterlage 17.2) nicht überschritten. Vielmehr hat das Vorhaben auf die Schadstoffbelastung im betroffenen Wirkraum eher geringen Einfluss. Die Schadstoffbelastung wird maßgeblich durch die bereits bestehende Vorbelastung des Gebietes geprägt.

Für die Beurteilung nimmt das Luftschadstoffgutachten die Schadstoffgesamtbelastung im Wirkraum des Vorhabens zum Prognosezeitpunkt des Jahres 2030 unter der Prämisse der vollständigen Inbetriebnahme der Bundesautobahn A 20 zwischen Westerstede und Drochtersen sowie der Weiterführung nach Bad Segeberg (Planfall K5) und damit bei voller Verkehrswirksamkeit des Vorhabens in Betracht. Die Schadstoffgesamtbelastung setzt sich aus der lokalen Schadstoffhintergrund- bzw. -vorbelastung und der aus dem Vorhaben resultierenden verkehrsbedingten Zusatzbelastung zusammen. Im Falle der Inbetriebnahme lediglich einzelner Bauabschnitte gegenüber der gezogenen Prognose (Planfall K5) ist mit einem deutlich reduzierten Verkehrsaufkommen zu rechnen. Dieser Fall ist deshalb ebenfalls von den Feststellungen des Luftschadstoffgutachtens gedeckt.

Die Schadstoffgesamtbelastung stellt sich im Vergleich zur Vorbelastung ohne Einbeziehung der verkehrsbedingten Zusatzbelastung wie folgt dar (vgl. Tabelle 5 des Luftschadstoffgutachtens, Unterlage 17.2.1, S. 25):

Tabelle 24 Übersicht über die Schadstoff-Gesamtbelastung

	NO_2-Jahresmittelwert mit 50%-Sicherheitszuschlag auf verkehrsbedingte Zusatzbelastung § 3 Abs. 2 39. BImSchV		PM_{10}-Jahresmittelwert § 4 Abs. 2 39. BImSchV		$PM_{2.5}$-Jahresmittelwert § 5 Abs. 1 und 2 39. BImSchV	
	[µ/m³]	[%]	[µ/m³]	[%]	[µ/m³]	[%]
Beurteilungswert (Jahresmittelwert) 39. BImSchV	**40**	**100**	**40**	**100**	**25**	**100**
Vorbelastung (2014-2016)	15	38	16	40	15	60
Maximaler Schwankungswert der Vorbelastung (2014-2016)	21	53	17	43	13	52
Gesamtbelastung direkt am Fahrbahnrand (0 m)	**21.9**	**55**	**19**	**47**	**16.1**	**64**
Gesamtbelastung in 50 m Abstand vom Fahrbahnrand	16.6	42	17	43	15.4	62
Gesamtbelastung in 100 m Abstand vom Fahrbahnrand	15.7	39	16.7	42	15.3	61
Gesamtbelastung in 200 m Abstand vom Fahrbahnrand	15	38	16.4	41	15.1	61
Gesamtbelastung im Einflussbereich der B 495	16.4	41	17	43	15.4	62

Der Untersuchungsraum stellt sich als ländlicher Bereich dar. Die geplante Bundesautobahn A 20 wird zwischen der Bundesstraße B 495 und der Landstraße L 114 verlaufen und jeweils in diese einmünden bzw. diese kreuzen. Demgemäß führt das geplante Vorhaben zu einer Erhöhung des Verkehrsaufkommens und damit den maßgeblichen Leitschadstoffen des Straßenverkehrs.

Erkennbar ist, dass die Jahresmittelwerte der Vorbelastung den jeweiligen Beurteilungswert der 39. BImSchV bereits für NO_2 zu 38 %, für PM_{10} zu 40 % und für $PM_{2.5}$ zu 60 % ausschöpfen. Hingegen führt das geplante Vorhaben lediglich zu einer geringen Erhöhung der Schadstoffgesamtbelastung. Die stärkste Erhöhung der Gesamtbelastung liegt naturgemäß am direkten Fahrbahnrand. Dennoch bleiben die Grenzwerte der 39. BImSchV weit unterschritten; diese werden hier für NO_2 zu 55 %, für PM_{10} zu 47 % und für $PM_{2.5}$ zu 64 % ausgeschöpft.

Auch im Einflussbereich der kreuzenden bzw. einmündenden Bundesstraße B 495 steigt die Schadstoffgesamtbelastung nicht über diejenigen Werte, die im Normalfall (ohne kreuzende bzw. einmündende Straßen) in 50 m Abstand von Fahrbahnrand prognostiziert werden.

Die Feststellungen sind Ergebnis einer konservativen Prognose. So werden die in mehreren Bereichen entlang der Trasse geplanten aktiven Lärmschutzmaßnahmen in Form von Wällen und Wänden, die eine Reduzierung der verkehrsbedingten Zusatzbelastung bewirken, außer Betracht gelassen.

Fernen beruht die Berechnung auf nachfolgenden Erwägungen: Die Berechnungsmethode des Luftschadstoffgutachtens vom April 2018 (Unterlage 17.2.1) basiert auf den „Richtlinien zur Ermittlung der Luftqualität an Straßen – RluS 2012“, welche zur Prognoseaufstellung die Emissionsfaktoren des „Handbuchs der Emissionsfaktoren“ HBEFA 3.1 vom Januar 2010 verwenden. Zum Zeitpunkt der Erstellung des Gutachtens lag bereits das HBEFA 3.3 vom April 2017 vor, welches im Vergleich zum HBEFA 3.1 deutlich erhöhte Stickoxid-Emissionen durch Diesel-Pkw ausweist, die wiederum für den Leitschadstoff NO_2 relevant sind. Durch die Vornahme eines Sicherheitszuschlag von 50 % auf die verkehrsbedingte NO_2-Zusatzbelastung wurde der Wissenstand der HBEFA 3.3 im

Luftschadstoffgutachten berücksichtigt und hält aktuellen Nachberechnungen stand. Zudem beruhen die Vorbelastungswerte des Luftschadstoffgutachtens aus den Messzeiten der Jahre 2014 bis 2016, welche fortlaufend eine rückläufige Tendenz aufweisen.

Ausweislich der ersten ergänzenden Stellungnahme vom Oktober 2021 (Unterlage 17.2.2) werden die Ergebnisse des Luftschadstoffgutachtens infolge einer Nachberechnung auf Grundlage der aktuellen RluS-Fassung 2020, welche auf den Emissionsfaktoren des HBEFA 4.1 vom September 2019 beruht, bestätigt. Der Sicherheitszuschlag von 50 % auf die verkehrsbedingte NO2-Zusatzbelastung weist hiernach eine gute Übereinstimmung mit den sich aus dem HBEFA 4.1 ergebenden Emissionsfaktoren auf.

Die zweite ergänzende Stellungnahme aus Mai 2023 (Unterlage 17.2.4) legt das HBEFA 4.2 vom Anfang des Jahres 2022 zugrunde. Auch diese Nachberechnung bestätigt die Feststellungen des Luftschadstoffgutachtens aus 2018. Zusätzlich führt die Berücksichtigung der nunmehr geringeren Vorbelastungswerte, basierend auf den Messzeiten der Jahre 2020 bis 2022, zu einer weiteren Verringerung der prognostizierten Schadstoffgesamtbelastung.

Festzustellen bleibt im Ergebnis, dass die konservativ prognostizierte Schadstoffbelastung die maßgeblichen Grenzwerte der 39. BImSchV im Wirkbereich der geplanten Bundesautobahn A 20 unterschreitet. Im Abstand von 200 m zum Straßenrand gleichen sich die Belastungswerte den Bestandswerten an. Auch die Kreuzungen bzw. Einmündungen im Bereich der bestehenden Infrastruktur führen lediglich zu geringen Erhöhungen der Schadstoffbelastung. Weitere Maßnahmen zur Minderung der verkehrsbedingten Luftschadstoffe zum Schutze der menschlichen Gesundheit und Umwelt sind daher nicht erforderlich.

2.2.3.5.5 Baubedingte Immissionen

Die von der Baustelle ausgehenden Immissionen werden keine schädlichen Umwelteinwirkungen im Sinne von § 3 Abs. 1 BImSchG hervorrufen.

Die Planfeststellungsbehörde legt ihrer Bewertung die seitens der Vorhabenträgerin zur überschlägigen Ermittlung und Beurteilung der baubedingt voraussehbar entstehenden Immissionen ergänzend vorgelegte Unterlage 17.7 (Schall- und erschütterungstechnische Untersuchung zum Baubetrieb) vom 26.11.2024 soweit zu Grunde.

2.2.3.5.5.1 Baulärm

Die in der Bauphase entstehenden Geräuschimmissionen sind mit § 22 Abs. 1 BImSchG vereinbar.

Die Anforderungen von § 22 Abs. 1, § 3 Abs. 1 BImSchG werden – was Baulärm betrifft – vor allem durch die gemäß § 66 Abs. 2 BImSchG erlassene Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm (AVV-Baulärm – vom 19. August 1970) konkretisiert. Auf die TA-Lärm kann selbst bei mehrjähriger Dauer einer Baustelle nicht zurückgegriffen werden; Baustellen sind vom Anwendungsbereich der TA Lärm ausdrücklich ausgeschlossen (Nr. 1 lit. f TA-Lärm). Die AVV-Baulärm konkretisiert für Geräuschimmissionen von Baustellen den unbestimmten Rechtsbegriff der schädlichen Umwelteinwirkungen.[131] Ebenso wenig ist die DIN 18005 Teil 1: Schallschutz im Städtebau maßgeblich, noch ist eine Korrektur der AVV-Baulärm mit der DIN 18005 vorzunehmen. Die in der DIN 18005 enthaltenen Höchstwerte dienen der Orientierung in der Bauleitplanung im Rahmen der städtischen Lärmbelastungen und sind nicht für die Planfeststellung heranzuziehen.[132] Die AVV-Baulärm zielt auf den Schutz der Nachbarschaft ab.[133] Der Schutz der Nachbarschaft erfasst auch die zum Wohnen im Freien geeigneten und bestimmten unbebauten Flächen eines Wohngrundstücks. Der Schutzgegenstand des „Wohnens“ kennzeichnet einen einheitlichen Lebensvorgang, der die Nutzung des Grundstücks insgesamt umfasst. Außenwohnbereiche sind daher für den Tageszeitraum abgeleitet von dem auf dem Grundstück zugelassenen Hauptwohnzweck zu beurteilen.

Immission im Sinne der AVV-Baulärm ist das auf Menschen einwirkende Geräusch, das durch Baumaschinen auf einer Baustelle hervorgerufen wird (Nr. 2.4 AVV-Baulärm). Folgende Immissionsrichtwerte sind nach Nr. 3.1.1 AVV-Baulärm hier relevant:

131 BVerwG, Urteil vom 10.07.2012 – 7 A 11/11 –, juris Rn. 25 ff.
132 BVerwG, Urteil vom 11.01.2001 – 4 A 12/99 –, juris Rn. 39; BayVGH, Urteil vom 20.12.2018 – 8 A 17.40010 –, juris Rn. 41; OVG LSA, Urteil vom 23.08.2017 – 2 K 66/16 –, juris Rn. 146.
133 BT-Drucks IV/3142 S. 5, linke Spalte und BT-Drucks IV/3584 S. 1.

- für Gebiete, in denen vorwiegend gewerbliche Anlagen untergebracht sind: tagsüber 65 dB(A) nachts 50 dB(A);
- für Gebiete mit gewerblichen Anlagen und Wohnungen, in denen weder vorwiegend gewerbliche Anlagen noch vorwiegend Wohnungen untergebracht sind, sowie Wohnungen im bauplanungsrechtlichen Außenbereich: tagsüber 60 dB(A), nachts 45 dB(A);
- für Gebiete, in denen vorwiegend Wohnungen untergebracht sind, tagsüber 55 dB(A), nachts 40 dB(A);

Illegale Nutzungen sind mangels Schutzwürdigkeit nicht zu berücksichtigen.[134]

Sondergebiete (z. B. Wochenendhausgebiete, Campingplätze) sind im Einzelfall entsprechend ihrer Schutzbedürftigkeit zu beurteilen, wobei auf den Sonderwohnzweck und bei einem Wochenendhausgebiet auf die Zeitweiligkeit im Unterschied zur Dauerwohnnutzung abzustellen ist. Dem folgend werden für das Wochenendhausgebiet Waldkate die nach der AVV-Baulärm für Wohnungen im bauplanungsrechtlichen Außenbereich geltenden Immissionsrichtwerte von tagsüber 60 dB(A) und nachts 45 dB(A) zu Grunde gelegt.

In der vorgelegten Unterlage 17.7 wird das Baugeschehen in die unterschiedlich zu bewertenden Bauphasen mit lärmintensiven Bautätigkeiten unterteilt, in denen jeweils ein exemplarischer Arbeitstag mit der ungünstigsten Betroffenheit mit dem höchsten bestimmenden Schallleistungspegel jeder Bauphase beurteilt und als Flächenschallquelle in der Ausbreitung berechnet wird (vgl. Unterlage 17.7, Kap. 7, S. 14f./53). Die Ergebnisse der Immissionsberechnungen sind für die untersuchten Bauphasen als Rasterlärmkarten in Anhang 2 der Unterlage dargestellt.

Methodik und Ansätze der Untersuchung sind nachvollziehbar und lassen eine hinreichende Abschätzung der zu erwartenden Baulärmwirkungen auf der Grundlage der Genehmigung zu. Die Schallausbreitung wurde wiederum mit der Software CadnaA der Firma Datakustik GmbH berechnet, die nach der DIN 45687 validiert ist.

Auf der Grundlage der Genehmigungsplanung lassen sich 8 lärmintensive Bauphasen darstellen, die überschlägig den zeitlichen Ablauf der Baudurchführung abbilden.

2.2.3.5.5.1.1 1. Bauphase: Freimachung des Baufeldes

Die Baulärmemissionen zur Freimachung des Baufeldes sind durch den Abbruch eines Wochenendhauses an der K 105 bestimmt. Der Wirkpegel dieser Bauphase ist als der höchste Schallleistungspegel (für Kettenbagger und Spitzmeißel) bei einer täglichen Betriebsdauer bis 8 h zwischen 7 und 20 Uhr mit 117,5 dB(A) und einer Betriebsdauer bis 2 h im Nachtzeitraum (zwischen 20 und 7 Uhr) mit 112,5 dB(A) angesetzt.

Die Immissionsberechnungen zeigen Überschreitungen der Immissionsrichtwerte im Tageszeitraum (7 bis 20 Uhr) an 9 Gebäuden und in der Nacht (20 bis 7 Uhr) an 44 Gebäuden um bis zu 10 dB(A) tagsüber und um bis zu 20 dB(A) nachts in der Nachbarschaft (Hönau-Lindorf) an, wobei anzunehmen ist, dass die lärmintensiven Arbeiten nur wenige Tage andauern. Die mit 70 dB(A) tags zu Grunde gelegte Schwelle der Gesundheitsgefährdung wird an keinem Gebäude überschritten. Eine effektive, aber auch hinreichende Beschränkung der zu erwartenden Baulärmimmissionen wird nach gutachterlicher Einschätzung in dieser Bauphase bereits durch die Beschränkung der lärmintensiven Arbeiten auf den Tageszeitraum erreicht. Dem pflichtet die Planfeststellungsbehörde mit der Maßgabe bei, dass die lärmintensiven Arbeiten werktäglich effektiv auf bis zu 8 h zu beschränken und in der Zeit von 12 bis 13:30 sowie jeweils nach einer Einwirkzeit von bis zu 30 min um mindestens 5 Minuten zu unterbrechen sind. Dies ist durch Nebenbestimmung unter Ziff. 1.1.5.3.3 sichergestellt.

Über wenige Tage durch den erforderlichen Gebäudeabbruch verbleibende baulärmbedingte Beeinträchtigungen sind nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde mit den verteilt über den Tageszeitraum vorgesehenen Ruhepausen in der Nachbarschaft zumutbar.

Die Baustellenhauptarbeiten (insbesondere Erdbau-, Abbruch- und Gründungs-arbeiten, die Herstellung geotextilummantelter Sandsäulen, Brückenbauarbeiten, die Herstellung der Ingenieurbauwerke, der Einbau von Trag- und Deckschichten sowie die Herstellung der bei Hönau-Lindorf vorgesehenen Lärmschutzwände und ähnlich lärmintensive Arbeiten) werden im Einwirkungsbereich schutzwürdiger

134 BVerwG, Urteil vom 13.12.2018 – 3 A 17/15 –, juris Rn. 32.

Bebauung auf den Tageszeitraum (07:00 Uhr bis 20:00 Uhr) beschränkt. Ausnahmen werden zur Erzielung eines bau- und verkehrssicheren Tagesabschlusses zugelassen. Die Abbrucharbeiten an dem Wochenendhaus an der K 105 bleiben effektiv auf den Tageszeitraum (7 – 20 Uhr) beschränkt; sie sind jeweils in der Zeit von 12 bis 13:30 sowie im Übrigen halbstündig mindestens durch Ruhepausen von mindestens 5-minütiger Dauer zu unterbrechen. Die Baustelle ist gegen unbefugtes Betreten zu sichern. Staubentwicklung und Staubverwehungen ist durch Befeuchten und einem Wind- und Staubfangzaun entgegen zu wirken.

2.2.3.5.5.1.2 2. Bauphase: Gründung und Verbau der Ingenieurbauwerke

Die den Wirkpegel bestimmende Unterbauphase der Gründungsarbeiten von Ingenieur-bauwerken stellt das Einschlagen von Spundwänden mittels einer dafür vorgesehenen Hydraulikramme mit einem Schallleistungspegel von 127,3 dB(A) dar. Auch für diese Bauphase ist für den Baulärmschutz der Nachbarschaft eine Beschränkung der Baudurchführung auf bis zu 8 h verteilt über den Tageszeitraum und durch Ruhezeiten unterbrochen erforderlich. Die Immissionsberechnungen zeigen am Tag Überschreitungen der Richtwerte um bis zu maximal 14 dB(A) sowie an 5 Gebäuden Überschreitungen der bei 70 dB(A) t zu Grunde gelegten Gesundheitsgefährdungsschwelle an.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist deshalb geboten, soweit dies mit wirtschaftlichem Aufwand technisch ausführbar ist, im Einwirkungsbereich schutzwürdiger Bebauung auf das den Wirkpegel bestimmende Rammen zu verzichten und anstelle mit Großbohrgeräten im Pilgerschrittverfahren bei einem maximalen Schallleistungspegel von bis zu 117 dB(A) zu arbeiten. Da soweit auf Grundlage der Genehmigungsplanung nicht mit der erforderlichen Sicherheit ausgeschlossen werden kann, dass in dieser Bauphase in dem allein zu betrachtenden Tageszeitraum Überschreitungen der bei einem Beurteilungspegel von 70 dB(A) anzunehmenden Gesundheitsgefährdungsschwelle mit verhältnismäßigem Aufwand ausgeschlossen oder abgewendet oder ggfls. unvermeidbar unter Zuerkennung eines angemessenen Ausgleichs hingenommen werden müssen, hat die Vorhabenträgerin für diese Bauphase zunächst eine eingehende Baulärmimmissionsprognose aufzustellen, nach deren Vorlage soweit abschließende Entscheidungen vor Baubeginn vorbehalten bleiben. Sicher absehbar ist aber soweit auch auf der Grundlage der Genehmigungsplanung, dass sich unüberwindliche Zulassungshindernisse mit einer späteren auf der Grundlage einer detailscharfen Ausführungs- und Bauablaufplanung zu erstellenden Baulärmimmissions-prognose nicht einstellen werden. Zum einen ist nur an 6 Gebäuden mit zulassungskritischen Überschreitungen der bei 70 dB(A) tagsüber zu Grunde gelegten äußersten Zumutbarkeitsgrenze, deren Überschreiten jedenfalls nicht mehr entschädigungslose hingenommen werden kann, zu rechnen. Anzahl und Ausmaß der Überschreitungen zwischen 70 und 75 dB(A) an vereinzelten Gebäuden im Nahbereich der zusammenhängenden Bebauung von Hönau-Lindorf entlang der K 105 (vgl. Anhang 2.2, Bl. 2 der Unterlage 17.7) für einen vorübergehenden bauzeitlichen Zeitraum beurteilt die Planfeststellungsbehörde bei Beachtung des Vermeidungs- und Minimierungsgebotes, welchem durch den ausgebrachten Vorbehalt Rechnung getragen wird, dabei im Wege der Abwägung als überwindbar. So sind zum anderen auf der Grundlage des ausgeführten Vorbehaltes noch weitere denkbare Schutzvorkehrungen, wie mobile Schallschutzmaßnahmen (z. B. durch Aufbau eines Schallschutzzeltes mit Lärmdämmung bis zu -32 dB) zu erwägen, worauf auch in der vorgelegten Unterlage (17.7, S. 19) hingewiesen wird.

Beim Setzen und Einbringen von Spundwänden für die Gründung und den Verbau von Ingenieurbauwerken im Einwirkungsbereich schutzwürdiger Bebauung ist auf das Rammen, soweit dies mit wirtschaftlichem Aufwand technisch möglich ist, zu verzichten und nur mit Großbohrgeräten im Pilgerschrittverfahren zu arbeiten. Es dürfen nur Bohrgeräte mit einem maximal zulässigen Schallleistungspegel von bis zu 117 dB(A) eingesetzt werden. Darüber hinaus ist das Erdmaterial nicht über das Ausschlagen des Bohrgestänges aus der Bohrschnecke zu entfernen, sondern über einen sogenannten Schneckenputzer geräuscharm abzustreifen.

Im Einwirkungsbereich schutzwürdiger Bebauung hat die Vorhabenträgerin vor Baubeginn der Gründungen und dem Verbau der Ingenieurbauwerke (2. Bauphase, Unterlage 17.7) auf der Grundlage einer detaillierten Bauausführungs- und Bauablauf-planung eine Baulärmprognose mit einer linien- und flächenhaften Darstellung der durch Baulärm zu prognostizierenden Beurteilungspegel aufzustellen und der Planfeststellungsbehörde vorzulegen. In der Unterlage sind die tunlichen Maßnahmen zur Baulärmminderung und zum Baulärmschutz sowie ggfls. die unvermeidbaren Schutzfälle mit Überschreitung der bei 70 dB(A) für den Tageszeitraum äußerst zu Grunde zulegenden Zumutbarkeitsschwelle darzustellen. Darzustellen ist weiter, inwieweit als tunlich dargestellte Maßnahmen zum Schutz der im Querungsbereich der K 105 betroffenen Bebauung auf die weiteren Bauphasen erstreckt werden können. Ferner ist zu untersuchen und darzustellen, ob die zum Zwecke des Verkehrs-lärmschutzes vorgesehenen

Anlagen (Lärmschutzwälle und Lärmschutzwände), im Falle von Lärmschutzwällen auch teilweise vor dem jeweiligen Beginn der untersuchten baulärmintensiven Bauhauptarbeiten errichtet werden können.

Eine abschließende Entscheidung zu Schutzvorkehrungen und Nachteilsausgleichs-regelungen bleibt nach Vorlage dieser Unterlage vorbehalten. Massentransporte mit Lkw auf der zwischen der B 495 und der L 114 einzurichtenden Baustraße sind über den Tageszeitraum (7-20 Uhr) auf 130 Fahrten pro Stunde effektiv zu begrenzen. Die Baustraße und die Sandtransporte sind in geeigneter Weise z.B. durch geräuscharme Mineralgemischbefestigung, Befeuchtung, Abdeckung vor Sand- und andere Materialverwehungen zu schützen. Transporte in der Nacht werden effektiv auf die Zeiten zwischen 6 und 7 Uhr sowie zwischen 20 und 22 Uhr auf 10 Fahrten pro Stunde begrenzt und in den übrigen Nachtstunden (22-6 Uhr) ausgeschlossen.

Zur Herstellung der Fahrbahnschicht auf den querenden Straßen (z.B. K 105, K 106) sind den geringeren Fahrbahnbreiten entsprechend kleinere und somit geräusch-ärmere Asphaltfertiger mit einer Ausbaubreite von 3 m einzusetzen.

2.2.3.5.5.1.3 3. Bauphase: Herstellung der Ingenieurbauwerke (nach Gründung und Verbau)

Da es bei Herstellung der Ingenieurbauwerke wie bei deren Gründung und Verbau zu zeitlichen Überschneidungen kommen kann, legt die vorgelegte Untersuchung für beide Bauphasen eine gleichzeitige Ausführung aller Bauwerke zu Grunde. Die Herstellung der Ingenieurbauwerke nach Gründung und Verbau dauert zwar länger, ist aber weniger lärmintensiv als Gründung und Verbau. Der bestimmende Teilpegel dieser Bauphase ist nach den ermittelten Emissionskenndaten der einzelnen Bautätigkeiten (Verfüllen, Heben, Betonage, Überbau) die Betonage. Gutachtlich wird ein Wirkpegel i.H.v. 109,9 dB(A) über eine Betriebsdauer bis zu 8 h für den Tageszeitraum ermittelt.

Da die Immissionsberechnungen auch für diese Bauphase erhebliche Richtwertüberschreitungen um bis zu 12 dB(A) an 86 Gebäuden zur Nachtzeit anzeigen, ist auch für diese Bauphase eine Beschränkung der Baudurchführung auf den Tageszeitraum erforderlich. Im Tageszeitraum ist dagegen nur an einem Gebäude mit einer Richtwertüberschreitung um höchstens 1 dB(A) und also unterhalb der äußersten Zumutbarkeitsschwelle zu rechnen. Ausweislich Anhang 2.3, Bl. 2 der Unterlage 17.7 bewegen sich die zu erwartenden Beurteilungspegel im Bereich bis 70 dB(A) tagsüber bis angrenzend an die nächst gelegenen Gebäude im Querungsbereich der verlegten K 105. Die Herstellung der Ingenieurbauwerke dauert nach gutachterlicher Einschätzung bauwerksabhängig zwischen 6 und 20 Monaten und schließt sich an die vorangehende lärmintensivere Gründung und ggfls. den Verbau an, so dass es die Planfeststellungsbehörde für geboten bzw. erforderlich erachtet, Schutzvorkehrungen für diesen Bereich entlang der K 105 mit Blick auf das Aufeinanderfolgen erheblicher bauzeitlicher Beeinträchtigungen nach dem Ergebnis der für die 2. Bauphase zu erstellenden Baulärmimmissionsprognose auf die Herstellungsphase des Bauwerks zu erstrecken. Für den Bereich entlang der K 105 sind damit auch für die Herstellungsphase weitere Anordnungen vorbehalten.

2.2.3.5.5.1.4 4. Bauphase: Errichtung von aufgeständerten Gründungspolstern (Herstellung geotextilummantelter Sandsäulen)

Gleiches wie für die 3. Bauphase gilt auch für die 4. Bauphase im Querungsbereich der K 105. Verbesserungen des Baugrundes sind bei Überführung der A 20 über die Kornbeck (BW-02), bei Überführung der A 20 über einen Graben im Kornbecksmoor (BW-03) sowie bei Hönau-Lindorf (BW-06/06a – Überführung der A 20 über den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiff-graben sowie eines Verbindungsweges über den Schiffgraben, BW-07 – Überführung der K 105 über die A 20) erforderlich, wofür der Einbau von geotextilummantelten Sandsäulen vorgesehen ist. In dem betreffenden Streckenbereich bei Hönau-Lindorf mit Berührung schutzwürdiger Bebauung ist die Baudurchführung zum Schutz der Nachbarschaft auf den Tageszeitraum zu beschränken, wobei mit den gleichen Erwägungen wie für die 3. Bauphase (Herstellung der Ingenieurbauwerke) die für die Bauphase 2 (Verbau und Gründung) vorzusehenden weiteren Schutzvorkehrungen in dem Bereich Hönau-Lindorf nach Möglichkeit auch auf die 4. Bauphase (Herstellung geotextilummantelter Sandsäulen) zu erstrecken sind. Die Immissionsberechnungen zeigen ausgehend von einem Wirkpegel tags i.H.v. 114,3 und nachts i.H.v. 108,8 dB(A) Überschreitungen am Tag bis max. 7 dB(A) an 3 Gebäuden und in der Nacht um bis zu 17 dB(A) an 43 Gebäuden an. Dies macht eine Beschränkung der Baudurchführung auf den Tageszeitraum erforderlich, die entsprechend angeordnet ist. Überschreitungen tagsüber liegen bei max. 7 dB(A), wovon wiederum überwiegend Wohn-gebäude in Hönau-Lindorf voraussichtlich über einen Zeitraum von nicht länger als 2 Wochen betroffen sind, ohne dass die mit 70 dB(A) tagsüber zu Grunde gelegte äußerste Zumutbarkeitsschwelle, deren Überschreiten nicht entschädigungslos hingenommen werden muss,

erreicht würde. Die Planfeststellungsbehörde erachtet es mit Blick auf die in diesem Streckenbereich zeitlich aufeinanderfolgenden Beeinträchtigungen aber als angemessen, Schutzvorkehrungen nach dem Ergebnis der für die 2. Bauphase zu ermittelnden Baulärmimmissionsprognose auch auf die Arbeiten zur Herstellung der Gründungspolster nach Möglichkeit zu erstrecken, da sachgerecht insoweit auf die bauzeitlichen Gesamtbelastungen abzustellen ist.

2.2.3.5.5.1.5 5. Bauphase: Massentransporte, Lkw-Verkehre während der Herstellung des Trassenkörpers

Für Materialtransporte mittels Lkw wird zwischen der B 495 und der L 114 entlang der gesamten Trasse eine 6 m breite Baustraße eingerichtet, deren Maximalbetrieb mit 130 Lkw-Fahrten pro Stunde über den Tageszeitraum mit einem daraus resultierenden längen-bezogenen Schallleistungspegel von 84,1 dB(A) simuliert wird; in der Immissionsberechnung ergeben sich Überschreitungen von max. 2 dB(A) an einem Gebäude. Ein begrenzter Nachtbetrieb in der Zeit von 6 bis 7 Uhr und zwischen 20 und 22 Uhr mit bis zu 10 Lkw-Fahrten pro Stunde lässt eine Überschreitung der Richtwerte nachts nicht erwarten.

Entsprechende Beschränkungen der Massentransporte sind zum Schutz der Nachbarschaft angeordnet. Massentransporte mit Lkw auf der zwischen der B 495 und der L 114 einzurichtenden Baustraße sind über den Tageszeitraum (7-20 Uhr) auf 130 Fahrten pro Stunde effektiv zu begrenzen. Die Baustraße und die Sandtransporte sind in geeigneter Weise z.B. durch geräuscharme Mineralgemischbefestigung, Befeuchtung, Abdeckung vor Sand- und andere Materialverwehungen zu schützen. Transporte in der Nacht werden effektiv auf die Zeiten zwischen 6 und 7 Uhr sowie zwischen 20 und 22 Uhr auf 10 Fahrten pro Stunde begrenzt und in den übrigen Nachtstunden (22-6 Uhr) ausgeschlossen.

2.2.3.5.5.1.6 6. Bauphase: Herstellung des Trassenkörpers

Die zur Herstellung des Dammkörpers der Autobahntrasse erforderlichen Erdarbeiten (Ausheben, Abtragen, Umlagern, Aufschütten, Planieren, Walzen) wurden in der vorgelegten Unterlage 17.7 summativ mit den für die Versorgung der Baustelle simulierten 130 Lkw-Fahrten pro Stunde in der Weise betrachtet, dass ausgehend von einer Musterbaustelle kritische Abstände von der Trasse zur Nachbarschaft ermittelt wurden, innerhalb derer die Immissionsrichtwerte der AVV-Baulärm überschritten sind.

Dieses Vorgehen wird als hinreichend konservativ beurteilt und seitens der Planfeststellungsbehörde nicht beanstandet.

Der in der Ausbreitungsrechnung für die Erdarbeiten und das Planieren höchste angesetzte Wirkpegel von 112,5 dB(A) wird durch den Teilpegel der hierfür eingesetzten Planierraupe dominiert. In der Ausbreitungsrechnung für den Tageszeitraum ergeben sich Überschreitungen des Schwellenwertes von 70 dB(A) in einem Abstand von bis 60 m zur Baustelle, des Immissionsrichtwertes für Dorf-/Mischgebiete von 60 dB(A) in einem Abstand von bis zu 135 m sowie Überschreitungen des für allgemeine Wohngebiete geltenden Immissionsrichtwertes von 55 dB(A) in einem Abstand von bis zu 245 m zur Baustelle, so dass umgekehrt bei Abständen über 245 m die IRWe für Wohngebiete eingehalten werden. Innerhalb dieser mit Grenzwertüberschreitungen gekennzeichneten kritischen Abstandsbereiche bis zu 245 m von der Baustelle sind im Tageszeitraum 66 Gebäude betroffen, wobei 23 Gebäude innerhalb des Abstandsbereiches mit Überschreitungen der Schwelle von 70 dB(A) liegen. Die Abstandsbereiche und die Zahl der Überschreitungen für den Nachtzeitraum, für den höhere IRWe gelten, fallen entsprechend höher aus, so dass auch für diese Bauphase (Erdbauarbeiten) eine Beschränkung auf den Tageszeitraum anzuordnen war, was gutachterlich auch vorgeschlagen wurde (vgl. Unterlage 17.7, S. 26).

Nach gutachterlicher Einschätzung, welcher die Planfeststellungsbehörde sich anschließt, werden sich mit einem wöchentlichen Baufortschritt von etwa 100 m die zu erwartenden Richtwertüberschreitungen für die betroffenen Immissionsorte zwar auf eine Dauer von wenigen Wochen beschränken, weil die Wanderbaustelle zur Herstellung des Dammkörpers mit entsprechendem Baufortschritt auch relativ zügig den unkritischen Abstand von etwa 250 m zu den Immissionsorten gewinnt. Die Belastungen für den Bereich Hönau-Lindorf ziehen sich jedoch durch alle betrachteten Bauphasen, so dass es aus Sicht der Planfeststellungsbehörde geboten und mit Blick auf die auch in dieser Bauphase über den Tageszeitraum zu erwartenden Überschreitungen der Schwelle von 70 dB(A) geboten und erforderlich ist, Schutzvorkehrungen für den Bereich Hönau-Lindorf nach dem Ergebnis der für die 2. Bauphase zu ermittelnden Baulärmimmissionsprognose nach Möglichkeit auch während der Herstellung des Trassenkörpers

vorzusehen. Entsprechende Anordnungen bleiben nach Vorlage der in Ziff. 1.1.5.3.3.1(4) aufgegebenen Untersuchung vorbehalten.

2.2.3.5.5.1.7 7. Bauphase: Herstellung der Fahrbahndeckschichten

Auch für das Herstellen der Fahrbahndeckschichten wurde der Fortschritt einer Musterbaustelle mit kritischen Abständen, innerhalb derer mit Richtwertüberschreitungen zu rechnen ist, simuliert und auf dieser Grundlage die Anzahl der Gebäude mit Richtwertüberschreitungen ermittelt. Lärmpegelbestimmend ist hier der Einsatz eines großen Asphaltfertiger, der für die A 20 Trasse mit einer Betriebsdauer von bis zu 8 h verteilt über den Tageszeitraum (7-20 Uhr) und einem täglichen Baufortschritt von 100 m zum Einsatz kommt. Um Richtwertüberschreitungen in der Nacht an 134 Gebäuden, von denen 19 Gebäude mit Überschreitungen der für eine Gesundheitsgefährdung anerkannten Schwelle von 60 dB(A) n betroffen wären, auszuschließen, wurde auch für diese Bauphase der Baubetrieb auf den Tageszeitraum (7-20 Uhr) begrenzt. Im Tageszeitraum ergeben sich an 19 Gebäuden Richtwertüberschreitungen, von denen 6 Gebäude allerdings ausschließlich an den querenden Straßen (z.B. K 105) über der für eine Gesundheitsgefährdung zu Grunde gelegten Schwelle von 70 dB(A)t betroffen sind. Durch den möglichen Einsatz kleinerer und damit geräuschärmerer Asphaltfertiger mit einer Ausbaubreite von 3 m, der entsprechend angeordnet wurde, werden diese vollständig vermieden (Unterlage 17.7, S. 29). Eine abschließende Entscheidung über weitere Schutzvorkehrungen ausgehend von der Herstellung der Fahrbahndeckschichten der A 20 Trasse und im Bereich der querenden Straßen (K 105 und K 106) bleibt nach Vorlage der in Ziff. 1.1.5.3.3.1(4) aufgegebenen Untersuchung vorbehalten.

Zur Herstellung der Fahrbahnschicht auf den querenden Straßen (z.B. K 105, K 106) sind den geringeren Fahrbahnbreiten entsprechend kleinere und somit geräuschärmere Asphaltfertiger mit einer Ausbaubreite von 3 m einzusetzen.

2.2.3.5.5.1.8 8. Herstellung der Schallschutzwände

Für die Herstellung der im 6. Planungsabschnitt allein im Bereich Hönau-Lindorf vorgesehenen Schallschutzwände (beiderseits der Trasse) wurde ebenfalls eine Musterbaustelle simuliert und hiernach die Anzahl der Gebäude ermittelt, die innerhalb der Abstände gelegen sind, innerhalb derer mit Richtwertüberschreitungen sowie Überschreitungen der für eine Gesundheitsgefährdung zu Grunde gelegten Schwellen von 60 dB(A) n und 70 dB(A) t zu rechnen ist. Konservativ wurde der Einsatz von Rammpfählen, die mittels Hydraulikramme eingeschlagen werden, bewertet. Die Gründung hier der Lärmschutzwände ist also wie bei der Gründung der Ingenieurbauwerke damit die den Wirkpegel von 123,1 dB(A) bestimmende Unterbauphase, auch wenn durch den ggfls. technischen möglichen Einsatz von Bohrpfählen der anzusetzende Wirkpegel noch um etwa 7 dB(A) abgesenkt werden könnte.

Die Immissionsberechnungen für die Nachtzeit, die an 156 Gebäuden Richtwertüberschreitungen anzeigen, von denen 8 Gebäude mit Überschreitungen der bei 60 dB(A)n zu Grunde gelegten Schwelle der Gesundheitsgefährdung betroffen sind, machen auch für diese Bauphase eine Beschränkung des Baubetriebes auf den Tageszeitraum (7-20 Uhr) erforderlich, der entsprechend angeordnet ist.

Im Tagesbetrieb mit einer maximalen Betriebsdauer bis zu 8 h verbleiben bei einem täglichen Baufortschritt von etwa 40 m an 19 Gebäuden Richtwertüberschreitungen, wobei an 4 Gebäuden der bei 70 dB(A) für eine Gesundheitsgefährdung zu Grunde gelegte Schwellen-wert überschritten werden würde (Tab. 21, Unterlage 17.7, S. 31).

Weitere Schutzvorkehrungen bleiben deshalb auch für die Herstellung der vorgesehenen Lärmschutzwände mit Blick auf die soweit zu erwartenden baulärmbedingten Beeinträchtigungen wiederum im Bereich Hönau-Lindorf nach Vorlage der in Ziff. 1.1.5.3.3.1(4) aufgegebenen Untersuchung vorbehalten.

Insgesamt betrachtet erachtet die Planfeststellungsbehörde die nach Ausschöpfung tunlicher Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen verbleibenden Baulärmbeeinträchtigungen als zumutbar. Störungsrelevante Bauarbeiten sind ganz überwiegend nur werktags (07:00 Uhr bis 20:00 Uhr) vorgesehen; nach den Erfordernissen eines sinnvollen Bauablaufes bleiben geringe Überschreitungen des Tageszeitraumes lediglich mit Blick auf die Baustellen- und Verkehrssicherung (allgemein) zugelassen (Nebenbestimmung). Überwiegend entstehen Richtwertüberschreitungen nach der AVV-Baulärm unterhalb der bei 70 dB(A) tagsüber zu Grunde gelegten Gesundheitsgefährdungsschwelle an wenigen Gebäuden in erster Linie im Querungsbereich der K 105 (Hönau-Lindorf). Da in dem agrarisch geprägten Planungsraum des Autobahnabschnittes nur eine geringe Verkehrslärmvorbelastung angetroffen wird, bleiben die IRWe der AVV-Baulärm als erste Zumutbarkeitsschwelle, bis zu deren Erreichen Baulärmbeeinträchtigungen grundsätzlich entschädigungslos hinzunehmen sind, maßgeblich. Als äußerste

Zumutbarkeitsschwelle, deren Überschreiten jedenfalls nicht mehr entschädigungslos hingenommen werden kann, betrachtet die Planfeststellungsbehörde die für den Tageszeitraum bei 70 dB(A) und in der Nacht bei 60 dB(A) anerkannte Schwelle zur Gesundheitsgefährdung. Dabei ist aber nicht zu verkennen, dass die soweit herangezogenen Schwellenwerte in der Verkehrslärmbewertung als gemittelte Dauerschallpegel beurteilt werden, während das mit Blick auf den zu erwartenden Baulärm zu bewertende Baugeschehen zum einen nicht in gleicher Weise regelhaft erfasst werden kann und zum anderen auch vorübergehender Natur ist. Des Weiteren darf nicht außer Acht bleiben, dass auch für Baulärmeinwirkungen das Vermeidungsgebot greift; diesem kann hier durch die in Ziff. 1.1.5.3.3.1(4)aufgegebenen weiteren Untersuchungen auf der Grundlage der für die 2. Bauphase exemplarisch aufgegebenen Baulärmimmissionsprognose, an deren Ergebnisse die Untersuchung weiterer Schutzvorkehrungen anschließt und deren Anordnung vorbehalten bleiben kann, Rechnung getragen werden.

Der ausgebrachte Vorbehalt verwirklicht nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde dabei das Vermeidungsgebot auf der Stufe der Ausführungsplanung, wobei die baulärmbedingt auf der Grundlage der vorliegenden Genehmigungsplanung erwartungsgemäß noch verbleibenden Richtwertüberschreitungen auch mit Blick auf deren Anzahl, Ausmaß und Dauer in der zum Zeitpunkt der Zulassungsentscheidung voranzustellenden Abwägung überwindlich sind. Selbst wenn die auf der Grundlage einer detaillierten Bauausführungs- und Ablaufplanung aufgegebene Untersuchung ergeben sollte, wofür allerdings nichts spricht, dass weitere Schutzvorkehrungen nicht zur Verfügung stünden, und damit die bereits auf der Grundlage der Genehmigungsplanung absehbaren Baulärmwirkungen mit der für die Bereiche schutzwürdiger Bebauung aufgegebenen Baulärmimmissionsprognose letztlich als unvermeidlich festzustellen wären, gingen die solchermaßen unvermeidlichen Beeinträchtigungen in der Abwägung als zumutbar hervor. Die zahlenmäßig stärksten Betroffenheiten löst dabei die Herstellung des Trassenkörpers (6. Bauphase) aus, in der Richtwertüberschreitungen an 66 Gebäuden, davon an 23 Gebäuden mit Überschreitungen der Schwelle von 70 dB(A) t absehbar zu erwarten sind.

Der mit Blick auf die bei 70 dB(A) t zu Grunde gelegte Gesundheitsgefährdungsschwelle ermittelte kritische Abstand beträgt dabei in dieser Bauphase im zugelassenen Tageszeitraum 60 m zur Trasse bei einem wöchentlichen Baufortschritt von etwa 100 m. Hieraus ist hinreichend sicher ableitbar, dass sich mit kontinuierlichem Baufortschritt auch die Betroffenheiten entlang der Trasse mit dem Ergebnis verlagern, dass Überschreitungen der Gesundheitsgefährdungsschwelle in dieser Bauphase am selben Immissionsort nicht länger als 2 Wochen zu erwarten wären. Die in dieser Weise abzuschätzenden Beeinträchtigungen oberhalb der Schwelle von 70 dB(A) im Tageszeitraum verteilt auf eine Betriebsdauer von bis zu 8 h würden sich in der Beurteilung durch die Planfeststellungsbehörde insgesamt als zumutbar darstellen – allerdings mit der Folge, dass hieran anknüpfend Nachteilsausgleichsregelungen geboten wären, die ebenfalls vorbehalten sind. Dabei verkennt die Planfeststellungsbehörde nicht, dass sich in den aufeinander-folgenden Bauphasen gleiche Beeinträchtigungen insbesondere für schutzwürdige Objekte im Bereich Hönau-Lindorf absehbar ebenso aufeinanderfolgend einstellen würden, allerdings in geringerer Anzahl durch die Bauarbeiten zur Bauwerksgründung (an 5 Gebäuden), zur Gründung der Lärmschutzwände bei Hönau-Lindau (an 4 Gebäuden) und durch die Arbeiten zur Herstellung der Fahrbahndeckschicht (an 6 Gebäuden). In den betreffenden Bauphasen sind die vorübergehenden höchsten Belastungen mit etwa 4 Wochen für die Gründungsarbeiten je Bauwerk und an 5 – 10 Tagen für die Gründungen der Lärmschutzwände bei Hönau-Lindorf allerdings ebenfalls zeitlich überschaubar. Entsprechendes gilt für die Lärmeinwirkungen durch die Herstellung der Fahrbahndeckschicht in der Nachbarschaft. In der Gesamtbetrachtung ist soweit auch zu berücksichtigen, dass mit dem durch die Vorhabenträgerin vorgesehenen und durch die hierzu aufgenommenen Nebenbestimmungen ausgleichend Ruhezeiten am Tag sowie eine mit der im Interesse der Baustellen- und Verkehrssicherung beschriebenen Ausnahme eine vollständige Arbeitsruhe während der Nachtzeit etabliert ist.

Die längste Bauzeit im Planungsabschnitt ist jeweils auf die Herstellung der Ingenieurbauwerke mit zwischen 6 und 20 Monaten anzusetzen. In den soweit auch unvermeidlichen erheblichen Bauzeiträumen sind Richtwertüberschreitungen aber bereits durch die Beschränkungen der werktäglichen Betriebsdauer auszuschließen. Vor diesem Hintergrund stellen sich in der Beurteilung der Planfeststellungsbehörde die unvermeidlich verbleibenden Richtwertüberschreitungen auch in den zeitlich enger beschriebenen Bauphasen, an 8 Gebäuden durch die Gründungsarbeiten für die Ingenieurbauwerke, an 66 Gebäuden durch die Erdarbeiten zur Herstellung des Trassenkörpers, an 41 Gebäuden durch die Arbeiten zur Herstellung der Asphaltdeckschichten und an 19 Gebäuden durch die Gründungsarbeiten zur Herstellung der Lärmschutzwände bei Hönau-Lindorf als zumutbar dar. Entschädigungsregelungen unterhalb der Schwelle von 70 dB(A) tagsüber sieht die Planfeststellungsbehörde dabei nicht veranlasst; in Betracht kommt nach Ausschöpfung tunlicher (aktiver) Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen allerdings die Zuerkennung von Entschädigungsansprüchen dem Grunde nach für die Durchführung

von Passivmaßnahmen. Entsprechende Regelungen sind ebenfalls Bestandteil des soweit ausgebrachten Vorbehaltes abschließender Entscheidung.

2.2.3.5.5.2 (baubedingte) Erschütterungen

Erschütterungen im Sinne des § 3 Abs. 1, 2 BImSchG sind dann schädliche Umwelteinwirkungen, wenn sie nach Art, Ausmaß oder Dauer geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit oder die Nachbarschaft herbeizuführen.

Für die Bewertung von baubedingten Erschütterungsimmissionen sind die Anhaltswerte der „LAI-Hinweise zur Messung, Beurteilung und Verminderung von Erschütterungsimmissionen“ vom 6.3.2018 i.V.m. DIN 4150, Teil 2 1999-06 (Erschütterungen im Bauwesen; Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden) und DIN 4150, Teil 3 2016-12, (Erschütterungen im Bauwesen, Einwirkung auf bauliche Anlagen) mit den im Sinne antizipierter Sachverständigengutachten anerkannten Bewertungsverfahren heranzuziehen.[135]

Dem folgend wurden die in der Baudurchführung zu erwartenden Erschütterungen in der vorgelegten Unterlage 17.7, Kap. 9, S. 33 – 48, nach den Bewertungsverfahren gemäß Teil 2 der DIN betreffend die „Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden“ und Teil 3 der Norm betreffend die „Einwirkungen auf bauliche Anlagen“ ermittelt und bewertet. Danach sind die folgenden Bautätigkeiten,

- Rammarbeiten (Vibrationsramme) während der Herstellung des Verbaus und der Gründung der Ingenieurbauwerke bzw. Errichtung von aufgeständerten Gründungspolstern (Sandsäulen),
- Rammarbeiten (Schlagramme) während der Gründung der Schallschutzwände,
- Verdichtungsarbeiten (Vibrationswalze) zur Verdichtung des aufzuschüttenden Straßenkörpers,

als für die nach der DIN 4150 zu beurteilenden Erschütterungseinwirkungen relevant eingestuft worden.

Für die Rammarbeiten zur Errichtung von aufgeständerten Gründungspolstern (Sandsäulen) wurde die Schwingstärke des eingesetzten Rüttelstopfverdichtungsgerätes erschütterungs-Abstand von 50 m zum Emissionsort, bei dessen Unterschreitung Gebäude-schäden durch Rammarbeiten einer Vibrationsramme im Sinne der DIN 4150-3 bei nicht denkmalgeschützten Gebäuden nicht mehr ausgeschlossen werden können, an *einem* Gebäude (Lindauer Straße 1) unterschritten. Bei der Errichtung von aufgeständerten Gründungspolstern (Sandsäulen) können unter konservativen Annahmen an *einem* Gebäude Gebäudeschäden im Sinne der DIN 4150-3 somit nicht ausgeschlossen werden. Durch die Gründungsarbeiten von Schallschutzwänden mit einer Schlagramme wurden dagegen keine Betroffenheiten hinsichtlich Gebäudeschäden im Sinne der DIN 4150-3 ermittelt. An 52 Gebäuden können dagegen wiederum Schäden durch Erschütterungs- und Schwingungseinwirkungen ausgehend von den Verdichtungs-arbeiten des Straßenkörpers im Sinne der DIN 4150-3 nicht ausgeschlossen werden. Bei Einsatz einer Vibrationswalze mit geringerer Masse (kleiner 7,5 t) in unmittelbarer Nähe von Gebäuden entlang des Änderungsbereiches der querenden Straßen (K 105 und K 106) und Einsatz einer Gummiradwalze wären nach gutachterlicher Einschätzung schadensgeneigte Einwirkungen auf Gebäude durch die Verdichtungsarbeiten des Trassenkörpers jedoch erheblich zu reduzieren. Dem auch hier eingreifenden Vermeidungsgebot folgend ist der Einsatz in der Ausführungsplanung entsprechend fachtechnisch zu prüfen. Der Einsatz eines erschütterungsärmeren Bauverfahrens wird dabei als wirtschaftlich vertretbar zu beurteilen sein, solange der dadurch entstehende Mehraufwand zu vermeidende Gebäudeschäden nicht um ein Mehrfaches übersteigt. Danach unvermeidlich eintretende Gebäudeschäden wären im Sinne einer verschuldensunabhängigen Gefährdungshaftung durch die Vorhabenträgerin zu entschädigen.

Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden werden gemäß DIN 4150-2 nach Anhaltswerten für die Schwingungsstärke bzw. Schwinggeschwindigkeit (Körperschall-Schnelle) in einem 3 Stufen-modell bewertet, in dem die Anhaltswerte der ersten (untersten) Stufe erhebliche Belästigungen noch nicht anzeigen, während die mittlere Stufe II die Schwelle zum Einsetzen erheblicher Belästigungen anzeigt. In dieser ist deshalb bereits zu prüfen, ob bautechnisch weniger erschütterungsintensive Bauverfahren zur Verfügung stehen oder Einsatzzeiten und Betriebsdauer zu beschränken bzw. zu begrenzen sind. Überschreitungen der oberen Stufe III zeigen regelmäßig unzumutbare Erschütterungseinwirkungen an, die ein Einschreitenserfordernis anzeigen bzw. besondere Regelungen (Bauzeitenbeschränkungen u.a.) erforderlich machen.

Für die besonders erschütterungsintensiven Rammarbeiten mittels Vibrationsramme ist nach der

135 BVerwG, Beschluss vom 06.04.2011 – 9 VR 1/11 –, juris Rn. 23.

vorgelegten Untersuchung (Unterlage 17.7, Kap. 9.6.2, S. 43) davon auszugehen, dass ab einem Abstand von 115 m zum Bauort die Anhaltswerte der Stufe II im beurteilten Tageszeitraum (6-22 Uhr) eingehalten werden und innerhalb eines Abstandsbereiches von bis zu 75 m die Anhaltswerte der Stufe III, welche die Unzumutbarkeit der eintretenden baubedingten Erschütterungs-einwirkungen auf den Menschen in Gebäuden anzeigt, noch überschritten werden. Innerhalb dieses Unzumutbarkeitsbereiches (Stufe III) liegen nach gutachterlicher Feststellung *zwei*, innerhalb des Schwellenbereiches (Stufe II) *fünf* Gebäude, die von den Schwingungseinwirkungen der beurteilten Rammarbeiten mittels Vibrationsramme betroffen sind.

Überschreitungen der Stufe III sind während der Rammarbeiten dabei nach gutachtlicher Einschätzung auf einen engeren räumlichen Bereich über einen Zeitraum von 1 bis 2 Wochen beschränkt. Zu berücksichtigen sind für die konkrete Beurteilung des beeinträchtigten körperlichen Wohlbefindens insbesondere aber auch ein möglicher Sicht- und Hörkontakt zur Erschütterungsquelle, die Schwingstärke, die Einwirkungsdauer und die Häufigkeit des Auftretens. Zum Tragen kommt hier für die Beurteilung insbesondere die bauzeitliche Beschränkung der Bauhauptarbeiten auf den engeren Tageszeitraum von 7 – 20 Uhr und eine Betriebsdauer von bis zu 8 h tgl., die hier auch für die besonders erschütterungsintensiven Rammarbeiten wirksam wird. Der Einsatz von Bohrpfählen, deren Einsatz in der betreffenden Bauphase zu prüfen ist, wäre auch als erschütterungsärmeres Bauverfahren vorzugswürdig. Die auf der Grundlage der Genehmigungs-planung ausgehend von den Rammarbeiten (mittels Hydraulikramme) indes als erheblich zu erwartenden Erschütterungseinwirkungen auf Menschen in Gebäuden an fünf Immissionsorten werden für einen vorübergehenden Zeitraum von wenigen Wochen, begrenzt auf den engeren Tageszeitraum zwischen 7 und 20 Uhr, mit einer Betriebsdauer von bis zu 8 h und Ruhepausen von 5 Stunden täglich als zumutbar beurteilt. Die Anwohner im Einwirkungsbereich erschütterungs-intensiver Bauarbeiten sind dabei rechtzeitig vor Aufnahme der Arbeiten zu informieren. Gebäude im Bereich der Unzumutbarkeitsschwelle (Stufe III) werden messtechnisch überwacht.

Bei der Gründung der vorgesehenen Lärmschutzwände ist konservativ zwar der Einsatz einer erschütterungsintensiven Schlagramme anzusetzen. Innerhalb der gutachtlich ermittelten kritischen Abstände von 30 m und 45 m zu den Einbringungsorten, innerhalb derer die Anhaltswerte der DIN 4150-2 (Stufen III und II) überschritten werden, sind jedoch keine Wohngebäude betroffen.

Die Höhe oder Stärke von Erschütterungsemissionen bei den Arbeiten zur Verdichtung des Trassenkörpers sind abhängig von Gewicht, Amplitude und Frequenz des eingesetzten Gerätes, weshalb im kritischen Annäherungsbereich von Gebäuden in Nachbarschaft zur Trasse der bautechnisch mögliche Einsatz einer Vibrationswalze mit geringerer Masse (bis 7,5 t) angezeigt ist s.o.). Nach gutachterlicher Ermittlung sind bei Einsatz einer Vibrationswalze in dem untersuchten Szenario mit mittleren und schweren Walzen gemäß DIN 4150-2 in dem bewerteten Tages-zeitraum (6 – 22 Uhr) 45 Wohngebäude innerhalb des für Stufe II des nach DIN 4150-2 ermittelten Abstandes bis 100 m und innerhalb des für Stufe III bis 70 m ermittelten Abstand zum Bauort, innerhalb dessen, erhebliche Belästigungen wahrscheinlich sind, noch 33 Wohngebäude betroffen.

Auch hier greifen die Beschränkungen der Betriebszeiten innerhalb des engeren Tageszeitraumes (7 – 20 Uhr) auf eine Betriebsdauer von nicht mehr als 8 h täglich mit entsprechenden Ruhezeiten von 5 Stunden täglich sowie das Minimierungsgebot in der Ausführungsplanung, wonach Verdichtungsgeräte (Walzen) mit geringeren Vibrationen in den kritischen Annäherungsbereichen zu Wohngebäuden vorzugsweise zum Einsatz kommen sowie eine messtechnische Überwachung durchzuführen ist und den Betroffenen erschütterungsintensive Bauarbeiten rechtzeitig vorab mitzuteilen sind. Verbleibende Überschreitungen innerhalb des Abstandsbereiches von ca. 70 m zum Bauort am Trassenkörper sind dabei punktuell für einen Zeitraum von 2- 4 Wochen zu erwarten, was seitens der Planfeststellungsbehörde noch als zumutbar beurteilt wird.

Mit Nebenbestimmung 1.1.5.1 ist im Übrigen auch in Ansehung der konkreteren Ausführungsplanung sichergestellt, dass das insoweit mit der Baudurchführung verbleibende Gefährdungsrisiko für baubedingt mögliche Schäden an Gebäuden sowie auch Einwirkungen auf Menschen in Wohngebäuden auf ein technisch-wirtschaftliches Mindestmaß reduziert wird, sowie verbleibende Gefährdungen im Falle ihrer Realisierung (Gebäudeschäden) festgestellt und entschädigt werden und es somit nicht zu unzumutbaren Beeinträchtigungen von Anliegern und Sachgütern kommen wird.

Verkehrsbedingte Erschütterungen entlang der Trasse können bei Beachtung der einschlägigen Richtlinien (RstO 24) zum Oberbau in Gänze ausgeschlossen werden.[136]

136 BVerwG, Beschluss vom 06.04.2011 – 9 VR 1/11 –, juris Rn. 24.

2.2.3.5.5.3 Licht- und Blendeinwirkungen

Ausgehend von dem Baustellenbetrieb, der in den Bauhauptarbeiten zwar auf den engeren Tageszeitraum (7 – 20 Uhr) beschränkt ist, werden störende Lichteinwirkungen für die angrenzende Fauna und benachbarte Wohnnutzungen abgedämpft (siehe Nebenbestimmung unter 1.1.5.3.3.4), so dass erhebliche Störungen und Belästigungen ausgeschlossen werden können.

2.2.3.6 Auswirkungen im Straßennetz

Das Abwägungsgebot fordert, die mit der Genehmigung und Realisierung des planfestzustellenden Vorhabens verbundenen Wirkungen im Raum umfassend in den Blick zu nehmen. Dies gilt namentlich für die verkehrlichen Effekte im nachgeordneten Straßennetz und die weiteren hiermit verbundenen Wirkungen entlang der betroffenen Straßen. Dabei ist von folgendem Grundsatz auszugehen: Nimmt als Folge des Straßenbauvorhabens der Verkehr auf einer anderen vorhandenen Straße zu, ist der von ihr ausgehende Lärmzuwachs im Rahmen der Abwägung nach § 17 Abs. 1 S. 6 FStrG zu berücksichtigen, wenn er mehr als unerheblich ist und ein eindeutiger Ursachenzusammenhang zwischen dem planfestgestellten Straßenbauvorhaben und der zu erwartenden Verkehrszunahme auf der anderen Straße besteht[137]. Anerkanntermaßen werden für die Ermittlung von Verkehrslärmwirkungen die Richtlinien für den Lärmschutz an Straßen (RLS) angewendet, wobei die Bewertung von Verkehrslärmwirkungen an einer anderen Straße, die nicht auf der geplanten Straße selbst, sondern infolge der durch das Straßenbauvorhaben bedingten Verkehrszunahme auf anderen Straßen entstehen, nicht unmittelbar den Regelungen der §§ 41 und 42 BImSchG und der Verkehrslärmschutzverordnung (16. BImSchV) unterfallen. Der auf einer solchen Verkehrszunahme beruhende Lärmzuwachs ist aber nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts im Rahmen der Abwägung zu berücksichtigen, wenn er mehr als unerheblich ist und ein eindeutiger Ursachenzusammenhang zwischen dem Straßenbauvorhaben und der zu erwartenden Verkehrszunahme auf der anderen Straße besteht. Die Verkehrslärmschutzverordnung bietet dabei im Hinblick auf die in ihr zum Ausdruck kommenden gesetzgeberischen Wertungen eine Orientierung für die Abwägung.[138] So gewährleisten die Immissionsgrenzwerte nach § 2 Abs. 1 Nr. 3 16. BImSchV für Dorf-Mischgebiete (64 dB(A) tags und 54 dB(A) nachts) im Regelfall, dass die Anforderungen an gesunde Wohnverhältnisse gewahrt sind.[139]

Aus den bereits zum Verkehrslärmschutz (unter Ziff. 2.2.3.5.3.3.1) dargelegten Erwägungen hält die Planfeststellungsbehörde die Ermittlung der Prognosebeurteilungspegel für die Bewertung der zu betrachtenden vorhabenbedingten Lärmwirkungen auch an anderen Straßen als der geplanten Straße selbst ebenso mehr unter Zugrundelegung und Anwendung der RLS 19 für sachgerecht und legt ihrer Bewertung daher die im Planfeststellungsverfahren entsprechend weiter vorgelegten Unterlagen 17.4.1.5 für den Planfall K 5 (Gesamtrealisierung) und 17.5.1.5 für den Planfall K 2 (des verfahrensgegenständlichen Abschnitts) sowie 17.8 für den Planfall K 2a (des weiteren bauzeitlichen Zwischenzustandes, der als Worst-Case-Szenario zu betrachten ist,) zu Grunde.

Die sich danach mit dem Neubau der A 20 ergebenden Änderungen der Verkehrsstärken auf anderen Straßen sowie die damit zurechenbar kausal ausgelösten Verkehrslärmsteigerungen im Bestandsnetz hat die Planfeststellungsbehörde mit den nachfolgenden Erwägungen in ihre Abwägung eingestellt.

Dabei wird die Betrachtung dem Grundsatz der abschnittsweisen Konfliktbewältigung[140] folgend und mit Blick auf den geforderten eindeutigen Ursachenzusammenhang auf diejenigen Straßenzüge des Bestandsstraßennetzes beschränkt, auf denen gerade vermittels des Planungsabschnittes mehr als nur unerhebliche Verkehrssteigerungen zu erwarten sind, so dass eine Problembewältigung auch im anstehenden Verfahren erfolgen muss und nicht auf eine Bewältigung durch einen Folgeabschnitt verwiesen werden kann. Dies gestattet, die Betrachtung auf diejenigen vorhandenen Straßen zu beschränken, auf denen es vermittels der Anschlussstellen des verfahrensgegenständlichen Planungsabschnittes zu mehr als unerheblichen Verkehrssteigerungen kommt.

Dabei geht die Planfeststellungsbehörde davon aus, dass eine auf Basis der Verkehrswerte berechneten Steigerung des bisher im Bestandsnetz bestehenden Emissionspegels um mehr als 0,2 dB(A) nicht

137 BVerwG, Urt. v. 17.03.2005 – 4 A 18.04 –, BVerwGE 123, 152 (157); zum Ganzen Füßer, UPR 2012, 92 ff.
138 BVerwG, Urteil vom 11. 07.2019 – 9 A 13/18 –, BVerwGE 166, 132-171, juris Rn. 217.
139 BVerwG, Urteil vom 17.03.2005 – 4 A 18/04 –, BVerwGE 123, 152-159, juris Rn. 19.
140 BVerwG, Urt. v. 10.11.2016, 9 A 18.15, Rn.16 f.

mehr als unerheblich zu bewerten ist. Der für das Unerheblichkeitskriterium gewählte Filter liegt damit deutlich unter der Hörbarkeitsschwelle im Bereich der Prognoseungenauigkeit und ist als Abschneidekriterium aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden. Im Weiteren legt die Planfeststellungsbehörde die für Dorf- und Mischgebiete festgelegten Immissionsrichtwerte (54 dB(A) nachts und 64 dB(A) tagsüber) orientierend dahin zu Grunde, dass bei deren Einhaltung nachhaltige Störungen ausgeschlossen werden können sowie Lärmpegelsteigerungen um 2 dB(A) oder mehr den Bereich der Hörbarkeitsschwelle erreichen bzw. überschreiten und abwägungsrelevant einzustufen sind. Anlass zu weiteren Abwägungen geben jeweils das Erreichen oder Überschreiten der für Kern-, Dorf- und Mischgebiete geltenden Lärmsanierungsschwelle (56 dB(A) nachts und 66 dB(A) tags) sowie das Erreichen oder Überschreiten der für Verkehrslärmwirkungen allgemein anerkannten Schwelle der Gesundheitsgefährdung (60 dB(A) nachts und 70 dB(A) tags).

Dementsprechend betrachten die vorgelegten und seitens der Planfeststellungsbehörde zu Grunde gelegten Schalltechnischen Untersuchungen (Unterlagen 17.4.1.5, 17.5.1.5 und 17.8) einerseits die Emissionszunahmen (> 0,2 dB(A) im Bestandsnetz, die über die Anschlussstellen des Planungsabschnittes vermittelt werden sowie mittels Isophonen Darstellung die Bereiche, in denen die vorgenannten Schwellenwerte erreicht und überschritten werden. Für Bereiche mit Überschreitungen der zu Grunde gelegten Gesundheitsgefährdungsschwelle werden Immissionspunktberechnungen angeschlossen. Der Betrachtung zu Grunde gelegt wurden soweit neben dem Planfall (K5) der Gesamtrealisierung der A20 zwischen Westerstede und A20/A23 bei Hohenfelde mit Elbquerung und Lückenschluss A26 auch der nächstliegende Planfall (K2), der allein die Fertigstellung des verfahrensgegenständlichen Abschnitts umfasst sowie als Worst-Case-Szenario ein weiterer bauzeitlicher Zwischenzustand, der die Realisierung der weiteren Folgeabschnitte Kreuz Kehdingen (A20/ A26) mit Elbquerung bis zum Anschluss an das Autobahnkreuz A20/A23 bei Hohenfelde und den Abschnitt 5a der A26 als Planfall K2a umfasst. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde bieten die angestellten Untersuchungen in Anbetracht der Komplexität lärmtechnischer Berechnungen eine ausreichende Entscheidungsgrundlage, die Verkehrslärmauswirkungen des planfestgestellten Vorhabens im Bestandsnetz zu beurteilen und in die Abwägung einzubeziehen.

Nicht zu beanstanden ist, dass der Planfall K3 (Unterlage 17.3), der auch die Realisierung des unmittelbaren Folgeabschnitts 7 und der A 26 bis Hamburg innerhalb des Planungshorizontes bis 2030 umfasste, für die Auswirkungen der Verkehrslärmwirkungen im gegenständlichen Verfahren nicht (mehr) näher betrachtet wurde, da eine Baufertigstellung und Verkehrsfreigabe des Folgeabschnittes 7 der A20 abweichend von den früheren Planungszielvorstellungen der Vorhabenträgerin erst nach 2030 ansteht und dem folgend die hiermit verbundenen ferneren Verkehrslärmwirkungen im Zuge späterer Planungen in die dortigen Prüfungen einzubeziehen sind. An die Stelle dieses Planfalles war innerhalb des Realisierungshorizontes bis 2030 aus der Perspektive für die Zulassung des 6. Planungsabschnittes zunächst zwar der Planfall K2a (ohne Realisierung des Abschnittes 7 / A20 und ohne Abschnitt 5b, aber mit Abschnitt 5a / A26) getreten, der als bauzeitlicher Zwischenzustand die maximalen Verkehrsbelastungen für das nachgeordnete Straßennetz über die Anschlüsse des sechsten Planungsabschnittes vermittelte. Es kann jedoch ebenso ausgeschlossen werden, dass auch dieser Planfall innerhalb des Planungs- und Prognosehorizontes bis 2030 noch eintreten kann.

Die soweit auf der Grundlage des Planungshorizontes bis 2030 vorliegenden Untersuchungen weisen auf der anderen Seite jedoch für die Zulassungsperspektive des Planungsabschnittes 6 / A20 sicher aus, dass die bei Realisierung des Gesamtprojektes vermittels des Planungsabschnittes zu erwartenden Verkehrslärmwirkungen auf die engeren Zulaufstrecken der Anschlussstellen B495 und L114 beschränkt bleiben (siehe Übersichtslageplan nachgeordnetes Straßennetz Planfall K5, Unterlage 17.4.1.5/1) und die zu erwartenden Auswirkungen nur gering ins Gewicht fallen. So sind Überschreitungen der die Schwelle zur Gesundheitsgefährdung kennzeichnenden Beurteilungspegel von 70 db(A) tags bzw. 60 dB(A) nachts für den Tageszeitraum nicht und an 7 Gebäuden für die Nachtzeit prognostiziert (Tab. 12, Unterlage 17.4.1.5 – Erläuterungsbericht Planfall K 5). An 3 Gebäuden ist die Nachtwertüberschreitung jeweils mit Emissionspegelzunahmen über 2 dB(A) verbunden (siehe Tab. 13, Unterlage 17.4.1.5 – Erläuterungsbericht Planfall K 5 – Gesamtrealisierung).

Bereits die alleinige Verkehrsfreigabe des Planungsabschnittes 6 der A20 lässt im Planungshorizont 2030 vermittels der Anschlussstellen des Abschnitts zwar stärkere Verkehrslärmwirkungen im nachgeordneten Straßennetz erwarten. Unmittelbar nachvollziehbar ist aber auch, dass mit Realisierung der Elbquerung bei Drochtersen die Verkehrsbündelungsfunktion der A20 ansteigt und sich hieraus größere Verkehrsbelastungen auch auf den Zulaufstrecken der bereits unter Verkehr stehenden Planungsabschnitte der A20 auf niedersächsischer Seite mit der Folge ergeben, dass sich unter den verschiedenen temporären Bauzwischenzuständen vorübergehend stärkere Verkehrsbelastungen im nachgeordneten Straßennetz ergeben als bei Realisierung des Gesamtvorhabens, mit dem erst die größte Verkehrswirksamkeit des Vorhabens insgesamt erreicht wird.

Die Betrachtung der Verkehrslärmwirkungen im nachgeordneten Straßennetz für den abschnittsbezogenen Planfall K2 schließt vor diesem Hintergrund die mittelbaren Lärmwirkungen des Vorhabens bei Realisierung des Gesamtprojekts deshalb in den allermeisten Fällen ein.

2.2.3.6.1 Planfälle K2 (Unterlage 17.5.1.5) und K5 (Unterlage 17.4.1.5):

Im Planfall K2, der allein die Realisierung des Planungsabschnittes 6 der A 20 innerhalb des Prognoseverkehrsnetzes 2030 betrachtet, werden Emissionspegelzunahmen > 2 dB(A) auf der L 114 zwischen der Anschlussstelle des Abschnitts und der Einmündung der Landesstraße in die B74 bei Elm (Straßenabschnitte 1-3, Tabelle 5, Unterlage 17.5.1.5 – Erläuterungsbericht) sowie auf *zwei* kleinen Teilstücken der B 495 abzweigend von der B 71/ 74 bei Glinde im Zulauf auf die dortige Anschlussstelle sowie nördlich der Trasse über den Verlauf der B 495 und das anschließende Kreisstraßen auf der L119 in der Gemarkung Lintig (Straßenabschnitt 27, Tabelle 5, Unterlage 17.5.1.5 – Erläuterungsbericht) prognostiziert. In dem weiter vermittelt über die L 114 betroffenen Straßennetz bewegen sich die prognostizierten Emissionspegeländerungen in dem nordöstlichen Verlauf der L 114 über Estorf und Oldendorf bis vor Himmelpforten sowie auf der Südseite der Trasse mit Abzweig in die B 74 in östlicher Richtung über das Kreisstraßennetz bis in die Gemarkung Helmste (Straßenabschnitt 16, Tabelle 5, Unterlage 17.5.1.5 – Erläuterungsbericht) durchgehend jeweils unter 2 dB(A). Vermittelt über die Anschlussstelle B 495 ergeben sich im nordwestlichen Verlauf der B 495 (Straßenabschnitte 18-20, Tabelle 5, Unterlage 17.5.1.5 – Erläuterungsbericht), abzweigend in Ebersdorf auf der L 119 bis vor Bad Bederkesa (Straßenabschnitte 23-30, Tabelle 5, Unterlage 17.5.1.5 – Erläuterungsbericht) sowie in südwestlicher Richtung von der B495 zwischen Ebersdorf und Geestland abzweigend auf den Kreisstraßen K124, K116 und K39 Pegelsteigerungen im Bereich zwischen 0,2 bis 2 dB(A).

Die im Planfall K2 auftretenden Emissionspegelzunahmen > 0,2 dB(A) lösen an 371 Gebäuden im Nacht- und an 161 Gebäuden im Tageszeitraum Überschreitungen der Schwelle von 64 dB(A) tags und 54 dB(A) nachts aus. An 44 Gebäuden werden die Werte 60 dB(A) nachts und der Wert von 70 dB(A) tags an 14 Gebäuden überschritten:

siehe Tabelle 40 Unterlage 17.5.1.5 – Erläuterungsbericht: Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme >0,2 dB(A)

Tabelle 25 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme >0,2 dB(A)

Auslösewert		Anzahl Gebäude RLS-19	
Tag [dB(A)]	**Nacht [dB(A)]**	**Tag**	**Nacht**
64	54	161	371
66	56	81	215
70	60	14	44

Überschreitungen im Tageszeitraum liegen nur an Gebäuden vor, an denen bereits Überschreitungen nachts ermittelt wurden.

An 39 Gebäuden in der Nacht und an 32 Gebäuden tagsüber sind die Überschreitungen dieser Schwellenwerte mit Emissionspegelzunahmen von mehr als 2 dB(A) verbunden:

siehe Tabelle 41 Unterlage 17.5.1.5 – Erläuterungsbericht: Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme ≥ 2,1 dB(A).

Tabelle 26 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme ≥ 2,1 dB(A)

Auslösewert		Anzahl Gebäude RLS-19	
Tag [dB(A)]	Nacht [dB(A)]	Tag	Nacht
64	54	22	16
66	56	9	14
70	60	1	9

Ausgehend davon, dass eine Lärmerhöhung unterhalb der Wahrnehmbarkeitsschwelle von 1 dB(A) grundsätzlich keine Belange im Sinne des § 76 Abs. 2 VwVfG berührt[141] und die für Dorf- und Mischgebiete geltenden Immissionsrichtwerte von 64 dB(A) tags und 54 dB(A) nachts orientierend als Schwellenwerte für die Wahrung gesunder Wohn- und Arbeitsverhältnisse herangezogen werden können, hält die Planfeststellungsbehörde es in der vorliegenden Planungskonstellation für sach- und interessengerecht, wenn Lärmzunahmen selbst bei Überschreiten der Orientierungswerte von 64 dB(A) tags und 54 dB(A) nachts, aber unterhalb der Gesundheitsgefährdungsschwelle von 70 dB(A) tags und 60 dB(A) nachts unter Umständen ggfls. hingenommen werden müssen. Für eine solchermaßen abwägende Entscheidung sind die sonst mit dem Vorhaben bewirkten konkreten Vorteile den Nachteilen gegenüberzustellen, die mit der zurechenbaren Verkehrslärmzunahme im nachgeordneten Netz nach Art, Anzahl und Umfang von Überschreitungen der Orientierungswerte für die hiervon Betroffenen verbunden sind.

Dabei geht die für die weiträumige Verbindungsfunktion hohe Verkehrsbedeutung des Vorhabens, die durch den gesetzlich festgestellten vordringlichen Bedarf markiert wird, ebenso in die Interessenabwägung ein wie die bereits mit der Realisierung des Planungsabschnitts prognostizierten Verkehrsentlastungswirkungen für die Ortsdurchfahrt von Bremervörde im Zuge der B71/B74, denen auf der anderen Seite kleinräumigere Verkehrsverlagerungen sowie Bündelungen auf den Zulaufstrecken der A 20 gegenüberstehen. Zu berücksichtigen ist hinsichtlich der durch das zugelassene Verkehrsvorhaben ausgelösten Verkehrsverlagerungen auch, dass eine vollständige Bewältigung der hierdurch im nachgeordneten Straßennetz entstehenden Verkehrslärmprobleme nicht primär in der Zuständigkeit der Vorhabenträgerin, sondern in der Zuständigkeit der soweit betroffenen anderen Straßenbaulastträger, Kommunen und Straßenverkehrsbehörden liegt und die für die Zulassung des Vorhabens durchzuführende Abwägung dem folgend auf die Vermeidung und Bewältigung der im nachgeordneten Straßennetz sonst eintretenden unzumutbaren Verkehrslärmverhältnisse konzentriert werden darf und muss. Dabei kann auch ins Gewicht fallen, dass Verkehrslärmverhältnisse nur für einen vorübergehenden bauzeitlichen Zwischenzustand zu erwarten wären, wobei nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde allerdings auch ein nicht mehr nur unerheblicher, jedenfalls mehr als 2-jährig anhaltender bauzeitlicher Zwischenzustand, in dem der

141 BVerwG, Urt. v. 28.09.2021, 9 A 12/20, LS und Rn. 21

Planungsabschnitt bis zur Gesamtrealisierung bereits unter Verkehr steht und auf den Zulaufstrecken stärkere Verkehrsbelastungen als bei Gesamtrealisierung des Vorhabens erwarten lässt, erheblich negativ zu gewichten ist. Dabei geht die Planfeststellungsbehörde weiterhin davon aus, dass bei einer zulässig typisierenden Betrachtung die verkehrslärmbezogene Gesundheitsgefährdungsschwelle für Wohnnutzungen in den verschiedenen Baugebietstypen regelmäßig bei Außenpegeln von 70 dB(A) tags und 60 dB(A) nachts erreicht wird und in der Abwägung zur Vermeidung sonst eintretender unzumutbarer Verkehrslärmverhältnisse in der Abwägung nicht unbeantwortet bleiben darf.

Den vorstehenden Erwägungen folgend waren an 48 Gebäuden, an denen ausweislich der lärmtechnischen Ermittlungen, Unterlagen 17.5.1.5 (Planfall K 2 – Detaillierte Berechnungsergebnisse RLS-19) und 17.4.1.5 (Planfall K 5 – Detaillierte Berechnungsergebnisse RLS-19) in der Prognose 2030 nach integrierender Betrachtung die Schwellenwerte 70 dB(A) tags und/ oder 60 dB(A) nachts überschritten werden, dem Grunde nach jeweils Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für nach Maßgabe der 24. BImSchV erforderliche passive Lärmschutzmaßnahmen zuzuerkennen, um sowohl in dem Planfall K2 (alleinige Verkehrsfreigabe des 6. Bauabschnitts) als auch bei Gesamtrealisierung in der Prognose 2030 sonst eintretende unzumutbare Verkehrslärmverhältnisse abzuwenden. Für die in der nachfolgenden Tabelle 27 aufgenommenen Grundstücke (nach Unterlagen 17.5.1.5 und 17.4.1.5, jeweils Anlage 3 – Detaillierte Berechnungsergebnisse RLS-19) werden Ansprüche dem Grunde nach festgestellt (Ziff.1.1.5.3.2):

Tabelle 27 Berechnungsergebnisse zu Planfall K2/ K5

ID	Adresse	Fassade Richtung	Geschoss	Nutzung	Prognose 2030 – K2 / K5	
					Lr tags dB(A)	Lr nachts dB(A)
EBD_03	Glinder Straße 12	Ost	EG	AM		60,4
			OG 1			60,7
EBD_06	Glinder Straße 5	West	EG	AM		62,3
			OG 1			62,3
EBD_07	Glinder Straße 8	Ost	EG	AM		61,5
			OG 1			61,6
EBD_09	Hauptstraße 11	Nordost	EG	AM		61,7
			OG 1			60,6
EBD_10	Hauptstraße 15	Nord	EG	WA	70,1	63,5
			OG 1			61,2
EBD_11	Hauptstraße 19	Nordost	EG	AM		60,9
EBD_12	Hauptstraße 28	Südwest	EG	WA		63,2
			OG 1			60,9
EBD_14	Hauptstraße 9	Nordost	EG	WA	70,1	63,5
			OG1			61,7
OER_01	Ebersdorfer Straße 2	Südwest	EG	MI		60,2
			OG 1			60,6
OER_02	Ebersdorfer Straße 4	Südwest	EG	AM		62,7
			OG 1			62,9
OER_03	Ebersdorfer Straße 8	Süd	EG	AM		
			OG 1			60,9
OER_04	Ebersdorfer Straße 8A	Süd	EG	AM		
			OG 1			61,0
BMV_19	Himmelpfortener Straße 15	Ost	EG	AM		60,9
			OG 1			61,1
BMV_20	Himmelpfortener Straße 21	Ost	EG	AM		61,6
			OG 1			61,6
BMV_21 / BMV_03	Himmelpfortener Straße 27	Ost	EG	AM		62,2
			OG 1			62,6
ETF_01 / BMV_01	Forst 20	Nordost	EG	AM		
			OG 1			61,2
	Forst 7	West	EG	AM	73,5	61,4

ETF_02 / BMV_02			OG 1		73,6	61,5
ETF_01	Forst 2	Nordost	EG	AM		60,8
			OG 1			60,3
BMV_05	Elmer Landstraße 83	Ost	EG	WA		61,0
			OG 1			60,8
BMV_06	Elmer Landstraße 85	Südost	EG	MI		60,7
			OG 1			60,9
ETF_03	Landstraße 3	Nord	EG	MI		60,4
			OG 1			
OLD_01	An der Landstraße 143	Südost	EG	AM		61,5
			OG 1			60,8
OLD_05	Hauptstraße 20	Süd	EG	MI		60,2
OLD_07	Hauptstraße 19	Nord	EG	MI		60,4
OLD_08	Hauptstraße 26	Süd	EG	MI		60,6
BMW_01	Elmer Landstraße 58	Nordwest	EG	MI		61,3
			OG 1			61,5
BMV_03	Elmer Landstraße 64	Nordwest	EG	MI		
			OG 1			61,0
BMV_04	Elmer Landstraße 66	Nordwest	EG	MI	72,0	65,4
			OG 1		72,2	65,5
BMV_07	Elmer Heide 1	Süd	EG	AM		
			OG 1			60,5
BMV_08	Elmer Heide 12	Nord	EG	AM		62,9
			OG 1		70,7	64,1
BMV_09	Elmer Heide 15	Süd	EG	AM		
			OG 1			60,6
BMV_10	Elmer Heide 16	Nord	EG	AM		63,3
			OG 1		70,1	63,7
BMV_12	Elmer Heide 18	Nord	EG	AM	70,7	64,3
			OG 1		70,8	64,3
BMV_13	Elmer Heide 20	Nord	EG	AM		60,4
			OG 1			61,5
BMV_14	Elmer Heide 22	Nord	EG	AM		62,2
			OG 1			62,7
BMV_15	Elmer Heide 25	Süd	EG	AM		

			OG 1			60,7
BMV_16	Elmer Heide 32	Nord	EG	AM		61,8
			OG 1			62,5
BMV_17	Elmer Heide 4	Nord	EG	AM		63,6
			OG 1		71,1	64,5
BMV_18	Elmer Heide 6	Nord	EG	AM		63,1
			OG 1		70,9	64,2
HGH_01	An der Bundestraße 8	Süd	EG	AM		63,2
			OG 1		70,8	64,2
HGH_02	An der Bundestraße 6	Süd	EG	AM		60,8
			OG 1			62,4
HGH_03	An der Bundestraße 4	Süd	EG	AM	71,2	64,8
			OG 1		71,3	64,9
HGH_04	An der Bundestraße 2	Süd	EG	MI	73,2	66,9
			OG 1		72,9	66,5
HGH_05	Alte Dorfstraße 2	Süd	EG	MI	73,1	66,7
			OG 1		72,8	66,4
HGH_08	Birkenweg 2	Nord	EG	WA		
			OG 1			60,1
HGH_10	Im Krug 2	Nord	EG	AM		61,3
			OG 1			62,2
FDB_05	Schwingerbaum 1	Südost	EG	AM	72,1	65,7
			OG 1		72,0	65,6
FDB_06	Schwingerbaum-straße 3	Nordwest	EG	AM		
			OG 1			60,1

2.2.3.6.2 Betrachtungen über den Prognosehorizont 2030 hinaus

Alle weiteren Betrachtungen zur Abschätzung mittelbarer Verkehrslärmwirkungen im nachgeordneten Straßennetz greifen erkennbar über den Prognose- und Planungshorizont 2030 hinaus, als die Realisierung der westlich anschließenden Folgeabschnitte 5 (Heerstedt (B 71) – Bremervörde (B 495)) und 4 (östlich Weserquerung (L 121) – Heerstedt (B 71)) der A20 erst weit nach 2030 anstehen. Mit den soweit vorliegenden Untersuchungen der Planfälle K3 (Unterlage 17.3) und K2a (Unterlage 17.8) ist jedoch auf der anderen Seite erkennbar, dass mit Verkehrsfreigabe der Elbquerung bei Drochtersen, für die eine Bauzeit von 8 Jahren zu Grunde zu legen ist, auf den betroffenen nachgelagerten Straßen vermittelt über den 6. Planungsabschnitt, wenn die A 20 dort ein vorläufiges bauzeitliches Ende nehmen sollte, mit ganz erheblichen Verkehrslärmbelastungen, aber erst nach Ablauf des aktuell gültigen Prognosehorizontes zu rechnen wäre.

So wären im Planfall K2a (Abschnitt 6 und Kreuz Kehdingen, Elbquerung und A20 bis AK A20/A23, A26 Abschnitt 5a), der betrachtet auf den Planungshorizont 2030 nach dem Planfall K3 (Abschnitte 6 und 7 und Kreuz Kehdingen, Elbquerung und durchgängige A20 in SH, A26 bis Hamburg) die maximale Verkehrsbelastung auf die dem Planungsabschnitt nachgeordneten Strecken vermittelt, nach den hierzu vorliegenden Untersuchungen die folgenden Überschreitungen zu erwarten:

Tabelle 28 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert < 0,2 dB(A)

Auslösewert		Anzahl Gebäude	
Tag [dB(A)]	Nacht [dB(A)]	Tag	Nacht
64	54	253	340
67	57	113	232
70	60	33	72

(Tabelle 24, Unterlage 17.8: Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme >0,2 dB(A))

Wie aus der vorstehenden Tabelle 24 der Unterlage 17.8 zu entnehmen ist, werden in der Prognose 2030 bei durchgängiger Befahrbarkeit der A 26 bis Hamburg sowie der Elbquerung bei Drochtersen bis in den 6. Planungsabschnitt im nachgeordneten Straßennetz über diesen Abschnitt die Schwellenwerte für eine verkehrslärmbedingte Gesundheitsgefährdung an 72 Gebäuden zur Nachtzeit und an 33 Gebäuden im Tageszeitraum als überschritten erkannt.

Bei beschränkter Betrachtung der Emissionspegelzunahmen von mehr als 2 dB(A) reduzierte sich die Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert, wie der nachfolgenden Tabelle 25 derselben Unterlage zu entnehmen ist, wiederum erheblich. Überschreitungen der Schwelle zu einer verkehrslärmbedingten Gesundheitsgefährdung verbleiben im Tageszeitraum an nur 2 Gebäuden, zur Nachtzeit an 13 Gebäuden.

Tabelle 29 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert >2 dB(A)

Auslösewert		Anzahl Gebäude	
Tag [dB(A)]	Nacht [dB(A)]	Tag	Nacht
64	54	124	123
67	57	26	84
10	60	2	13

(Tabelle 25, Unterlage 17.8: Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme >2 dB(A))

Im Planfall K3 (Abschnitte 6 und 7 und Kreuz Kehdingen, Elbquerung und durchgängige A20 in SH, A26 bis Hamburg), welcher in der Unterlage 17.3 noch auf der Grundlage der RLS-90 und so dann nicht weiter betrachtet wurde, würde sich die Anzahl der Gebäude mit Überschreitungen nochmals erheblich erhöhen. Beiden Planfällen ist gemeinsam, wie bereits angemerkt, dass ihr Eintritt innerhalb des Planungshorizontes 2030 auszuschließen und ein Eintritt derzeit noch nicht soweit bestimmbar absehbar ist, dass hieran anschließend, anders als für den Planfall K2 (alleinige Realisierung des Abschnitts 6), eine konkrete Abwägung dahin eröffnet wäre, für bestimmt betroffene Gebäude bereits dem Grunde nach Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für passive Schallschutzmaßnahmen zur Vermeidung sonst eintretender unzumutbarer Verkehrslärmverhältnisse festzustellen. Denn hierzu fehlt es derzeit noch an einer gültigen Verkehrsprognose auf den nächsten Planungshorizont. Die soweit erforderlichen Abwägungen lassen sich nach Auffassung der Planungsfeststellungsbehörde aber über den Planungshorizont 2030 verlängern, als die Planfeststellungsbehörde es auch in den Planfällen K2a und K3 zur Vermeidung sonst vermittels des Planungsabschnittes 6 der A20 eintretender unzumutbarer Verkehrslärmverhältnisse als erforderlich, aber auch als ausreichend erachtet, für die Grundstücke mit Verkehrslärmpegelüberschreitungen der Schwellen von 70 dB(A) tags und/ oder 60 dB(A) nachts rechtzeitig die Durchführung von Passivmaßnahmen anzubieten. Weil hierzu die allgemein anerkannte Schwelle der verkehrslärmbedingten Gesundheitsgefährdung zur Vermeidung sonst eintretender unzumutbarer Verkehrslärmverhältnisse als anspruchsauslösend verstanden wird, sind nach Gewichtung der Planfeststellungsbehörde auch Lärmpegelsteigerungen unter 2 dB(A), aber oberhalb der Prognosegenauigkeit von 0,2 dB(A) anspruchsauslösend einzubeziehen. Auch wahrnehmbare Lärmpegelsteigerungen oberhalb von 1 dB(A), aber unterhalb der Schwelle der Gesundheitsgefährdung hält die Planfeststellungsbehörde für einen zwar nicht mehr unerheblichen, aber noch absehbar vorübergehenden bauzeitlichen Zwischenzustand mit bzw. nach Realisierung des Planungsabschnittes insgesamt mit Blick auf die Verteilung der Zuständigkeiten auf die verschiedenen Straßenbaulastträger sowie die beteiligten Straßenverkehrsbehörden, ausgelöst durch den zugelassenen Autobahnabschnitt für zumutbar lösbar. Diese Abwägungen führen dahin, dass für die zukünftigen, aktuell aber noch nicht absehbar

eintretenden Planfälle nach Realisierung des Planungsabschnittes dann entsprechende lärmtechnische Ermittlungen auf der Grundlage einer auf den nächsten Planungshorizont fortgeschriebenen Verkehrsprognose anzustellen sind, wenn auch absehbar mit der Verkehrsfreigabe der Elbquerung bei Drochtersen zu rechnen ist. Anknüpfend an die dann anstehenden lärmtechnischen Ermittlungen werden in Verlängerung der hier angestellten Abwägungen zur Vermeidung sonst eintretender unzumutbarer Verkehrslärmverhältnisse bei Überschreitung der Schwellenwerte von 70 dB(A) tags und/ oder 60 dB(A) nachts dem Grunde nach bereits mit dieser Zulassungsentscheidung entsprechende Passivansprüche festgestellt und bleiben vorsorglich weitere Anordnungen vorbehalten. Dem dient der unter Ziff. 1.1.5.3.2 aufgenommene Vorbehalt.

2.2.3.7 Natur und Landschaft

2.2.3.7.1 Wahrung der Integrität von Natur und Landschaft

Mit Blick auf Natur und Landschaft ist zunächst in erster Linie das diesbezügliche Integritätsinteresse zu wahren und entsprechend in die fachplanerische Abwägung einzustellen[142.] Hierfür liefert die Umweltverträglichkeitsprüfung (siehe oben, 2.2.2 ff.) eine wichtige Grundlage. Darüber hinaus enthält auch die Landschaftsplanung wichtige Erkenntnisse und Zielvorgaben, wie sie insbesondere ihren Niederschlag auch in den Zielen und Grundsätzen der Raumordnung gefunden haben.

2.2.3.7.2 Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung

Das Vorhaben entspricht auch den Vorgaben der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung. Danach (§ 13 BNatSchG) sind erhebliche Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft vorrangig zu vermeiden; nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen sind durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen oder, soweit dies nicht möglich ist, durch einen Ersatz in Geld zu kompensieren. Damit statuiert § 13 BNatSchG ein in den §§ 14 ff. BNatSchG, §§ 5 ff. NNatSchG näher ausgestaltetes, zwingend zu beachtendes naturschutzrechtliches Folgenbewältigungsprogramm.

Im vorliegenden Fall handelt es sich zwar um ein Vorhaben des Bundes, jedoch ist die Bundeskompensationsverordnung (BKompV gemäß § 17 BKompV nicht anzuwenden, weil die Zulassung des Vorhabens vor dem 3. Juni 2020 beantragt wurde und die Vorhabenträgerin die Anwendbarkeit der BKompV nicht beantragt hat.

2.2.3.7.2.1 Vermeidung

Wie nunmehr § 15 Abs. 1 Satz 2 BNatSchG deutlich zum Ausdruck bringt, vermag das Vermeidungsgebot des § 15 Abs. 1 BNatSchG das betreffende Vorhaben grundsätzlich nicht zur Disposition zu stellen; vielmehr handelt es sich auch hierbei in erster Linie um ein Folgenbewältigungsprogramm[143]. Das Vermeidungsgebot verpflichtet den Eingriffsverursacher lediglich dazu, in allen Planungs- und Realisierungsstadien des betreffenden Vorhabens dafür zu sorgen, dass das Vorhaben so umweltschonend wie möglich umgesetzt wird.

Der landschaftspflegerische Begleitplan (Unterlage 19.1.1 D mit den Kapiteln 3.1 und 3.2 sowie den ergänzenden Angaben in der Unterlage 9.3 D (Maßnahmenblätter) beschreibt, ergänzt um Nebenbestimmungen des Planfeststellungsbeschlusses (1.1.5.4.1 und 1.1.5.4.3), geeignete und hinreichende Vorkehrungen, um dem Vermeidungsgrundsatz Genüge zu tun. Vorgesehen sind folgende straßenbautechnische Vermeidungsmaßnahmen:

a) Trassierung

- Wahl einer im Vergleich konfliktarmen Variante im Bereich Hönau-Lindorf (Variante Süd 2),

- Verlegung der Achse im Bereich wertvoller Biotopbestände und wertvoller faunistischer Habitate (Bau-km 609+100 – Bau-km 609+400 – Kerbtal östlich der Oste, Bau-km 603+550 – Bau-km 604+400 – Waldgebiet Höhne),

- Wahl der konfliktärmeren Quadranten für Auf- und Abfahrtrampen an den Knotenpunkten mit der Bundesstraße 495 und der Landesstraße 114,

- Anheben der Gradiente zur Ermöglichung erforderlicher lichter Höhen bei den Brückenbauwerken zur Querung von Fließgewässern (Bauwerk Nr. 6-02 bei Bau-km 601+989 – Querung der Kornbeck,

142 Vgl. BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 C 1.06 –, BVerwGE 128, 76 (Rn. 26).
143 BVerwG, Urt. v. 07.03.1997 – 4 C 10.96 –, BVerwGE 104, 144 (146 f.).

Bauwerk Nr. 6-11 bei Bau-km 608+994 – Querung der Oste, Bauwerk Nr. 6-14 bei Bau-km 610+885 879 – Querung des Buschweggrabens).

b) Querungsbauwerke

- Technisch bedingte und naturschutzfachlich dimensionierte Durchlässe / Unterführungen (Bauwerk Nr. 6-01a: Überführung der Bundesstraße 495 über die Kornbeck [Vermeidungsmaßnahme 0.8.4 V_{CEF}], Bauwerk Nr. 6-02: Überführung der A 20 über die Kornbeck [Vermeidungsmaßnahme 0.8.1 V_{CEF}], Bauwerk Nr. 6-03: Überführung der A 20 über den Graben im Kornbecksmoor [Vermeidungsmaßnahme 0.8.4 V_{CEF}], Bauwerke Nr. 6-06: Überführung der A 20 über den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben [Vermeidungsmaßnahme 0.5.3 V_{CEF}], Bauwerk Nr. 6-06a: Überführung des Verbindungsweges über den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben [Vermeidungsmaßnahme 0.8.4 V_{CEF}], Bauwerk Nr. 6-08: Überführung der A 20 über den Graben zum Nieder Ochtenhausener Schiffgraben [Vermeidungsmaßnahme 0.8.4 V_{CEF}], Bauwerk Nr. 6-11: Überführung der A 20 über die Oste und den Ortmoorgraben [Vermeidungsmaßnahmen 0.8 $V_{CEF/FFH}$ und 0.8.3 V_{CEF}], Bauwerk 6-14: Überführung der A 20 über den Buschweggraben [Vermeidungsmaßnahme 0.8.2V_{CEF}], Bauwerk Nr. 6-16: Überführung der A 20 über den Zulaufgraben zum Rehdengraben [Vermeidungsmaßnahme 0.8.4 V_{CEF}]).

- Naturschutzfachlich begründete und dimensionierte Durchlässe (Kleintierdurchlässe/Trockendurchlässe) Bau-km 605+535, 605+799, 606+230, 606+230, 607+090 [Vermeidungsmaßnahme 0.6 V], Bau-km 612+190, 605+279 [Vermeidungsmaßnahme 0.8.5 V_{CEF}], Anschlussohr Bundesstraße 495 auf Bau-km Höhe 600+500 – 600+600 [Vermeidungsmaßnahme 0.1.3 V].

- Naturschutzfachlich begründete und dimensionierte Überführungen (Tierpassage/Faunabrücke) – Bauwerk Nr. 6-04a: Überführung der Faunabrücke „Mehedorfer Straße“ [Vermeidungsmaßnahme 0.5.2 V_{CEF}] Bauwerk Nr. 6-05: Überführung der Faunabrücke Höhne über die A 20 [Vermeidungsmaßnahme 0.5 V_{CEF}] Bauwerk Nr. 6-10a: Überführung der Faunabrücke Kreisstraße 106 über die A 20 [Vermeidungsmaßnahme 0.5.6 V_{CEF}] Bauwerk Nr. 6-12a: Überführung der Faunabrücke Hude über die A 20 [Vermeidungs-maßnahme 0.5.1 V_{CEF}]).

c) Leiteinrichtungen, Schutzzäune und –wände

- Leiteinrichtungen (Amphibien) – Bau-km 601+803 bis Bau-km 601+970 rechts und Bau-km 602+010 bis Bau-km 602+213 links (Leitung Querungsbauwerk Kornbeck BW Nr. 6-02), Bau-km 603+180 bis Bau-km 604+340 rechts und Bau-km 603+282 bis Bau-km 603+480 links, Bau-km 603+700 bis Bau-km 604+740 links (Leitung zu den Querungsbauwerken Mehedorfer Straße BW Nr. 6-04a), Bau-km 606+918 bis Bau-km 607+242 links (Sperrzaun südöstlich Regenrückhaltebecken EA 2.3), Bau-km 607+399 bis Bau-km 607+955 rechts (Sperrzaun südwestlich Faunabrücke Kreisstraße 106), Bau-km 609+153 bis Bau-km 610+275 rechts und Bau-km 609+401 bis Bau-km 610+294 links (Leitung zum Querungsbauwerk Hude BW Nr. 6-12a), Bau-km 610+556 bis Bau-km 610+861 links (Sperrzaun südlich Buschweggraben) [Vermeidungsmaßnahme 0.1.2 V_{CEF}],

- Kollisionsschutzwände / Kollisionsschutzzäune / Leiteinrichtungen (Fledermäuse) – Bau-km 601+803 bis Bau-km 602+010 links und Bau-km 601+803 bis Bau-km 602+016 rechts (Querungsbauwerk Kornbeck) Bau-km 602+740 bis Bau-km 604+830 links, Bau-km 603+061 bis Bau-km 604+700 rechts (Querungsbauwerk „Faunabrücke Mehedorfer Straße“, Bereich der Querung des Waldgebietes Höhne, Querungsbauwerk „Faunabrücke Höhne“), 608+851 bis 609+157 links und Bau-km 608+863 bis 609+169 rechts (Ostequerung), Bau-km 609+403 bis 609+691 links und 609+408 bis 609+693 rechts (Bereich der Querung des Waldgebietes Hude, Querungsbauwerk „Faunabrücke Hude“) Bau-km 610+835 bis 610+921 links und 610+850 bis 610+935 rechts (Querungsbauwerk Buschweggraben) [Vermeidungsmaßnahmen 0.8.1 V_{CEF}, 0.5 V_{CEF}, 0.5.2 V_{CEF}, 0.8 $V_{CEF/FFH}$, 0.5.1 V_{CEF}, 0.8.2 V_{CEF}],

- Kollisionsschutzzaun / -wand / -wall für den Uhu Bau-km 602+740 bis Bau-km 604+700 rechts (Kernlebensraum Uhu Waldgebiet Höhne), Bau-km 611+340 – 612+405 (Kernlebensraum Uhu Waldgebiet Bötz) [Vermeidungsmaßnahmen 0.9 V_{CEF}, 0.13 V_{CEF}],

- Irritationsschutzwände, Höhe 2 m (Fledermäuse) auf den querenden Tierpassagen – Bauwerk Nr. 6-02: Überführung der A 20 über die Kornbeck (in Kombination mit Kollisionsschutz s.o.), Bauwerk Nr. 6-04a: Überführung der Faunabrücke Mehedorfer Straße über die A 20, Bauwerk Nr. 6-05: Überführung der Faunabrücke Höhne über die A 20, Bauwerk Nr. 6-11: Überführung der A 20 über die Oste (in Kombination mit Kollisionsschutz s.o.), Bauwerk Nr. 6-12a: Überführung der Faunabrücke Hude über die A 20, Bauwerk 6-14: Überführung der A 20 über den Buschweggraben (in Kombination mit Kollisionsschutz s.o.) [Vermeidungsmaßnahmen 0.8.1 VCEF, 0.5.2 VCEF, 0.5 VCEF, 0.8 VCEF/FFH, 0.5.1 VCEF, 00.8.2 VCEF],

- Lärm- und Sichtschutzwände / -wälle für störungsempfindliche Tiere, siehe Kollisionsschutzwände / Irritationsschutzwände,

- Wildschutzzäune auf gesamter Länge entlang der A 20, fischottergerecht / mittel- und großsäugerdicht ausgeführt – Im Kernjagdgebiet des Uhus in den Bereichen Höhne (Bau-km 601+100 bis 607+300) und Bötz (Bau-km 608+780 bis 612+405), beinhaltet die für den Fischotter relevanten Bereiche 300 m beiderseits der Bauwerke: Nr. 6-02 (Überführung der A 20 über die Kornbeck), Nr. 6-03 (Überführung der A 20 über den Graben im Kornbecksmoor), Nr. 6-06 (Überführung der A 20 über den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben), Nr. 6-08 (Überführung der A 20 über den Graben zum Nieder Ochtenhausener Schiffgraben), Nr. 6-11 (Überführung der A 20 über die Oste und den Ortmoorgraben), Nr. 6-14 (Überführung der A 20 über den Buschweggraben), Nr. 6-16 (Überführung der A 20 über den Zulaufgraben zum Rehdengraben) zusätzlich als Vermeidungsmaßnahme für den Fischotter 300 m beiderseits des Bauwerks Nr. 6-01a (Überführung der Bundesstraße 495 über die Kornbeck) beinhaltet die für den Wolf[144] relevanten Bereiche entlang von Oste und Buschweggraben sowie Waldgebiet Höhne [Vermeidungsmaßnahme 0.9 V_{CEF}].

Neben den vorgenannten straßenbautechnischen Vermeidungsmaßnahmen sind folgende bauzeitliche Schutzmaßnahmen vorgesehen:

- Festlegung von Tabuflächen (Lebensräume hoher und sehr hoher Bedeutung),

- Verzicht oder Reduzierung von Baustreifen im Bereich wertvoller Biotope und Habitate durch fortlaufende Abstimmungen zwischen technischer Planung und landschaftspflegerischer Begleitplanung, beispielsweise im Bereich des Waldgebietes Höhne Bau-km 603+200 – 604+400, im Bereich der Oste einschließlich des Kerbtales östlich der Oste Bau-km 608+900 – 609+400,

- Schutzzäune zur Begrenzung des Baufeldes (Schutz von Vegetation, Einzelbaumschutz, Habitaten, Boden, Gewässern); temporäre Amphibienschutzzäune zur Vermeidung von Tierfallen bei Baugruben – Bau-km 614+190 bis 604+375 rechts, Bau-km 603+350 bis 604+410 links, Bau-km 606+930 bis 607+285 links, Bau-km 607+345 bis 320+063 rechts, Bau-km 609+019 bis 610+900 rechts, Bau-km 609+019 bis 610+305 links [Vermeidungsmaßnahme 0.1.1 V_{CEF}],

- Bauzeitenregelung in Abhängigkeit von betroffenen Tierarten – Bauzeitenregelung für Knoblauchkröte, Moorfrosch und Kammmolch – Gehölzbestände im Bereich Hude (Bau-km 609+450 bis Bau-km 609+550): Fällen von Bäumen und Sträuchern in den Wintermonaten (November bis Februar), Roden der Wurzelstöcke im darauffolgenden April/Mai [Vermeidungsmaßnahme 0.2 V_{CEF}]. Bauzeitenregelung für gehölzbewohnende Fledermäuse, Besatzkontrolle Quartiere – Waldflächen in folgenden Trassenbereichen: Waldgebiet Höhne (Bau-km 603+260 – 603+500 und Bau-km 603+850 – 603+950), Nadelforst südöstlich von Hönau-Lindorf (Bau-km 605+800 – 605+950), Nadelforst östlich von Hönau-Lindorf (Bau-km 606+350 – 606+410), Nadelforst östlich der Oste (Bau-km 609+450 – 609+550) sowie Baumreihe aus alten Eichen östlich der Oste (Bau-km 609+100): Fällarbeiten gemäß den Vorgaben des § 39 BNatSchG vom 1. Oktober bis 28. Februar. Innerhalb von Wäldern: Fällung der Gehölze im Kernwinter (1. November bis 28. Februar); zu fällende Bäume sind auf Besatz zu kontrollieren, bei Bedarf sind geeignete Maßnahmen (zum Beispiel. Verschluss von Höhlen/Spalten) zu ergreifen [Vermeidungsmaßnahme 0.3 V_{CEF}]. Bauzeitenregelung für lichtempfindliche Fledermäuse – Oste (Bau-km 608+994.117), Buschweggraben im Bereich der geplanten Trasse der A 20 (Bau-km 610+878.710), Bereich der Höhne (603+050 bis Bau-km 604+370), Bereich Hude (Bau-km Bau 609+581.311), Bereich der Überführung des Wirtschaftswegs Behrste über die A 20 (Bau-km 610+304.170): Nachtbauverbot, Verzicht auf künstliche Lichtquellen [Vermeidungsmaßnahme 0.3.1 V_{CEF}]. Bauzeitenregelung für Brutvögel – im gesamten Trassenbereich: Beginn der Baufeldräumung außerhalb der Brut- und Aufzuchtzeiten der Avifauna (Anfang März bis Ende August), Rodung oder Rückschnitt von Gehölzen und Röhrichten gemäß § 39 Abs. 5 BNatSchG im Winter zwischen 1. Oktober und 28./29. Februar [Vermeidungsmaßnahme 0.4 V_{CEF}]. Bauzeitenregelung für den Fischotter – Kornbeck (Bau-km 601+989.370), Buschweggraben (Bau-km 610+878.710), Oste und Ortmoorgraben (Bau-km 608+994.117); BW 6-01a – Überführung der

[144] Eine verbotstatbestandliche Betroffenheit des Wolfes, die in den Ausgangsuntersuchungen bei Verfahrenseinleitung noch nicht betrachtet wurde, wurde auf Grundlage wildbiologischer Erfassung (Unterlage 23, Stand: Dezember 2015) gesondert untersucht (Unterlage 24, Stand: Februar 2018) und kann durch die vorgesehenen Wildtierzäune entlang der Trasse und Vernetzungsbauwerke ausgeschlossen werden. Im Juni 2025 wurde der Wolf aus dem Anhang IV der FFH-Richtlinie gestrichen (Richtlinie 2025/1237/EU vom 17. Juni 2025, ABl. EG Nr. L S. 1-2). Der Wolf bedarf somit keiner gesonderten artenschutzrechtlichen Betrachtung mehr.

Bundesstraße 495 über die Kornbeck (Bau-km [B495]: 300+435.000): Nachtbauverbot, Verzicht auf künstliche Lichtquellen [Vermeidungsmaßnahme 0.7 $V_{CEF/FFH}$]. Brückenbauwerk im Bereich der Oste – (Bau-km 608+994.117): Beschränkung des Zeitraumes für lärmintensive Rammarbeiten in der Bauphase auf die Wintermonate von Anfang Dezember bis Ende Februar, auf die Sommermonate von Anfang Juni bis Ende August, Nachtbauverbot, Verzicht auf Baustellenausleuchtung [Vermeidungsmaßnahme 0.8 $V_{CEF/FFH}$],

- Schutz vor Bodenverdichtung durch Verwendung druckmindernder Auflagen im Bereich verdichtungsempfindlicher Böden (Gley und Moorböden),

- Wahl angepasster und flächensparender Bauverfahren (Vorkopfbauweise im Bereich des Brückenbauwerkes Oste),

- Ausweisung von Umleitungen für Radfahrende und Spaziergängerinnen und Spaziergänger bei temporär unterbrochenen Wegebeziehungen,

Weiterhin sind Vermeidungsmaßnahmen zur Sicherung der Gewässerqualität und -funktion und zur Lenkung von Tieren sowie zum Gehölzschutz vorgesehen:

- Schutzmaßnahmen an Gewässern (0.14.1 V und 0.14.2 V),

- bauzeitliche Gewässer- und Trockendurchlässe (0.15 V),

- Vorkehrungen zur Vermeidung von bauzeitlichen Stäuben im Umfeld der Oste (Nebenbestimmung des Planfeststellungsbeschlusses, Ziff. 1.1.5.4.3),

- Erhalt von Hecken als Fledermaus-Leitstrukturen (0.16 V_{CEF}),

- Anlage von Hecken und anderer Gehölzstrukturen, von Staudenfluren und von Grünland mit Leit- und Habitatfunktion sowie Waldrandentwicklung und -stabilisierung (1.6 V_{CEF}, 1.7 V_{CEF}, 3.1 V_{CEF}, 3.2 V, 3.3.1 V_{CEF}, 3.3.2 V, 3.12 V_{CEF}, 3.13 V_{CEF}, 3.14 V_{CEF}, 3.15 V_{CEF}, 3.16 V_{CEF}, 4.5 V_{CEF}, 4.7 V, 5.6 V_{CEF}, 6.4.1 V_{CEF}, 6.4.2 V, 6.8 V, 7.2.2 V_{CEF}, 7.2.3 V_{CEF}, 7.7 V_{CEF} und 10.4 V),

- Entfernung von Gehölzen im Umfeld der Autobahn zur Vermeidung von Kollisionsgefahren (10.7 V_{CEF}),

- Einzelbaumschutz und Schutzzaun für Waldflächen sowie wertvolle Biotopflächen (12.1 S und 12.2 S).

Auch die einzusetzende Umweltbaubegleitung dient der Vermeidung von Beeinträchtigungen.

2.2.3.7.2.2 Ausgleich und Ersatz

Trotz der o.g. Vermeidungsmaßnahmen verbleiben noch Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft. Diese werden jedoch ausgeglichen bzw. ersetzt.

2.2.3.7.2.3 Ausgleichsmaßnahmen

Gemäß § 15 Abs. 2 Satz 2 BNatSchG ist eine Beeinträchtigung ausgeglichen, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in gleichartiger Weise wiederhergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neugestaltet ist. Der Ausgleich setzt damit einen engen räumlich-funktionalen Zusammenhang zum Eingriff voraus; die Ausgleichsmaßnahmen müssen auf den Eingriffsort zurückwirken[145].

Der landschaftspflegerische Begleitplan (Unterlage 19.1.1 D) mit dem Kapitel 6 in Verbindung mit den Maßnahmenblättern der Unterlage 9.3 D beschreibt mit den Maßnahmen 0.3.2 A_{CEF}, 0.10 A_{CEF}, 1.1 A_{CEF}, 1.2 A_{CEF}, 1.3 A_{CEF}, 1.4 A, 1.8 A, 2.1 A_{CEF}, 2.2 A_{CEF}, 2.3 A, 2.4 A_{CEF}, 2.5 A_{CEF}, 2.6 A_{CEF}, 2.7 A_{CEF}, 3.7 A, 3.7 A_{CEF}, 3.17.1 $A_{FCS/CEF}$, 3.17.2 $A_{FCS/CEF}$, 3.17.3 $A_{FCS/CEF}$, 3.17.4 $A_{FCS/CEF}$, 4.2 A, 4.3 A., 4.4 A_{CEF}, 4.6 A, 5.1 A_{CEF}, 5.2 A, 5.4 A, 5.5 A_{CEF}, 6.1 A, 6.2 A_{CEF}, 6.3 A_{CEF}, 67.5 A, 6.9 A_{CEF}, 7.3.1 A_{CEF}, 7.3.2 A_{CEF}, 7.3.3 A_{CEF}, 7.5 A_{CEF}, 8.1 A_{CEF} und 8.2 A geeignete und erforderliche Ausgleichsmaßnahmen. Auch manche Vermeidungsmaßnahmen erfüllen gleichzeitig Ausgleichsfunktionen, wenn sie die Anlage von Hecken und anderen Gehölzen, Streuobstwiesen oder Grünland oder die Gestaltung von Waldrändern umfassen (Maßnahmen 1.6 V_{CEF}, 1.7 V_{CEF}, 3.1 V_{CEF}, 3.2 V, 3.3.1 V_{CEF}, 3.3.2 V, 3.12 V_{CEF}, 3.13 V_{CEF}, 3.14 V_{CEF}, 3.15 V_{CEF}, 3.16 V_{CEF}, 4.5 V_{CEF}, 4.7 V, 5.6 V_{CEF}, 6.4.1 V_{CEF}, 6.4.2 V, 6.8 V, 7.2.2 V_{CEF}, 7.2.3 V_{CEF}, 7.7 V_{CEF} und 10.4 V). Die in den Unterlagen 19.1.1 D und 9.3 D als Gestaltungsmaßnahmen deklarierten Maßnahmen 11.1G, 11.2 G, 11.3 G, 11.4 G, 11.5 G, 11.6 G und 11.7 G haben zumindest in Bezug auf das Landschaftsbild auch Ausgleichsfunktion, da sie einen Beitrag zu einer landschaftsgerechten Neugestaltung liefern. Vorgesehen ist die Schaffung von Fledermausquartieren, das

145 BVerwG, Beschl. v. 07.07.2010 – 7 VR 2.10, 3.10 –, NuR 2010, 646 (Rn. 23).

Anbringen von Vogelnistkästen, die Extensivierung von Grünland, die Entwicklung von Feuchtbrachen sowie von Gras- und Staudenfluren und Saumstreifen, die Sukzession auf Acker, die Anlage von Kleingewässern sowie von Flachgewässern mit Röhrichten, die naturnahe Umgestaltung eines Moorweihers, die naturnähere Gestaltung einer Teichanlage, die naturnahe Umgestaltung einer Kleientnahmestelle, die Gestaltung von Grabenbermen, die Anlage von Gewässerrandstreifen, die Regeneration eines Kerbtales, die Anlage von Wallhecken, sonstigen Hecken, Feldgehölzen, Baumreihen und Baumgruppen sowie einer Streuobstwiese, Strauchpflanzungen, Böschungsbepflanzungen, ein naturnaher Waldumbau und eine naturnahe Waldrandgestaltung sowie Landschaftsrasen-Ansaaten und die landschaftsgerechte Gestaltung der Retentionsbodenfilterflächen.

Abweichend von den Maßnahmenbezeichnungen in den Antragsunterlagen haben die als Ausgleichsmaßnahme deklarierten Maßnahmen teilweise den Charakter von Ersatzmaßnahmen, weil nicht funktionsgleich kompensiert wird. Auch haben sie den Charakter von Ersatzmaßnahmen, wenn die Schädigung von nur schwer regenerierbaren Biotopen zu kompensieren ist, weil in einem solchen Fall keine zeitnahe Funktionserfüllung möglich ist. In Bezug auf das Schutzgut Boden handelt es sich bei den die Bodenfunktionen aufwertenden Maßnahmen um Ersatzmaßnahmen, sofern sie der Kompensation von Bodenversiegelungen dienen, denn bei Versiegelungen wäre ein Ausgleich lediglich durch eine Entsiegelung von Flächen möglich. In der Unterlage 9.3 D (Seite 18) werden die getroffenen Zuordnungen wie folgt erklärt: „Häufig übernehmen die Maßnahmen sowohl Vermeidungs- als auch Ausgleichs- und/oder Ersatzfunktionen. In diesem Fall wird bei der Kennzeichnung der Maßnahme der Vermeidung der Vorrang vor Ausgleich/Ersatz und dem Ausgleich der Vorrang vor dem Ersatz gegeben.“ Gleichwohl sind diese Maßnahmen geeignet, die erforderliche Kompensation zu bewirken und der § 15 Abs. 2 BNatSchG verlangt keinen Vorrang des Ausgleiches vor dem Ersatz. Mit den vorgenannten Maßnahmen werden die erheblichen Beeinträchtigungen der Naturgüter Arten und Lebensgemeinschaften, Boden und Wasser sowie des Landschaftsbildes überwiegend ausgeglichen oder ersetzt. Für das verbleibende Defizit sind weitere Ersatzmaßnahmen vorgesehen.

2.2.3.7.2.4 Ersatzmaßnahmen

Gemäß § 15 Abs. 2 Satz 3 BNatSchG ist eine Beeinträchtigung ersetzt, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in dem betroffenen Naturraum in gleichwertiger Weise hergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht neugestaltet ist. Der Ersatz erlaubt damit im Vergleich zum Ausgleich eine weitergehende Lockerung des räumlich-funktionalen Zusammenhangs zum Eingriff.

Die Maßnahmenblätter der Unterlage 9.3 D beschreiben mit den Maßnahmen 4.1 E_{Wald}, 7.2.1 E_{Wald} und 9.2 E_{Wald} sowie mit den vorstehend im Abschnitt „Ausgleichsmaßnahmen“ thematisierten als Ersatzmaßnahmen einzustufenden Maßnahmen geeignete Ersatzmaßnahmen im gleichen Naturraum, in dem auch der Eingriff stattfindet. Mit den Maßnahmen 4.1 E_{Wald}, 7.2.1 E_{Wald} und 9.2 E_{Wald} ist die Erstaufforstung von Wald vorgesehen. Zusammen mit den Ausgleichsmaßnahmen wird auf diese Weise eine hinreichende Kompensation der erheblichen Beeinträchtigungen des Naturhaushaltes und des Landschaftsbildes erreicht.

2.2.3.7.2.5 Sonstige materiell-rechtliche Anforderungen

Die an den Ausgleich bzw. Ersatz gestellten Voraussetzungen des § 15 Abs. 2 BNatSchG [146] sind erfüllt.

Der Nachweis einer hinreichenden Kompensation erfolgt für die Planfeststellungsbehörde fachlich und rechnerisch nachvollziehbar über die Kapitel 5 und 7 in der Unterlage 19.1.1 D, die Anlagen 5 und 6 zur Unterlage 19.1.1 sowie über die Unterlage 9.4 D. Die im Naturraum „Stader Geest“ entstehenden Eingriffe werden auch in diesem Naturraum ausgeglichen oder ersetzt, womit den Vorgaben des § 15 Abs. 2 BNatSchG Genüge getan ist, wonach die Kompensation im Naturraum des Eingriffes zu erfolgen hat. Einzig die Maßnahme 5.5 A_{CEF} befindet sich nicht vollständig im Naturraum „Stader Geest“, sondern genau auf der Grenze dieses Naturraumes zum Naturraum „Watten und Marschen“. Da jedoch ein sehr enger Funktionsbezug zum Eingriffsort durch die Lage in der Flussaue der Oste vorliegt, ist das nicht zu beanstanden. Maßgeblich ist, dass sich die Wirkung der Kompensationsmaßnahme auf die Funktionen des durch den Eingriff betroffenen Naturraum erstreckt (BVerwG, Urteil vom 27.3.2025 – 7 A 3.24, Rdnr. 65 bis 67). Die gewählten Kompensationsmaßnahmen stehen auch nicht im Widerspruch zu Zielvorgaben der Landschaftsplanung (insbesondere Landschaftsrahmenpläne der Landkreise Rotenburg

146 Lau, NuR 2011, 762 (766 f.).

(Wümme) und Stade sowie Landschaftsprogramm des Landes Niedersachsen), so dass auch die diesbezüglichen Vorgaben des § 15 Abs. 2 BNatSchG berücksichtigt sind.

Nach § 15 Abs. 3 BNatSchG ist bei der Inanspruchnahme von land- oder forstwirtschaftlich genutzten Flächen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen auf agrarstrukturelle Belange Rücksicht zu nehmen. Die Berücksichtigung dieser Belange bei der Ableitung des Maßnahmenkonzeptes drückt sich darin aus, dass der weitaus größte Teil der Kompensationsflächen (rund 110 ha) auch künftig in landwirtschaftlicher Nutzung verbleibt (produktionsintegrierte Kompensation). Landwirtschaftliche Gunstflächen wie hofnahe Flächen und Äcker werden weitestmöglich nicht in Anspruch genommen. Die meisten Maßnahmenflächen liegen auf grundwassergeprägten vermoorten Standorten mit geringer Ertragsleistung für die Landwirtschaft. Auf den ackerfähigen Standorten wurden vor allem linienhafte Maßnahmen mit nur geringem Flächenbedarf vorgesehen. Soweit möglich werden für die Landwirtschaft unwirtschaftliche Restflächen für die Kompensation herangezogen. Soweit vorhanden, wird vorrangig über die Entsiegelung von Flächen kompensiert. Zu den geplanten flächenhaften Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen (Inanspruchnahme von 121 ha landwirtschaftlicher Fläche) liegt eine gutachtliche Stellungnahme der Landwirtschaftskammer Niedersachsen (Unterlage 27.1.1) vor, in der die Maßnahmen unter vielfältigen agrarstrukturellen Aspekten wie Bodengüte, ackerbauliches Ertragspotenzial, bodenkundliche Feuchtestufe, Flächennutzung / Schlaggröße / Flächenzuschnitt sowie Erschließung / Lage zu den Hofstellen beurteilt wurden. Die Unterlage 27.1.1 zeigt auf, dass keine Böden mit besonderer Bedeutung für die Landwirtschaft betroffen sind, sondern ganz überwiegend Böden mit einem äußerst geringen oder sehr geringen ackerbaulichen Ertragspotenzial. Eine Abmilderung der agrarstrukturellen Wirkungen des Vorhabens, insbesondere die Abwendung hoher einzelbetrieblicher Flächenentzüge ist durch eine Unternehmensflurbereinigung vorgesehen. Die vorstehenden Aussagen gelten auch in Bezug auf die nachträglichen Planänderungen im Rahmen des Deckblattverfahrens.

Lebensraumtypen des Anhanges I der FFH-Richtlinie werden vorhabensbedingt ausschließlich außerhalb von FFH-Gebieten in Anspruch genommen. Außerdem werden dort Lebensraumtypen durch den Eintrag von eutrophierendem Stickstoff in ihrer Funktion gemindert. In den vorgelegten Antragsunterlagen wird davon ausgegangen, dass der Lebensraumtyp 9190 in einem Flächenumfang von 0,43 ha vom Vorhaben betroffen ist. Diesen Wert muss die Planfeststellungsbehörde von Amts wegen korrigieren, denn der Anlage 5 zur Unterlage 19.1.1 sind Biotopbetroffenheiten zu entnehmen, die unter Berücksichtigung der einschlägigen Veröffentlichungen zur Zuordnung der Biotoptypen zu den Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie (Biotopkartierschlüssel der Fachbehörde für Naturschutz 2021 mit ergänzenden Interpretationshilfen 2014, Interpretation Manuel der Europäischen Union 2013, Handbuch des Bundesamtes für Naturschutz 2021, 2023, Naturschutz und biologische Vielfalt, Bände 172/2.1 und 172/2.2) folgende Lebensraumtypen des Anhanges I der FFH-Richtlinie außerhalb von Natura 2000-Gebieten betreffen (vergleiche Tabelle 3 im UVP-Teil des Planfeststellungsbeschlusses):

a) anlage- oder baubedingte Verluste

- 6.221 m² Lebensraumtyp 6510 (Magere Flachland-Mähwiesen [Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis]) – Biotoptyp GMSm in Anlage 5 der Unterlage 19.1.1,

- 15.247 m² Lebensraumtyp 9190 (Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit Quercus robur) – Biotoptypen WQT, WQF und WQF(WXH) in Anlage 5 der Unterlage 19.1.1,

- 8 m² prioritärer Lebensraumtyp 91E0 (Auenwälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior [Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae]) – Biotoptyp WEG in Anlage 5 der Unterlage 19.1.1.

b) graduelle Beeinträchtigung durch verkehrsbürtige Stickstoffeinträge

- 1.662 m² Lebensraumtyp 7140 (Übergangs- und Schwingrasenmoore), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 5 % Flächenverlust (83 m²) – Biotoptyp NSA/NSB in Anlage 5 der Unterlage 19.1.1,

- 138 m² Lebensraumtyp 7150 (Torfmoor-Schlenken [Rhynchosporion]), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 5 % Flächenverlust (7 m²) – Biotoptyp NPSp in Anlage 5 der Unterlage 19.1.1,

- 2.157 m² Lebensraumtyp 9110 (Hainsimsen-Buchenwald [Luzulo-Fagetum]), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 10 % Flächenverlust (216 m²) – Biotoptyp WLM in Anlage 5 der Unterlage 19.1.1,

- 34.997 m² Lebensraumtyp 9190 (Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit Quercus robur), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 10 % Flächenverlust (3.500 m²) – Biotoptypen WQF, WQF/WPB, WQF/WXH, WQT und WQT/WPB in Anlage 5 der Unterlage 19.1.1.

Diesen Betroffenheiten steht gegenüber, dass das Kompensationskonzept die Neuentwicklung der vorgenannten Lebensraumtypen in folgendem Flächenumfang vorsieht:

- Mindestens 6.221 m² Lebensraumtyp 6510 im Zuge der Maßnahme 3.2 V unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2,

- mindestens 83 m² Lebensraumtyp 7140 im Zuge der Maßnahme 2.3 A unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2,

- mindestens 7 m² Lebensraumtyp 7150 im Zuge der Maßnahme 2.3 A unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2,

- mindestens 216 m² Lebensraumtyp 9110 im Zuge der Maßnahme 9.2 E_{Wald} (insgesamt 3,7 ha groß) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2,

- mindestens 18.747 m² Lebensraumtyp 9190 im Zuge der Maßnahme 9.2 E_{Wald} (insgesamt 3,7 ha groß) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2,

- mindestens 8 m² prioritärer Lebensraumtyp 91E0 im Zuge der Maßnahme 5.4 A unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2.

Vorsorglich sei darauf hingewiesen, dass im Rahmen der Maßnahme 5.4 A auch Flächen des Lebensraumtyps 6430 (Feuchte Hochstaudenfluren) geschaffen werden, die im Rahmen des Vorhabens aber nur in fragmentarischer Ausbildung betroffen sind (Biotoptyp UFB).

Es entstehen in mindestens gleichem Flächenumfang neue Flächen der betroffenen Lebensraumtypen, wie sie in Folge der Vorhabenswirkungen verloren gehen. Damit liegen die Voraussetzungen für eine Haftungsfreistellung im Sinne von § 19 BNatSchG in Verbindung mit dem UschadG vor.

Bezüglich der Betroffenheit von Arten des Anhanges IV der FFH-RL und von europäischen Vogelarten sei auf den Abschnitt „Artenschutz“ (Ziff. 2.2.3.7.7) des Planfeststellungsbeschlusses verwiesen, bezüglich der Betroffenheit von Arten des Anhanges II der FFH-RL auf den Abschnitt „Natura 2000-Gebiete“ (Ziff. 2.2.3.7.3).

2.2.3.7.2.6 Herstellungskontrolle, Bericht

Die Auflage in Ziff. 1.1.5.4.5 dieses Beschlusses beruht auf § 17 Abs. 7 BNatSchG. Es ist Aufgabe der Planfeststellungsbehörde als Zulassungsbehörde, die Umsetzung der für die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung erforderlichen Maßnahmen zu überprüfen. Sie kann sich zu diesem Zweck nach § 17 Abs. 7 Satz 2 BNatSchG Berichte vorlegen lassen.

Darüber hinaus hat die Vorhabenträgerin zugesagt, dass insbesondere für die zeitlich vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen, aber auch für sonstige in ihrer Wirksamkeit als kritisch eingestuften Maßnahmen, zur Überprüfung der Effektivität der einzelnen Maßnahmen ein langfristiges Monitoring durchgeführt wird. Die konkrete Ausgestaltung des Monitorings erfolgt in Abstimmung mit den zuständigen unteren Naturschutzbehörden (Ziff. 1.1.6.1).

2.2.3.7.2.7 Ersatzgeld

Gemäß § 15 Abs. 6 Satz 3 BNatSchG hat die Verursacherin Ersatz in Geld zu leisten, wenn ein Eingriff nach Abs. 5 zugelassen wird, die Beeinträchtigung aber nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen ist. Im vorliegenden Fall sind keine Ersatzzahlungen vorgesehen, da sämtliche Eingriffe ausgeglichen oder ersetzt werden.

2.2.3.7.2.8 Verfahrensrechtliches

Gemäß § 17 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG hat die Planfeststellungsbehörde die zur Vermeidung bzw. zum Ausgleich oder Ersatz vorhabenbedingter Eingriffe erforderlichen Entscheidungen und Maßnahmen im Benehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zu treffen.

Die Herstellung des Benehmens mit den unteren Naturschutzbehörden der Landkreise Rotenburg (Wümme) und Stade gemäß § 17 Abs. 1 BNatSchG erfolgte in Form der schriftlichen Stellungnahmen

der beiden Naturschutzbehörden (Landkreis Rotenburg mit Schreiben vom 5.3.2020, Landkreis Stade mit Schreiben vom 19.3.2020). Die Stellungnahmen der beiden Naturschutzbehörden wurden im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses gewürdigt (siehe Ziff. 2.4.1.8.3, 2.4.1.8.4, 2.4.1.9.2).

2.2.3.7.3 Natura 2000-Gebiete

Gemäß § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG sind Projekte vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen eines Natura 2000-Gebietes zu überprüfen, wenn sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, das Gebiet erheblich zu beeinträchtigen, und nicht unmittelbar der Verwaltung des Gebiets dienen. Die Verträglichkeitsprüfung nach § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG (vergleiche auch Art. 6 Abs. 3 FFH-RL) hat keine erhebliche Beeinträchtigung von Erhaltungs- und Schutzzielen von Natura 2000-Gebieten ergeben.

Zwei Natura 2000-Gebiete liegen im Wirkraum des Vorhabens oder in dessen Umfeld, nämlich die FFH-Gebiete „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ (DE 2320-332) und „Hohes Moor“ (DE 2421-331). Für das FFH-Gebiet „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ hat die Vorhabenträgerin mit der Unterlage 19.3.1 D eine Prüfung auf Verträglichkeit des Vorhabens vorgelegt.

Zudem wurden mit der Unterlage 19.3.2 D mögliche nachteilige Auswirkungen auf das in der weiteren Umgebung befindliche FFH-Gebiet „Hohes Moor“ einer Vorprüfung unterzogen. Das FFH-Gebiet „Hohes Moor“ liegt außerhalb des Wirkraumes des Vorhabens. Der Unterlage 19.3.2 D ist fachlich nachvollziehbar zu entnehmen, dass es nach bestem wissenschaftlichem Kenntnisstand keine Anhaltspunkte für eine erhebliche vorhabensbedingte Beeinträchtigung dieses in der weiteren Umgebung befindlichen Natura 2000-Gebietes gibt. Dazu sind schadensbegrenzende Maßnahmen nicht erforderlich. Mithin besteht für dieses Gebiet kein Erfordernis für eine Prüfung nach § 34 Abs. 1 BNatSchG. Diese Feststellung ist nach der Beurteilung der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden. Innerhalb des Schutzgebietes finden keine Baumaßnahmen im Zusammenhang mit dem Neubau der A 20 im Abschnitt 6 oder mit der möglichen Ertüchtigung der Landesstraße 114 statt. Der Abstand des FFH-Gebietes zur A 20 beträgt etwa 1.400 m, zu der Landesstraße 114 etwa 240 m. Insofern beschränkt sich die Beurteilung der Auswirkungen auf die bau- und betriebsbedingten Auswirkungen. Der Abstand der A 20 zu den Moorbereichen und den kartierten FFH-Lebensraumtypen innerhalb des FFH-Gebietes beträgt mindestens 2.300 m, der Abstand der Landesstraße 114 mindestens 1.150 m. Aus diesem Grund sind Beeinträchtigung auf das FFH-Gebiet etwa durch stoffliche Einträge auszuschließen. Störungsbedingte Auswirkungen auf charakteristische Arten der Lebensraumtypen sind ebenso auszuschließen, weil diese nicht eine so große Reichweite haben. Die für die charakteristischen Arten der FFH-Lebensraumtypen maßgeblichen Lebensraumbestandteile liegen innerhalb des FFH-Gebietes, das durch das Ausbauvorhaben nicht berührt wird. Austauschbeziehungen werden ebenfalls nicht beeinflusst. An dieser Erkenntnis ändert sich auch nichts dadurch, dass die aktualisierte Fassung des Standarddatenbogens (Stand Dezember 2020) in der vorgelegten Unterlage 19.3.2 D nicht berücksichtigt ist. Die Planfeststellungsbehörde hat den aktuellen Standarddatenbogen vorsorglich eingesehen. Dieser Standarddatenbogen benennt als Lebensraumtypen des FFH-Gebietes die Lebensraumtypen 3160 (Dystrophe Seen und Teiche), 4010 (Feuchte Heiden des nordatlantischen Raums mit Erica tetralix), 6510 (Magere Flachland-Mähwiesen [Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis]), 7120 (Noch renaturierungsfähige degradierte Hochmoore), 7140 (Übergangs- und Schwingrasenmoore), 7150 (Torfmoor-Schlenken [Rhynchosporion]) und 91D0 (Moorwälder), jedoch keine Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II FFH-RL. Der Lebensraumtyp 4010 wird als nicht signifikant eingestuft. Die gleichen Lebensraumtypen liegen auch der Vorprüfungsunterlage (Unterlage 19.3.2 D) zugrunde. Zusätzlich werden dort Einzelfunde der Anhang II-Art Große Moosjungfer thematisiert.

2.2.3.7.3.1 Keine erhebliche Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“

Eine den oben genannten Anforderungen genügende FFH-Verträglichkeitsuntersuchung hat die Vorhabenträgerin mit der Unterlage 19.3.1 D vorgelegt, die die Planfeststellungsbehörde unter zusätzlicher Beachtung der neuen Richtlinien für die FFH-Verträglichkeitsprüfung im Straßenbau (R FFH-VP 2024) der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen fachlich nachvollzogen hat. Darüber hinaus hat die Planfeststellungsbehörde den zwischenzeitlich aktualisierten Standarddatenbogen vom Juni 2023 für das FFH-Gebiet sowie das Maßnahmenblatt (2021) mit Maßnahmenplan (2022) des Landkreises Rotenburg (Wümme) für das FFH-Gebiet eingesehen und gewürdigt.

Nach den Feststellungen der Gutachterinnen und Gutachter der Vorhabenträgerin ist eine vorhabensbedingte erhebliche Beeinträchtigung des Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen auszuschließen. Diese Feststellung ist nach der Beurteilung der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden. In der Unterlage zur Verträglichkeitsprüfung werden zunächst die Erhaltungsziele für das FFH-Gebiet entsprechend dem Standarddatenbogen benannt, wobei allerdings auf eine zwischenzeitlich veraltete Fassung des Standarddatenbogens zurückgegriffen wird. Der aktuelle Standarddatenbogen vom Juni 2023 weist als maßgebliche Gebietsbestandteile die Arten Flussneunauge und Meerneunauge sowie den Lachs mit einem nicht signifikantem Vorkommen aus. Die gleichen Arten sind in der Unterlage 19.3.1 D berücksichtigt, zusätzlich noch der Fischotter. Weiterhin wird in der Unterlage 19.3.1 D auf von der unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Stade definierte Erhaltungsziele mit Stand 2019 zurückgegriffen, die die Arten Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs betreffen. Die Planfeststellungsbehörde hat sich von Amts wegen vergewissert, dass das 2021 erschienene Maßnahmenblatt des Landkreises Stade für das FFH-Gebiet keine abweichenden Gebietsbestandteile als Teil der Erhaltungsziele feststellt, da die Unterlage 19.3.1 D die unzutreffende Aussage enthält, es gäbe für das FFH-Gebiet keinen Managementplan. Gemäß Maßnahmenblatt (2021) gelten folgende gebietsbezogene Erhaltungsziele für die maßgeblichen Gebietsbestandteile:

- Erhaltung der Funktion des Unterlaufs der Oste als Wanderkorridor für den Aufstieg in die stromaufwärts liegenden Laichgewässer im Oberlauf der Oste und ihren Nebenflüssen,

- Erhaltung des Wanderkorridors im EHZ [Erhaltungszustand] B (kaum Beeinträchtigungen der physischen und physiologischen Durchwanderbarkeit und maximal geringe Auswirkungen durch Sauerstoffdefizite und thermische Belastungen),

- Erhaltung des im Bereich des FFH-Gebiets durchgängigen, unverbauten und unbelasteten Flusslaufs,

- Erhaltung des von Ebbe und Flut geprägten, vielfältig strukturierten Unterlaufs der Oste, der nicht durch Gewässerunterhaltungsmaßnahmen beeinträchtigt wird,

- Wiederherstellung (aufgrund der Wiederherstellungsnotwendigkeit aus dem Netzzusammenhang) der Durchgängigkeit der Oste am Wehr in Bremervörde, um die Laichgewässer im FFH-Gebiet 30 „Ostetal mit Nebenbächen“ für die Neunaugen uneingeschränkt erreichbar zu machen.

Über zwei Naturschutzgebiete wurde das FFH-Gebiet in nationales Recht überführt. Die Unterlage 19.3.1 D berücksichtigt nur die in der Schutzgebietsverordnung für das Naturschutzgebiet „Osteschleife Hundswiese“ definierten Erhaltungsziele. Die Planfeststellungsbehörde hat sich von Amts wegen vergewissert, dass die Schutzgebietsverordnung für das Naturschutzgebiet „Osteschleifen“ keine abweichenden Erhaltungsziele definiert. Die Schutzgebietsverordnungen der Naturschutzgebiete definieren die Erhaltungsziele für das FFH-Gebiet wie folgt:

Naturschutzgebiet „Osteschleife Hundswiese“, Verordnung vom 26.9.2018, § 2 Abs. 4

Erhaltungsziele des NSG im FFH-Gebiet sind die Sicherung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes insbesondere der Tierarten (Anhang II FFH-Richtlinie):

a) Flussneunauge (Lampetra fluviatilis)

in dem durchgängigen, unverbauten und unbelasteten Flusslauf. Entwicklung eines von Ebbe und Flut geprägten, vielfältig strukturierten Unterlaufs als Wanderkorridor,

b) Meerneunauge (Petromyzon marinus)

in dem durchgängigen, unverbauten und unbelasteten Flusslauf. Entwicklung eines von Ebbe und Flut geprägten, vielfältig strukturierten Unterlaufs als Wanderkorridor.

Naturschutzgebiet „Osteschleifen“, Verordnung vom 10.12.2018, § 2 Abs. 3

Erhaltungsziele des FFH-Gebietes im NSG sind die Erhaltung und Wiederherstellung günstiger Erhaltungszustände der Tierarten des Anhanges II der FFH-Richtlinie

Flussneunauge (Lampetra fluviatilis) und Meerneunauge (Petromyzon marinus)

als vitale, langfristig überlebensfähige Population in der bis zu den Laichgewässern durchgängigen, unverbauten und unbelasteten Oste; Entwicklung eines von Ebbe und Flut geprägten, vielfältig strukturierten Unterlaufs der Oste als Wanderkorridor.

Das FFH-Gebiet selbst ist nicht durch eine vorhabensbedingte Flächeninanspruchnahme betroffen, wohl aber die Osteniederung zwischen zwei Gebietsteilen des FFH-Gebietes, so dass auch dieser Teil

der Osteniederung eine maßgebliche Funktion für die Sicherung und Entwicklung der gemäß den Erhaltungszielen maßgeblichen Gebietsbestandteilen in Form eines Wanderkorridors erfüllt. Vor diesem Hintergrund kann es im Rahmen der Verträglichkeitsprüfung dahingestellt bleiben, ob die Osteniederung im Querungsbereich auch als Teil des FFH-Gebietes hätte gemeldet werden müssen, denn die Betroffenheit des vom Vorhaben gequerten Teiles der Osteniederung ist anhand der gleichen Maßstäbe zu messen, die im Falle der Betroffenheit des FFH-Gebietes selbst gelten würden. Diesem Grundsatz folgt die vorgelegte Unterlage 19.3.1 D.

Die Oste einschließlich der Uferzonen und der mit Schilf- und sonstigen Röhrichten bewachsenen Niederungsbereiche wird komplett durch eine Brücke überspannt, so dass eine direkte anlagebedingte Flächenbetroffenheit nicht vorliegt. Nur bauzeitlich müssen Hilfsjoche in der Oste vorgesehen werden. Insofern kann sich die Beurteilung der Auswirkungen auf die Erhaltung der Durchgängigkeit der Oste insbesondere für Fluss- und Meerneunauge, vorsorglich jedoch auch für die weiteren im Gebiet anzutreffenden Arten des Anhanges II der FFH-RL Lachs und Fischotter, sowie auf die Sicherung der Wasserqualität der Oste beschränken.

Da sich im betroffenen Abschnitt der Oste, in dem die Hilfsjoche bauzeitlich errichtet werden müssen, keine Laichhabitate der Arten Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs befinden, sind entsprechende Schädigungen auszuschließen.

Baubedingt können die Rammarbeiten für die Spundwandvorbauten, die Gründungspfähle und die Hilfsjoche zu temporären Eintrübungen des Ostewassers führen. Da diese Arbeiten nur wenige Tage in Anspruch nehmen, Laichhabitate der Arten Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs nicht betroffen sind und die drei wandernden Arten gegenüber temporären Trübungen unempfindlich sind, bringt das keine Beeinträchtigung für Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs mit sich.

Baubedingte Geräuschemissionen während der Rammarbeiten können Tierindividuen schädigen und die Durchwanderbarkeit des Osteabschnittes erschweren. Maßnahmen zur Schadensbegrenzung stellen sicher, dass Beeinträchtigungen von Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs nicht zu besorgen sind. Lärmintensive Rammarbeiten dürfen während der Bauphase ausschließlich in den Wintermonaten von Anfang Dezember bis Ende Februar sowie in den Sommermonaten von Anfang Juni bis Ende August durchgeführt werden. Somit finden weder während der Hauptwanderzeit der Flussneunaugen (September bis November) und der Meerneunaugen (März bis Mai und September bis November) noch während der Hauptwanderzeit des Lachses (April bis Mai und September bis November) lärmintensive Baumaßnahmen (Rammarbeiten) statt (Maßnahme 0.8 $V_{CEF/FFH}$). Rammarbeiten werden darüber hinaus so durchgeführt, dass Beeinträchtigungen von Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs vermieden werden. Dazu findet ein „Anrammen“ statt. Kurz vor Beginn der eigentlichen Rammarbeiten werden kleine Störungen (Schallwellen geringer Intensität) erzeugt, so dass die Fische und Neunaugen den Arbeitsraum verlassen. Die Rammung von Brückenpfeilern kann mittels Vibration oder Schlag erfolgen, wobei Vibration, wenn bautechnisch möglich, als Baumethode mit der geringsten Schallentwicklung zu bevorzugen ist. Vor Beginn der eigentlichen Rammarbeiten wird, wenn auch die Intensität der Schallwellen maschinenabhängig ist, mit den jeweils längsten Rammintervallen begonnen und langsam gesteigert. Volle Energie und maximale Schlagzahl kann nach 30 Minuten genutzt werden. Dies gibt den Tieren, die sich gegebenenfalls auch außerhalb der Wanderzeiten im Umfeld des Vorhabens aufhalten, die Gelegenheit, den Bereich der lärmintensiven Arbeiten zu verlassen. Die Bauarbeiten dürfen außerdem nur tagsüber stattfinden, da die Neunaugen überwiegend nachts wandern.

Baubedingte Auswirkungen in Form der Einträge von Schad- und Nährstoffen, die die Wasserqualität der Oste beeinträchtigen könnten, werden durch schadensbegrenzende Maßnahmen einschließlich der als Nebenbestimmung von der Planfeststellungsbehörde angeordneten Vorkehrungen zur Vermeidung des Eintrages von Stäuben und Sanden in die Oste (Ziff. 1.1.5.4.3) vermieden.

Anlagebedingt wird die Morphologie der Oste nicht verändert, so dass eine Beeinträchtigung von Habitaten oder der Durchwanderbarkeit für Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs auszuschließen ist. Die Verschattung durch die Brücke löst keine Einschränkung der Durchwanderbarkeit aus, da stärker beschattete Abschnitte auch für natürliche Gewässer typisch sind. Das gilt umso mehr, als Fluss- und Meerneunauge nachts wandern, so dass Tageslicht keine Bedeutung für das Wanderverhalten hat.

Betriebsbedingte Auswirkungen in Form der Einträge von Schad- und Nährstoffen, die die Wasserqualität der Oste beeinträchtigen könnten, werden durch schadensbegrenzende Maßnahmen weitgehend vermieden. Im Bereich des Brückenbauwerkes über die Oste (BW 6-11) ist ein baulicher Spritzschutz vorgesehen. Eine Anreicherung luftbürtiger Stickstoffverbindungen im Gewässer ist nicht zu besorgen, weil die Einträge über die fließende Welle fortgetragen werden und keine kritischen Eintragsmengen zu

befürchten sind. Eine winterliche Chlorid-Belastung durch den Winterdienst auf der geplanten A 20 erreicht keinen Wert, die die Habitateignung des Gewässers für Flussneunauge, Meerneunauge oder Lachs in Frage stellen könnte. Belastungsspitzen haben nur eine kurze Dauer und die zukünftigen Chlorid-Belastungen liegen noch unter 100 mg Cl/l und damit deutlich unter dem Orientierungswert (200 mg Cl/l) der Oberflächengewässerverordnung (OGewV). Bedingt durch den Tideeinfluss schwankt die Chlorid-Konzentration in der Oste ohnehin. Bei Tidehochwasser sind die Chlorid-Konzentrationen höher, bei Tideniedrigwasser niedriger, da bei Tidehochwasser chloridhaltiges Nordseewasser in die Oste gedrückt wird. Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs leben zeitweise sogar im Meer, so dass für diese Arten selbst deutlich höhere Chloridwerte nicht gesundheitsschädlich sind. Partikelgebundene Schadstoffe wie Schwermetalle, polycyclische aromatische Kohlenwasserstoffe und sonstige Kohlenwasserstoffe werden durch geeignete Maßnahmen der Regenwasserbehandlung zurückgehalten, so dass nach bestem wissenschaftlichen Kenntnisstand kein vernünftiger Zweifel daran besteht, dass die vorhabensbedingten Einflüsse auf die Wasserqualität keine Schädigung der maßgeblichen Gebietsbestandteile Flussneunauge, Meerneunauge und Lachs zur Folge haben.

Bezüglich des höchst vorsorglich ergänzend betrachteten Fischotters ist festzustellen, dass die Durchgängigkeit der Oste und ihrer Uferbereiche nur vorübergehend während der Bauphase eingeschränkt ist. Reproduktionsgebiete des Fischotters befinden sich nicht im Vorhabensgebiet. Die Morphologie der Oste wird nicht verändert und die Anlage und Anordnung der Brückenpfeiler erfolgt so, dass ein Durchwandern uneingeschränkt möglich ist. Um Kollisionen mit dem Straßenverkehr auszuschließen, sind geeignete Maßnahmen zur Schadensbegrenzung vorgesehen. Das neue Querungsbauwerk genügt den Vorgaben des Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen für Tiere und zur Vernetzung von Lebensräumen an Straßen (M AQ 2022), wie die Unterlage 22.3.1 nachvollziehbar darlegt. Eine Beeinträchtigung von Wanderungen des Fischotters durch Verkehrslärm ist nicht zu besorgen, da die Tierart in dieser Beziehung unempfindlich ist.

Da es vorhabensbedingt zu keiner Minderung von Habitatflächen der Arten nach Anhang II der FFH-RL kommt, wäre eine Kumulation mit anderen Projekten oder Plänen im vorliegenden Fall nur denkbar, wenn diese Projekte oder Pläne denselben Wirkraum betreffen. Anfragen der Vorhabenträgerin bei den Landkreisen Rotenburg (Wümme) und Stade erbrachten keine potenziell kumulativ wirkenden Projekte oder Pläne. Auch im Rahmen der Beteiligungsverfahren in Vorbereitung des Planfeststellungsbeschlusses wurden solche Projekte oder Pläne nicht bekannt.

Zusammenfassend kommt die Planfeststellungsbehörde auch unter Würdigung der neuen Richtlinien für die FFH-Verträglichkeitsprüfung im Straßenbau (R FFH-VP 2024) der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen zu dem Ergebnis, dass nach bestem wissenschaftlichen Kenntnisstand kein vernünftiger Zweifel daran besteht, dass die für die Erhaltungsziele des FFH-Gebietes maßgeblichen Gebietsbestandteile Flussneunauge und Meerneunauge durch das Vorhaben auch unter Berücksichtigung möglicher kumulativ wirkender Projekte und Pläne nicht erheblich beeinträchtigt werden. Gleiches gilt für die allenfalls in dienender Funktion zu beachtenden weiteren Arten nach Anhang II der FFH-RL Lachs und Fischotter. Das Vorhaben ist mithin als verträglich im Sinne des § 34 BNatSchG einzustufen.

Das Niedersächsische Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz als zuständige oberste Naturschutzbehörde kommt mit Schreiben vom 9.12.2015 (Anlage 1 zur Unterlage 19.3.1 D) zu dem Ergebnis, dass die Osteniederung im geplanten Querungsbereich der Autobahn nicht als potenzielles FFH-Gebiet einzustufen ist und eine entsprechende Nachmeldeverpflichtung nicht besteht. Unabhängig davon sähe das Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung nach § 34 BNatSchG nicht anders aus, wenn der Abschnitt der Osteniederung, in dem die Autobahnbrücke die Niederung quert, in Form eines Wanderkorridors für Flussneunauge und Meerneunauge, gegebenenfalls auch für Lachs und Fischotter, Teil des FFH-Gebietes wäre, so dass es letztlich nicht entscheidungserheblich ist, ob in diesem Fall ein nachmeldepflichtiger potenzieller FFH-Gebietsteil im Form eines Wanderkorridors vorliegt. Benachbart vorkommende Flächen des Lebensraumtyps 91E0, die mit 8 m² vom Vorhaben betroffen sind, geben nach Aussage des Niedersächsischen Ministeriums für Umwelt, Energie und Klimaschutz als zuständige oberste Naturschutzbehörde (Schreiben vom 9.12.2015, Anlage 1 zur Unterlage 19.3.1 D) keinen Anlass für eine Nachmeldung oder Gebietserweiterung von FFH-Gebieten aufgrund einer fehlerhaften Abgrenzung der Gebiete. Diese Flächen des Lebensraumtyps 91E0 haben auch keine maßgebliche dienende Funktion für die maßgeblichen Gebietsbestandteile des FFH-Gebietes.

2.2.3.7.3.2 Keine Ausnahme erforderlich

Eine Unzulässigkeit liegt nach § 34 Abs. 2 BNatSchG nicht vor (vergleiche Ausführungen in Ziff. 2.2.3.7.3.1). Das Vorhaben kann daher ohne die Abweichungsmöglichkeit nach § 34 Abs. 3 bis 5 BNatSchG zugelassen werden.

2.2.3.7.3.3 Zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses

Eine Unzulässigkeit liegt nach § 34 Abs. 2 BNatSchG nicht vor (vergleiche Ausführungen in Ziff. 2.2.3.7.3.1), so dass es keiner zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses bedarf, um die Belange des Schutzgebietssystems Natura 2000 zu überwinden.

2.2.3.7.3.4 Alternativenprüfung

Eine Unzulässigkeit liegt nach § 34 Abs. 2 BNatSchG nicht vor (vergleiche Ausführungen in Ziff. 2.2.3.7.3.1), so dass es keiner Alternativenprüfung bedarf.

2.2.3.7.3.5 Kohärenzsicherung

Eine Unzulässigkeit liegt nach § 34 Abs. 2 BNatSchG nicht vor (vergleiche Ausführungen in Ziff. 2.2.3.7.3.1), so dass es keiner Maßnahmen zur Kohärenzsicherung bedarf.

2.2.3.7.4 Sonstige Schutzgebiete nach BNatSchG und NNatSchG

Das Landschaftsschutzgebiet „Höhne mit Plietenberg“ wird randlich durch das Vorhaben zerschnitten. Daher bedarf es einer Befreiung von den Verboten des § 2 der Schutzgebietsverordnung vom 20.10.1953 nach § 3 der Schutzgebietsverordnung in Verbindung mit § 67 BNatSchG, die im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses erteilt wird. Die Befreiung setzt Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses voraus. Die Befreiungsvoraussetzungen liegen vor, denn die für das Vorhaben streitenden öffentlichen Interessen (Verkehrsbedarf, verkehrliche Entlastung der Ortsdurchfahrten, Erhöhung der Verkehrssicherheit, Vorhaben des vordringlichen Bedarfs im Bundesverkehrswegeplan) haben ein hohes Gewicht und überwiegen die entgegenstehenden Belange des Landschaftsschutzes.

Des Weiteren ist das Naturschutzgebiet „Osteschleifen“ betroffen, das von der neuen Autobahn überbrückt wird. Die Betroffenheit des Naturschutzgebietes „Osteschleifen“ wird im Erläuterungsbericht (Unterlage 1) nicht behandelt, im landschaftspflegerischen Begleitplan dagegen eine direkte Flächeninanspruchnahme zumindest erwähnt (Unterlage 19.1.1 D). Daher hat die Planfeststellungsbehörde von Amts wegen Nachermittlungen durchgeführt. Das Vorhaben verstößt nicht gegen § 3 Abs. 1 der Naturschutzgebietsverordnung vom 10.12.2018, der unter anderem die Errichtung baulicher Anlagen untersagt, denn nach § 4 Abs. 8 der Schutzgebietsverordnung ist im Vorranggebiet „Autobahn“ der Bau mit den begleitenden Maßnahmen des Naturschutzes, die Unterhaltung und der Betrieb einer Autobahn freigestellt. Einer gesonderten Befreiung nach § 5 der Schutzgebietsverordnung im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses bedarf es daher nicht.

Im Betrachtungsraum befindet sich der geschützte Landschaftsbestandteil nach § 29 BNatSchG „Zwei Rotbuchen am Lohweg“ (GLB-ROW 003). Von den beiden geschützten Bäumen ist nur noch der südliche vorhanden. Ausreichende Abstände werden eingehalten, so dass eine vorhabensbedingte Beeinträchtigung vermieden wird. Eine Schädigung des geschützten Landschaftsbestandteiles ist daher nicht zu besorgen und es bedarf keiner Ausnahme oder Befreiung im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses.

Weitere nach nationalem Naturschutzrecht per Verordnung oder Satzung geschützte Flächen (Naturschutzgebiete, Landschaftsschutzgebiete, Nationalparke, nationale Naturmonumente, Naturdenkmale, Biosphärenreservate und geschützte Landschaftsbestandteile) sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden und somit auch nicht vom Vorhaben betroffen.

2.2.3.7.5 Gesetzlicher Biotopschutz

Gemäß § 30 Abs. 1 BNatSchG werden bestimmte Teile von Natur und Landschaft, die eine besondere Bedeutung als Biotope haben, gesetzlich geschützt. Gemäß § 30 Abs. 2 BNatSchG sind Handlungen, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung der dort genannten Biotope führen können, verboten. Die Liste der gesetzlich geschützten Biotope wird durch § 24 Abs. 2 NNatSchG erweitert.

Nachteilige Auswirkungen auf gemäß § 30 BNatSchG oder § 24 NNatSchG gesetzlich geschützte Biotope ergeben sich einerseits in Folge der direkten Inanspruchnahme oder durch Verschattung. Zum anderen werden einzelne Vegetationsbestände durch den Eintrag von eutrophierendem Stickstoff in ihrer Funktion gemindert:

a) anlage- oder baubedingte Verluste

- 1.774 m² naturnaher Marschfluss (FFM),

- 3.121 m² Süßwasserwatt-Röhricht (FWR),

- 8 m² Erlen- und Eschen-Galeriewald (WEG),

- 1.190 m² Rohrglanzgras-Landröhricht (NRG),

- 6.221 m² mesophiles Mähgrünland (GMSm) – dieser Verlust ist in Tabelle 34 der Unterlage 19.1.1 D nicht als Betroffenheit eines gesetzlich geschützten Biotoptyps erkannt worden und wurde daher von der Planfeststellungsbehörde von Amts wegen nachgetragen,

- 1.254 m² seggen-, binsen- oder hochstaudenreicher Flutrasen (GNF/GMF).

b) graduelle Beeinträchtigung durch verkehrsbürtige Stickstoffeinträge

- 985 m² Erlen- und Eschen-Sumpfwald (WNE), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 10 % Flächenverlust (99 m²),

- 2.356 m² sonstiges naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer (SOZ), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 5 % Flächenverlust (118 m²),

- 1.662 m² basen- und nährstoffarmes Sauergras-/Binsenried (NSA/NSB), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 5 % Flächenverlust (83 m²),

- 138 m² Schnabelriedvegetation auf nährstoffarmem Sand (NPSp), entspricht umgerechnet nach den angewandten Bilanzierungsregeln 5 % Flächenverlust (7 m²).

Für einen Teil der betroffenen gesetzlich geschützten Biotope ist ein Ausgleich aufgrund der guten Regenerierbarkeit oder der nur schleichend eintretenden graduellen Schädigung möglich und vorgesehen, so dass in diesen Fällen von den Zerstörungs- und Schädigungsverboten nach § 30 Abs. 3 BNatSchG im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses eine Ausnahme zugelassen werden kann:

- Die Maßnahme 5.4 A gleicht die graduelle Beeinträchtigung des Erlen- und Eschen-Sumpfwaldes (WNE) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2 auf mindestens 99 m² vollständig aus, in dem auf der Fläche weitgehend funktionsgleicher Erlen- und Eschen-Auwald neu entwickelt wird.

- Die Maßnahme 2.6 V_{CEF} gleicht die graduelle Beeinträchtigung der sonstigen naturnahen nährstoffarmen Stillgewässer (SOZ) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2 auf mindestens 118 m² vollständig aus. Die Antragsunterlagen der Vorhabenträgerin bieten stattdessen zur Kompensation der Beeinträchtigung sonstiger naturnaher nährstoffarmer Stillgewässer (SOZ) die Maßnahme 5.1 A an, geben aber als Kompensationsziel nährstoffreiche Stillgewässer (SEZ) an, so dass keine funktionsgleiche Kompensation erfolgen würde, der Vorrang des Ausgleiches nach § 30 Abs. 3 BNatSchG also nicht beachtet wäre. Für die Maßnahme 2.6 V_{CEF} dagegen ist als Zielbiotop ein nährstoffarmes Stillgewässer (SOZ) vorgesehen, so dass diese Maßnahme dem Vorrang des Ausgleiches genügt.

- Die Maßnahme 2.3 A gleicht die graduelle Beeinträchtigung der Schnabelriedvegetation auf nährstoffarmem Sand (NPSp) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2 auf mindestens 7 m² vollständig aus.

- Die Maßnahme 2.3 A gleicht die graduelle Beeinträchtigung des basen- und nährstoffarmes Sauergras-/Binsenriedes (NSA/NSB) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2 auf mindestens 83 m² vollständig aus.

- Die Maßnahme 2.3 A gleicht den Verlust des Rohrglanzgras-Landröhrichts (NRG) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2 auf mindestens 1.190 m² vollständig aus.

- Die Maßnahme 3.2 V (Flächengröße 3 ha) gleicht den Verlust des mesophilen Mähgrünlandes (GMSm) vollständig aus.

Für dem verbleibenden Teil der betroffenen gesetzlich geschützten Biotope ist ein Ausgleich aufgrund der schweren Regenerierbarkeit oder aufgrund des Fehlens geeigneter Flächen mit Entwicklungspotenzial nicht möglich, so dass die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG nicht vorliegen und es einer Befreiung nach § 67 BNatSchG bedarf, die überwiegende öffentliche Interessen erfordert. Eine solche Befreiung wird im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses erteilt. Die Befreiungsvoraussetzungen liegen vor, denn die für das Vorhaben streitenden öffentlichen Interessen (Verkehrsbedarf, verkehrliche Entlastung der Ortsdurchfahrten, Erhöhung der Verkehrssicherheit, Vorhaben des vordringlichen Bedarfs im Bundesverkehrswegeplan) haben ein hohes Gewicht und überwiegen die entgegenstehenden Belange des gesetzlichen Biotopschutzes. Für die nicht ausgleichbare Schädigung gesetzlich geschützter Biotope erfolgt ein geeigneter und hinreichender Ersatz, der möglichst ähnliche Werte und Funktionen herstellt:

- Die Maßnahme 5.1 A_{CEF} (Flächengröße 3,36 ha) ersetzt den Verlust von Teilen eines naturnahen Marschflusses (FFM) und eines Süßwasserwatt-Röhrichts (FWR) funktionsähnlich durch die Anlage eines Flachgewässers. Da keine Flächen mit Entwicklungspotenzial für die Entwicklung naturnaher Marschflüsse und von Süßwasserwatt-Röhrichten verfügbar sind, ist kein Ausgleich möglich.

- Die Maßnahme 5.4 A ersetzt den Verlust des Erlen- und Eschen-Galeriewaldes (WEG) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter Ziff. 1.1.5.4.2 auf mindestens 16 m² vollständig aus, in dem auf der Fläche Erlen- und Eschen-Auwald neu entwickelt wird.

- Die Maßnahme 2.1 A_{CEF} ersetzt den Verlust des seggen-, binsen- oder hochstaudenreichen Flutrasens (GNF/GMF) unter Berücksichtigung der diesbezüglichen Nebenbestimmung der Planfeststellungsbehörde unter ZIff. 1.1.5.4.2 auf mindestens 2.508 m² vollständig, in dem auf der Fläche ein seggen-, binsen- oder hochstaudenreiches Nassgrünland neu entwickelt wird.

2.2.3.7.6 Pauschaler Wallheckenschutz

Der § 22 NNatSchG stellt Wallhecken außerhalb des Waldes pauschal als geschützte Landschaftsbestandteile unter Schutz. Derartige Wallhecken sind vom Vorhaben in folgendem Umfang von Umwandlung betroffen:

- 1.685 m² Baum-Wallhecke (HWB),

- 2.301 m² Strauch-Baum-Wallhecke (HWM),

- 162 m² gehölzfreier Wallheckenwall (HWO).

Einer Ausnahme oder Befreiung im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses bedarf es jedoch nicht, denn die Schädigung von Wallhecken erfolgt im Rahmen eines rechtmäßigen Eingriffes im Sinne der § 14 und 15 BNatSchG, so dass die Schädigungsverbote nach § 22 Abs. 3 Nr. 4 NNatSchG nicht gelten.

2.2.3.7.7 Artenschutz

Das Vorhaben bewegt sich auch im Rahmen des strikt zu beachtenden Artenschutzrechtes, wie den Unterlagen 19.2.1 D, 19.2.4 und 19.2.5 sowie der Würdigung innerhalb der Bewertung der Umweltauswirkungen nach § 12 UVPG zum Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt (Ziff. 2.2.2.2.2.2 des Planfeststellungsbeschlusses) zu entnehmen ist.

2.2.3.7.7.1 Fang-, Verletzungs- und Tötungsverbot (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG)

§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verbietet es, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

2.2.3.7.7.1.1 Fledermäuse

Für die Art Zwergfledermaus löst der zukünftige Verkehr auf der Autobahn eine Kollisionsgefahr aus, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegt und die nicht hinreichend durch geeignete Maßnahmen vermieden werden kann. Die Zwergfledermaus ist nach der aktuellen niedersächsischen Roten Liste (2025) als ungefährdet einzustufen. Die Flugroute entlang des Grabens Kornbecks Moor kann aufgrund technischer Gegebenheiten und wegen konkurrierender Artenschutzgründe nicht aufrechterhalten werden. Tierkollisionen, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegen, können trotz der ergriffenen

Maßnahmen (Errichtung von Kollisionsschutzzäunen und Entfernung von hohen Gehölzen, die als Leitstruktur dienen) nicht ausgeschlossen werden. Außerdem ist im Abschnitt Hönau-Lindorf eine Erhaltung der diffusen Querungsbeziehungen im Bereich der straßenbegleitenden Bäume (Lindauer Straße) über die Autobahn nicht möglich. In diesem von der Siedlung geprägten und durch die angrenzende Bebauung mit Gärten eingegrenzten Bereich muss damit gerechnet werden, dass die hier als Vermeidungsmaßnahmen vorgesehenen Kollisionsschutzwände (zugleich Lärmschutzwände zur Abschirmung des Siedlungsbereiches) nicht ausreichen, um Einflüge über die Lärmschutzwände entlang tradierter Beziehungen in den Verkehrsraum zu unterbinden. Entsprechend ist mit Kollisionen zu rechnen, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegen.

Ansonsten wird das Kollisionsrisiko für Fledermäuse durch die Zerschneidung von Flugrouten aufgrund des Trassenverlaufes der Autobahn durch Kollisionsschutzwände und Tierpassagen im Bereich der Höhne (Faunabrücke Mehedorfer Straße, Faunabrücke Höhne), im Bereich der Kreisstraße 106 (Faunabrücke Kreisstraße 106) sowie im Bereich Hude (Faunabrücke Hude) soweit reduziert, dass keine Gefahren verbleiben, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegen. Die Brückenbauwerke über die Kornbeck, die Oste und den Buschweggraben werden so gestaltet, dass Kollisionsgefahren für Fledermäuse soweit vermieden werden, dass keine Gefahren verbleiben, die über dem allgemeinen Lebensrisiko liegen. Kollisions- und Irritationsschutzwände im Bereich der Querungsbauwerke vermeiden Kollisionen von Fledermäusen mit dem Straßenverkehr. Tötungen von Fledermäusen werden darüber hinaus durch eine Beschränkung der Fällzeiträume für Gehölze und vorangehende Besatzkontrollen vermieden.

2.2.3.7.7.1.2 Sonstige Säugetiere

Zur Vermeidung von Kollisionen des Fischotters mit dem Straßenverkehr werden alle Gewässerquerungen fischottergerecht und den Anforderungen des Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen für Tiere und zur Vernetzung von Lebensräumen an Straßen (M AQ 2022) genügend (vergleiche Unterlagen 22.3.1 und 22.3.2) hergestellt. Da der Wolf zu den kollisionsgefährdeten Arten zählt, wird entlang der gesamten Trasse ein untergrabungssicherer Wildschutzzaun mit einer Höhe von 1,60 m (Maßnahme 0.9 V_{CEF}) errichtet. Vor diesem Hintergrund löst das Vorhaben keine Gefahren aus, die über dem allgemeinen Lebensrisiko der beiden Arten liegen.

Im Juni 2025 wurde der Wolf aus dem Anhang IV der FFH-Richtlinie gestrichen (Richtlinie 2025/1237/EU vom 17. Juni 2025, ABl. EG Nr. L S. 1-2). Der Wolf bedarf somit keiner gesonderten artenschutzrechtlichen Betrachtung mehr.

2.2.3.7.7.1.3 Vögel

Tötungen von Vögeln im Zuge der Zerstörung oder Beschädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten werden durch Bauzeitenregelungen vermieden, indem ein Aussetzen der Baufeldräumung während der Brut- und Aufzuchtzeiten erfolgt. Zur Vermeidung von Kollisionen insbesondere der kollisionsgefährdeten Art Uhu mit dem Straßenverkehr werden Kollisionsschutzeinrichtungen in den Kernlebensräumen Höhne und Bötz hergestellt. Weiterhin wird das Nahrungsangebot im Straßenraum durch eine mäusefeindliche Gestaltung des Mittelstreifens sowie durch mittelsäugerdichte Wildschutzzäune im Radius von 3 km um die Brutplätze des Uhus vorgesehen. Diese Maßnahmen stellen sicher, dass vom Vorhaben keine Gefahren ausgehen, die über dem allgemeinen Lebensrisiko der Vogelarten liegen.

2.2.3.7.7.1.4 Amphibien

Um die Gefahr potenzieller Tierfallen im Baufeld zu vermeiden, sind bauzeitliche Amphibienschutzanlagen vorgesehen, die Moorfrosch, Knoblauchkröte und Kammmolch schützen. Die Unterbrechung der Wanderbeziehungen und damit das Eintreten von Verkehrsopfern bei Knoblauchkröte und Kammmolch im Bereich Hude wird mit der Errichtung einer für Amphibien passierbaren Tierpassage („Faunabrücke Hude“) verhindert. Außerdem wird durch eine Bauzeitenregelung im Waldbereich bei Hude die Tötung oder Verletzung von Individuen der Knoblauchkröte und des Kammmolches vermieden. Diese Maßnahmen stellen sicher, dass vom Vorhaben keine Gefahren ausgehen, die über dem allgemeinen Lebensrisiko der Amphibienarten liegen.

2.2.3.7.7.1.5 Fische

Der in der Oste im Zuge eines Wiederansiedlungsprojektes gegebenenfalls betroffene Stör (nach aktueller niedersächsischer Roten Liste 2023 weiterhin als ausgestorben eingestuft) erleidet kein erhöhtes

vorhabenbedingtes Lebensrisiko. Die Bauarbeiten erfolgen außerhalb der Wanderzeiten des Störes, so dass eine Betroffenheit von Individuen des Störes auszuschließen ist.

2.2.3.7.7.1.6 Sonstige Arten

Eine vorhabensbedingte Betroffenheit anderer unionsrechtlich besonders geschützter Tierarten als der vorstehend behandelten Fledermäuse, sonstigen Säugetiere, Vögel, Amphibien und Fische ist nicht zu befürchten. Da es sich bei dem Vorhaben um einen nach § 15 BNatSchG zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, liegt gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG bei nicht unionsrechtlich geschützten Arten ein Verstoß gegen die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG ohnehin nicht vor.

Damit lässt sich abschließend feststellen, dass ein Eintreten der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG mit Ausnahme der Betroffenheit der Zwergfledermaus auszuschließen ist. Bezüglich der Zwergfledermaus ist über eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG zu entscheiden.

2.2.3.7.7.2 Störungsverbot (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG)

Nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ist es verboten, wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören.

2.2.3.7.7.2.1 Fledermäuse

Für die Art Zwergfledermaus löst der zukünftige Verkehr auf der Autobahn eine erhebliche Störung aus, die nicht hinreichend durch geeignete Maßnahmen vermieden werden kann. Die Zwergfledermaus ist nach der aktuellen niedersächsischen Roten Liste (2025) als ungefährdet einzustufen. Die Flugroute entlang des Grabens Kornbecks Moor kann aufgrund technischer Gegebenheiten und wegen konkurrierender Artenschutzgründe nicht aufrechterhalten werden, so dass die Unterbrechung als erhebliche Störung einzustufen ist. Außerdem ist im Abschnitt Hönau-Lindorf eine Erhaltung der diffusen Querungsbeziehungen im Bereich der straßenbegleitenden Bäume (Lindauer Straße) über die Autobahn nicht möglich. Auch diese Unterbrechung ist als erhebliche Störung einzustufen.

Darüber hinaus sind erhebliche Störungen bei Fledermäusen nicht zu besorgen. Weitere Zerschneidungen von Flugrouten, die erhebliche Störungen auslösen könnten, werden durch die Tierpassagen im Bereich der Höhne (Faunabrücke Mehedorfer Straße, Faunabrücke Höhne), im Bereich der Kreisstraße 106 (Faunabrücke Kreisstraße 106) sowie im Bereich Hude (Faunabrücke Hude) und nachfolgend im Abschnitt 5 der A 20 (im Bereich Hinzel) im erforderlichen Umfang vermieden. Die Brückenbauwerke über die Kornbeck, die Oste und den Buschweggraben werden so gestaltet, dass eine weitgehend ungehinderte Querung durch Fledermäuse möglich bleibt. Kollisions- und Irritationsschutzwände im Bereich der Querungsbauwerke vermeiden Störungen der Flugkorridore durch Lärm und Licht. Erhebliche Störungen im Sinne eines Verlustes essenzieller Nahrungshabitate ist nicht zu besorgen, zumal für den vorhabensbedingten Verlust beziehungsweise die Qualitätseinschränkung von Jagdhabitaten eine Aufwertung der vorhandenen Biotopstrukturen in Form von Gewässern, Heckenstrukturen und Extensivierung von intensiv genutzten Grünlandflächen erfolgt.

2.2.3.7.7.2.2 Sonstige Säugetiere

Zur Vermeidung der Unterbrechung von Habitatbeziehungen des Fischotters werden alle Gewässerquerungen fischottergerecht und den Anforderungen des Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen für Tiere und zur Vernetzung von Lebensräumen an Straßen (M AQ 2022) genügend (vergleiche Unterlagen 22.3.1 und 22.3.2) hergestellt. Bauarbeiten in der Nacht werden durch Bauzeitenregelungen ausgeschlossen, sodass bauzeitliche Störungen vermieden werden. Der Betrachtungsraum ist aufgrund der geringen Größe und der vorhandenen Erholungsnutzung nicht als Fortpflanzungsstätte des Wolfes geeignet, so dass eine erhebliche Störung auszuschließen ist. Wanderwege des Wolfes im Bereich der Verbundkorridore bleiben erhalten, denn der Wolf kann Über- und Unterführungen nutzen, um die Autobahn gefahrlos zu queren.

Im Juni 2025 wurde der Wolf aus dem Anhang IV der FFH-Richtlinie gestrichen (Richtlinie 2025/1237/EU vom 17. Juni 2025, ABl. EG Nr. L S. 1-2). Der Wolf bedarf somit keiner gesonderten artenschutzrechtlichen Betrachtung mehr.

2.2.3.7.7.2.3 Vögel

Die Störwirkungen durch Lärm und visuelle Beeinträchtigungen des Straßenbetriebes führen indirekt zum Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und werden daher im Abschnitt „Naturentnahme-, Beschädigungs- und Zerstörungsverbot“ (Ziff. 2.2.3.7.7.3) behandelt. Die dort genannten vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen stellen gleichzeitig in Bezug auf die Störwirkungen Vermeidungsmaßnahmen dar, die sicherstellen, dass die vorhabensbedingten Störungen nicht als erheblich einzustufen sind. Bauzeitenbeschränken während der Brut- und Aufzuchtzeit vermeiden erhebliche baubedingte Störungen. Erhebliche Störungen im Sinne eines Verlustes essenzieller Nahrungshabitate sind mit Ausnahme des Weißstorches nicht zu besorgen, zumal für den vorhabensbedingten Verlust beziehungsweise die Qualitätseinschränkung von Nahrungshabitaten eine Aufwertung der vorhandenen Biotopstrukturen erfolgt. So werden beispielsweise im Kornbecksmoor auf einer Fläche von 66,69 ha Grünlandflächen extensiviert und so neue Habitate für Offenlandarten wie Kiebitz und Feldlerche sowie für den Weißstorch geschaffen. Für Vögel mit Bindung an Gewässer werden insbesondere im Bereich der Osteschleife neue Habitate angelegt. Für gehölzgebundene Arten sind umfangreiche Hecken- und Feldgehölzanlagen mit Saumstrukturen im Bereich von landwirtschaftlich genutzten Flächen zur Schaffung geeigneter Habitatstrukturen vorgesehen. Die Maßnahmen werden zum Teil vorgezogen umgesetzt (insbesondere die für den Weißstorch – Extensivierung von Grünland, Anlage und Aufwertung von Gewässerbiotopen), um eine kontinuierliche Habitatverfügbarkeit im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu sichern. Damit haben diese Maßnahmen auch für den Weißstorch die Funktion von Vermeidungsmaßnahmen, die sicherstellen, dass eine erhebliche Störung durch den Entzug essenzieller Nahrungshabitate nicht eintritt. Für Kranich, Zwergschwan sowie ziehende Gänse und Limikolen sind die vorhabensbedingt betroffenen Nahrungs- und Rasthabitate nicht essenziell, so dass keine erhebliche Störung ausgelöst wird. Schlafplätze des Zwergschwanes sind nicht betroffen.

2.2.3.7.7.2.4 Amphibien

Die Unterbrechung der Wanderbeziehungen und damit das Eintreten erheblicher Störungen bei Knoblauchkröte und Kammmolch im Bereich Hude wird mit der Errichtung einer für Amphibien passierbaren Tierpassage („Faunabrücke Hude“) verhindert.

2.2.3.7.7.2.5 Fische

Der in der Oste im Zuge eines Wiederansiedlungsprojektes gegebenenfalls betroffene Stör (nach aktueller niedersächsischer Roten Liste 2023 weiterhin als ausgestorben eingestuft) erleidet keine vorhabensbedingte erhebliche Störung. Im Bereich des Brückenbauwerkes über die Oste erfolgen die Bauarbeiten nicht in der Nacht und außerhalb der Wanderzeiten des Störes, um eine Störung dieser Art auszuschließen.

2.2.3.7.7.2.6 Sonstige Arten

Eine vorhabensbedingte Betroffenheit anderer unionsrechtlich besonders geschützter Tierarten als der vorstehend behandelten Fledermäuse, sonstigen Säugetiere, Vögel, Amphibien und Fische ist nicht zu befürchten. Da es sich bei dem Vorhaben um einen nach § 15 BNatSchG zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, liegt gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG bei nicht unionsrechtlich geschützten Arten ein Verstoß gegen die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG ohnehin nicht vor.

Artenschutzrechtliche Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG sind somit nur in Bezug auf die Zwergfledermaus einschlägig. Insoweit ist über eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG zu entscheiden.

2.2.3.7.7.3 Verbote zum Schutz von Tierlebensstätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG)

§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG verbietet es, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

2.2.3.7.7.3.1 Fledermäuse

Der Verlust von Quartierbäumen wird durch die Schaffung neuer Quartiere vorgezogen ausgeglichen (Maßnahme 0.3.2 A_{CEF}), so dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt.

2.2.3.7.7.3.2 Sonstige Säugetiere

Im Trassenbereich befinden sich keine geschützten Lebensstätten von Fischotter oder Wolf. Die vorkommenden Habitate sind aufgrund der geringen Größe und der vorhandenen Störbelastung durch die siedlungsnahe Erholungsnutzung nicht als Fortpflanzungsstätten geeignet.

Im Juni 2025 wurde der Wolf aus dem Anhang IV der FFH-Richtlinie gestrichen (Richtlinie 2025/1237/EU vom 17. Juni 2025, ABl. EG Nr. L S. 1-2). Der Wolf bedarf somit keiner gesonderten artenschutzrechtlichen Betrachtung mehr.

2.2.3.7.7.3.3 Vögel

Bauzeitenbeschränkungen stellen sicher, dass keine Vogelnester während der Brutsaison beschädigt oder zerstört werden. Die Beseitigung von Nestern außerhalb der Brutsaison bei Arten, die jährlich neue Nester bauen, fällt nicht unter die Verbote des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG.

Brutvögel erleiden sowohl durch die direkte bau- oder anlagebedingte Flächeninanspruchnahme als auch indirekt durch betriebsbedingte Störwirkungen den Verlust zahlreicher Lebensstätten in Form von Brutrevieren. An selteneren Arten oder solchen mit speziellen Habitatansprüchen, bei denen nicht mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen werden kann, dass die betroffenen Brutpaare ohne Unterstützung eigenständig ausweichen können, sind betroffen:

- Arten der Röhrichte und Gewässer: 1 Brutpaar Blaukehlchen, 1 Brutpaar Rohrweihe, 3 Brutpaare Rohrammer, 1 Brutpaar Schilfrohrsänger, 5 Brutpaare Teichrohrsänger,

- Arten der Gehölze: 4 Brutpaare Feldsperling, 4 Brutpaare Gartengrasmücke, 5 Brutpaare Gartenrotschwanz, 4 Brutpaare Gelbspötter, 2 Brutpaare Grauschnäpper, 1 Brutpaar Grünspecht, 2 Brutpaare Habicht, 3 Brutpaare Hohltaube, 1 Brutpaar Kleinspecht, 2 Brutpaare Mäusebussard, 1 Brutpaar Star, 1 Brutpaar Trauerschnäpper, 1 Brutpaar Uhu, 1 Brutpaar Waldkauz, 2 Brutpaare Waldlaubsänger, 5 Brutpaare Waldohreule, 1 Brutpaar Waldschnepfe,

- Arten der halboffenen Landschaft und der Ruderalfluren: 12 Brutpaare Baumpieper, 1 Brutpaar Bluthänfling, 10 Brutpaare Goldammer, 4 Brutpaare Neuntöter, 1 Brutpaar Rebhuhn, 2 Brutpaare Schwarzkehlchen, 1 Brutpaar Sperber, 1 Brutpaar Stieglitz, Arten des Offenlandes und Wiesenbrüter, 10 Brutpaare Feldlerche, 1 Brutpaar Feldschirl,1 Brutpaar Großer Brachvogel, 10 Brutpaare Kiebitz, 3 Brutpaare Wachtel,

- Arten der Siedlungen und Gebäude: 6 Brutpaare Haussperling, 1 Brutpaar Mehlschwalbe, 5 Brutpaare Rauchschwalbe, 1 Brutpaar Schleiereule, 1 Brutpaar Turmfalke,

- Brutparasiten: 1 Brutpaar Kuckuck.

Geeignete und vom Umfang her hinreichende vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen stellen für die vorgenannten Arten und Brutpaare sicher, dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Bei den zusätzlich betroffenen weit verbreiteten Vogelarten ohne spezielle Habitatansprüche ist davon auszugehen, dass diese Arten in der Lage sind, ihre Lebensstätten auch ohne unterstützende vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen zu verlagern, so dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt.

Für Kranich, Zwergschwan sowie ziehende Gänse und Limikolen sind die vorhabensbedingt betroffenen Rasthabitate nicht essenziell. Mit der Betroffenheit der Flächen ist nicht die Schädigung geschützter Lebensstätten verbunden, da für die Tiere hinreichend Ausweichmöglichkeiten existieren, so dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Schlafplätze des Zwergschwanes sind nicht betroffen.

2.2.3.7.7.3.4 Amphibien

Geschützte Lebensstätten der im Betrachtungsraum vorkommenden europäisch geschützten Amphibienarten Moorfrosch, Knoblauchkröte und Kammmolch sind vom Vorhaben nicht betroffen.

2.2.3.7.7.3.5 Fische

Der in der Oste im Zuge eines Wiederansiedlungsprojektes gegebenenfalls betroffene Stör (nach aktueller niedersächsischer Roten Liste 2023 weiterhin als ausgestorben eingestuft) erleidet keinen Lebensstättenverlust. Die Gewässermorphologie der Oste bleibt unverändert erhalten und eine maßgebliche Verschlechterung der Wasserqualität des Gewässers ist nicht zu befürchten.

2.2.3.7.7.3.6 Sonstige Arten

Eine vorhabensbedingte Betroffenheit anderer unionsrechtlich besonders geschützter Tierarten als der vorstehend behandelten Fledermäuse, sonstigen Säugetiere, Vögel, Amphibien und Fische ist nicht zu befürchten. Da es sich bei dem Vorhaben um einen nach § 15 BNatSchG zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, liegt gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG bei nicht unionsrechtlich geschützten Arten ein Verstoß gegen die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG ohnehin nicht vor.

Damit lässt sich abschließend feststellen, dass die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG nicht einschlägig sind bzw. deren vorhabenbedingtes Eintreten auszuschließen ist.

2.2.3.7.7.4 Naturentnahme-, Beschädigungs- und Zerstörungsverbot für Pflanzen (§ 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG)

Nach § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG ist es verboten, wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören. Ein Verstoß des Vorhabens gegen diese Regelungen ist nicht zu besorgen. Europäisch geschützte Pflanzenarten sind vom Vorhaben nicht betroffen. Da es sich bei dem Vorhaben um einen nach § 15 BNatSchG zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, liegt gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG bei den nicht europäisch geschützten Pflanzenarten kein Verstoß gegen die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG vor.

2.2.3.7.7.5 Zusammenfassung

Insgesamt kommt es vorhabenbedingt zu folgenden artenschutzrechtlichen Konflikten:

- Fang-, Verletzungs- und Tötungsverbote des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG: Zwergfledermaus,

- Störungsverbote des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG: Zwergfledermaus.

2.2.3.7.7.6 Ausnahmen

Soweit hier im Zuge der Verwirklichung des Vorhabens Verbotstatbestände des besonderen Artenschutzrechts verletzt werden könnten, erteilt die Planfeststellungsbehörde eine Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG i.V.m. § 75 Abs. 1 Satz 1 Hs. 2 VwVfG. Für das Vorhaben streiten zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses (Verkehrsbedarf, verkehrliche Entlastung der Ortsdurchfahrten, Erhöhung der Verkehrssicherheit, Vorhaben des vordringlichen Bedarfs im Bundesverkehrswegeplan), die die Belange des Artenschutzes (hier Betroffenheit der deutschlandweit und in Niedersachsen ungefährdeten und in ganz Deutschland sehr häufigen Zwergfledermaus) überwiegen. Auf die Ausführungen zum planerischen Gesamtkonzept (Ziff. 2.2.3.2.1), in das der Planungsabschnitt eingebettet ist, wird ergänzend Bezug genommen. Auch die weiteren Voraussetzungen des § 45 Abs. 7 Satz 2 BNatSchG für die Erteilung der Ausnahmen liegen vor. Alternativen, die zu einer geringeren artenschutzrechtlichen Beeinträchtigung führen würden, sind nicht erkennbar, wie in Kapitel 3 der Unterlage 19.2.3 D nachvollziehbar und umfassend dargelegt wird. Auf die Ausführungen zum umweltfachlichen Variantenvergleich (Ziff. 2.2.3.3.3.4) wird ergänzend Bezug genommen. Geeignete und hinreichende funktionserhaltende Maßnahmen sind mit den Maßnahmen 3.17.1$_{FCS/CEF}$ bis 3.17.4$_{FCS/CEF}$ (Entwicklung eines Rotbuchen-Stieleichenmischwaldes, Verbesserung der Waldstrukturen, Anlage von Kleinstgewässern, lineare Wald-Strukturierungsmaßnahmen sowie Entwicklung und Optimierung des Haupterschließungsweges der Höhne für Fledermäuse) vorgesehen.

2.2.3.7.7.7 Belanges des Waldes und der Forstwirtschaft

Durch den Bau des 6. Abschnittes der A 20 kommt es zur Umwandlung von 5,43 ha Wald im Sinne des § 2 NWaldLG, weshalb eine Ersatzaufforstungspflicht nach § 8 NWaldLG besteht. Da es sich um ein Vorhaben des Bundes handelt, wird der Umfang der notwendigen Ersatzaufforstung nicht nach dem Runderlass des Niedersächsischen Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung vom 5.11.2016 – 406-64002-136 – VORIS 79100 (Nds. MBl. S. 1094, Ausführungsbestimmung zum NWaldLG) ermittelt. Eine Ersatzaufforstung hat vielmehr grundsätzlich mindestens im Verhältnis 1 : 1 zu erfolgen.

Der Umfang der Ersatzaufforstung (Maßnahmen 4.1 E$_{Wald}$, 7.2.1 E$_{Wald}$ und 9.2 E$_{Wald}$) umfasst zusammen eine Fläche von 6,29 ha (der Flächenwert in Tabelle 33 der Unterlage 19.1.1 D für die Maßnahme 7.2.1 E$_{Wald}$ ist ausweislich der Flächenangabe im Maßnahmenblatt in der Unterlage 9.3 D von 1,30 auf 1,27 ha zu korrigieren), so dass dem Gebot einer Ersatzaufforstung mindestens im Verhältnis 1 : 1 Genüge

getan ist. Weitere Maßnahmen werten bestehende Waldflächen funktional auf (Maßnahmen 2.4A_{CEF}, 3.17 $A_{FCS/CEF}$ und 6.9 A_{CEF}). Vor diesem Hintergrund genehmigt der Planfeststellungsbeschluss eine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 NWaldLG, die nach § 8 Abs. 3 NWaldLG Allgemeinwohlbelange verlangt, welche der Erhaltung der Waldfunktionen überwiegen. Die Genehmigungsvoraussetzungen liegen vor, denn die für das Vorhaben streitenden öffentlichen Interessen (Verkehrsbedarf, verkehrliche Entlastung der Ortsdurchfahrten, Erhöhung der Verkehrssicherheit, Vorhaben des vordringlichen Bedarfs im Bundesverkehrswegeplan) haben ein hohes Gewicht und überwiegen die entgegenstehenden Belange des Schutzes der Waldfunktionen.

Außerdem kommt es betriebsbedingt zu einer graduellen Beeinträchtigung von Wald im Sinne des § 2 NWaldLG durch verkehrsbürtige Stickstoffemissionen. In diesem Zusammenhang ist festzustellen, dass die graduelle Beeinträchtigung keine ersatzaufforstungspflichtige Waldumwandlung nach § 8 Abs. 1 NWaldLG darstellt, weil die Stickstoffeinträge zweifelsfrei unter dem dafür maßgeblichen Wert gemäß Nr. 7.2 Punkt 2 des LAI-Leitfadens (Leitfaden zur Ermittlung und Bewertung von Stickstoffeinträgen der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz – Langfassung, Stand: 1. März 2012) von mindestens 5 kg pro Hektar und Jahr liegen.

2.2.3.8 Wasser und Gewässerschutz

Das Vorhaben erfüllt die wasserrechtlichen Anforderungen nach der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) bzw. dem Wasserhaushaltsgesetz (WHG), welches diese in nationales Recht umsetzt und ist auch im Übrigen mit den Belangen des Gewässerschutzes vereinbar.

2.2.3.8.1 Gewässerbewirtschaftung

Die Anforderungen zur Gewässerbewirtschaftung werden von dem planfestgestellten Vorhaben erfüllt. Dabei sind die unionsrechtlichen Maßstäbe einbezogen. Grundlage der Bewertung in diesem Planfeststellungsbeschluss sind neben den wassertechnischen Unterlagen unter Ziffer 18 der Planunterlagen die unter Ziffer 20.2.D der Antragsunterlagen geführten Unterlagen zum Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie vom 02. Februar 2022 (FB WRRL), der im Zuge des 2. Deckblattverfahrens 2022 eingeführt wurde mit folgenden (z.T. nachgereichten[147]) Anhängen/Ergänzungen:

- Unterlage 20.2.D Fachbeitrag WRRL – Textteil vom 02.02.2022,
- Anlage 1 (21.01.2022) – Zustandsbeschreibung 2. Bewirtschaftungszyklus (2015-2021) und 3. Bewirtschaftungszyklus (2021-2027)
- Anlage 2/ Unterlage 20.2.1D (16.08.2021) – Ermittlung der Chloridbelastung
- Anlage 3/ Unterlage 20.2.2D (23.08.2021) – Immissionsbezogene Bewertung der Einleitung
- Unterlage 20.2.1.1.D (08.02.2023) – ergänzende Stellungnahme zur Spitzenlastbetrachtung Chlorid
- Unterlage 20.2.1.2.D (01.06.2023) – Spitzenlastbetrachtung Chlorid
- Unterlage 20.2.1.3.D (16.12.2024) – Ermittlung Chloridbelastung (Vergleich mit Berechnungsansätzen M WRRL)
- Unterlage 20.2.1.4.D (13.12.2024) – Ermittlung Chloridbelastung (kumulierende Betrachtung Abschnitte 6 und 7 der A20).

Die ergänzenden Unterlagen 20.2.1.1.D und 20.2.1.2.D zur Spitzenlastbetrachtung der zu bewertenden Chlorid Einträge aus dem Straßenabfluss wurden mit Bekanntmachung zum Erörterungstermin Februar 2024 über das UVP-Portal allgemein zugänglich gemacht. Die weiteren Unterlagen 20.2.1.3.D und 20.2.1.4.D zur Ermittlung der Chloridbelastung nach den Berechnungsansätzen des neu eingeführten Merkblattes M WRRL zur Berücksichtigung der Wasserrahmenrichtlinie in der Straßenplanung sowie zur kumulierenden Betrachtung der Chlorid Einträge aus den benachbarten Abschnitten 6 und 7 der A20 in den Gräpeler Mühlenbach wurden durch die Vorhabenträgerin im Anschluss an die Erörterung 2022 erarbeitet und durch die Vorhabenträgerin der Planfeststellungsbehörde zur weiteren Prüfung im Rahmen des Verfahrens vorgelegt.

Die Planfeststellungsbehörde hat die ergänzend vorgelegten Unterlagen geprüft und ist zu der Einschätzung gelangt, dass diese im Ergebnis nicht als entscheidungsrelevant einzustufen sind und die unterschiedlichen Berechnungsansätze zum Chlorid-Eintrag als auch die kumulierende Betrachtung von Einträgen aus dem noch nicht in Planfeststellung befindlichen Nachbarabschnitt 7 zu keiner veränderten Beurteilung führen.

[147] Nachgereichte Unterlagen sind an dieser Stelle in der Auflistung durch Schwachdruck kenntlich gemacht

Auf der Grundlage des in der 2. Deckblattfassung umfassend überarbeiteten Fachbeitrages (Unterlage 20.2.D) hat die Planfeststellungsbehörde überprüft, ob die Realisierung des Vorhabens den Anforderungen der WRRL bzw. den Bewirtschaftungszielen nach §§ 27 und 47 WHG gerecht wird. Dabei erfolgt zum einen eine Bewertung der Auswirkungen im Hinblick auf eine mögliche Verschlechterung des ökologischen Zustands bzw. Potenzials sowie des chemischen Zustands der betroffenen Oberflächenwasserkörper sowie zu den betroffenen Grundwasserkörpern die Überprüfung einer möglichen Verschlechterung des mengenmäßigen und chemischen Zustands (Verschlechterungsverbot). Darüber hinaus wird geprüft, ob ein Widerspruch zu den Bewirtschaftungszielen für die betroffenen Wasserkörper besteht und der gute ökologische Zustand bzw. das gute ökologische Potenzial und der gute chemische Zustand der Oberflächenwasserkörper sowie der gute mengenmäßige und chemische Zustand der Grundwasserkörper erreichbar bleiben (Verbesserungsgebot). In Bezug auf die betroffenen Grundwasserkörper wird zudem die Vereinbarkeit mit dem Trendumkehrgebot untersucht.

Die Planfeststellungsbehörde beurteilt den umfassend überarbeiteten Fachbeitrag WRRL (Unterlage 20.2.D) als methodisch fehlerfrei, in den Bewertungsgrundlagen hinreichend aktuell und in den Ergebnissen nachvollziehbar und belastbar; sie schließt sich den Ergebnissen und Aussagen zu den Tausalzeinträgen sowie den Bewertungen stofflicher Einträge aus dem Straßenabfluss an, wonach das Neubauvorhaben der A 20 im 6. Bauabschnitt mit den wasserrechtlichen Bewirtschaftungszielen vereinbar ist. Dies ergibt sich im Einzelnen aus den nachfolgenden Erwägungen:

2.2.3.8.1.1 Rechtliche Maßstäbe

Gemäß § 27 Abs. 1 WHG sind oberirdische Gewässer, soweit sie nicht nach § 28 WHG als künstlich oder erheblich verändert eingestuft werden, so zu bewirtschaften, dass (1.) eine Verschlechterung ihres ökologischen und ihres chemischen Zustands vermieden wird und (2.) ein guter ökologischer und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden. Für oberirdische Gewässer, die nach § 28 WHG als künstlich oder erheblich verändert eingestuft werden, gilt anstatt eines ökologischen Zustands jeweils ihr ökologisches Potenzial (§ 27 Abs. 2 WHG). Die diesbezüglichen materiellen Anforderungen wurden mit der Oberflächengewässerverordnung (OGewV) konkretisiert. Maßgeblich für die Prüfung ist der Zustand des betroffenen Wasserkörpers insgesamt. Veränderungen in einzelnen Abschnitten sind nur relevant, soweit sie sich auf den allgemeinen Gewässerzustand des Wasserkörpers auswirken; entscheidend bei Oberflächenwasserkörpern ist daher die Beurteilung an der repräsentativen Messstelle.[148]

a. Verschlechterungsverbot

Eine Verschlechterung des Zustands eines Oberflächenwasserkörpers liegt vor, sobald sich der Zustand mindestens einer Qualitätskomponente (QK) im Sinne des Anhangs V WRRL (Anlage 3 OGewV) um eine Klasse verschlechtert, auch wenn diese Verschlechterung nicht zu einer Verschlechterung der Einstufung des Oberflächenwasserkörpers insgesamt führt. Ist die betreffende QK bereits in der niedrigsten Klasse eingeordnet, stellt jede Verschlechterung dieser Komponente eine „Verschlechterung des Zustands“ eines Oberflächenwasserkörpers dar.

Was den ökologischen Zustand betrifft, ist jeweils auf die schlechteste Bewertung einer der ökologischen QK abzustellen, wobei die hydromorphologischen und die allgemeinen physikalisch-chemischen QK unterstützend heranzuziehen sind. Eine negative Veränderung dieser unterstützenden QK (auch solcher in der niedrigsten Klassenstufe) reicht daher für die Annahme einer Verschlechterung allein nicht aus.

Eine Verschlechterung des chemischen Zustands eines Oberflächenwasserkörpers liegt vor, sobald durch ein Vorhaben mindestens eine Umweltqualitätsnorm im Sinne der Anlage 8 OGewV überschritten wird. Dabei ist kein Raum für Erheblichkeitsschwellen, die auf einer Interessenabwägung beruhen. Dies gilt jedoch nicht für fachlich begründete Grenzen, die sich auf die praktische Messbarkeit bzw. Nachweisbarkeit von Auswirkungen beziehen und angesichts deren Unterschreiten schon keine negative Veränderung oder Verschlechterung vorliegt.

Liegt im Zeitpunkt der Zulassung bereits eine gestattete Gewässerbenutzung vor und/oder schließt sich die Benutzung durch das planfestgestellte Vorhaben unmittelbar an eine vorangegangene gestattete Gewässerbenutzung an, so ist der Zustand des Gewässers bei gleichbleibenden Einleitungen unverändert. Eine Verschlechterung wäre nur bei der Erlaubnis für höhere schadstoffhaltige Einleitungen anzunehmen. Vielmehr ist die Betrachtung einer fortgesetzten Gewässerbenutzung Gegenstand des

148 BVerwG, Urteil vom 12.06.2019 – 9 A 2/18 –, juris Rn. 141.

Verbesserungsgebots . Zwar gilt im Wasserrecht kein Bestandsschutz für einmal erlaubte Benutzungen. Die Festlegung eines angestrebten Zustands und die dafür erforderlichen Maßnahmen sind jedoch der Bewirtschaftungsplanung nach §§ 82 ff. WHG vorbehalten, die bei der Erteilung von Einzelerlaubnissen zu berücksichtigen ist.

Gemäß § 47 Abs. 1 WHG ist das Grundwasser so zu bewirtschaften, dass (1.) eine Verschlechterung seines mengenmäßigen und seines chemischen Zustands vermieden wird; (2.) alle signifikanten und anhaltenden Trends ansteigender Schadstoffkonzentrationen aufgrund der Auswirkungen menschlicher Tätigkeiten umgekehrt werden; (3.) ein guter mengenmäßiger und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden; zu einem guten mengenmäßigen Zustand gehört insbesondere ein Gleichgewicht zwischen Grundwasserentnahme und Grundwasserneubildung. Die diesbezüglichen materiellen Anforderungen wurden mit der Grundwasserverordnung (GrwV) konkretisiert.

Die Ziele der Richtlinie 2000/60 für Oberflächengewässer und Grundwasser sind ähnlich. Daher sind die für das Grundwasser vorgesehenen Pflichten – wie für die Oberflächengewässer – ebenfalls verbindlich. Die Maßstäbe des Verschlechterungsverbots für OWK gelten deshalb auch für das Grundwasser. Insbesondere ist die Überschreitung einer einzigen Qualitätsnorm oder eines einzigen Schwellenwerts im Sinne von Art. 3 Abs. 1 der Richtlinie 2006/118 in einem Grundwasserkörper als eine Verletzung der Pflicht zur Verhinderung der Verschlechterung des Zustands eines Grundwasserkörpers zu qualifizieren. Zudem stellt jede weitere (messbare) Erhöhung einer Schadstoffkonzentration, die nach Maßgabe von Art. 3 Abs. 1 der Richtlinie 2006/118 bereits eine Umweltqualitätsnorm oder einen vom Mitgliedstaat festgelegten Schwellenwert überschreitet, ebenfalls eine Verschlechterung dar. Bezugspunkt der Prüfung des Verschlechterungsverbots ist – wie bei OWK- der Wasserkörper in seiner Gesamtheit. Unter einem Grundwasserkörper ist nach der Legaldefinition des § 3 Nr. 6 WHG das „abgegrenzte Grundwasservolumen innerhalb eines oder mehrerer Grundwasserleiter“ zu verstehen. Lokal begrenzte Veränderungen sind daher nicht relevant, solange sie nicht auf den GWK insgesamt von Einfluss sind. Dafür sind die an jeder Überwachungsmessstelle gemessenen Werte individuell zu berücksichtigen, die Teil des repräsentativen Überwachungsnetzes sind.

Gem. 47 Abs. 1 Nr. 1 WHG darf sich vorhabenbedingt der mengenmäßige und chemische Zustand des Grundwassers nicht verschlechtern.

Der mengenmäßige Zustand des Grundwassers beurteilt sich gem. § 4 GrwV. Wird der mengenmäßige Zustand des zu beurteilenden GWK als gut eingestuft und kann nicht ausgeschlossen werden, dass vorhabenbedingt (1.) die Entwicklung der Grundwasserstände oder Quellschüttungen zeigen, dass die langfristige mittlere jährliche Grundwasserentnahme das nutzbare Grundwasserdargebot übersteigt und/oder (2.) durch menschliche Tätigkeiten bedingte Änderungen des Grundwasserstandes zukünftig dazu führen, dass (a.) die Bewirtschaftungsziele nach den § § 27 und 44 WHG für die Oberflächengewässer, die mit dem Grundwasserkörper in hydraulischer Verbindung stehen, verfehlt werden, (b.) sich der Zustand dieser Oberflächengewässer im Sinne von § 3 Nr. 8 WHG signifikant verschlechtert, (c.) Landökosysteme, die direkt vom Grundwasserkörper abhängig sind, signifikant geschädigt werden und/oder das Grundwasser durch Zustrom von Salzwasser oder anderen Schadstoffen infolge räumlich und zeitlich begrenzter Änderungen der Grundwasserfließrichtung nachteilig verändert wird, so wird das Verschlechterungsverbot in § 47 Abs. 1 Nr. 1 WHG verletzt.

Dasselbe gilt, wenn der mengenmäßige Zustand des GWK als schlecht eingestuft wird, also die Anforderungen des § 4 Abs. 1 GrwV schon heute nicht erfüllt werden, und sich einer oder mehr der genannten Beurteilungskriterien, die für den schlechten Zustand ausschlaggebend sind, weiter verschlechtert.

Eine Verschlechterung des chemischen Zustands wird dadurch ausgeschlossen, dass auch bei Realisierung des Vorhabens die in Anlage 2 GrwV enthaltenen oder die nach § 5 Abs. 1 Satz 2 oder Abs. 3 GrwV festgelegten Schwellenwerte an keiner Messstelle nach § 9 Abs. 1 GrwV in dem jeweils zu betrachtenden GWK überschritten werden (§ 7 Abs. 2 GrwV). Ist der chemische Zustand im Hinblick auf das Überschreiten eines Schwellenwertes als schlecht einzustufen, so darf das Vorhaben in Bezug auf diesen bzw. diese Schwellenwerte keinen relevanten weiteren Beitrag zu einer messbaren Vergrößerung der Überschreitung des Schwellenwertes leisten.

Im Hinblick auf die Anforderungen zur Datengrundlage gilt, dass die ordnungsgemäße Prüfung des Verschlechterungsverbots, die für alle vorhabenbedingten Wirkpfade zu erfolgen hat, eine Ermittlung des Ist-Zustands der zu bewertenden Wasserkörper voraussetzt und bei fehlender Einstufung ggf. weitere Untersuchungen erforderlich macht. Eine vollständige Ermittlung des Ist-Zustands kann also nur dann unterbleiben, wenn keine vorhabenbedingten Wirkpfade und Wirkfaktoren vorhanden sind, die auf die jeweiligen Qualitätskomponenten einwirken können.

b. Zielerreichungsgebot

Die Zulassung des Plans ist im Hinblick auf die Anforderungen des Zielerreichungsgebotes vorbehaltlich der Gewährung einer Ausnahme zu versagen, wenn das konkrete Vorhaben das Erreichen eines guten ökologischen Zustands bzw. Potenzials und/oder eines guten chemischen Zustands eines Oberflächengewässers zu dem nach der Richtlinie maßgeblichen Zeitpunkt gefährdet. Für die Gefährdung ist wie für die Verschlechterung auf den allgemeinen ordnungsrechtlichen Wahrscheinlichkeitsmaßstab abzustellen. Anders als beim Verschlechterungsverbot kann bei der Prüfung, ob eine erlaubte Gewässerbenutzung das Erreichen eines guten Zustands oder eines guten ökologischen Potenzials für das Gewässer gefährdet, aber nicht allein auf die Reduzierung der bisher erlaubten Einleitungen (Verdünnungseffekt) abgestellt werden. Während eine Verschlechterung ausgeschlossen werden kann, wenn nachteilige Veränderungen des Gewässers nicht zu erwarten sind, kann das Erreichen eines guten chemischen Zustands auch durch die fortdauernde, aber vergleichsweise geringere Unterschreitung einer UQN gefährdet sein. Demzufolge bedarf es – selbst wenn die Auswirkungen unter dem Aspekt des Verschlechterungsverbots irrelevant sind, weil sich eine bestehende Einleitung nur fortsetzt – einer prognostischen Bestimmung der relevanten Qualitätsparameter an einer für den OWK repräsentativen Messstelle, anhand derer prognostiziert werden kann, ob der gute ökologische Zustand bzw. das gute ökologische Potenzial und/oder ein guter chemischer Zustand im Zeitpunkt des Geltungsbeginns (und ggf. unter Einbeziehung von für die Planfeststellungsbehörde verbindlichen Fristverlängerungen nach § 29 WHG oder abweichender Bewirtschaftungsziele nach § 30 WHG) mit den erlaubten Einleitungen mit hinreichender Wahrscheinlichkeit eingehalten werden können.

Die gesetzlichen Bewirtschaftungsziele für Oberflächenwasserkörper guter ökologischer Zustand bzw. gutes ökologisches Potenzial und guter chemischer Zustand nach § 27 Abs. 1 Nr. 2 bzw. Abs. 2 Nr. 2 WHG werden durch die OGewV konkretisiert. Ein guter ökologischer Zustand ist erreicht, wenn die nach Anlage 3 für den jeweiligen Gewässertyp einschlägigen Qualitätskomponenten mindestens den jeweiligen Anforderungen der Anlage 4 Tabellen 1 bis 5 OGewV der Klasse guter Zustand entsprechen. Ein gutes ökologisches Potenzial ist erreicht, wenn die nach Anlage 3 einschlägigen Qualitätskomponenten mindestens den jeweiligen Anforderungen der Anlage 4 Tabelle 6 OGewV der Klasse gutes ökologisches Potenzial entsprechen.

Ein guter chemischer Zustand ist erreicht, wenn die in Anlage 8, Tabelle 2 aufgeführten Umweltqualitätsnormen erfüllt werden. (§ 6 Abs. 1 Satz 1und 2 OGewV).

Etwaige Fristverlängerungen und die Gründe hierfür, eine Zusammenfassung der Maßnahmen, die zur Erreichung der Bewirtschaftungsziele innerhalb der verlängerten Frist erforderlich sind und der Zeitplan hierfür sowie die Gründe für jede erhebliche Verzögerung bei der Umsetzung der Maßnahmen sowie ggf. abweichende Bewirtschaftungsziele und Ausnahmen nach den §§ 30, 31 Abs. 2, den §§ 44 und 47 Absatz 3 WHG und die Gründe hierfür sind dem einschlägigen Bewirtschaftungsplan zu entnehmen (§ 83 Abs. 2 Nr. 2 und 3 WHG). Das Maßnahmenprogramm enthält die grundlegenden und, soweit erforderlich, ergänzenden Maßnahmen, mit denen die Bewirtschaftungsziele erreicht werden sollen (§ 82 Abs. 1 Satz 1, Abs. 2 WHG).

Gem. § 47 Abs. 1 Nr. 3 WHG ist das Grundwasser so zu bewirtschaften, dass ein guter mengenmäßiger und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden; zu einem guten mengenmäßigen Zustand gehört insbesondere ein Gleichgewicht zwischen Grundwasserentnahme und Grundwasserneubildung.

Ein guter mengenmäßiger Zustand eines Grundwasserkörpers ist definiert in § 4 Abs. 2 GrwV. Das Zielerreichungsgebot steht der Zulassung des Vorhabens dann entgegen, wenn auch in Anbetracht der im jeweiligen Bewirtschaftungsplan festgelegten Maßnahmen nur eine Nichtzulassung des planfestgestellten Vorhabens die rechtzeitige Erreichung eines guten mengenmäßigen Zustands ermöglicht.

Ein guter chemischer Zustand ist in § 7 Abs. 2 und 3 GrwV definiert. Vor allem, wenn die in Anlage 2 GrwV enthaltenen oder die nach § 5 Abs. 1 Satz 2 oder Abs. 3 GrwV festgelegten Schwellenwerte an keiner Messstelle nach § 9 Abs. 1 GrwV im Grundwasserkörper überschritten werden, ist der chemische Zustand als gut einzustufen.

Bei alledem ist das Zielerreichungsgebot insofern keine Zulassungsvoraussetzung, als das einzelne Vorhaben als solches den Gewässerzustand verbessern oder gar eigenständig den guten Zustand herbeiführen müsste. Es begrenzt jedoch die Spielräume des Bewirtschaftungsermessens bei der Erteilung entsprechender Erlaubnisse bis hin zur zwingenden Versagung der beantragten Nutzung, soweit das angestrebte Bewirtschaftungsziel nur auf diese Weise realisiert werden kann. Ist die Einhaltung der für den jeweiligen Gewässerkörper maßgeblichen Ziele nicht möglich, so kann eine hierfür mitursächliche

Gewässerbenutzung nur mit entsprechenden Maßgaben oder Ausnahmen zugelassen werden; in diesem Fall müssen auch die bestehenden Einleitungsbefugnisse überprüft und modifiziert werden, was allerdings Aufgabe der Wasserbehörden im Rahmen ihres Bewirtschaftungsermessens ist.

c. Trendumkehrgebot

Gem. § 47 Abs. 1 Nr. 2 WHG ist das Grundwasser so zu bewirtschaften, dass alle signifikanten und anhaltenden Trends ansteigender Schadstoffkonzentrationen auf Grund der Auswirkungen menschlicher Tätigkeiten umgekehrt werden. Gem. § 1 Nr. 3 GrwV handelt es sich bei einem signifikanten und anhaltend steigenden Trend um eine statistisch signifikante, ökologisch bedeutsame und auf menschliche Tätigkeiten zurückzuführende Zunahme der Konzentration eines Schadstoffes oder einer Schadstoffgruppe oder eine nachteilige Veränderung eines Verschmutzungsindikators im Grundwasser. Ermittelt werden die nach § 10 Abs. 2 durch Maßnahmen umzukehrenden signifikanten und anhaltenden Trends gem. § 10 Abs. 1 GrwV für alle gefährdeten Grundwasserkörper nach § 3 GrwV, bei denen das Risiko besteht, dass sie die Bewirtschaftungsziele nach § 47 WHG nicht erreichen, weil insbesondere zu erwarten ist, dass die in Anlage 2 GrwV aufgeführten oder die nach § 5 Abs. 1 Satz 2 GrwV oder § 5 Abs. 2 GrwV festgelegten Schwellenwerte überschritten werden oder dass die mittlere jährliche Grundwasserentnahme das nutzbare Grundwasserdargebot übersteigt.

Zum Trendumkehrgebot ist in Bezug auf die durch das Vorhaben berührten Grundwasserkörper „Oste Lockergestein rechts“ und „Oste Lockergestein links“ für den aktuellen 3. Bewirtschaftungszyklus (2021-2027) festzustellen, dass die Zielerreichung eines „guten“ chemischen Zustandes im Jahr 2027 gefährdet bzw. erst im Jahr 2045 erreicht sein würde (BfG 2022). Der Fachbeitrag (Unterlage 20.2.D, Kapitel 3.3.2.3, S. 39) führt hierzu plausibel aus, dass der Straßenabfluss mit den spezifischen stofflichen Parametern, hier Ammonium-Stickstoff (NH_4-N) eine Trendumkehr hinsichtlich der Gefährdung durch Nitrat- und Pestizideinträge nicht zu beeinflussen vermag, da die Ablaufkonzentration für den Parameter NH_4-N deutlich unter dem Schwellenwert nach Anlage 2 der GrwV von 0,5 mg/l liegt und somit eine vorhabensbedingte Verletzung des Trendumkehrgebotes auszuschließen ist.

d. Relevante Wirkfaktoren

Wie in den vorangestellten Ausführungen schon angesprochen ist, folgt der Fachbeitrag und die ihm verwerteten Erhebungen einem Wirkpfadbezogenen Untersuchungsansatz, der auch in dem Merkblatt zur Berücksichtigung der Wasserrahmenrichtlinie in der Straßenplanung (M WRRL) dargestellt und erläutert wird und aus Sicht der Planfeststellungsbehörde die Ermittlungspflicht, den jeweiligen Ist-Zustand der berichtspflichtigen Wasserkörper insoweit vollständig zu ermitteln, als vorhabenbedingte Wirkpfade und Wirkfaktoren vorhanden sind, die auf die jeweiligen Qualitätskomponenten einwirken können[149], methodisch beanstandungsfrei umsetzt. Diesem Ansatz folgend ermittelt der Fachbeitrag (Unterlage 20.2.D) in Kap. 4.1 zunächst alle potentiellen Wirkfaktoren, die auf die in der OGewV und GrwV bestimmten Qualitätskomponenten eines Wasserkörpers einwirken können. In einer Relevanzprüfung werden die identifizierten potentiellen Wirkpfade und Wirkfaktoren und Einbeziehung der geplanten Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen darauf hin untersucht, ob eine Beeinflussung der jeweiligen Qualitätskomponenten ausgeschlossen werden können oder diese als relevant für eine solche Beeinflussung einzustufen sind. In einer anschließenden Hauptprüfung untersucht der Fachbeitrag die relevanten Wirkpfade und Wirkfaktoren auf einer aktuellen und vollständigen Datengrundlage der berührten Wasserkörper. Das Ergebnis dieser Relevanzprüfung ist für die im Plangebiet betroffenen OWK in der nachstehende wiedergegebenen Tabelle 4-2, Kapitel 4.2.13, S. 81 f. und für die beiden betroffenen GWK in Tabelle 4-3, Kapitel 4.4.6, S. 87 des Fachbeitrages dargestellt, auf die Bezug genommen wird:

Danach ist die dem OWK Wallbeck zugehörige Kornbeck, die im Bereich der verlegten B 495 südlich der Autobahntrasse überbaut und nach Norden verlegt wird (vgl. Lageplan Unterlage 05, Blatt 3), im Hinblick auf die hierdurch ausgelösten kleinräumigen strukturellen Veränderungen des Gewässers und die dadurch bedingten potentiellen Beeinträchtigungen der Gewässerfauna und -flora hinsichtlich der Qualitätskomponenten Fische, MZB (Makrozoobenthos), Makrophyten sowie hinsichtlich der hydromorphologischen Qualitätskomponenten (Morphologie und Durchgängigkeit) vertieft zu prüfen. (Hierzu weiter unten). Für die beiden berührten Grundwasserkörper verbleiben nach dem Ergebnis der Relevanzprüfung keine vertieft zu prüfenden Wirkfaktoren.

149 BVerwG, Urt. v. 11.07.2019, 9 A 13.18, Rn. 163

2.2.3.8.1.2 Relevanzprüfungen zu den Wirkpfaden

Die mit dem vorgelegten Fachbeitrag zu den identifizierten potentiellen Wirkfaktoren und Wirkpfaden durchgeführten Relevanzprüfungen sind methodisch und im Ergebnis nicht zu beanstanden. Dies gilt insbesondere für die geführten stofflichen Nachweise zu den Einleitungen von Fein- und Schadstoffen und für die Chlorid Einträge aus dem Straßenabfluss im Winterdienst sowohl in die betroffenen OWK Gräpeler Mühlenbach, Wallbeck und Oste (Abschnitt Bremervörde-Oberndorf) als auch für die beiden GWK Oste Lockergestein links und Oste Lockergestein rechts.

a. OWK Gräpeler Mühlenbach (DE_RW_DENI_30033)

So legt der Fachbeitrag schlüssig dar, dass die Trasse des Planungsabschnittes 6 der A 20 im Einzugsbereich des Gräpeler Mühlenbaches ausschließlich über Bankett und Böschung entwässert und somit auf Grund der Filtrationswirkung der Bodenpassage keine Einleitungen in den OWK mit der Folge stattfinden, dass Überschreitungen der Umweltqualitätsnormen (UQN) nach Anlagen 6 und 8 OGewV bzw. Verschlechterungen der Werte der Parameter der allgemein physikalisch-chemischen Qualitätskomponenten nach Anlage 7 OGewV hier auszuschließen sind.

Hinsichtlich Chlorid, das im Wasser gelöst nicht durch Filtration in der Bodenpassage zurückgehalten werden kann und über den Straßenabfluss im Winterdienst ausschließlich über den Sickerpfad in den OWK eingetragen wird, wurde die Ausgangsbelastung durch Messreihen in der Zeit von Oktober 2019 bis April 2021 im Mittelwert mit 31,2 mg Cl/l im Segment der sehr guten Qualität (≤ 50 mg Cl/l) und eine aus dem Straßenabfluss resultierende Konzentrationserhöhung um 7,7 mg Cl/l auf 38,8 mg Cl/l ermittelt, so dass eine vorhabensbedingte relevante Beeinflussung dieses Parameter auszuschließen ist (Unterlage 20.2.1.D).

Aus der ergänzenden kumulierenden Betrachtung des zukünftigen 7. Planungsabschnittes der A 20, der sich noch in Aufstellung befindet, ergebe sich nach der insoweit nachgereichten Unterlage 20.2.1.4.D keine andere Bewertung, da auch von dort ausschließlich Sickerabflüsse zu berücksichtigen wären, die im Zusammenwirken mit den Sickerzuflüssen des 6. Planungsabschnittes zwar zu einer weiteren Erhöhung der Chloridkonzentration im OWK, aber ebenfalls noch unterhalb der Schwelle des sehr guten Potentials/Zustands führen würde. Auch insoweit ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde eine vertiefende Betrachtung derzeit nicht angezeigt, sondern würde im Zulassungsverfahren für den 7. Planungsabschnitt ggfls. anstehen können.

Die Planfeststellungsbehörde folgt auch hinsichtlich der weiteren identifizierten potentiellen Wirkfaktoren den Darlegungen und Schlussfolgerungen des Fachbeitrages.

b. Wallbeck (DE_RW_DENI_30038) und Oste im Abschnitt Bremervörde-Oberndorf (DE_RW_DENI_30003)

Auch in den Einzugsbereichen der Wallbeck und der Oste (im Abschnitt Bremervörde-Oberndorf) gewährleistet die eingesetzte Straßenentwässerungstechnik des Planungsabschnittes über ein Mulden-Rigolen-System mit Wasserführung zum Versickerbecken 1 im Entwässerungsabschnitt 1.1, über eine Bodenpassage und Retention im Dammkörper in den Entwässerungsabschnitten 1.2, 1.3, 3.1-3.3 und 4 sowie in den Entwässerungsabschnitten 2.1-2.4 über eine gesammelte Wasserführung zu Retentionsbodenfilteranlagen mit abgestimmter Drosselabflussspende von 1,0 l/(sxha) eine jeweils ausreichende Rückhaltung von Fein- und Schadstoffen auf ein unschädliches Maß (Unterlage 20.2.2.D). Auf die zutreffenden zusammenfassenden Ausführungen des Fachbeitrages (Unterlage 20.2.D, S. 76f.) wird Bezug genommen:

> *Bei den flussgebietsspezifischen Schadstoffen (Anlage 6 OGewV) liegt die Konzentration in den Abflüssen aus Retentionsbodenfiltern unter der JD-UQN dieser Stoffe. Dementsprechend kann es hier sowohl beim **OWK Wallbeck** als auch beim **OWK Oste (Bremervörde – Oberndorf)** zu keiner vorhabenbedingten Überschreitung der JD-UQN der Stoffe nach Anlage 6 OGewV kommen.*
>
> *Gleiches gilt für die meisten Parameter des chemischen Zustands (Anlage 8 OGewV). Lediglich für Benzo[a]pyren sowie für Blei ist auch nach der Behandlung in Retentionsbodenfiltern bzw. entsprechender Reinigung durch Versickerung eine Überschreitung der JD-UQN (Anlage 8 der OGewV) möglich. Bei der Beurteilung des chemischen Zustandes (Anlage 8 OGewV) für den **OWK Wallbeck** ergibt sich rechnerisch eine sehr geringe Konzentrationserhöhung für Pb, die deutlich unter der Bestimmungsgrenze und der JD-UQN liegt. Für Benzo[a]pyren ergibt sich eine Erhöhung von 0,00001 µg/l. Die JD-UQN bleibt dabei deutlich unterschritten. **Eine Verschlechterung im Sinne***

der WRRL entsteht daher nicht. *Bei der Beurteilung des chemischen Zustandes (Anlage 8 OGewV) für den* ***OWK Oste (Bremervörde – Oberndorf)*** *überschreitet die Konzentration des Parameters Benzo[a]pyren bereits im Ist-Zustand deutlich die JD-UQN. Weder bei Benzo[a]pyren noch beim Parameter Pb konnten jedoch vorhabenbedingte messbare Konzentrationserhöhungen festgestellt werden.* ***Eine Verschlechterung im Sinne der WRRL entsteht daher nicht****.*

Da die Stoffkonzentration bei allen zu untersuchenden Parametern im Ablauf von Retentionsbodenfiltern – und das gilt auch für die Versickerung auf Böschungen – unter der ZHK-UQN liegt, ist ein Nachweis nicht erforderlich.

Bei den allgemein physikalisch-chemischen Qualitätskomponenten nach Anlage 7 OGewV liegt die Konzentration in den Abflüssen aus Retentionsbodenfiltern, mit Ausnahme von o-PO4, unter dem MW/a dieser Stoffe. Es sind daher außer für o-PO4 keine Nachweise erforderlich. Bei den Stoffen nach Anlage 7 OGewV überschreitet die mittlere Konzentration des Parameters o-PO4 im ***OWK Wallbeck*** *bereits im Ist-Zustand den MW/a. Durch die Einleitung ergibt sich nur eine geringe Erhöhung der Konzentration von o-PO4, die jedoch deutlich unterhalb der Bestimmungsgrenze liegt.* ***Eine Verschlechterung im Sinne der WRRL entsteht daher nicht****. Auch im* ***OWK Oste (Bremervörde – Oberndorf)*** *wird der MW/a beim Parameter o-PO4 bereits im Ist-Zustand überschritten. Es ergibt sich rechnerisch eine sehr geringe Konzentrationserhöhung, die jedoch deutlich unterhalb der Bestimmungsgrenze liegt.* ***Eine Verschlechterung im Sinne der WRRL entsteht daher nicht****.* (Unterlage 20.2.D, S. 77).

Die Planfeststellungsbehörde schließt sich diesen Feststellungen mit den methodisch beanstandungsfrei zu Grunde gelegten Annahmen sowie ermittelten Ausgangsdaten an.

Hinsichtlich des Chlorid Eintrages erfolgte wie für den OWK Gräpeler Mühlenbach auch für die OWK Wallbeck und Oste (Bremervörde-Oldendorf) eine gesonderte Betrachtung (Unterlage 20.2.1.D), welche sich die Planfeststellungsbehörde nach entsprechender Prüfung ebenfalls zu eigen machen kann bzw. ihrer Bewertung zu Grunde legt.

Dabei ist von Bedeutung, wie auch in dem Fachbeitrag und dem angeschlossenen Chlorid Gutachten zutreffend ausgeführt wird, dass die OGewV für die Oste als Marschengewässer (Typ Nr.22 nach Anlage 1 der OGewV – anders als für die zum Typ „organisch geprägte Bäche“ (Typ 11) gehörenden OWK Wallbeck und Gräpeler Mühlenbach – keine Orientierungswerte betreffend Chlorid in der Anlage 7 vorsieht, da für die tidebeeinflussten Marschengewässer wiederkehrende Chlorid Einträge mit dem jeweiligen Tidehub verbunden sind. So sind für den OWK Oste (Bremervörde-Oberndorf) bei einem mittleren Tidenhub mit 1,14 m natürlich schwankende Cl-Konzentrationen zwischen 29 mg/l und 350 mg Cl/ ermittelt worden. Der Mittelwert der Messreihen zwischen 2019 und 2021 ist bei 73,6 mg Cl/l ermittelt worden; dieser liegt deutlich unter dem Mittelwert von 120 mg Cl/l der Messreihe zwischen 2017-2019 aus dem behördlichen Monitoring des NLWKN zur WRRL. Ausgehend von diesem höheren Wert der mittleren Grundbelastung würde sich aus dem Straßenabfluss nur eine geringfügige Erhöhung der mittleren Grundbelastung um 0,3 mg Cl/l auf 120,3 mg Cl/l aus dem künftigen Straßenabfluss sowie temporäre Spitzenbelastung über die Dauer von 48 h um 1,1 mg Cl/l auf 121,4 mg Cl/l ergeben.

Beim OWK Wallbeck bleibt die Steigerung der mittleren Grundbelastung um 9,8 mg Cl/l von 33 mg Cl/l auf 42,8 mg Cl/l unterhalb des Schwellenwertes von 50 mg Cl/l für die sehr gute Qualität. Spitzenlastberechnungen waren für die OWK Wallbeck und Gräpeler Mühlenbach nicht angezeigt, da sie keine Zuflüsse über Retentionsbodenfilteranlagen erhalten.

Die Berechnungen liegen hinsichtlich der ausgebrachten Tausalzmengen, die in der Versickerung und Wiederaussickerung in die OWK mit 100% angesetzt werden, insgesamt auf der sicheren Seite.

Das Ergebnis, wonach die Chlorid Konzentration in dem OWK Oste (Bremervörde-Oberndorf) durch den Straßenabfluss nicht relevant beeinflusst wird, bestätigt sich auch nach Vorlage der ergänzend vorgelegten Unterlagen zur Spitzenlastbetrachtung (Unterlage 20.2.1.2.D) unter Zugrundelegung des mittleren Niedrigwasserabflusses des Winterhalbjahres (WiMNQ) im Unterschied zum mittleren Niedrigwasserabfluss (MNQ) sowie der Unterlage 20.2.1.4.D zur kumulierenden Betrachtung mit den Straßenabflüssen des 7. Planungsabschnittes. Nach letzterer würden sich im Zusammenwirken mit dem 7. Planungsabschnitt der A 20 eine mittlere Chloridbelastung von 120,7 mg Cl/l und temporäre Spitzenbelastungen mit 122,7 mg Cl/l ergeben, so dass sich auch insoweit die Bewertung nicht änderte.

Zu den als Ferrocyanid im Tausalz zur Erhaltung der Riesel- und Streufähigkeit enthaltenen Cyanid Anteile war festzustellen, dass bei keiner der im Zeitraum Oktober 2019 bis April 2021 auf Veranlassung der Vorhabenträgerin durch die zuständige niedersächsische Stellen, den NLWKN durchgeführten

Messungen in den drei OWK die Bestimmungsgrenze für Cyanid von 0,0003 mg/l (entspricht 0,3 µg Cyanid/l) erreicht wurde und die JD-UQN nach Anlage 6 OGewV von 10 µg/l für Cyanid für alle drei OWK nach den durchgeführten Messungen und Berechnungen deutlich unterschritten wurde.

Aus dem Straßenabfluss sind für die hiervon berührten Oberflächenwasserkörper zusammengefasst insgesamt keine relevanten Veränderungen ihrer nach der OGewV vorzunehmenden Qualitätseinstufungen zu erwarten.

c. GWK Oste Lockergestein links (DE_GB_DENI_NI11_7) und GWK Oste Lockergestein rechts (DE_GB_DENI_NI11_6)

Auch zu den Ermittlungen, Einstufungen und Bewertungen betreffend der vom Vorhaben berührten GWK wird dem Fachbeitrag gefolgt, als nach dem Ergebnis der Relevanzprüfung keine vertieft zu prüfenden Wirkfaktoren verbleiben.

Insbesondere kann nachvollziehbar eine relevante Beeinflussung des mengenmäßigen Zustands für die GWK jeweils ausgeschlossen werden, als der Grad der Neuversiegelung mit etwa 0,03% des Einzugsgebietes beider Grundwasserkörper ausfällt und eine relevante Beeinflussung der Grundwasserneubildung hierüber auch dort nicht zu erwarten ist, wo das anfallende Straßenoberflächenwasser nicht über Bankett und Böschung versickert, sondern über oberirdische Gewässer abgeleitet wird. Der Einschätzung des Fachbeitrages wird hierin ausdrücklich gefolgt.

Dies gilt auch hinsichtlich der Einträge von Fein- und Schadstoffen aus dem Straßenabfluss, als über die vorgesehenen Sicker- und Bodenpassagen die Beeinflussung der GWK jeweils in einem unschädlichen Ausmaß verbleibt; so liegen die Ablaufkonzentrationen bzw. die Ablauffrachten aus Retentionsbodenfiltern bereits weit unter den Schwellenwerten der Anlage 2 der GrwV für straßenbürtige Schadstoffe, so dass relevante Verschmutzungen des Grundwassers aus dem Straßenabfluss entweder durch die vorgesehenen technischen Versickerungsanlagen oder durch den langen Sickerpfad bei versickerungswürdigen Grundverhältnissen ausgeschlossen werden können. Auch dieser Einschätzung schließt die Planfeststellungsbehörde sich ausdrücklich an.

Hinsichtlich des Chlorid-Eintrages haben die Ermittlungen ergeben, dass durch die Versickerung von Straßenabflüssen, die mit Tausalzen belastet sind, die Ausgangskonzentration für den GWK „Oste Lockergestein links“ im Bereich der repräsentativen Grundwassermessstelle „Niederochtenhausen UE 130 F“ von i. M. 25,7 mg Cl/l auf 93,3 mg Cl/l in dem potenziellen Wirkungsbereich des GWK ansteigt.

Für den GWK weist die repräsentative Grundwassermessstelle „Oldendorf UE 13 Fl“ im potenziellen Wirkbereich des planfestgestellten Straßenbauvorhabens eine Ausgangskonzentration von i. M. 41,4 mg Cl/l auf, die durch die Versickerung der mit Tausalz belasteten Straßenabflüsse auf 113,2 mg Cl/l ansteigt.

Die durch den Straßenabfluss zu erwartenden steigenden Chloridgehalte im Grundwasser unterschreiten damit den nach Anlage 2 der GrwV maßgeblichen Schwellenwert noch deutlich, so dass eine vertiefende Hauptprüfung auch insoweit entbehrlich ist.

2.2.3.8.1.3 Hauptprüfung potenzieller Beeinträchtigungen für Gewässerfauna und -flora durch kleinräumige strukturelle Veränderungen der Kornbeck für den OWK Wallbeck

Die Hauptprüfung potenzieller Beeinträchtigungen für die Gewässerfauna und -flora durch kleinräumige strukturelle Veränderungen der Kornbeck für den OWK Wallbeck, die in Kapitel 5 der Unterlage 20.2 D dokumentier ist, kommt für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar, zu dem Ergebnis, dass eine vorhabensbedingte Verschlechterung für die ökologischen Qualitätskomponenten nicht zu besorgen ist.

Als Grundlage für die Beurteilung der Qualitätskomponente Fische erfolgten Befischungen des Gewässers. Für die Qualitätskomponenten Makrophyten, Makrozoobenthos, Durchgängigkeit und Morphologie wurden behördliche Monitoring-Daten ausgewertet und mit den Ergebnissen der Befischungen, der Libellen- und Süßwassermolluskenkartierung sowie der Pflanzen- und Biotopkartierung abgeglichen. Die Daten zu den unterstützenden chemischen Qualitätskomponenten wurden im Rahmen des stofflichen Nachweises zusammengetragen. Somit liegen hinreichend vollständige und aktuelle Datengrundlagen aus dem Zeitraum 2017 bis 2021 vor.

Die Veränderungen der vorhabensbedingten Gewässerstrukturen der Kornbeck sind auf den Zeitraum der Bauphase beschränkt und betreffen nur einen kurzen Abschnitt des Gewässers in einer Länge von

etwa 100 m, was etwa 1,3 % der Gesamtlauflänge des Gewässers entspricht. Der betroffene Abschnitt, der aktuell durch Ausbau und geringe Naturnähe sowie eintönige Gewässersohlenstrukturen gekennzeichnet ist, weist keine überdurchschnittlich bedeutsamen Habitate für Fische und Rundmäuler, Makrozoobenthos und Makrophyten auf, die etwa für die Besiedlung benachbarter Fließgewässerabschnitte im Sinne einer Strahlwirkung bedeutsam wären.

Die Umgestaltung berücksichtigt den Erhalt beziehungsweise die Wiederherstellung einer möglichst naturnahen Beschaffenheit der Gewässersohle, Uferböschungen und Bermen. Die Durchgängigkeit des Gewässers wird im Zuge der Umgestaltung verbessert. Baubedingte Einträge in das Gewässers werden durch geeignete Maßnahmen minimiert. Unter diesen Bedingungen ist eine Verschlechterung der Qualitätsklasse bei den ökologischen Qualitätskomponenten Fische (aktuelle Einstufung „mäßig“), Makrozoobenthos (aktuelle Einstufung „schlecht“) und Makrophyten (aktuelle Einstufung „mäßig“) nicht zu besorgen.

Die Durchgängigkeit der Kornbeck ist zwar mit „schlechter als gut“ bewertet, jedoch stellen die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen sicher, dass die Durchgängigkeit weder bau- noch anlagebedingt unterbrochen wird. Tendenziell wird die Durchgängigkeit sogar verbessert und weitergehende Maßnahmen zur Herstellung der Durchgängigkeit durch Dritte werden nicht vereitelt.

Auch die Morphologie der Kornbeck ist mit „schlechter als gut“ bewertet. Die Morphologie des Gewässers wird vorhabensbedingt keinesfalls verschlechtert, tatsächlich aber sogar aufgewertet, so dass die Umgestaltung der Umsetzung der fließgewässerökologischen Zielvorgaben dienlich ist.

Zusammenfassend ist eine vorhabensbedingte Verschlechterung bei keiner der Qualitätskomponenten zu erwarten, teilweise tritt sogar eine Verbesserung ein. Damit bleibt das sich aus den Vorgaben der Wasserrahmenrichtlinie abzuleitende Verschlechterungsverbot gewahrt. Die in Kapitel 6 der Unterlage 20.2 D gelieferten Ausführungen belegen ergänzend in für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbarer Form, dass auch Entwicklungsgebote sowohl in Bezug auf die Kornbeck sowie die übrigen Oberflächenwasserkörper als auch die Grundwasserkörper im Wirkraum des Vorhabens nicht vereitelt werden (kein negativer Einfluss). Tendenziell werden einige Entwicklungsgebote sogar durch das Vorhaben lokal befördert, wie vorstehend beispielhaft bezüglich der Morphologie ausgeführt.

2.2.3.8.2 Gewässerbenutzung (wasserrechtliche Erlaubnisse)

Gemäß § 8 Abs. 1 WHG bedarf die Benutzung eines Gewässers der Erlaubnis oder der Bewilligung. Folgende Benutzungen von Gewässern, die unter 1.2 näher beschrieben sind, sind für die Durchführung des planfestgestellten Vorhabens erforderlich:

- Einleiten von Oberflächenwasser, das im Rahmen des Betriebes der Straße anfällt, in oberirdische Gewässer und das Grundwasser (§ 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG)
- Ein baubedingtes Zutagefördern von Grundwasser und Schichtenwasser (§ 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG) und dessen Ableiten (§ 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG) sowie dessen (Wieder-)Einleiten in oberirdische Gewässer und das Grundwasser (§ 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG) bleiben im Einvernehmen mit der zuständigen unteren Wasserbehörde vorbehalten.

Die Voraussetzungen für die unter Ziff. 1.2 dieses Beschlusses erteilten wasserrechtlichen Erlaubnisse für die zur Durchführung des Vorhabens erforderlichen Benutzungen von Gewässern liegen vor.

Gem. § 19 Abs. 1 und 3 WHG entscheidet die Planfeststellungsbehörde über die Erteilung der Erlaubnisse im Einvernehmen mit der zuständigen Wasserbehörde.

Wasserrechtliche Gestattungen sind gemäß § 12 Abs. 1 WHG zwingend zu versagen, wenn (1.) schädliche, auch durch Nebenbestimmungen nicht vermeidbare oder nicht ausgleichbare Gewässerveränderungen zu erwarten sind oder (2.) andere Anforderungen nach öffentlich-rechtlichen Vorschriften nicht erfüllt werden. Hierzu gehören bei Abwassereinleitungen vor allem auch die Anforderungen von § 57 WHG.

Schädliche Gewässerveränderungen sind gemäß § 3 Abs. 10 WHG Veränderungen von Gewässereigenschaften, die das Wohl der Allgemeinheit, insbesondere die öffentliche Wasserversorgung, beeinträchtigen oder die nicht den Anforderungen entsprechen, die sich aus diesem Gesetz, aus aufgrund dieses Gesetzes erlassenen oder aus sonstigen wasserrechtlichen Vorschriften ergeben. Eine Beeinträchtigung des Wohls der Allgemeinheit ist aufgrund der Art der betroffenen Interessen und des Ausmaßes der Betroffenheit zu ermitteln. Dabei spielen nicht nur wasserwirtschaftliche Belange eine

Rolle.[150] Besteht ein derartiger Versagungsgrund nicht, so liegt die Erteilung der wasserrechtlichen Erlaubnis oder der Bewilligung im Ermessen der Behörde (§ 12 Abs. 2 WHG).[151]

Schädliche Gewässerveränderungen im Kontext mit der Einleitung von Oberflächenwasser, das im Rahmen des künftigen Autobahnbetriebes anfällt, sind vorliegend nicht zu erwarten. Wie vorstehend unter Ziff. 2.2.3.8.1 dargelegt, werden die Vorschriften über die Gewässerbewirtschaftung nach der WRRL erfüllt. Daneben entstehen auch lokal keine Auswirkungen für die betroffenen Oberflächengewässer und das Grundwasser, die im Hinblick auf den mit der Einleitung verbunden Zweck das Wohl der Allgemeinheit beeinträchtigen könnten. Soweit wiederkehrend Schadstoffeinträge, vor allem Chlorid infolge des Tausalzauftrages im Winterdienst in Oberflächengewässer erfolgen, sind diese nicht vermeidbar und so gering, dass keine nachhaltigen Schäden für die Gewässer zu erwarten wären. Dasselbe gilt prognostisch in Bezug auf eine etwa im Rahmen der Baudurchführung erforderliche Förderung von Grundwasser im Rahmen einer Wasserhaltung sowie dessen Ableitung und die Ableitung von im Rahmen der Baumaßnahme anfallenden Niederschlagswassers, wenn die verfügten Nebenbestimmungen (Ziff. (1.1.5.6.1) beachtet werden.

Insofern kann sowohl hinsichtlich der Benutzung des Grundwassers im Zuge der Versickerung als auch der Benutzung der Oberflächengewässer im Zuge der Einleitung auf die obigen Ausführungen unter Ziff. 2.2.2.2.2.4 und 2.2.3.8.1.2 dieses Beschlusses verwiesen werden. Schädliche Gewässerveränderungen, die mit den erlaubten Einleitungen der Straßenoberflächenwasser verbunden wären, können somit ausgeschlossen werden. Insbesondere sind auch Einzugsgebiete von Wasserentnahmestellen für die öffentliche Wasserversorgung (§ 13a Abs. 1 Nr. 2d WHG) und erlaubte private Trinkwasserbrunnen nicht von den gesondert erlaubten Einleitungen betroffen.

Gemäß § 57 Abs. 1 Nr. 1 WHG darf eine Erlaubnis für das Einleiten von Abwasser in Gewässer nur erteilt werden, wenn die Menge und Schädlichkeit des Abwassers so geringgehalten werden, wie dies bei Einhaltung der jeweils in Betracht kommenden Verfahren nach dem Stand der Technik möglich ist. Gem. § 3 Nr. 11 WHG bezeichnet der Stand der Technik den Entwicklungsstand fortschrittlicher Verfahren, Einrichtungen oder Betriebsweisen, der die praktische Eignung einer Maßnahme zur Begrenzung von Emissionen in Luft, Wasser und Boden, zur Gewährleistung der Anlagensicherheit, zur Gewährleistung einer umweltverträglichen Abfallentsorgung oder sonst zur Vermeidung oder Verminderung von Auswirkungen auf die Umwelt zur Erreichung eines allgemein hohen Schutzniveaus für die Umwelt insgesamt gesichert erscheinen lässt; bei der Bestimmung des Standes der Technik sind insbesondere die in der Anlage 1 aufgeführten Kriterien zu berücksichtigen. Nach dem Erläuterungsbericht Wassertechnik (Unterlage 18) entsprechen die hier vorgesehen Verfahren zur Abwasserrückhaltung und -reinigung dem Stand der Technik und der aktuell geltenden technischen Regelwerke. Die Entsorgung durch Versickerung des Oberflächenwassers in Mulden bzw. dessen Fassung, Rückhaltung und Einleitung in ein Gewässer entsprechen ebenfalls dem aktuellen Stand der Technik; die Beachtung der die Straßenoberflächenentwässerung betreffenden jeweils aktuellen technischen Regelwerke wird daneben auch durch die unter Ziff. 1.1.5.6.2 beauflagten Nebenbestimmungen sichergestellt.

Die Erteilung der wasserrechtlichen Erlaubnisse steht danach zwar grundsätzlich im Ermessen, dieses reduziert sich hier aber, da die Gewässerbenutzungen zur Durchführung des Vorhabens bzw. im zukünftigen Straßenbetrieb zur ordnungsgemäßen Ableitung der Straßenoberflächenwasser erforderlich sind, auf null. Gemäß § 15 Abs. 1 WHG kann die Erlaubnis allerdings als gehobene Erlaubnis erteilt werden, wenn hierfür ein öffentliches Interesse oder ein berechtigtes Interesse des Gewässerbenutzers besteht. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind die soweit weiteren Voraussetzungen festzustellen, als eine ordnungsgemäße Straßenentwässerung sowohl im öffentlichen Interesse liegt als auch der Straßenbaulastträger aus seiner Verantwortung für den künftigen störungsfreien Betrieb ein berechtigtes Interesse an der geordneten Ableitung der Straßenabwässer hat.

Gem. § 19 Abs. 3 WHG bedarf die Erteilung einer Erlaubnis zur Gewässerbenutzung des Einvernehmens durch die örtlich zuständige(n) untere(n) Wasserbehörde(n). Das erforderliche Einvernehmen durch die soweit zuständigen Landkreise Rotenburg (Wümme) und Stade zu den erteilten wasserrechtlichen Gestattungen wurde seitens des Landkreises Stade mit Schreiben vom 19.03.2020, bestätigt durch E-Mail vom 17.10.2025 und seitens des Landkreises Rotenburg (Wümme) durch Schreiben vom 05.03.2020, bestätigt durch E-Mail vom 17.11.2025 auf die jeweils gesonderten Anhörungsschreiben vom 13.10.2025 zu den unter Ziff. 1.2 gesondert gefassten wasserrechtlichen Erlaubnissen jeweils auch in Ansehung einer gehobenen Erlaubnis erteilt.

150 BVerwG, Urteil vom 17.03.1989 – 4 C 30/88 –, juris Rn. 11 ff.
151 BVerwG, Urteil vom 15.07.1987 – 4 C 56/83 –, juris Rn. 16.

Hiernach wurden die wasserrechtlichen Gestattungen jeweils als gehobene Erlaubnis erteilt.

2.2.3.8.3 Gewässerausbau

Soweit Maßnahmen des planfestgestellten Vorhabens einen Gewässerausbau betreffen, werden die gesetzlichen Anforderungen der §§ 67, 68 WHG erfüllt.

Gewässerausbau ist die Herstellung, die Beseitigung und die wesentliche Umgestaltung eines Gewässers oder seiner Ufer. Die Überbauung von Gewässern auf einer Länge von mehr als 10 m stellt in der Regel einen nach § 68 Abs. 1 WHG planfeststellungsbedürftigen Gewässerausbau dar[152].

Einen solchen Gewässerausbau stellt die im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11, lfd. Nr. 3.02) aufgenommene Verlegung der Kornbeck (Verbandsgewässer 152 des UHV Untere Oste) als Gewässer II. Ordnung dar, die im Bereich der verlegten B 495 südlich der Autobahntrasse überbaut und nach Norden verlegt wird (vgl. Lageplan Unterlage 05, Blatt 3), ebenso die Verlegung des Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgrabens (Verbandsgewässer 130 des UHV Untere Oste), der durch die Trasse der A 20 zwischen Bau-km 604+687 und 604+827 überbaut und verlegt wird (Unterlage 11, lfd. Nr. 8.07 und Lageplan Unterlage 05, Blatt 8), die Verlegung des Zulaufgrabens, der durch die Trasse von Bau-km 605+114 bis Bau-km 605+140 zum Niederochtenhausener Schiffgraben überbaut und verlegt wird (Unterlage 11, lfd. Nr. 8.11 und Lageplan Unterlage 05, Blatt 9), die Verlegung des Vorfluters Nord (im LBP auch Ortmoorgraben benannt), der als Verbandsgewässer (311) II. Ordnung des UHV Untere Oste durch die Trasse von Bau-km 608+840 bis Bau-km 608+900 im Vorlauf der Oste Querung überbaut und nach Osten zur Unterführung mit dem Bauwerk über die Oste verlegt wird (Unterlage 11, lfd. Nr. 13.05 und Lageplan Unterlage 05, Blatt 13) sowie die Verlegung und Teilverrohrung eines Entwässerungsgrabens, der bei Bau-km 608+775 verlegt, auf einer Länge von 10 m verrohrt und an den Vorfluter Nord angeschlossen wird (Unterlage 11, lfd. Nr. 13.12 und Lageplan Unterlage 5, Blatt 13).

Allen diesen Gewässerausbauten ist gemeinsam, dass im Falle der auf etwa 100 m verlegten Kornbeck nach geeignetem Ausgleich, bei den anderen Kleingewässern angesichts der naturfernen Ausprägung ohne Ausgleich natürliche Rückhalteflächen erhalten bleiben, das natürliche Abflussverhalten nicht wesentlich verändert wird, naturraumtypische Lebensgemeinschaften bewahrt und sonstige nachteilige Veränderungen der Gewässerzustandsqualitäten vermieden werden bzw. auszuschließen sind. Können somit Allgemeinwohlbeeinträchtigungen, insbesondere auch eine Vermehrung des Hochwasserrisikos sowie auch Verstöße gegen die Bewirtschaftungsziele nach § 27 WHG ausgeschlossen werden, stellen sich auch die mit dem Vorhaben verbundenen Gewässerausbauten als zulässig dar.

2.2.3.8.4 Gewässerrandstreifen

Ge- und Verbote im Gewässerrandstreifen werden beachtet. Soweit zur Umsetzung des festgestellten Plans Maßnahmen in Gewässerrandstreifen stattfinden, ist dies gem. § 38 Abs. 5 Satz 1 WHG aus überwiegenden Gründen des Wohls der Allgemeinheit erforderlich. Den Funktionen der Gewässerrandstreifen (§ 38 Abs. 1 WHG) der Oste als Gewässer I. Ordnung sowie der durch Bauwerke unterführten Gewässer Kornbeck als Gewässer II. Ordnung und Buschweggraben als Gewässer III. Ordnung wird daneben auch in der Maßnahmenplanung (Unterlage 9.3 Maßnahme 0.8.1 V_{CEF} „kleintiergerechte Gestaltung der Unterführung (BW 6-02) im Bereich der Kornbeck“, Unterlage 9.3 Maßnahme 0.8.2 V_{CEF} „Gestaltung der Unterführung (BW 6-14) im Bereich des Buschweggrabens“ und den Maßnahmen 7.3.1 A_{CEF} „Anlage von zwei Flachgewässern mit Sumpfzone“, 7.3.2 A_{CEF} „Ergänzungspflanzung in vorhandenen Baumreihen und Hecken-Neuanlage“ sowie 7.3.3 A_{CEF} – „Gewässerrandstreifen (bachbegleitende Uferstaudenflur)“ Rechnung getragen.

2.2.3.8.5 Anlagen an Gewässern

Die Voraussetzungen für die Genehmigung von Anlagen in, an, über Gewässern nach § 57 Abs. 2 NWG, § 36 Abs. 1 Satz 1 WHG werden ebenfalls erfüllt.

Nach § 57 Abs. 2 NWG darf die Genehmigung nur versagt werden, soweit schädliche Gewässerveränderungen zu erwarten sind oder die Gewässerunterhaltung mehr erschwert wird, als es den Umständen nach unvermeidbar ist. Auf die der Schifffahrt dienenden Häfen und die Belange der Fischerei ist bei der Entscheidung Rücksicht zu nehmen. Gemäß § 36 WHG sind Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern so zu errichten, zu betreiben, zu unterhalten und stillzulegen, dass keine schädlichen Gewässerveränderungen zu erwarten sind und die Gewässerunterhaltung nicht mehr erschwert

152 Vgl. OVG Rh.-Pf., Urt. v. 26.10.1995 – 1 A 13441/94 –, NVwZ-RR 1997, 50 (50 f.).

wird, als es den Umständen nach unvermeidbar ist. Anlagen im Sinne von § 36 Satz 1 WHG sind insbesondere (1.) bauliche Anlagen wie Gebäude, Brücken, Stege, Unterführungen, Hafenanlagen und Anlegestellen sowie (2.) Leitungsanlagen. Nach § 57 Abs. 1 Abs. 1 Satz 1 NWG gelten diese Anforderungen auch für Aufschüttungen oder Abgrabungen in und an oberirdischen Gewässern.

Durch die hier betreffenden Anlagen zur Querung der Gewässer Kornbeck, Buschweggraben und die Oste sowie die weiteren Gräben wie im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11) mit Bauwerken Nr. 6-01a, 6-02, 6-14, 6-11, und 6-03, 6-06, 6-06a, 6-08, 6-16 ausgewiesen, können schädliche Gewässerveränderungen insbesondere für den OWK Oste, für die Kornbeck als Teil des OWK Wallbeck, aber auch für den Buschweggraben ausgeschlossen werden und sind im Übrigen auch für die weiteren mittels Durchlassbauwerk gequerten Entwässerungsgräben nicht ersichtlich. Etwaige Erschwernisse der Gewässerunterhaltung stellen sich dabei als unvermeidlich dar.

2.2.3.8.6 Überschwemmungsgebiete, Hochwasserschutz

Das Vorhaben steht nicht in Konflikt mit den Regelungen zum Schutz von Überschwemmungsgebieten oder dem Hochwasserschutz.

Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen kann eine Behinderung des Wasserabflusses durch bauzeitliche Stützen, die als Hilfsjoch in dem Fließgewässer aufgesetzt werden, ausgeschlossen werden. Durch das die Oste vollständig überspannende Brückenbauwerk tritt (anlagebedingt) ein Verlust von Hochwasserretentionsraum und eine Beeinflussung des Hochwasserabflussverhaltens ebenfalls nicht ein.

Die einen möglichen Hochwasserretentionsraum mindernden baulichen Anlagen des Vorhabens liegen vollständig außerhalb des gesetzlichen und des vorläufig gesicherten Überschwemmungsgebietes der Oste, so dass es weder zu einer Minderung der Retentionsraumes noch zu einer Beeinflussung des Hochwasserabflussverhaltens kommt.

Ein Ausgleich für Retentionsraumverluste nach § 78 Abs. 5 WHG und eine Befreiung von den Verboten des § 78 und des § 78a WHG sind mithin nicht erforderlich.

2.2.3.8.7 Erdaufschlüsse

Die mit dem planfestgestellten Vorhaben verbundenen Erdaufschlüsse sind zulässig.

Gemäß § 49 Abs. 2 WHG hat die zuständige Behörde bei Arbeiten, die so tief in den Boden eindringen, dass sie sich unmittelbar oder mittelbar auf die Bewegung, die Höhe oder die Beschaffenheit des Grundwassers auswirken können, die Einstellung oder die Beseitigung der Erschließung anzuordnen, wenn eine nachteilige Veränderung der Grundwasserbeschaffenheit zu besorgen oder eingetreten ist und der Schaden nicht anderweitig vermieden oder ausgeglichen werden kann; die zuständige Behörde hat die insoweit erforderlichen Maßnahmen anzuordnen. Die Auswirkungen sind im Rahmen dieses Beschlusses und der ihm zugrundeliegenden Unterlagen betrachtet worden (vgl. 2.2.2.2.2.4), es ist demnach in Ansehung der beauflagten Nebenbestimmungen (1.1.5.6.1(8)) keine nachteilige Veränderung der Grundwasserbeschaffenheit zu besorgen.

Dies gilt sowohl für die Gefahr des Schadstoffeintrages in Bereichen grundwassernaher Standorte als auch für Einträge über Oberflächengewässer insbesondere durch eisenhaltiges Porenwasser und Baugrubenwasser (Unterlage 20.2 D, Kap. 4.2.2), für die Gefahr der Versauerung und der Schadstoffmobilisierung durch Aushub sulfatsaurer Böden (Unterlage 20.2 D, Kap. 4.2.3) und die Gefahr des Sedimenteintrages (Unterlage 20.2 D, Kap. 4.2.4) bei bauzeitlichen Gewässerquerungen.

Der vorliegende Fachbeitrag WRRL (Unterlage 20.2 D) identifiziert nachvollziehbar die potentiell beeinträchtigenden Auswirkungen der Bauphase des Vorhabens auf Wasserkörper in Gestalt der Gefahr des Schadstoffeintrages durch Baufahrzeuge, für OWK weiter durch ausgepresstes Porenwasser und Baugrubenwasser, Sedimenteintrag und in Gestalt der Gefahr der Versauerung und Schadstoffmobilisierung durch Aushub sulfatsaurer Böden (Unterlage 20 D, Kap. 4.1.1) und kommt zu der fachlich begründeten Feststellung, dass eine Gefährdung der Grundwasserqualität durch Eintrag von Schadstoffen infolge Leckagen, Baustellenabwässern und Emissionen von Baufahrzeugen auch in den Bereichen grundwassernaher Standorte, an denen zwar ein erhöhtes Gefährdungspotential zu erkennen ist, durch technische und organisatorische Maßnahmen im Rahmen des Baustellenmanagements sowie der Umweltbaubegleitung beherrschbar ist und ausgeschlossen werden kann. Dasselbe gilt mit Blick auf die eingesetzten bauzeitlichen Schutzmaßnahmen an Gewässern (Unterlage 9.3, Maßnahmen Nr. 0.14.1

V und 0.14.2 V) hinsichtlich der Gefahr von Einträgen in Oberflächenwasserkörper, mittels derer wiederum Verbindungen zu Grundwasserleitern bestehen können.

So wird in den Bereichen, in denen sich der vorgefundene Baugrund in großen Teilen aus organischen Weichschichten aufbaut, und deshalb zur Verbesserung der Tragfähigkeit des Baugrundes das Überschüttverfahren zur Anwendung kommt, wodurch Setzungen der Bodenschichten vorweggenommen und im späteren Straßenbetrieb vermieden werden sollen, ein spezielles bauzeitliches Reinigungsverfahren vor Ableitung des über Vertikaldrains ausgepressten Schichten- oder Porenwassers eingesetzt, welches gewährleistet, dass die in einem Monitoring abgeleiteten Prüf- und Einleitwerte für Eisen und Ammonium bei Einleitung in die Wallbeck und die Oste eingehalten werden. Da die Einleitwerte während der gesamten Bauzeit durch ein Monitoring und die Umweltbaubegleitung überwacht werden, können erforderlichenfalls zusätzliche Schutzmaßnahmen durchgeführt werden, so dass in Übereinstimmung mit dem Fachbeitrag WRRL (Unterlage 20.2 D, Kap. 4.2.2) unter Berücksichtigung der eingesetzten fachplanerischen Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen sowie Reinigungsverfahren eine Verschlechterung der Oberflächengewässer aus dem Baubetrieb und über vorhandene Grundwasserleiter auch nachteilige Grundwasserveränderungen sicher ausgeschlossen werden können. In den Bereichen, in denen wegen der Mächtigkeit der geringtragfähigen Bodenschichten zusätzlich Tiefgründungen ausgeführt werden, wie für die Bauwerke 6-02, 6-05, 6-06, 6-07 und 6-1, und auch sulfatsaure Böden angetroffen werden, wie im Bereich der Oste Querung, ist durch Maßnahmenbeschreibung (Maßnahmenblatt 0.14.2 V, Unterlage 9.3 D) sichergestellt, dass sulfatsaure Böden, die vor Baubeginn im Rahmen der bodenkundlichen Baubegleitung durch Bodenerkundung nachzuweisen sind, entsprechend der Hinweise und Vorgaben des LBEG (Geofakten 25, 2010) zum Umgang mit Bodenaushub aus (potenziell) sulfatsauren Sedimenten sowie der „Handlungsempfehlung zur Bewertung des Versauerungspotentials von Aushubmaterial durch reduzierte anorganische Schwefelverbindungen“ (Fachbereich Geowissenschaften Universität Bremen & Geologischer Dienst für Bremen (GDfB) 2009) sachgerecht gelagert und behandelt werden, wodurch Beeinträchtigungen vermieden werden.

Vor diesem Hintergrund bedarf es entgegen der Auffassung der unteren Wasserbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) für die Zulassung des Vorhabens auch mit Blick auf etwa noch gesondert erforderliche wasserrechtliche Erlaubnisse, die für etwa erforderliche Bauwasserhaltungen im Zuge der Durchführung des Vorhabens noch erforderlich sind oder erforderlich werden können, keiner weiteren konkreten wasserrechtlichen Antragsunterlagen. Diese dürfen im Rahmen der späteren Bauausführung vorbehalten werden, da insoweit absehbar ist, dass nachteilige Grundwasserveränderungen beherrschbar vermieden werden können. Dies ist durch entsprechenden Entscheidungsvorbehalt, wonach etwaige im Rahmen notwendiger Bauwasserhaltungen noch erforderliche wasserrechtliche Erlaubnisse im Einvernehmen mit der unteren Wasserbehörde zu erteilen sind, sichergestellt.

2.2.3.8.8 Abwasseranlagen

Die für die Beseitigung und den Abfluss des Straßenoberflächenwassers in dem Planungsabschnitt vorgesehenen Anlagen, *ein* Versickerbecken EA 1 mit vorlaufendem Mulden-Rigolen-System – Unterlage 11, lfd. Nr. 2.14, sowie *vier* Regenrückhaltebecken jeweils mit Retentionsbodenfilter, Unterlage 11, lfd. Nr. 6.06, 8.12, 11.11 und 13.06 in den Entwässerungsabschnitten EA 2.1 bis 2.4, können in der Planfeststellung des Vorhabens gemäß § 75 Abs. 1 VwVfG eingeschlossen zugelassen werden.

Abwasseranlagen sind so zu errichten, zu betreiben und zu unterhalten, dass die Anforderungen an die Abwasserbeseitigung eingehalten werden. Im Übrigen müssen Abwasserbehandlungsanlagen wie die hier planfestgestellten nach den allgemein anerkannten Regeln der Technik errichtet, betrieben und unterhalten werden (§ 60 Abs. 1 WHG). Allgemein anerkannte Regeln der Technik sind Prinzipien und Lösungen, die in der Praxis bewährt und erprobt sind und die sich bei der Mehrheit der auf dem betreffenden Gebiet tätigen Praktiker durchgesetzt haben.[153] Geschriebene allgemein anerkannte Regeln der Technik finden sich etwa in den Regelwerken der verschiedenen Fachverbände, wie der DWA.[154]

In der Unterlage 18.1, Kapitel 4.1 in Verbindung mit Unterlage 0.4 Beiblatt 2. Deckblattverfahren ist dargestellt, dass die eingesetzte Straßenentwässerungstechnik den aktuellen und allgemein anerkannten technischen Regelwerken entspricht, insbesondere auch die Fortschreibung der „Richtlinie für die Entwässerung von Straßen“ (RAS-Ew 2005) auf den Stand der im Frühjahr 2022 eingeführten Richtlinie RewSRewSRewS-2021 bereits berücksichtigt. Berücksichtigt wurden auch die Datensätze bis 2020 der koordinierten Starkregenauswertung des Deutschen Wetter Dienstes (KOSTRA-DWD-2020) –

153 BeckOK UmweltR/Schulz, 59. Ed. 1.7.2021, WHG § 60 Rn. 12.
154 Czychowski/Reinhardt, WHG, 12. Auflage 2019, § 60 Rn. 23.

Unterlage 18.1.3. Die Beachtung der einschlägigen aktuellen und allgemein anerkannten Regeln der Technik wird zudem in unter Ziff. 1.1.5.6.2 dieses Beschlusses beauflagten Nebenbestimmung sichergestellt.

2.2.3.8.9 Sonstiges Wasserrecht – Ersatzbaustoffe, Abfallrecht und Bodenschutz

Auch mit allen sonstigen Vorschriften des Wasserrechts ist das planfestgestellte Vorhaben vereinbar. Welche Vorsorge insbesondere für das Grundwasser bei einem Bauvorhaben, das auch den Aushub und Wiedereinbau Einbau von Böden (Erdbaukonzept) vorsieht, zu treffen ist, richtet sich gemäß § 7 Satz 6 BBodSchG nach den wasserrechtlichen Vorschriften. Was den Einbau von mineralischen Ersatzbaustoffen in technische Bauwerke angeht, so sind Anforderungen in der Ersatzbaustoff-VO konkretisiert. Sie dient nicht allein dem Schutz des Bodens, sondern auch des Grundwassers (vgl. § 19 Abs. 2 und 3 Ersatzbaustoff-VO). Die Beachtung der dies gestellten Anforderungen ist durch Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.10 sowie die einzusetzende ökologische Baubegleitung (siehe Ziff. 1.1.5.4.4 dieses Beschlusses), welche Bodenkunde und Bodenmanagement umfasst, sichergestellt, wodurch auch die Beachtung der spezifisch abfall- und bodenschutzrechtlichen Vorschriften gewährleistet wird.

Die fachliche Entsorgung von belastetem Bodenaushub ist dabei zwingend notwendig, um eine Ausbreitung von Schadstoffen langfristig zu verhindern. Um die ordnungsgemäße Entsorgung des Aushubs nachweisbar und nachvollziehbar zu machen, ist ein entsprechender Nachweis notwendig. Die Beurteilung des anfallenden Bodens erfolgt nach der ab dem 1.8.2023 geltenden Verordnung über Anforderungen an den Einbau von mineralischen Ersatzbaustoffen in technische Bauwerke vom 9. Juli 2021 (Ersatzbaustoff-VO).

Daneben sieht das Maßnahmenkonzept in einer Vielzahl von Umweltbegleitmaßnahmen (im Einzelnen die Maßnahmen 1.1 A, 1.2 A, 1.3 A, 2.1 A (CEF), 3.1.3 V CEF, 3.2 V, 3.3.2 V, 4.1 E, 5.1 ACEF , 5.2 A 5.3 ACEF und 5.4 A) Verbesserungen der durch Abtrag und Überbauung verloren gehenden und beeinträchtigten natürlichen Bodenfunktionen und Wasserhaushaltsfunktion vor, so dass das Vorhaben sowohl in der Baudurchführung bei Beachtung der spezifisch abfall- und bodenschutzrechtlichen Schutzvorkehrungen als auch in der planerischen Anlage der Anforderung die natürlichen Bodenfunktionen im Planungsraum zu erhalten, gerecht wird.

2.2.3.8.10 Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Genehmigungen

Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Genehmigungen sind für die Durchführung des planfestgestellten Vorhabens nicht erforderlich, nach dem die Oste, die bei Bau-km 608+994 durch eine Talbrücke (BW 6-11) unterführt wird, als Bundeswasserstraße mit Wirkung vom 01.07.2010 teilentwidmet wurde, worauf die Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes, Wasser- und Schifffahrtsamt Cuxhaven, mit Stellungnahme vom 14.11.2012 zum Querungsbereich der A-20 Trasse mit der Oste im Beteiligungsverfahren hingewiesen hatte.

2.2.3.9 Eigentum

Das Vorhaben nimmt Flächen in Anspruch, die in Privateigentum stehen. Dies ist gerechtfertigt und in dem planfestgestellten Umfang angemessen, weil das Vorhaben dem Allgemeinwohl dient und dieses in der Abwägung alle von ihm berührten öffentlichen und privaten Belange überwiegt. Der hier planfestgestellte Eingriff in das Privateigentum infolge der Realisierung des Vorhabens hält sich in einem planerisch unvermeidbaren Umfang.

Mit der Zulassung des Vorhabens wird darüber entschieden, welche Flächen für das Vorhaben benötigt und dem bisherigen Eigentümer entzogen werden dürfen; der Rechtsentzug selbst und die Entscheidung über die damit verbundenen Entschädigungsfragen sind hingegen dem gesondert durchzuführenden Enteignungsverfahren bzw. den parallellaufenden Flurbereinigungsverfahren vorbehalten.[155]

Wird fremdes Grundeigentum durch eine hoheitliche Planung betroffen, indem es entweder unmittelbar überplant wird oder als Nachbargrundstück nachteilige Wirkungen von dem beabsichtigten Vorhaben zu erwarten hat, so ist dieser Umstand grundsätzlich als privater Belang in die planerische Abwägung

155 BVerwG, Urteil vom 07.07.2004 – 9 A 21/03 –, juris Rn. 21

einzubeziehen, es sei denn, die Betroffenheit ist objektiv geringfügig oder nicht schutzwürdig.[156] Diese Grundsätze sind auch für Grundstücke in gemeindlichem Eigentum maßgebend[157] ungeachtet des Umstandes, dass Gemeinden sich nicht auf den verfassungsrechtlichen Schutz des Eigentums durch Art. 14 GG berufen können.[158]

Die Planfeststellungsbehörde hat diesem Gewicht, das dem Eigentum in der grundgesetzlichen Ordnung ausweislich des Art. 14 Abs. 1 Satz 1 GG zukommt, bei der Abwägung gebührend Rechnung zu tragen. Erklärt sie die Enteignung für zulässig, so muss ihre Entscheidung den Anforderungen des Art. 14 Abs. 3 Satz 1 GG genügen. Das Eigentümerinteresse ist nur dann überwindbar, wenn das Vorhaben dem Wohl der Allgemeinheit dient. Nur ein im Verhältnis zu anderen Interessen überwiegendes qualifiziertes öffentliches Interesse ist geeignet, den Zugriff auf privates Eigentum zu rechtfertigen.[159] Bezugspunkt der Erforderlichkeitsprüfung für die Inanspruchnahme des Grundstücks ist jedoch nur das konkrete Vorhaben und nicht das mit ihm verfolgte Gemeinwohlziel. An dem Gemeinwohlziel ist lediglich das Vorhaben insgesamt zu messen.[160] Zur Inanspruchnahme privater, insbesondere landwirtschaftlicher Flächen zur Durchführung von Umweltbegleitmaßnahmen im Zuge des Vorhabens siehe noch weiter unter Ziff. 2.2.3.11.

Ein gewerblicher Betrieb genießt den Schutz des Art. 14 GG nur insoweit, wie der Unternehmer Inhaber einer Rechtsstellung ist, d.h. soweit er gegen eine Beeinträchtigung seines eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetriebes rechtlich abgesichert ist. Bloße objektivrechtlich nicht geschützte Erwerbsmöglichkeiten, Gewinnaussichten, Hoffnungen oder Chancen fallen nicht darunter.[161]

Eigene Zukunftsplanungen eines Grundstückseigentümers müssen nur dann in die planerische Abwägung eingestellt werden, wenn sie sich nach Lage und Beschaffenheit des Grundstücks bei vernünftiger und wirtschaftlicher Betrachtungsweise objektiv anbieten und nach dem Willen des Eigentümers in absehbarer Zeit verwirklicht werden sollen.[162]

Im Ergebnis sind die von der Planfeststellung umfassten Inanspruchnahmen von in Privateigentum stehenden Flächen nach diesen Maßstäben gerechtfertigt und angemessen. Der festgestellte Eingriff in das Privateigentum durch die Maßnahme hält sich in einem planerisch unvermeidbaren Umfang.

Die Planfeststellungsbehörde ist nach sorgfältiger Abwägung und Gewichtung zu der Auffassung gelangt, dass das dringende öffentliche Interesse an dem Vorhaben die Einwendungen zu überwinden vermag, die im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme privater Flächen vorgetragen wurden. Die entsprechenden Einwendungen werden daher aus den im Folgenden aufgezeigten Gründen zurückgewiesen. Für die mit diesem Beschluss zugelassene Inanspruchnahme von Flächen oder anderen Eingriffen in privates Eigentum ist grundsätzlich Entschädigung zu leisten. Die Festsetzung der Entschädigung für Eingriffe in das Privateigentum oder für andere Vermögensnachteile erfolgt außerhalb der Planfeststellung in dem dafür vorgesehenen Entschädigungsfeststellungs- oder Enteignungsverfahren.

2.2.3.9.1 Dauerhafte unmittelbare Inanspruchnahmen

Die vorhabenbedingt dauerhaften Flächeninanspruchnahmen sind über eine Vielzahl von Grundstücken verstreut, so dass die Belastungen für die betroffenen Grundstückseigentümer unterschiedlich intensiv ausfallen Der vorhabenbedingt konkret erforderliche Flächenumgriff ist dabei durch die der Planung zu Grunde gelegten straßenbautechnischen Entwurfsparameter gemäß der Richtlinie für die Anlage von Autobahnen (RAA – Ausgabe 2012) bestimmt. Der danach für den Planungsabschnitt gewählte Regelquerschnitt RQ 31, der für die maßgebliche Entwurfsklasse 1 A als Fernautobahn der großräumig/ kontinental zu erfüllenden Verbindungsfunktionsstufe, welcher der A 20 innerhalb des nationalen Autobahn- und transeuropäischen Verkehrsnetzes zugedacht ist, der kleinstmögliche Autobahnquerschnitt ist, stellt sich als leistungsfähig und ermessensgerecht dar, zumal der Planungsabschnitt keine solchen Streckenbesonderheiten aufweist, die z.B. wegen der Berücksichtigung städtebaulicher Zwangslagen die Ableitung straßenbautechnischer Sonderlösungen nach der RAA abverlangte. Die Querungen der

156 Vgl. BVerwG, Beschluss vom 09.11.1979 – 4 N 1/78 –, juris Rn. 50; BVerwG, Beschluss vom 07.12.1988 – 7 B 98/88 –, juris Rn. 4 m.w.N.
157 BVerwG, Urteil vom 27.03.1992 – 7 C 18/91 –, juris Rn. 23.
158 BVerfG, Beschluss vom 08.07.1982 – 2 BvR 1187/80 –, BVerfGE 61, 82, 100 f.; BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4/15 –, juris Rn. 63.
159 Vgl. BVerfG, Urteil vom 24.03.1987 – 1 BvR 1046/85 –, BVerfGE 74, 264; BVerwG, Urteil vom 16.03.2006 – 4 A 1075/04 –, juris Rn. 184.
160 BVerfG, Urteil vom 17.12.2013 – 1 BvR 3139/08 – BVerfGE 134, 242 –, juris Rn. 227.
161 BVerwG, Urteil vom 11.11.1983 – 4 C 82/80 –, juris Rn. 17.
162 BVerwG, Urteil vom 14.07.2011 – 9 A 14/10 –, juris Rn. 39.

Kreisstraßen 105 und 106 mit den Berührungen der Straßendörfer Hönau-Lindorf (K 105) und Nieder Ochtenhausen (K 106), die Gegenstand des städtebaulichen Variantenvergleiches Bremervörde waren, sind in der Variantendiskussion (unter Ziff. 2.2.3.3.3) mit den anzuwendenden Entwurfsparametern abwägungsfehlerfrei darstellbar, als für die Trasse hier jeweils Siedlungslücken gewählt und Siedlungsbetroffenheiten in der Trassierung weitgehend vermieden und minimiert werden konnten. Die verbleibenden Inanspruchnahmen stellen sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde in Ansehung der vorrangig zu verwirklichenden Straßenbauparameter und der hiervon betroffenen Siedlungsbereiche und Nutzungen als unvermeidlich dar.

2.2.3.9.2 Temporäre unmittelbare Inanspruchnahmen

Eine Flächensumme von rund 29 ha (insgesamt 28,9253 ha aus einer Vielzahl von Einzelflächen, ausgewiesen in Spalte 9 der Unterlage 10.2,) werden vorübergehend in Anspruch genommen; die vorübergehenden bauzeitlichen Inanspruchnahmen beschränken sich dabei in der Regel trassenbegleitend auf das für die Gewährleistung der notwendigen Baufreiheit unbedingt erforderliche Ausmaß und stellen sich in dem planfestgestellten Umfang (unter Berücksichtigung der hierzu erteilten Zusagen) als unvermeidlich dar, wobei für die Kreuzungsbauwerke Einzelbauwerkserschließungen mit entsprechendem Flächenumgriff notwendig werden (vgl. Unterlage 01, S. 183/187). (In Einzellagen konnten Inanspruchnahmen optimiert werden.) Auch wenn baubedingte Inanspruchnahmen räumlich und zeitlich beschränkt sind und über die Baustrecke auch zeitlich aufeinanderfolgen, verkennt die Planfeststellungsbehörde dabei nicht, dass sich Inanspruchnahmen und damit einhergehende Beschränkungen und Belastungen über den Gesamtbauzeitraum, der zuletzt auf 6 Jahre veranschlagt wird (vgl. Unterlage 01, S. 182/187), als ganz erheblich darstellen können. Die Vorhabenträgerin ist deshalb im Rahmen der Ausführungsplanung gehalten, nicht mehr benötigte Flächen zeitig zu rekultivieren und freizugeben (siehe Ziff.1.1.5.1(3)).

2.2.3.9.3 Dauerhafte mittelbare Inanspruchnahmen

Auch im Hinblick auf die von ihm ausgehenden mittebaren Beeinträchtigungen ist das Vorhaben planfestzustellen.

Auch mittelbare Auswirkungen auf das Eigentum hat die Planfeststellungsbehörde bei ihrer Abwägung in den Blick zu nehmen. Einer konkreten Abwägung von Wertminderungen bedarf es indes nicht, denn diese sind regelmäßig nur ein Indikator für die tatsächlichen Belastungen, mit denen sich der Planfeststellungsbeschluss auseinandersetzt und deren Hinnahme er von den Betroffenen verlangt.

Keine Schutzvorkehrungen nach § 74 Abs. 2 Satz 2 VwVfG und demgemäß auch keine Entschädigung nach § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG können wegen einer Beeinträchtigung von rechtlich nicht geschützten wirtschaftlichen oder sonstigen Belangen verlangt werden, auch wenn diese bei der Abwägung grundsätzlich zu berücksichtigen sind. Derartige Belange können durch gegenläufige öffentliche Belange – wie hier die Realisierung eines Bedarfsplanprojektes des vordringlichen Bedarfs ohne finanziellen Ausgleich überwunden werden. Aus dem Gewährleistungsgehalt der Eigentumsgarantie lässt sich kein Recht auf bestmögliche Nutzung des Eigentums ableiten. Eine Minderung der Wirtschaftlichkeit ist grundsätzlich ebenso hinzunehmen wie eine Verschlechterung der Verwertungsaussichten. Art. 14 Abs. 1 GG schützt nicht bloße Umsatz- und Gewinnchancen und tatsächliche Gegebenheiten, auch wenn diese von erheblicher Bedeutung sind. Ein Eigentümer muss es grundsätzlich hinnehmen, wenn sich eine Veränderung der tatsächlichen Gegebenheiten und der damit verbundene Verlust der Lagegunst negativ auswirken. Nicht geschützt ist insbesondere der Verlust von Kunden, die Erhaltung einer optisch ansprechenden Umgebungsbebauung, der über die einfachgesetzlich geregelten Rechte hinausgehende Anliegergebrauch, der Fortbestand einer bestimmten Anbindung an das öffentliche Wegesystem, wenn kein besonderer Vertrauensschutz besteht und entstehende Lagenachteile, die zu einer Minderung des Grundstückswertes führen. Auch Ertragseinbußen sind nicht nach § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG ersatzfähig. Sie sind lediglich auszugleichen, soweit sie auf dem Überschreiten der Zumutbarkeitsschwelle beruhen. Es entspricht ständiger höchstrichterlicher Rechtsprechung, dass Eigentümer oder Gewerbetreibende nicht vor jedem Wertverlust oder schlechteren Verwertungschancen bzw. Gewinnaussichten geschützt sind. Auch ohne direkte Inanspruchnahme muss das Interesse des Gewerbetreibenden an der Erhaltung der unter Umständen mit erheblichen Investitionen ausgenutzten Erwerbsquelle bei der hoheitlichen Planung berücksichtigt werden. Allerdings schützt auch Art. 14 Abs. 1 GG nicht gegen eine Minderung der Wirtschaftlichkeit. Eine Minderung der Rentabilität ist hinzunehmen. Dies gilt selbst dann, wenn die Ursächlichkeit der geminderten Wirtschaftlichkeit durch einen staatlichen Eingriff unzweifelhaft gegeben ist.

Bezüglich der mittelbaren Auswirkungen durch Immissionen wird auf die diesbezüglichen speziellen Ausführungen Bezug genommen (2.2.3.5 und 2.2.3.6).

2.2.3.10 Jagd

Das Vorhaben nimmt jagdbare Flächen in Anspruch.

Mit dem Grundeigentum wird grundsätzlich das Jagdrecht als dessen Bestandteil oder im Falle der Bildung von Jagdgenossenschaften für Grundstücke, auf denen die Jagd ausgeübt werden darf, als dessen Abspaltung betroffen.

Die Vorhabenträgerin hat den Jagdausübungsberechtigten, die durch unmittelbare Flächeninanspruchnahmen für den Autobahnbau betroffen sind, eine Entschädigung für die vorhabenbedingte Wertminderung ihres Jagdbezirkes sowie für die Nachteile, die durch Flächenentzug zu Gunsten des Vorhabens sowie auf den der Jagdausübung unterliegenden verbleibenden Flächen im jeweiligen Jagdbezirk entstehen, im Enteignungs- bzw. Flurbereinigungsverfahren zu leisten. Den Belangen der Jagdausübungsberechtigten, soweit sich das Jagdrecht auf Grundflächen erstreckt, die für den Bauabschnitt in Anspruch genommen werden, wird damit hinlänglich Rechnung getragen. Auch soweit über die entschädigungsrelevanten Beeinträchtigungen der Jagd hinaus möglicherweise weitere Jagdnachteile entstehen sollten, werden diese wie die entschädigungsrelevanten Jagdbeeinträchtigungen durch die überwiegenden Gemeinwohlbelange, die durch das Vorhaben befördert werden, überwunden. Besondere Jagdrechtliche Betroffenheiten wurden indes auch weder mit den erhobenen Einwendungen geltend gemacht, noch in den Stellungnahmen der beteiligten Träger öffentlicher Belange thematisiert und sind auch sonst nicht ersichtlich.

2.2.3.11 Landwirtschaft

Das Vorhaben stellt sich mit den inzwischen absehbaren grundsätzlichen Ergebnissen der in der laufenden Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel und Bremervörde-Nord zu erzielenden Flurneuordnung mit den agrarstrukturellen Belangen sowie auch mit Blick auf die mit dem Vorhaben verbundenen Inanspruchnahmen landwirtschaftlicher Flächen vereinbar dar.

Den agrarstrukturellen Belangen wurde in der Planung in besonderer Weise auch unter Beachtung des Rücksichtnahmegebotes nach § 15 Abs. 3 BNatSchG Rechnung getragen. Auch in der Aktualisierung der agrarstrukturellen Analyse zum Variantenvergleich Bremervörde (Unterlage 27.1.2) stellte sich die planfestgestellte Vorzugstrasse Süd 2 aus landwirtschaftlicher Sicht zusammenfassend als eine vergleichsweise günstiger zu bewertende Variante dar.[163] Rund 110 ha und damit der größte Teil der mit 139 ha in Anspruch genommenen Landwirtschaftlichen Nutzfläche des 161 ha umfassenden Maßnahmenkonzeptes verbleiben, allerdings mit naturschutzfachlichen Bewirtschaftungsauflagen in landwirtschaftlicher Nutzung. Der überwiegende Anteil der Maßnahmenflächen liegt auf grundwassergeprägten, moorigen Standorten mit geringer Ertragsleistung; auf ackerfähigen Standorten wurden vor allem linienhafte Maßnahmen (Baumreihen, Hecken, Saumstreifen) mit geringem Flächenbedarf vorgesehen, die in der Funktion als Feldgehölze auch der Bodenerosion vorbeugen. Soweit wie möglich wurden unwirtschaftliche Restflächen in Trassennähe für Kompensationszwecke herangezogen, um den Zugriff auf landwirtschaftliche Nutzflächen zu minimieren und soweit erforderlich so schonend wie möglich umzusetzen.

Gleichwohl stellen sich die für das Straßenbauvorhaben und die mit ihm verbundenen Kompensationsmaßnahmen erforderlichen Inanspruchnahmen landwirtschaftlicher Flächen sowohl in einer Vielzahl einzelbetrieblicher Betroffenheiten als auch agrarstrukturell als erheblich dar.

Dabei sind die rechtlichen Bindungen der Planung, Art und Umfang der Inanspruchnahme von Flächen erstens für Straßenbauzwecke auf das unbedingt erforderliche Maß beschränkt zu halten, nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde allerdings eingehalten.

Der für die Trasse angewendete Regelquerschnitt von 31 Metern (RQ 31, Bild 3 RAA) stellt für die zu erfüllende Funktion als Fernautobahn die regeltechnisch kleinste Ausbildung der Trasse in der Breite dar; die Trassierung wurde so angelegt, z.B. im Anschnitt des Waldgürtels an der Höhne, dass landwirtschaftliche Betroffenheiten nach Möglichkeit minimiert wurden. Die Gestaltung und Dimensionierung der Knotenpunkte an der B 495 und der L 114 zum Anschluss der Rampen erfolgen regelkonform für Geschwindigkeiten von V_{Rampe} = 80 km/h auf den direkt geführten und von V_{Rampe} = 50 km/h für die

163 Siehe hierzu unter Ziff. 2.2.3.3 – Variantenprüfung

indirekt geführten Ausfahrrampen. Dies ist mit Blick auf die Leistungsfähigkeit sowie die Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrsflusses an diesen Knotenpunkten nicht zu beanstanden. Die Anordnung der Rampen für den Anschluss der B 495 in den Nordwest- und Südost-Quadranten erfolgte nachvollziehbar mit Rücksicht auf die in den anderen Quadranten vorhandenen Bebauungen. Mit den für die Rampen der B 495 benötigten Flächen werden zwar landwirtschaftliche Flächen (überwiegend Acker und z.T. Grünland) in Anspruch genommen, worunter sich unter Zugrundlegung der im Verfahren (mit Schreiben vom 14.05.2014) vorgelegten Einzelgutachten auch Flächen (im GEVZ lfd. Nr. 2.03, 2.05, 2.21 und 2.23) zweier existenzgefährdeter Betriebe (Betriebsnummern 6-10 und 6-1, dazu noch weiter unten) befinden. Die Inanspruchnahme für Straßenbauzwecke stellt sich mit Blick auf die einzustellenden Belange der Leichtigkeit und Sicherheit des Verkehrsflusses insbesondere bei Ein- und Abfahrt auch für die nachgeordneten Verkehre im Zuge der B 495 als unabweisbar dar, zumal die gradlinige Streckencharakteristik der neuen Autobahntrasse im Anschlussstellenbereich der B 495 keine Sonderlösungen anzeigt bzw. erlaubt. Die Trassierung der Rampen entspricht der zügigen Linienführung der EKA 1A nach den Richtlinien für die Anlage von Autobahnen (RAA – Bild 52). Die regelkonform gewählten Rampenentwurfselemente (RAA – Tabelle 21) mit einer Radiengeschwindigkeit von mindestens 80 km/h und einem Scheitelradius der direkten Einfahrrampe von mindestens R=250 m und einer Radiengeschwindigkeit von 50 km/h und einem Scheitelradius der indirekt geführten Ausfahrrampe von R=80 m verwirklichen ein Höchstmaß an Verkehrsqualität und -sicherheit. Insbesondere ein möglicher Rückstau von Verkehr über die Ausfahrrampe bis in die Autobahn hinein kann bei einem geringeren Scheitelradius (R=50 m), der nur wenige Fahrzeuge aufnehmen kann, mit entsprechenden erheblichen Verkehrsgefährdungen auch bei der gestreckten Linienführung oft nicht ausgeschlossen werden. Im nördlichen Quadranten wäre indes auch bei einer geringeren an den Mindestentwurfsparametern (R=50 m und 40 km/h) orientierten Dimensionierung eine effektive Flächenersparnis nicht erreichbar, weil das dort geplante Versickerungsbecken bei reduzierten Rampen-Radien dann aufgrund unzureichender Flächengröße wenigstens teilweise außerhalb des Quadranten gesetzt werden müsste. Dieses würde zusätzliche Flächen in Anspruch nehmen, so dass die hier gewählte Rampentrassierung mit Aufnahme des für den Entwässerungsabschnitt erforderlichen Regenrückhaltebeckens effektiv die geringstmögliche Flächeninanspruchnahme darstellt. Für die Südseite wäre nach ergänzender Auskunft der Planungsträgerin vom 06.04.2023 dagegen eine Reduzierung der Flächeninanspruchnahme unter Nutzung der Mindestparameter wie folgt möglich:

- Betrieb 6-01 ca. – 2.400 m² 26.792 m² (-2.400 m²) aus 117.612 m²
- Betrieb 6-10 ca. – 2.500 m² 11.839 m² (- 2.500 m²) aus 19.396 m²

Das Einsparpotential für den Betrieb 6-01 fällt mit knapp 10% der auf der Südseite der Anschlussstelle für die Ausbildung der Rampen in Anspruch genommenen Fläche noch vergleichsweise gering aus, während demgegenüber Einbußen der Verkehrssicherheit und Qualität jedenfalls nicht zu vernachlässigen wären. Für den Betrieb 6-10 fällt die Flächenersparnis mit rund 20% zwar anteilig höher aus. Für beide Betriebe können die in diesem Bereich eher gering ausfallenden möglichen Flächenreduzierungen von je etwa 2.500 m² ihre mit den Gesamtinanspruchnahmen einhergehenden Betroffenheiten nicht abwenden oder entscheidend abmildern, so dass die Bewirtschaftungsinteressen hier soweit gegenüber den Verkehrsbelangen gleichmäßig zurücktreten können; zumal für beide Betriebe in der absehbaren Flurneuordnung insgesamt existenzsichernde Ersatzflächen zur Verfügung stehen und angeboten werden können.[164]

Eine vergleichbare Konstellation ergibt sich auch durch die Gestaltung der Anschlussstelle an der L 114 allerdings im Zusammenwirken mit der im Bereich der Anschlussstelle verlegten Landesstraße als auch dort landwirtschaftlich genutzte Flächen (Acker und Grünländer) in Anspruch genommen werden, worunter ein Bewirtschafter (Betriebsnummer 6-40) durch weitere Inanspruchnahmen für Straßenbauzwecke als existenzgefährdet zu betrachten ist. Hier wäre für die ebenfalls auf der Südseite der Anschlussstelle gelegenen Flächen des Betriebes 6-40 (im GEVZ unter lfd. Nr. 17.03 und 17.05 geführt) eine Reduzierung der Flächeninanspruchnahme unter Nutzung der Mindestparameter mit ca. 5.250 m² zwar ebenfalls möglich. Auch hier ist das Einsparpotential aber nicht geeignet, die Existenzgefährdung des Betriebes wesentlich abzumildern, während die Einbußen der Verkehrssicherheit auf der anderen Seite nicht zu vernachlässigen sind. Auch für den Betrieb 6-40 können daneben in der bereits absehbaren Flurneuordnung insgesamt existenzsichernde Ersatzflächen zur Verfügung gestellt und angeboten werden,[165] so dass auch hier die Bewirtschaftungsinteressen letztlich zurücktreten können.

164 Hierzu siehe weiter unter Ziff. 2.2.3.12.1 (Flächeninanspruchnahmen – einzelbetriebsbezogene Betrachtung
165 Hierzu siehe weiter unter Ziff. 2.2.3.12.1 (Flächeninanspruchnahmen – einzelbetriebsbezogene Betrachtung

Ist die straßenbauliche Inanspruchnahme von Flächen aus der landwirtschaftlichen Nutzung damit zwar auf das unter verkehrlichen Gesichtspunkten notwendige Maß beschränkt geblieben, stellt sich die Flächeninanspruchnahme unter Einschluss der erforderlichen Kompensationen insbesondere für die Agrarstruktur sowie für eine Vielzahl von landwirtschaftlichen Bewirtschaftern, wie nachfolgend näher betrachtet wird, als erheblich dar.

Dabei war für die Inanspruchnahme von privaten, insbesondere landwirtschaftlich genutzten Flächen für Kompensationszwecke der Umweltbegleitplanung nach den bereits oben dargestellten rechtlichen Anforderungen die Erforderlichkeit des enteignenden Zugriffs in Beziehung zu dem intendierten Kompensationszweck zu prüfen. Das bedeutet, dass hinsichtlich der Geeignetheit der jeweils in Anspruch genommenen Maßnahmenflächen zwar auf die umweltfachliche Prüfung der Maßnahmenplanung im Rahmen dieser Zulassungsentscheidung (unter Ziff. 2.2.3.7) verwiesen werden kann, während die Erforderlichkeit der Inanspruchnahme, den jeweils intendierten Kompensationszweck gerade auf der in Anspruch genommenen Fläche zu verwirklichen, damit aber nicht schon in gleicher Weise dargetan ist. Die Erforderlichkeit eines Flächenzugriffs zur Durchführung einer Umweltbegleitmaßnahme verlangt als mildestes Mittel vielmehr, dass vorrangig Flächen der öffentlichen Hand oder bereits erworbene Flächen der Vorhabenträgerin zur Realisierung der durch ein Vorhaben ausgelösten Kompensationsbedarfe eingesetzt werden. Eine anderweitige Inanspruchnahme von Flächen Privater stellt sich danach erst dann als erforderlich dar, wenn andere, ebenso geeignete Flächen, insbesondere solche der öffentlichen Hand oder privat erworbene Flächen der Vorhabenträgerin nicht zur Verfügung stehen. Dabei ist insofern auf das Maßnahmenkonzept abzustellen, als eine Inanspruchnahme im Rahmen einer flächenhaften Komplexmaßnahme, auf der auch vorgezogene artenschutzrechtliche Ausgleichsmaßnahmen mit Kompensationen nach der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung, des Gebiets-, Habitats- oder Biotopschutzes flächenschonend multifunktional miteinander verbunden werden, auch dann im Sinne einer Ultima-Ratio erforderlich ist, wenn der mit der Einzelmaßnahme intendierte (artenschutzrechtliche) Kompensationszweck im Rahmen eines solchen Konzeptes im räumlich funktionalen Zusammenhang des Eingriffsortes auf keiner anderen ebenso geeigneten Fläche ohne Mehrinanspruchnahme auch für die multifunktional verbundenen Kompensationen erreicht werden kann. Wenn eine Herauslösung einer Einzelfläche aus einer solchen Komplex- oder Verbundmaßnahme nicht in der Weise möglich ist, dass der für sie erforderliche Gesamtflächenzugriff anders abgerundet werden kann, sondern an anderer Stelle im Naturraum einen weiteren flächenhaften Zugriff erforderte, stellt sich die Inanspruchnahme einer solchen Teilfläche für die Wirksamkeit des (artenschutzrechtlichen) Ausgleichs im Rahmen solcher komplexer Verbundmaßnahmen mangels Verfügbarkeit anderer ebenso geeigneter Maßnahmenflächen nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde im räumlich funktionalen Zusammenhang als ebenso erforderlich dar, als wäre der intendierte Kompensationszweck einer Einzelmaßnahme nur auf einer bestimmten Einzelfläche realisierbar.

2.2.3.11.1 Kompensationsbereiche

Dies vorausgeschickt ist zu den in den verschiedenen Kompensationsbereichen ausgelösten Inanspruchnahmen in einer flächenbezogenen Betrachtung Folgendes festzustellen. Die besondere naturschutzfachliche Eignung der festgestellten Maßnahmenflächen wird in den folgenden Ziffern für die einzelnen Kompensationsbereiche gesondert ausgeführt. Zur Angemessenheit und Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne der hiermit verbundenen Inanspruchnahmen siehe noch weiter zu Ziff. 2.2.3.11.2 unter Einbeziehung der laufenden Flurbereinigung sowie zu Ziff. 2.2.3.11.3 unter Einbeziehung der jeweils einzelbetrieblichen Betrachtungsebene.

2.2.3.11.1.1 Kompensationsbereich Grünland im Kornbecksmoor

Der trapezförmig in einem Abstand zwischen ca. 250 bis rund 1.500 m Abstand nördlich der Trasse bei Mehedorf gelegene ausgedehnte Maßnahmenkomplex (1) Grünland im Kornbecksmoor, der im Bezugsraum (2) der Mehe-Oste-Niederung nördlich von Bremervörde liegt, dient mit den Maßnahmen 1.1 A_{CEF},1.2 A_{CEF},1.3 A_{CEF} in einem Flächenumgriff von rund 66 ha der Habitatverbesserung für die Avifauna durch Extensivierung von landwirtschaftlichen Grünlandflächen, die in Nord-Süd-Richtung durch das Gewässer Kornbeck durchzogen werden, an dessen nördlichen Verlauf im Übergang zur Wallbeck ein ca. 0,23 ha großes Feuchtbiotop mit Kleingewässer (Maßnahme 1.4 A) angelegt wird.

Im Zielkonzept des Maßnahmenbündels stehen der erforderliche Ausgleich vor allem anlage- und betriebsbedingter Beeinträchtigungen der störempfindlichen Brutvogelzönose in der grünlandgeprägten Niederung der Kornbeck nördlich von Bremervörde, die den Bezugsraum für die Eingriffs- und Ausgleichsbilanzierung auch der bau- und anlagebedingt mitbetroffenen Beeinträchtigungen der Bodenfunktonen einschließlich des Wasserhaushaltes bildet. In dem so betroffenen Raum sind nach dem

Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen für eine Reihe von störempfindlichen und bestandsgefährdeten Brutvogelarten des Offenlandes zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen erforderlich. Räumliche Lage und flächenmäßige Ausdehnung werden dabei durch die artenschutzrechtliche Anforderung bestimmt, dass Ausgleichsmaßnahmen räumlich so anzuordnen sind, dass ein enger Bezug zum Lebensstättenverlust am Eingriffsort gewahrt bleibt, damit sichergestellt ist, dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt und die Maßnahmen also für die vom Eingriff betroffenen Lebensstätten streng geschützter Vogelarten einen wirksamen Ausgleich bieten, wozu eine räumlich-funktionale Beziehung der Maßnahmenflächen zur Population am Eingriffsort bestehen muss. Die Flächengröße der entwickelten Maßnahmen wird dabei durch die Revieransprüche der nach dem Ergebnis der zu Grunde liegenden Bestandserfassungen betroffenen Leitvogelarten Kiebitz, Feldlerche und Großer Brachvogel bestimmt, wobei auch die Brutplatztreue der Arten wie des Großen Brachvogel zu berücksichtigen ist.

Nach diesen Maßstäben sind die entwickelten und planfestgestellten Maßnahmen dieses Kompensationsbereiches nach ihrer Lage zum Eingriffsort, der Flächengröße und strukturellen Ausprägung im Verbund so ausgebildet, dass die bau-, anlage- und betriebsbedingt verlorengehenden und beeinträchtigten Habitatfunktionen dieses Grünlandbereiches in dem erforderlichen Umfang so ausgeglichen werden, dass verdrängte Offenlandarten in die nördlich der Trasse gelegen entsprechend ausgedehnt vorhandenen und mit der erforderlichen Habitatfunktion aufgewerteten Grünlandareale sicher ausweichen können. Dabei ist augenfällig, dass in dem betroffenen Bereich südlich der Trasse gelegene Flächen wegen der einengenden Bebauungslage bei Glinde in dem erforderlichen Flächenumfang nicht in der gleichen Weise im Verbund entwickelt werden können und auch eine Verschiebung der Verbundflächen nördlich der Trasse nur zu einer gleichartigen Verlagerung von strukturell gleichen Betroffenheiten führen würde. Da auch Flächen der öffentlichen Hand in räumlich-funktionaler Beziehung zum Eingriffsort der Trassenlage in diesem Bereich wie insgesamt im Planungsraum des 6. Bauabschnitts der A 20 für die Entwicklung der erforderlichen Umweltbegleitmaßnahmen nicht zur Verfügung stehen, stellt sich die Inanspruchnahme nach den oben dargestellten Maßstäben auch nach Lage und flächenmäßiger Ausdehnung als für den dargestellten Kompensationszweck erforderlich und im Sinne des Ultima-ratio-Prinzips als unvermeidlich dar.

2.2.3.11.1.2 Kompensationsbereich Grünland am Neuendammer Schiffgraben

Ebenfalls dem Ausgleich für verloren gehende Lebensräume der Brutvogelarten des Offenlandes innerhalb des Bezugsraumes (2) der Mehe-Oste-Niederung nördlich Bremervörde in der weiteren östlichen Erstreckung nördlich der Trasse vor der Flussauenlandschaft der Oste (Bezugsraum 6) dient eine in einem annähernden Rechteckformat ausgebildete Fläche zur Größe von etwa 30 ha Moorgrünland unterhalb des Niederochtenhausener Schiffgraben westlich der K 106. Mittig der Maßnahmenfläche 2.1 A_{CEF} umschlossen liegt eine Fischteichanlage, die zu einem nährstoffarmen Weiher mit naturnaher Ufergestaltung, geringem Fischbesatz, Sumpf- und Röhricht-Vegetation und Hochstaudenfluren im abgeflachten Uferbereich zur Umfeldverbesserung und als Nahrungshabitat für Wiesenvogelarten (z.B. Kiebitz und Großer Brachvogel) entwickelt werden soll (Maßnahme 2.2 A_{CEF}). Auch hier sollen durch Extensivierung landwirtschaftlicher Nutzungen und verschiedene begleitende Maßnahmen (wie z.B. die Wiederherstellung von Grüppen, Anlage sehr flacher Blänken und Weidetümpel, Nachsaat von standortheimischen Grünlandkräutern) die Habitateigenschaften für die Avifauna verbessert werden. Von der Zielkonzeption dieses Maßnahmenkomplexes umfasst sind insbesondere gefährdete Wiesenbrüter (Großer Brachvogel, Kiebitz, Feldlerche und Wachtel) im Beeinträchtigungsbereich der Trasse im Vorlauf auf die Flussaue der Oste sowie weitere Brutvögel der Offenlandschaft und Niederung wie Wiesenpieper und Schafstelze. Funktional miterfasst werden auch Brutvögel der Saumbiotope wie Braunkehlchen und Rohrsänger sowie auch eine Verbesserung der Funktion als Nahrungsflächen auch für Gastvögel des Offenlandes wie z.B. Weißstorch und Schwalbenarten. Gleichzeitig verbunden wird mit den beschriebenen Maßnahmen auch eine Aufwertung des niederungstypischen Landschaftsbildes (durch Beseitigung von Nadelgehölzen) sowie ein Teilausgleich der bau- und anlagebedingten Beeinträchtigungen der Boden- und Wasserhaushaltsfunktionen durch Wiedervernässung der degradierten Moorgrünlandstandorte (Minderung der Entwässerung und des Torfzersatzes).

Räumliche Lage und flächenmäßige Ausdehnung berücksichtigen, wie für den Maßnahmenkomplex 1 (Kornbecksmoor und Geestland) die artenschutzrechtliche Anforderung, dass Maßnahmen räumlich so anzuordnen sind, dass ein enger Bezug zum Lebensstättenverlust am Eingriffsort gewahrt bleibt, damit sichergestellt ist, dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Dies bedingt bzw. erfordert ein Aufwertungspotenzial der betreffenden

Flächen außerhalb von bereits bestehenden Wiesenvogelkonzentrationen und eine Auswahl zusammenhängender Flächen mit einer Mindestgröße von 20 bis 25 ha als Erfahrungswert für geeignete Bruthabitate in Grünlandniederungen. Für die Wiederansiedlung eines Revierpaares des Großen Brachvogels ist mit der gewählten Lage der Maßnahmenfläche 2.1 A_{CEF} wiederum auch die regionale Brutplatztreue berücksichtigt. Die Flächengröße eröffnet daneben geeignete Bruthabitate für den Kiebitz (2-3 Brutpaare) und die Feldlerche für mindestens 3 zusätzliche Brutpaare bei möglichster Meidung landwirtschaftlicher Gunstflächen (wie Äcker, hofnahe Flächen und Flächen intensiver wertsteigernder Bodenveränderungen).

Nach diesen Kriterien ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar und offenkundig, dass ein entsprechend großer und gleichermaßen geeigneter weitgehend störungsfreier Flächenumgriff geeigneter Standorte mit entsprechendem Aufwertungspotential innerhalb des Bezugsraumes 1 nur nördlich der Trasse im Bereich des Niederochtenhausener Schiffgrabens ausgebildet werden konnte, da Grünlandstandorte südlich der Trasse durch die Ortsteile Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf im Verlauf der K 106 eingeengt und hieraus bedingten Störwirkungen ausgesetzt würden. Der gewählte Flächenumgriff nördlich der Trasse am Niederochtenhausener Schiffgraben wurde offenkundig bündig so gewählt, dass ein zusammenhängender Flächenkomplex in räumlich-funktionaler Nähe zum Eingriffsort, aber mit ausreichendem Abstand auch zur K 106 und damit allseitig geringen Störwirkungen entsteht.

Die Flächeninanspruchnahme für den so gebildeten Maßnahmenkomplex stellt sich in der Bewertung der Planfeststellungsbehörde danach in dem oben beschriebenen Sinn als erforderlich dar, als die Auslagerung einzelner Teilflächen und eine andere Abrundung der Gesamtmaßnahmenfläche nur noch zu einer Verlagerung gleichartiger Konflikte mit den bestehenden landwirtschaftlichen Nutzungen führte, andere geeignete Flächen zur Gesamtgröße des in geeigneter Weise gebildeten Flächenkomplexes im betroffenen Planungsraum des Streckenabschnittes aber nicht zur Verfügung stehen. Die Flächeninanspruchnahmen stellen sich damit für die einzelnen Betroffenen dieses Maßnahmenkomplexes als für die beschriebenen Kompensationszwecke nicht nur als geeignet, sondern auch als erforderlich dar.

2.2.3.11.1.3 Kompensationsbereiche Fresenburgsmoor und Höhne

Der Kompensationsbereich im Fresenburgsmoor (2) liegt südlich der Trasse innerhalb des Bezugsraumes (2) Mehe-Oste-Niederung nördlich Bremervörde östlich angrenzend an die K 105, die das Waldgebiet der Höhne und den die Höhne betreffenden Kompensationsbereich Höhne (3) begrenzt.

Bezugsraum des Maßnahmenkomplexes (3) ist der bewaldete Geesthügel (Höhne) nördlich von Bremervörde, der durch die Trasse angeschnitten wird.

Der Kompensationsbereich Höhne (3) umfasst ein Bündel von Einzel- und Verbundmaßnahmen, die vor allem auf Vermeidung und Ausgleich von Beeinträchtigungen der Biotop- und Habitatfunktionen, des Landschaftsbildes sowie der Bodenfunktionen einschließlich der Wasserhaushaltsfunktion durch bau- und anlagebedingte Wirkungen des nördlich durch die Trasse angeschnittenen Waldrandes der Höhne gerichtet sind.

Die hier entwickelten Maßnahmen stehen weitgehend in einem engen räumlichen Zusammenhang zum Waldgebiet der Höhne und stellen sich mit den Zielfunktionen

- Sicherung der verbliebenen bzw. angeschnittenen Waldbestände; Schutz vor sekundären Schäden durch die Freistellung,
- Vermeidung von signifikanten Kollisionsrisiken der gefährdeten Arten (insbesondere Fledermäuse),
- Berücksichtigung der Vernetzungsbeziehungen,
- Verbesserung von Habitatfunktionen und Erschließung alternativer Jagdgebiete für die Fledermauspopulation und den Uhu (für diesen auch bezugsraumübergreifend innerhalb des Kompensationsbereiches (2) Fresenburgsmoor) abseits der Trasse

auch in ihrer räumlichen Lage und ihrem flächigen Umgriff als erforderlich dar.

Hervorzuheben sind mit Blick auf ihre räumliche Lage bzw. strukturgebende Bedeutung die Einzelmaßnahmen 3.7 A_{CEF} (Anlage einer Hecke mit Überhältern und breitem Saumstreifen), 3.1 V_{CEF} (Anlage von Gehölzreihen), und eine flächige extensive Grünlandentwicklung (Maßnahme 3.2 V) zur Größe von 2,92 ha nördlich an die Autobahntrasse angrenzend im Vorlauf der Faunabrücke zur Höhne, auf welche die

vorgenannten Maßnahmen Leitstrukturen ausbilden. Daneben sind flächige Maßnahmen, nördlich der Trasse die ökologische Optimierung eines Weihers mit Umfeld zur Größe von ca. 2,55 ha (Maßnahme 3.4 A) mit Anbindung an die auszubildenden Leitstrukturen vorgesehen und am südlichen Rand der Höhne abseits der Trasse die Anlage einer Streuobstwiese (Maßnahme 3.13 V_{CEF}) mit einer südwestlich vorgelagerten Hecke und Überhältern (Maßnahme 3.14 V_{CEF}).

Der ca. 2,92 ha große Grünlandbereich der Maßnahme 3.2 V soll dabei im Verbund und zulaufend auf die Faunabrücke zur Waldfläche der Höhne als geeignetes Jagdhabitat für Fledermäuse und Nahrungsgebiet für Haarwild aufgewertet und durch zielführende Leitstrukturen (Gehölzreihen) erschlossen werden, wobei im Verbund zu den angelegten Leitstrukturen und der Faunabrücke durch die vorgesehene Optimierung einer Teichanlage und deren Umfeldverbesserung auch zusätzliche Nahrungshabitate für die lokalen Fledermauspopulationen und ein Rückzugsgebiet für Haarwild erschlossen und optimiert werden. Mit der vorgesehenen Streuobstwiese (Maßnahme 3.13 V_{CEF}) wird innerhalb des Bezugsraumes der Höhne trassenabseits ein nahrungsreiches Jagdrevier für den Uhu geschaffen, der mit einem Brutrevier nördlich der Höhne betroffen ist und für den bezugsraumübergreifend innerhalb des Fresenburgsmoor weitere nahrungsreiche Ausweichhabitate abseits der A20-Trasse zur Vermeidung und Minimierung des Kollisionsrisikos geschaffen werden (Maßnahmen 2.5 V_{CEF}, 2.6 V_{CEF} und 2.7 V_{CEF}), die im Verbund mit trassenbegleitenden Kollisionsschutzeinrichtungen (Maßnahme 01.13 V_{CEF}) wirken.

Die aus diesem Maßnahmenkonzept resultierenden Inanspruchnahmen betroffener Flächeneigentümer und Nutzer stellen sich in der Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde mithin im Interesse der Wirksamkeit des Kompensationskonzeptes zur Sicherung der Habitat- und Verbundbeziehungen sowie zur Vermeidung von signifikanten Kollisionsrisiken streng geschützter Arten und den Ausgleich von Lebensstättenverlusten im Bereich der Höhne als erforderlich dar.

2.2.3.11.1.4 Kompensationsbereich Weißer Moorweg

Der als *Weißer Moorweg* bezeichnete Kompensationsbereich (4) ist nördlich von Bremervörde auf den ackergeprägten Geestbereich um Bremervörde (Bezugsraum 1) verortet; die hier entwickelten Maßnahmen dienen in der Zielkonzeption der Kompensation des Waldanschnitts auf dem Geesthügel Höhne (Bezugsraum 3), der damit beeinträchtigten Biotop- und Biotopverbundfunktionen sowie der durch bau- und anlagebedingte Wirkungen beeinträchtigten Bodenfunktionen einschließlich der Grundwasserschutzfunktion und der visuellen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes.

Im Zuge der Überführung des Wirtschaftsweges *Weißer Moorweg* wird der Waldverlust auf der Höhne durch (Ersatz-)Aufforstung einer ca. 1,32 ha großen eingeschlossene Ackerfläche südlich des vorhandenen Wirtschaftsweges westlich der Trasse zu einem (standortgerechten) bodensauren Eichenmischwald (teil-)kompensiert (Maßnahme 4.1 E_{Wald}). Durch die Umwandlung von Acker in Wald werden gleichzeitig die Grundwasserschutz- und Regulationsfunktion des Bodens für den Wasserhaushalt, die Habitatbedingungen für Fledermäuse, Haarwild und Gehölzbrüter verbessert und das Landschaftsbild neugestaltet. Die aufzuforstende Ackerfläche zur Größe von ca. 1,32 ha wird dabei eingerahmt durch den Niederochtenhausener Schiffgraben im Westen, den Weißen Moorweg im Norden sowie drei Nadelgehölze im Süden, Nordwesten und Osten, so dass die Ersatzaufforstung hier eine größere bewaldete Verbundachse schafft (siehe Abbildung 8 Weißer Moorweg).

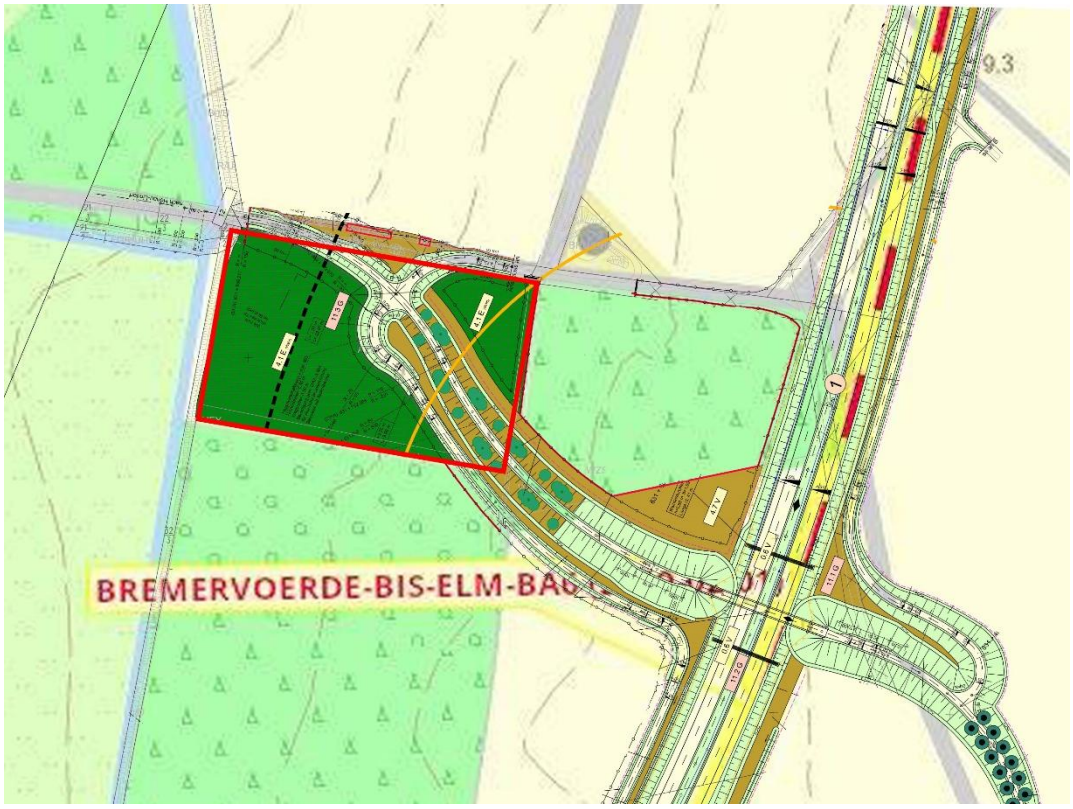
Auch wenn eine gleichartige Ersatzaufforstung hier nördlich des vorhandenen Wirtschaftsweges ggfls. ebenso geeignet gewesen wäre, würde hiermit jedoch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nur eine Verlagerung des Konfliktes mit der verdrängten Ackernutzung verbunden sein, wobei die ggfls. gleichgeeignete Ackerfläche auf der Nordseite des Weges jedoch anders als die in Anspruch genommene Fläche nicht bereits dreiseitig eingeschlossen ist. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Auswahlentscheidung dieser Fläche aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar vorzugswürdig und für die Realisierung des Kompensationszweckes im Zuge der Überführung des Wirtschaftsweges auch als erforderlich dar.

Die zwischen der Autobahntrasse, dem überführten Wirtschaftsweg *Weißer Moorweg* und dem vorhandenen Nadelgehölz entstehende ca. 0,38 ha große stauwasserbeeinflusste Dreiecksfläche wird als unwirtschaftliche Restfläche zur Entwicklung einer halbruderalen Gras- und Staudenflur in Verbindung mit einem Kleintierdurchlass (Maßnahme 4.7 V) in Anspruch genommen, die sich in dieser Lage aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ebenfalls als erforderlich darstellt.

Abbildung 7 Weißer Moorweg



Abbildung 8 Maßnahme 4.7 V am Weißer Moorweg



Die weiteren Einzelmaßnahmen dieses Kompensationsbereiches (4.2 A – Anlage einer Hecke mit Überhältern und breitem Saum, 4.3 A – Baumreihe mit Saumstreifen, 4.4 A_{CEF} – Anlage einer Hecke mit Überhältern und breitem Saumstreifen und 4.5 V_{CEF} – Anlage einer Baumreihe mit breitem Saum, 4.6 A – Anlage von 2 Hecken) stellen sich z.T. wegebegleitend als Neugliederung der Landschaft mit Bedeutung im Wesentlichen für Biotop- und Biotopverbundfunktionen dar, die innerhalb des Kompensationsbereiches ggfls. auch allerdings nur mit der Folge gleichartiger Betroffenheiten verschoben werden könnten, wobei allerdings die trassennahe Anlage einer Baumreihe (Maßnahme 4.5 V_{CEF}) als Leitstruktur für die Zwergfledermaus zur Vermeidung von signifikanten Kollisionsrisiken dieser Art wirkt und damit eine vor Ort gebundene Maßnahme darstellt.

2.2.3.11.1.5 Kompensationsbereich Flussaue Oste

Der Kompensationsbereich (5) Flussaue Oste (Bezugsraum 6) ist angesiedelt in den Niederungen der Oste nördlich von Nieder Ochtenhausen und nimmt zum einen die standortgebundenen Maßnahmen 5.4 A (Grabenberme mit Röhricht-/ Hochstauden-flur und Gehölzgruppen) und 5.6 V_{CEF} (Anlage von 2 Hecken) im Zuge der Oste Querung sowie in einem räumlichen Bezug, aber bei Meidung des unmittelbar trassennahen Bereichs bis 200 m Abstand zur Trasse Ausgleichsmaßnahmen zum Erhalt der Biotopverbundfunktion in der Oste-Niederung sowie zur Habitatverbesserung für trassenbedingt verdrängte Vorkommen von Brutvogelarten des strukturreichen Offenlands (z.B. Feldschwirl) bzw. der Feuchtgebiete (z.B. Blaukehlchen) sowie von Nahrungsgästen (Weißstorch, Weihen, Greife, Eulen) auf. Mitbestimmend für die entwickelten Maßnahmen im räumlichen Zusammenhang sind dabei auch jeweils der Ausgleich bzw. die Eingriffsminimierung für Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes durch das Querungsbauwerk und der Ausgleich für anlagebedingte Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen in der Flussaue einschließlich der Grundwasserschutzfunktion. In räumlicher Nähe zum Eingriffsort nördlich der Trasse wird auf der Westseite der Oste eine ca. 3,36 ha große in einem Rechteckformat längs der Oste-Niederung ausgebildete kleinflächig mosaikartig mit seggen-, binsen- oder hochstaudenreichem Flutrasen bestandene Intensivgrünlandfläche durch Anlage von Flachgewässern und Blänken, Bodenentnahme und Modellierung, Rückhalt des Niederschlagswasser durch Anstau von Gräben zu einem Feuchtbiotop mit Röhricht-/Sumpfzone als Trittstein im Biotopverbund der Niederung im Querungsbereich der Oste entwickelt (Maßnahme 5.1 A_{CEF}). Im Verbund hiermit wird eine annähernd gleich große (3,35 ha) Einsaat-Grünlandfläche, die der als Sumpf-Röhricht zu entwickelnden Maßnahmenfläche 5.1 A $_{CEF}$ zur Oste noch vorgelagert ist, durch Verschluss von Drainagen und Extensivierung der Grünlandnutzung, naturnaher Modellierung der Grünlandoberfläche mit Wiesentümpeln und Blänken für die Vorkommen von Brut- und Gastvögel des Offenlandes und für die Biotopfunktion der Niederungen aufgewertet (Maßnahme 5.2 A), so dass im Verbund beider Maßnahmen ein Flächenumgriff zur Größe von 6,71 ha entsteht.

Die so entwickelten Maßnahmen berücksichtigen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nach örtlicher Lage und Flächenumgriff nachvollziehbar die aus dem naturschutzfachlichen Kompensationskonzept beanstandungsfrei abgeleiteten Kriterien einerseits der Nähe zum Eingriffsort der Oste-Querung bei Meidung eines artengruppen bestimmten Störungsabstandes von mindestens 200 m, Bevorzugung tief liegender Grünlandflächen, Meidung von Maisäckern und siedlungsnaher Bereiche und das Nebeneinander von ungenutztem Feuchtbiotop und feuchtem Grünland zur Schaffung eines ganzjährigen Nahrungsangebotes und zur Verbesserung des Biotopverbundes in dem betroffenen Niederungsbereich der Oste anforderungsgerecht. So ist ohne weiteres erkennbar, dass ein gleicher Maßnahmenkomplex südlich der Trasse im Niederungsbereich nicht ohne Siedlungsberührung entwickelt werden kann und somit Störeinflüssen ausgesetzt wäre, die in dem für die Verortung der Maßnahmen gewählten nördlichen Verlauf der Oste vermieden werden.

So wird auch im weiteren nördlichen störungsfreien Verlauf der Oste eine ca. 3,21 ha große ufernahe Kleientnahmestelle vor den Osteschleifen bei Hude durch Ufergestaltung und Beruhigung (Aufgabe der Angelnutzung), Herstellung naturnaher Gewässerstrukturen für Vorkommen gefährdeter Röhrichtbrüter (Rohrweihe, Blaukehlchen) als vorgezogener Ausgleich für den Verlust von Röhrichten als geschützte Biotope und Bruthabitate für Röhrichtbrüter und Wasservögel sowie auch der mitbetroffenen typischen Habitate der Flussniederung mit Bedeutung für Amphibien (als Laichhabitat und Sommerlebensraum) und für Libellen zugleich landschaftsbildwirksam aufgewertet (Maßnahme 5.5 A_{CEF}). Auch diese Maßnahme stellt sich mit Blick auf das naturschutzfachliche Kompensationskonzept in besonderer Weise als geeignet und nach ihrer räumlichen ufernahen Lage zur Oste sowie ihrem Flächenumgriff bei möglichster Meidung landwirtschaftlicher Gunstflächen als erforderlich dar.

2.2.3.11.1.6 Kompensationsbereich Geestkante bei Behrste/ Forst

Der Kompensationsbereich (6) Geestkante bei Behrste/ Forst grenzt im Wirkbereich der Oste-Querung an die Flussaue der Oste zwischen Behrste und Hude; er nimmt innerhalb des weiteren Bezugsraumes (7) nördlich von Elm beiderseits der L 114 auf der landwirtschaftlich mit eingestreuten Forsten geprägten Geestplatte um Elm Maßnahmen auf, die entweder einen engen Bezug oder doch in einer räumlich-funktionalen Beziehung zum Eingriffsort der Trasse in diesem Bereich stehen. Die Maßnahmen 6.1 A, 6.2 A_{CEF}, 6.3.1 A_{CEF} und 6.3.2 A_{CEF}, 6.4.1 V_{CEF}, 6.4.2 V_{CEF}, 6.8 V sind jeweils trassenbegleitend oder trassennah nördlich der Oste-Querung bis abschließend zur Faunabrücke Hude verortet; sie bilden einen Maßnahmenkomplex zur Größe von ca. 3,25 ha, von denen 2 ha auf landwirtschaftliche Flächen (vorwiegend Maisäcker) und 1,25 ha auf das durch organische Ablagerungen stark beeinträchtigte Kerbtal der Oste entfallen. Die Maßnahme 6.1 A sieht auf der Südseite der Trasse nach Querung der Oste eine Sukzession auf einem Ackerstandort (Maisacker) vor, der als unwirtschaftliche Restfläche (1,24 ha) verbliebe. Südlich benachbart und im Verbund hierzu wird eine 1,25 ha große mit Weidensumpfgebüsch (nährstoffreicher Standorte) und sonstiger Ruderalflur bestandene Fläche des zentralen Kerbtals der Oste mit verlandeten Quell- und Tümpelbereichen in der Lebensraumfunktion (Kleingewässer) u.a. als Jagdgebiet für Fledermäuse (Braunes Langohr und Wasserfledermaus) wiederhergestellt (Maßnahme 6.2 A_{CEF}). Die Maßnahmen 6.3.1 A_{CEF} und 6.3.2 A_{CEF} sehen auf der Nord- und Südseite der Trasse Gehölz- und Waldrandentwicklungen vor, die auch als Leitstrukturen für die Wasser- und Zwergfledermaus in diesem Bereich wirken. Die Maßnahmen 6.4.1 V_{CEF}, 6.4.2 V_{CEF}, 6.8 V sehen die Anlage von Heckenstrukturen, einer Wallhecke mit Überhältern mit Leitfunktion für strukturgebunden fliegende Fledermausarten (Wasserfledermaus und Zwergfledermaus) sowie eine bestandssichernde Waldrandstabilisierung (Maßnahme 6.8 V) eines trassierungsbedingt angeschnittenen Kiefernforstes vor. Die Maßnahme 6.5 A sieht die Anlage eines Flachgewässers mit Schutzhecke und Ergänzung einer Baumreihe nördlich der Ortslage von Behrste als Laichhabitat für Amphibien mit Leiteinrichtungen im Biotopverbund vor. Die Maßnahme 6.9 A_{CEF} sieht den Umbau einer nicht standortgerechten älteren Fichten-Anpflanzung nördlich Hude in etwa 400 m Abstand zur Trasse zu einem lichten strukturreichen Feuchtwald im Verbund mit angrenzenden Gebüsch- und Wald-Sukzessionsflächen mit Habitatfunktion für Fledermausarten (Braunes Langohr und Wasserfledermaus) und den Waldlaubsänger vor.

Diese Maßnahmen, die neben ihrer Habitat- und Biotop-/Verbundfunktion auch Bedeutung für die Bodenfunktion haben und zugleich landschaftsbildwirksam sind, sind aus dem naturschutzfachlichen Kompensationskonzept offenkundig standortbezogen (Regeneration Kerbtal, Habitat- und Biotopfunktion, Leitstrukturen) abgeleitet, so dass sich die hieraus resultierenden Flächeninanspruchnahmen auch für den jeweiligen engeren Maßnahmenzweck als unvermeidlich (erforderlich) darstellen.

2.2.3.11.1.7 Kompensationsbereiche landwirtschaftlich geprägte Geestplatte mit Forsten um Elm (7) und nördlich Elm (8)

Im weiteren Trassenverlauf innerhalb desselben Bezugsraumes (7 – landwirtschaftlich geprägte Geestplatte mit Forsten um Elm) zwischen der Überführung des Wirtschaftsweges Behrste (Bauwerk 6-13) und der verlegten L 114 am Abschnittsende schließen sich der ebenso benannte Kompensationsbereich (7) und der Kompensationsbereich (8 – nördlich Elm) an. Der Kompensationsbereich (7) nimmt dabei trassenbegleitende Maßnahmen (7.2.1 E_{Wald}, 7.2.2 V_{CEF}, 7.2.3 V_{CEF} und 7.7 V_{CEF}) im Zuge der Anschlussstelle L 114 auf, denen im Verbund mit der Anlage und Ergänzung von Fledermausleitstrukturen u.a. Biotop- und Biotopverbundfunktion zukommt. In diesem Zusammenhang stellt sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch die Aufforstung einer schmalen auf der Nordseite der Trasse abgetrennten Ackerfläche (zur Größe von ca. 1,27 ha) im Verbund mit der Anlage und Ergänzung von Fledermausleitstrukturen, die zur Vermeidung und Minimierung des Kollisionsrisikos für Fledermäuse im Bereich der Trasse vorhandene Leitstrukturen aufnehmen und ergänzen, standörtlich gebunden dar, so dass die Inanspruchnahmen für diese Flächen nach Lage und räumlichen Umgriff als unvermeidlich und für die jeweiligen Kompensationszwecke als erforderlich zu erkennen sind.

Daneben sind in dem Ackerlandbereich zwischen Behrste und Elm als strukturgebende Elemente des Offenlandes die Anlage eines 10 m breiten und 250 m langen Saumstreifens (Maßnahme 8.1 A_{CEF}) in nordsüdlicher Erstreckung aus der Ackernutzung zur Abmagerung und Ansaat eines kräuterreichen Blühstreifens als Ausweichhabitat für Feldvögel, insbesondere die Wachtel und in der Horizontale südöstlich ergänzend hierzu die Anlage einer 426 m langen (0,43 ha umfassenden) Wallhecke mit Überhältern (Maßnahme 8.2 A) als Ausgleich für den Verlust von Feldgehölzen und zur Verbesserung der Biotopverbundfunktionen im Umfeld entlang von Flurgrenzen und einem Grasweg vorgesehen. Die hieraus resultierenden Inanspruchnahmen stellen sich innerhalb des Bezugsraumes mit der Maßgabe als erforderlich dar, dass eine andere standörtliche Lage innerhalb des Bezugsraumes zwar ggfls. möglich

erscheint, aber eben nur gleichartige Konflikte mit den etablierten Ackernutzungen in diesem Bereich auslösen würde, so dass sich auch insoweit die erforderlichen Inanspruchnahmen letztlich als unvermeidlich darstellen.

2.2.3.11.1.8 Externer Kompensationsbereich Hipstedt-Heinschenwalde:

Innerhalb des Naturraumes (3) Stader Geest ist in Ergänzung des im Übrigen, wie dargelegt, trassennah und trassenbegleitend entwickelten Maßnahmenkonzeptes als Ersatz für den Verlust und die Beeinträchtigung verschiedener Waldbestände und der darin eingeschlossenen Boden- und Biotopfunktionen sowie der Grundwasserschutzfunktion von Waldböden die Aufforstung einer ackerbaulich (Maisacker) genutzten Waldrandlichtung zu einem standortgerechten Laubwaldbestand bei Hipstedt-Heinschenwalde zur Größe von ca. 3,7 ha im Kontakt zu den bestehenden großflächigen Waldbeständen der Revierförsterei Hinzel im Planungsraum des westlich angrenzenden 5. Bauabschnittes der A 20 vorgesehen (Maßnahme 9.2 E_{Wald}).

Die Fläche stellt sich im Kontakt zu dem ausgedehnten Waldgebiet Hinzel für eine Ersatzaufforstung als in besonderer Weise geeignet dar, wobei eine andere Standortwahl innerhalb des Naturraumes ggfls. möglich gewesen wäre, aber erkennbar nur gleichgelagerte Konflikte auch andernorts gleichermaßen verdrängter landwirtschaftlicher Nutzungen auslösen würde, so dass die Flächeninanspruchnahme letztlich zur Erreichung des angestrebten Kompensationszweckes des waldrechtlichen Ausgleichs als unvermeidlich und erforderlich anzuerkennen ist.

2.2.3.11.2 Landwirtschaftliche Flächeninanspruchnahmen und Flurbereinigung

Stellen sich die durch das Vorhaben ausgelösten Flächeninanspruchnahmen der Kompensationsplanung somit als erforderlich in dem beschriebenen Sinne dar, dass ein Herauslösen einzelner Maßnahmenflächen vorbehaltlich einer Ersatzzahlung zu einer Mehrflächeninanspruchnahme an anderer Stelle führte, war auch zu prüfen, ob und inwieweit sich der Flächenzugriff im Einzelfall in Ansehung des mit ihm verfolgten Kompensationszweckes auch als angemessen insbesondere im Hinblick auf damit verbundene nachhaltige schwere Folgen des jeweils betroffenen Flächeneigentümers oder Flächenbewirtschafters darstellt.

Dabei geht die Planfeststellungsbehörde für die vorliegenden Einzelfälle im Hinblick darauf, dass im näheren oder weiteren Umfeld der Trasse keine Flächen der öffentlichen Hand zur Verfügung stehen, die es ermöglicht hätten, insbesondere vorgezogene artenschutzrechtliche Ausgleichsmaßnahmen auf Flächen einzubinden, die einerseits für verdrängte Arten aufwertungsfähig und erreichbar wären, andererseits aber für die relevanten Zielarten auch von Störwirkungen der Autobahntrasse weitestgehend frei blieben, davon aus, dass die Vorhabenträgerin das mit der Straßenplanung verbundene Kompensationskonzept vorrangig nach umweltfachlichen Kriterien entwickeln durfte, um hieran anschließend auf einer zweiten Betrachtungsebene agrarstrukturelle Belange anhand der ermittelten einzelbetrieblichen Betroffenheiten mit dem Ziel, diese mit den Mitteln des vorzeitigen Grunderwerbs und parallel geführter Verfahren der Unternehmensflurbereinigung zu bewältigen, wieder enger in den Blick zu nehmen. Zum einen bietet eine vorrangig umweltfachliche Ableitung von komplex bzw. multifunktional angelegten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vergleichsweise größere Chancen für flächenschonende Synergien, die durch das Verbinden einzelner Kompensationsziele auf ein und derselben verbundenen Maßnahmenfläche erreicht werden können als auf einem Mosaik von untereinander getrennten Maßnahmenflächen erreichbar wären. Zum anderen wurden agrarstrukturelle Belange sowohl in der Raumordnungsentscheidung für die Variante Ost 2 als auch für den Variantenvergleich Bremervörde als Hauptkriterium bewertet und eingestellt. Auf dieser Grundlage stellt es sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde in Übereinstimmung mit der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, wonach ein *Flurbereinigungsverfahren grundsätzlich geeignet* ist, *die im Rahmen einer Straßenplanung abzuwägenden Probleme, insbesondere die Gefahr einer Existenzgefährdung landwirtschaftlicher Betriebe, zu bewältigen*,[166] nicht als verfehlt dar, wenn die Vorhabenträgerin – wie vorliegend – den für die Kompensationsplanung des Autobahnabschnitts anders nicht sicher zustellenden erforderlichen Grunderwerb freihändig, d.h. mit den Mitteln des vorzeitigen Grunderwerbs und über Ersatzlandgestellungen auch im Rahmen parallel geführter Unternehmensflurbereinigungen verfolgt.

Ausgangspunkt hierfür ist nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde in rechtlicher Hinsicht immer noch die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 18.12.1987[167]. Danach kann, *wenn gesichert ist, dass die Flurbereinigung über hinreichend gleichwertiges Ersatzland verfügt, dies im*

166 BVerwG, Beschluss vom 25.01.2011, 4 BN 39.10, Rn. 13
167 BVerwG, Urt. v. 18.12.1987, 4 C 32.84, juris

Einzelfall bereits in der Planfeststellung berücksichtigt werden, insbesondere wenn dadurch gewährleistet ist, dass die Flurbereinigung die Gefährdung landwirtschaftlicher Betriebe ausschließt.[168]

War soweit nach der bereits oben unter Ziff. 2.2.3.3 zitierten Rechtsprechung[169] im Rahmen der Verhältnismäßigkeit enteignender Zugriffe zu Gunsten des Vorhabens die Geeignetheit des für das Vorhaben entwickelten Kompensationskonzeptes und die Erforderlichkeit des hierfür ausgelösten Flächenbedarfs dem Umfang sowie nach seiner örtlich gebundenen Lage – vorbehaltlich der Möglichkeit von Ersatzzahlungen – zu prüfen und mangels anderer geeigneter Flächen, insbesondere solche der öffentlichen Hand, festzustellen, stellt sich auf der dritten Stufe der Verhältnismäßigkeitsprüfung die weitere Frage, ob die Inanspruchnahmen privater Grundflächen mit Blick auf das Interesse an der Durchführung der jeweiligen Kompensationsmaßnahmen gerechtfertigt werden können und diese also etwa auch im Hinblick hiermit verbundener Existenzgefährdungen noch als angemessen zu beurteilen sind.

Erst auf der Stufe der Angemessenheitsprüfung findet also eine Abwägung zwischen dem mit einer Kompensationsmaßnahme intendierten Integritätsinteresse von Natur und Umwelt auf der einen und dem Gewicht des auf der anderen Seite betroffenen privaten Interesses an einer weiter ungestörten privatwirtschaftlichen Landnutzung statt.

Soweit hierbei agrarstrukturelle Belange mit dem Gewicht eines öffentlichen Belanges (Flächenverbrauch, Zweckentfremdung landwirtschaftlicher Nutzflächen, Zerschneidung und Flurneuordnung, Existenzgefährdung mit dem Potential agrarstruktureller Schädigungen) zu betrachten sind, ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zwar festzustellen, dass das Vorhaben und die mit ihm verbundene Umweltbegleitplanung mit einem hohen Verbrauch und einer hohen Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Nutzflächen einhergehen. In der Beurteilung durch die Planfeststellungsbehörde fällt aber soweit entscheidend ins Gewicht, dass der weitüberwiegende Teil (ca. 110 ha) der für Kompensationen in Anspruch genommenen Flächen in landwirtschaftlicher Nutzung verbleiben können, Durchschneidungsschäden mit der absehbaren Flurneuordnung vollständig kompensiert werden, mit einer Landabgabe in der Flurbereinigung nicht zu rechnen ist sowie für die vorhabensbedingt ausgelösten Existenzgefährdungskonflikte in der Flurbereinigung hinreichend gleichwertiges Ersatzland zur Verfügung steht, so dass deren Bewältigung jedenfalls soweit erwartet werden kann, dass die Leistungsfähigkeit der Agrarwirtschaft in der betroffenen Region sicher erhalten und nach Flurneuordnung weiter entwickelt werden kann.

In Ansehung der agrarstrukturellen Belange, soweit diese mit dem Gewicht eines öffentlichen Belanges zu berücksichtigen sind, hat die Flurbereinigung nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde mithin einen so weit fortgeschrittenen und verfestigten Stand erreicht, dass an ihrer Realisierung insgesamt sinnvoll nicht mehr zu zweifeln ist und die damit als hinreichend sicher zu erwartende künftige Entwicklung in die Abwägung eingestellt werden kann. In einer flächenbezogenen Betrachtung würden die negativ berührten Bewirtschaftungsinteressen deshalb, soweit sie von öffentlichem Belang sind, über die nach Flurneuordnung absehbare Entwicklung in ihrer Bedeutung und ihrem Gewicht jedenfalls soweit gemindert, dass sie gegenüber dem Interesse auf langfristig zielenden Ausgleich der mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in Natur und Landschaft zurücktreten. Ein Ausweichen auf Ersatzzahlungen war auf dieser Stufe der Prüfung deshalb nicht angezeigt.

Die Planfeststellungsbehörde verkennt dabei nicht, dass mit der Zulassung des Vorhabens notwendigerweise auch über die Zulässigkeit der Enteignung zugunsten des planfestgestellten Vorhabens abschließend entschieden wird.[170] Dies schließt es indes nicht aus, Abmilderungen der Folgen eines enteignenden Zugriffs, die erst über die Regelungen der Flurneuordnung einer Unternehmensflur-bereinigung, welche an die Planfeststellung anschließt, erreicht werden, dann in die planerische Abwägung

168 BVerwG, Urt. v. 18.12.1987, 4 C 32.84, Rn. 35, juris

169 BVerwG, B. v. 11.11.2008, 9 A 52.07, Rn 6: "Ungeachtet der Frage, ob es – auch mit Blick auf die Möglichkeit von Ersatzzahlungen (…) überhaupt zulässig ist, zugunsten einer naturschutzfachlichen Ersatzmaßnahme die Existenzgefährdung eines landwirtschaftlichen Betriebes in Kauf zu nehmen, ist damit nicht in der gebotenen Weise substantiiert dargelegt, dass es mit Blick auf das öffentliche Interesse an einer Kompensation des mit dem Straßenbau verbundenen Eingriffs in Natur und Landschaft verhältnismäßig und zumutbar ist, gerade den Grundbesitz des Klägers unter Inkaufnahme einer Existenzgefährdung seines Betriebes in Anspruch zu nehmen."

170 BVerwG, Urt. v. 18.12.1987, 4 C 32.84, Rn. 28, juris: „Die Unternehmensflurbereinigung bezweckt, den durch die planfestgestellte Maßnahme den Betroffenen entstehenden Landverlust auf einen größeren Kreis von Eigentümern zu verteilen oder die durch das Unternehmen entstehenden Nachteile für die allgemeine Landeskultur zu vermeiden (§ 87 Abs. 1 Satz 1 FlurbG). Da der Landverlust, den sie ausgleichen soll, zuvor feststehen muss, schließt die Unternehmensflurbereinigung an das Ergebnis der Planfeststellung an und nicht umgekehrt die Planfeststellung an das Ergebnis der Unternehmensflurbereinigung. Ob und in welchem Umfang eine Landabfindung stattfindet, ist grundsätzlich nicht eine Frage der Planung, sondern eine Frage des Vollzugs der Planungsentscheidung. Die durch den Sachentzug als Enteignung (Art. 14 Abs. 3 GG) zu qualifizierende Betroffenheit des Grundeigentümers verliert ihren enteignenden Charakter nicht durch die in jedem Fall gebotene Entschädigung,"

einzubeziehen, wenn betreffende Regelungen der Flurneuordnung nach den Umständen des Einzelfalls bei vernünftiger Betrachtungsweise hinreichend sicher absehbar sind. Diese Voraussetzungen sind in der zitierten Entscheidung dahin beschrieben worden, wenn *nur noch die Bekanntmachung des Flurbereinigungsplans aussteht*, der *Wege- und Gewässerplan* hinsichtlich der zu sichernden bzw. wiederherzustellenden landwirtschaftlichen Erschließungen vorliegt oder insbesondere die Flurbereinigung über *hinreichend gleichwertiges Ersatzland* verfügt, woraus die Annahme gerechtfertigt ist, dass die Flurbereinigung die Gefährdung landwirtschaftlicher Betriebe ausschließt.[171] Ein unzulässiger Konflikttransfer in das Flurbereinigungsverfahren erkennt die Planfeststellungsbehörde hierin nicht, weil nicht offen bleibt, ob die durch den zugelassenen Flächenverlust ausgelösten Folgen bewältigt werden. Vielmehr steht mit der als sicher beurteilten Flurneuordnung bereits dem Grunde nach fest, dass und in welchen Fällen betriebliche Flächenverluste durch Ersatzlandgestellungen entschädigt werden, auch wenn noch nicht rechtsverbindlich festgelegt werden kann, welche konkreten Flurstücke als Ersatzland im Einzelfall zugeteilt werden können.[172] Durch die in diesen Fällen absehbare Flurneuordnung werden somit auch die mit einem enteignenden Zugriff landwirtschaftlicher Betriebsflächen verbundenen schweren betrieblichen Folgen aber abgemildert, was wiederum in der Folgenbewältigung für die Zulässigkeit des konkreten Eingriffs von entscheidungserheblichem Gewicht sein kann.

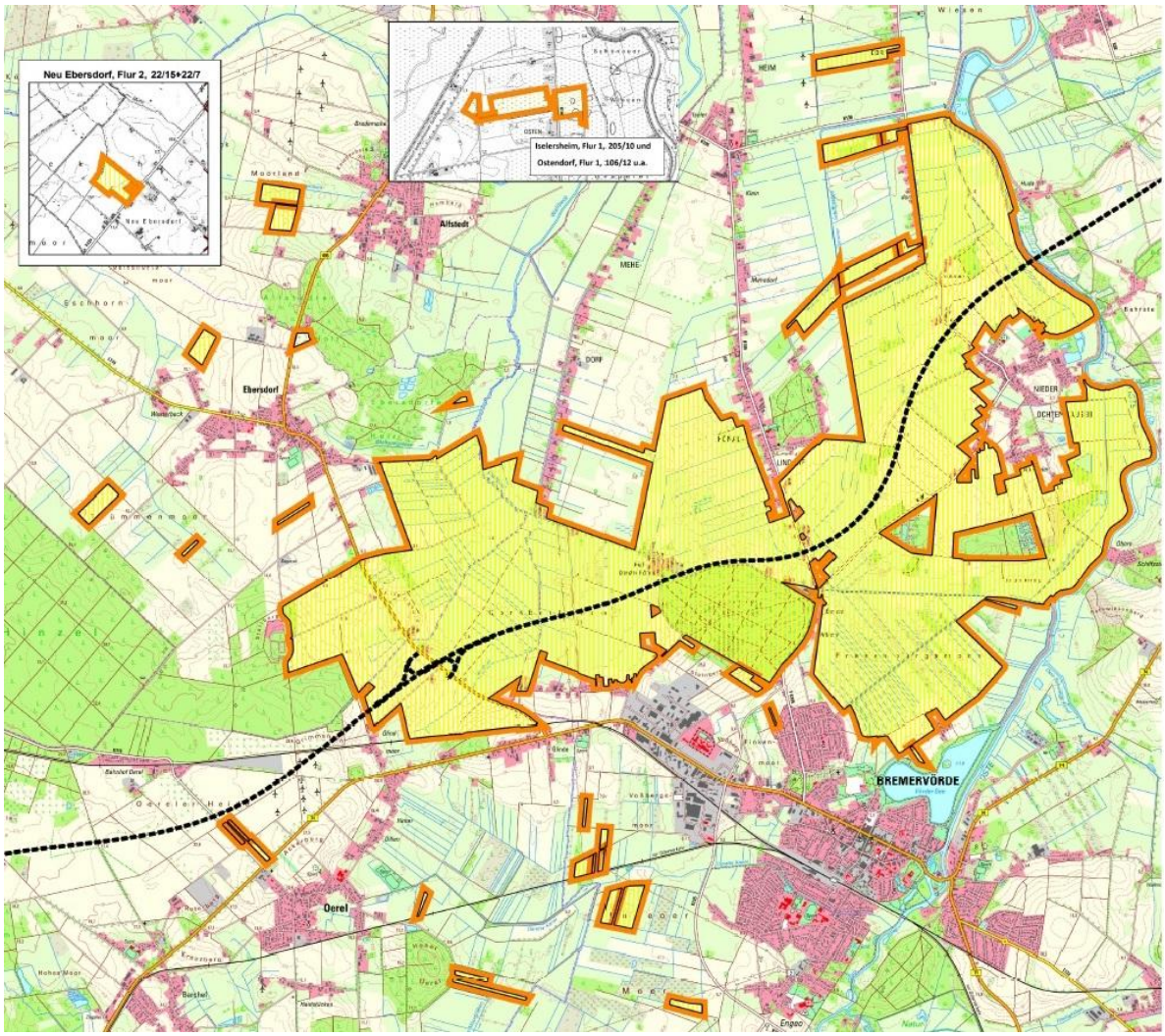
Dies vorausgeschickt stellen sich nach dem Ergebnis eines behördeninternen Informationsgespräches vom 22.11.2024 bei der Flurbereinigungsbehörde die Verfahrensstände in den Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel und Bremervörde-Nord wie folgt dar:

Die laufenden Unternehmensflurbereinigungen Elm-Behrste-Gräpel und Bremervörde-Nord dienen der Flächenbereitstellung für den Unternehmensträger (Bundesrepublik Deutschland) zum Planvorhaben des Neubaus der A 39 im sechsten Planungsabschnitt bei Bremervörde. Diesem Zweck folgend wird in den Verfahren eine Landbevorratung für den Unternehmensträger zur Durchführung seines Planvorhabens betrieben, die gleichzeitig für die durch das Planvorhaben und in der Flurbereinigung betroffenen Betriebe bauzeitlich und auf Dauer eine agrarstrukturell verträgliche Flurneuordnung durch vorübergehende bauzeitliche Lösungen und dauerhafte Lösungen durch Flächenneuzuteilungen ermöglicht. Die Flurbereinigung dient damit in Folge der Flächenbereitstellung für den Unternehmensträger der Neuordnung und Optimierung der landwirtschaftlichen Flächen und des diese erschließenden Wegenetzes. Dabei ist nicht zu verkennen, dass zwar die Lasten, die für Betriebe durch unmittelbare Flächeninanspruchnahmen entstehen, auf einen größeren Kreis von teilnehmenden Betrieben und Eigentümern verteilt werden, so dass Härten, die aus einer unmittelbaren Flächenbetroffenheit im Planfeststellungsverfahren entstehen, zum einen abgemildert werden können, zum anderen durch die Flurneuordnung aber auch mittelbar neue Flächenbetroffenheiten, allerdings verträglich unterhalb der Schwelle der Existenzgefährdung entstehen können. Diese sind auch in die Abwägung für und gegen das Vorhaben einzubeziehen.

Für das Planvorhaben wurde das Gebiet, innerhalb dessen als Folge der für das Vorhaben erforderlichen Flächeninanspruchnahmen eine agrarstrukturell und betrieblich verträgliche Flurneuordnung erfolgen soll, in 2 Flurbereinigungsverfahren jeweils für die Teilgebiete östlich und westlich der Oste aufgeteilt, da die Oste in dem Querungsbereich der A 20 eine natürliche Bewirtschaftungsgrenze darstellt. Die Oste teilt zwischen Behrste und Gräpel die Landkreise Stade und Rotenburg (Wümme); Wegebeziehungen über die Oste sind in diesem Bereich nicht vorhanden, so dass die Landwirte im Raum jeweils ausschließlich östlich oder westlich der Oste wirtschaften. Das Flurbereinigungsgebiet Elm-Behrste-Gräpel östlich der Oste im Landkreis Stade umfasst ein Gebiet zur Größe von 1.060 ha zwischen Gräpel und Estorf im Norden etwa bis 500 m östlich der L 114 und im Süden der Trasse zwischen Behrste bis zum Hohen Moor (siehe nachfolgende Gebietskarte 1).

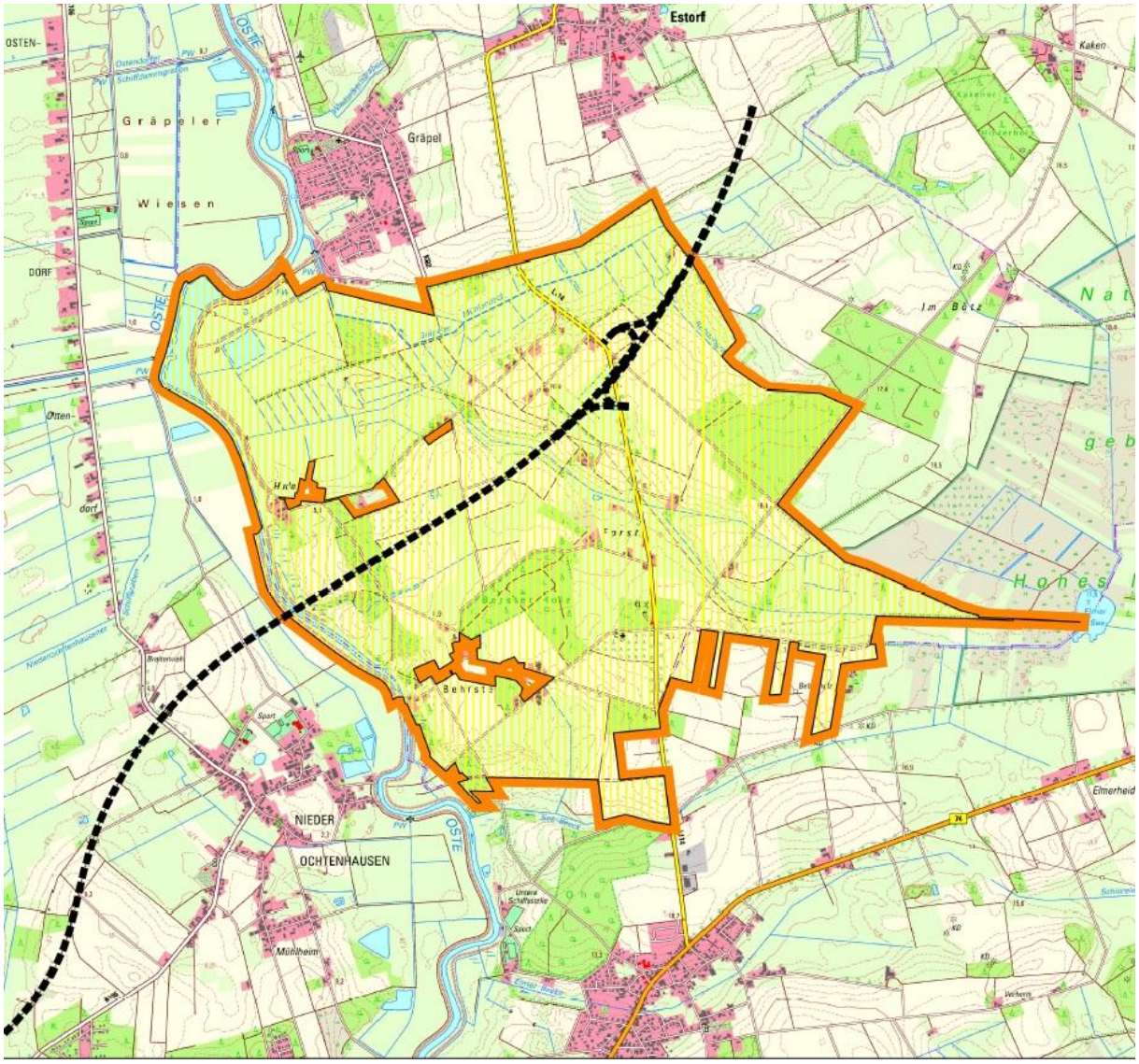
171 BVerwG, Urt. v. 18.12.1987, 4 C 32.84, Rn. 34, 35, juris
172 OVG Lüneburg, Urt. v. 21.10.2009, 7 KS 32/08, Rn. 44, juris: „Ein Konflikttransfer in das Flurbereinigungsverfahren liegt darin nicht, weil nicht offenbleibt, ob durch den Flächenverlust ausgelöste Probleme bewältigt werden, sondern bereits jetzt feststeht, dass der Kläger letztlich einen betrieblichen Flächenverlust nicht erleiden wird, wenn auch noch nicht rechtsverbindlich festgestellt ist, mittels welcher Flurstücke eine Entschädigung in Land (vgl. § 18 NEG) geleistet wird. Das Flurbereinigungsverfahren dient lediglich der Optimierung der landwirtschaftlichen Flächen und des Wegenetzes."

Abbildung 9 Gebietskarte 1



Das Verfahrensgebiet westlich der Oste Bremervörde-Nord umfasst ein Gebiet zur Gesamtgröße von 2.367 ha nördlich der Trasse bis Glindmoor angrenzend an das östliche Ende des Waldgebietes Hinzel und südlich der Trasse bis annähernd Glindmorr nördlich des dort verlaufenden Schienenweges Bremervörde-Oerel-Bremerhaven-Wulsdorf mit ausgelagerten Inselflächen (siehe nachfolgende Gebietskarte 2).

Abbildung 10 Gebietskarte 2



In beiden Flurbereinigungsverfahren hat die Landbevorratung für die Vorhabenträgerin nach dem Ergebnis des behördeninternen Informationsgespräches vom 22.11.2024 inzwischen einen Stand (Oktober 2024) erreicht, der nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde eine hinreichend sichere Vorausabschätzung zur Bewältigung derjenigen Folgen zulässt, die durch einen unmittelbar vorhabensbedingten Flächenzugriff für Eigentümer und wirtschaftende Betriebe, aber auch allein für mittelbar Betroffene im jeweiligen Flurbereinigungsgebiet durch bauzeitliche Zuweisungen und dauerhafte Flächenzuteilungen entstehen können. Die nachfolgenden Tabellen 19 und 20 geben den Stand der Landbevorratung nach Flächensummen und für das Verfahrensgebiet Elm-Behrste-Gräpel bereits in Werteinheiten wieder:

Tabelle 30 Landbevorratung im Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord (Stand 10/2024)

Bremervörde-Nord	Ackerland	Grünland	Sonstiges	Gesamt
Verfügbare Flächen des UT	84 ha	162 ha	11 ha	257 ha
Flächenbedarf (lt. GEV)	68 ha	154 ha	22 ha	244 ha
Differenz	16 ha	8 ha	-11 ha	13 ha

Tabelle 31 Landbevorratung im Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel (Stand 10/2024)

Bremervörde-Nord	Ackerland	Grünland	Sonstiges	Gesamt
Verfügbare Flächen des UT	1513 WE	800 WE	56 WE	2369 WE
Flächenbedarf (lt. GEV)	626 WE	442 WE	64 WE	1132 WE
Differenz	887 WE	358 WE	-8 WE	1237 WE

Auch wenn nach dem vorstehend wiedergegebenen Stand der Landbevorratung, der bilanziell erkennen lässt, dass hinsichtlich der landwirtschaftlichen Nutzflächen sowohl bei Acker-, als auch bei Grünland jeweils bereits ein Überschuss der für das Unternehmen bevorrateten Flächen im Vergleich zu dem für das Vorhaben ausgewiesenen Flächenbedarf erreicht ist und hierbei auch zu beachten ist, dass z.B. aufgrund von Missformen und für den Wegebau weitere Flächen benötigt werden und etwa auch durch dazwischentretende andere Nutzungen Flächenzuteilungen für landwirtschaftliche Nutzungen erschwert werden könnten, ist in der Summe doch erkennbar, dass existentielle betriebliche Flächenverluste sowohl in der Bauphase durch vorübergehende Vertragslösungen oder Anordnungen und letztlich auch durch endgültige Zuteilungen von tendenziell wertgleichen Ersatzlandflächen entscheidend abgemildert werden können, weil nach dem Stand der Landbevorratung ein in der Flurbereinigung verbleibender Landabzug jedenfalls für stark und sehr stark betroffene Betriebe ausgeschlossen werden kann und also lediglich noch nicht verbindlich festgestellt werden kann, mit welchen konkreten Flächen eine Entschädigung in Ersatzland erfolgen wird.

2.2.3.11.3 Flächeninanspruchnahmen – einzelbetriebsbezogene Betrachtung

Nachfolgend werden vor diesem Hintergrund die durch das Vorhaben einschließlich der mit ihm verbundenen Kompensationsplanung erforderlichen Inanspruchnahmen landwirtschaftlicher Betriebsflächen nach ihren ausgelösten schweren Folgen exemplarisch in den Fällen näher betrachtet, in denen als Folge im wesentlichen des Flächenzugriffs (einschließlich von Zerschneidungs-, Arrondierungs- und Umwegeschäden) nach sachverständiger Einschätzung[173] sehr starke Betroffenheiten (Existenzgefährdungskonflikte) mutmaßlich ausgelöst werden.

Auf der Ebene der einzelbetriebsbezogenen Betrachtung hat die Vorhabenträgerin auf der Grundlage der agrarstrukturellen Analyse für stark und sehr stark betroffene landwirtschaftliche Betriebe Einzelgutachten erstatten lassen und im Verfahren vorgelegt.

Nachfolgend werden die einzelbetrieblichen Betroffenheiten sowie deren weitere absehbare Entwicklung unter Einbeziehung der in den Unternehmensflurbereinigungen absehbaren Regelungen und Flurneuordnungen betrachtet.

173 Abgestellt werden kann soweit auf die im Jahr 2014 vorgelegten mit Bewertungsstichtag 08.11.2012 (Beginn der ersten öffentlichen Planauslegung) vorgelegten einzelbetrieblichen Gutachten. Eine Aktualisierung kann für die Zwecke der Planfeststellung deshalb unterbleiben, weil alle unmittelbar flächenbetroffenen Betriebe an den Flurbereinigungsverfahren für das Unternehmen teilnehmen.

Wie bereits oben unter Abweisung einer Null- und Nullplus-Variante berichtet wurde, war der agrarstrukturellen Analyse zu entnehmen, dass bei 21 landwirtschaftlichen Betrieben eine starke bis sehr starke Gesamtbetroffenheit aus der Inanspruchnahme für Straßenbau- und Kompensationszwecke zu erwarten sein würde. Danach war bei 7 Betrieben (6-1, 6-4, 6-7, 6-9, 6-20, 6-25, 6-43) die Betroffenheit allein aus der Inanspruchnahme für Kompensation sehr stark, bei weiteren 5 Betrieben (6-2, 6-24, 6-32, 6-44, 6-45) als stark einzustufen (Tabelle 12 – agrarstrukturelle Analyse: Kompensation); bei 2 weiteren Betrieben (6-10, 6-35) führte erst die Summierung aus Inanspruchnahmen für Straßenbau und Kompensation zu sehr starken Betroffenheiten. Bei 7 Betrieben (6-39, 6-38, 6-21, 6-32, 6-11, 6-2, 6-1) wurde eine starke oder sehr starke Betroffenheit bereits allein aus der Straßenbaumaßnahme festgestellt (Tabelle 22 – agrarstrukturelle Analyse).

Für die mit nachfolgenden Ordnungsnummern aufgeführten Betriebe ergaben sich zum Bewertungsstichtag in der Summierung der Inanspruchnahmen für Straßenbauzwecke und für Kompensationszwecke starke bzw. sehr starke Betroffenheiten: 6-1, 6-2, 6-4, 6-7, 6-9, 6-10, 6-11, 6-20, 6-21, 6-23, 6-24, 6-25, 6-32, 6-35, 6-38, 6-39, 6-40, 6-43, 6-44, 6-45 (Tab. 13 – agrarstrukturelle Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen).

Dabei sind in die aggregierte Bewertung der einzelbetrieblichen Gesamtbetroffenheit(en) auch An- und Durchschneidungsschäden, Arrondierungsschäden, Umwegeschäden und Hofstellenbetroffenheiten eingegangen, auf die im Folgenden nicht im Einzelnen gesondert eingegangen wird, zumal diese auch Gegenstand der Flurneuordnung sind. Hinsichtlich der einzelgutachtlich bewerteten Umwegeschäden, die dem Grunde nach anerkannt werden, bleiben die Ausfüllung der ggfls. resultierenden Ansprüche dem Flurbereinigungsverfahren vorbehalten.

Aus der Einzelauswertung der 2014 im Verfahren vorgelegten Gutachten[174] zeigte sich im Ergebnis zusammengefasst, dass die geplanten Flächeninanspruchnahmen insbesondere für die Kompensationsbereiche *„Grünland am Neuendammer Schiffgraben“* und *“Grünland im Kornbecksmoor“* bei einer Mehrzahl von landwirtschaftlichen Betrieben zu Existenzgefährdungen führten bzw. dieses nicht ohne geeignete Ersatzlandgestellung ausgeschlossen werden konnte.

Hierzu stellten sich nach Auswertung der 2014 vorgelegten einzelbetrieblichen Gutachten die landwirtschaftlichen Betroffenheiten am Beispiel der stark und sehr stark betroffenen Betriebe im Einzelnen wie folgt dar:

2.2.3.11.3.1 Betrieb 6-1 (Nr. 350)

Der Betrieb 6-1 ist ausweislich Tabelle 13 der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen, sehr stark und damit in der Beurteilung der Planfeststellungsbehörde mit Existenzgefährdungstendenz durch das Vorhaben betroffen.

Der Betrieb, der zuletzt auf ca. 85 ha LF Milchviehhaltung ohne Nachzucht betrieben hat, verliert im Bereich der Anschlussstelle B 495 knapp 5 ha hofnah arrondierte Ackerflächen, im weiteren östlichen Verlauf der Trasse noch im Bereich der Anschlussstelle rund 1,6 ha Acker- und knapp 2,2 ha Grünlandflächen, die durch die Trasse durchschnitten oder angeschnitten werden. Weitere Grünländer (rund 5,6 ha) verliert der Betrieb im Kornbecksmoor. Hinzu kommen im trassennahen Bereich der durchschnittenen oder angeschnittenen Flächen auch vorübergehende bauzeitliche Inanspruchnahmen auf insgesamt etwa 1 ha Fläche.

Ausweislich des mit Bewertungsstichtag (der Ortsbesichtigung vom 22.09.2011) vorgelegten einzelbetrieblichen Gutachtens vom 01.06.2012 (behördeninterner Teil) führen die vorhabensbedingten Inanspruchnahmen des Betriebes nicht nur zu jährlich zu kapitalisierenden Deformationsschäden infolge der trassierungsbedingten An- und Durchschneidung von Feldblöcken und den damit verbundenen Erschwernissen der Bewirtschaftung. Ein Teil der hofnahen betrieblichen Flächen verliert trassierungsbedingt auch den Hofanschluss und muss zukünftig über die geplante Autobahnbrücke im Zuge der B 495 angefahren werden. Die hiermit verbundenen Nachteile sind in der Anlage 15 des vorgelegten Einzelgutachten im Einzelnen ermittelt und jährlich mit einem geldwerten Nachteil iHv 3.375,53 € p.a. für Eigentumsflächen und Pachtflächen mit einer Restlaufzeit von mehr als 3 Jahren bewertet. Dem folgend geht die Planfeststellungsbehörde auf der einen Seite davon aus, dass dem Betrieb ohne Flurneuordnung ausgleichspflichtige Umwegeschäden dadurch entstehen, dass die Hof-Feld-Beziehungen im öffentlichen Wegenetz durch die hinzutretende Autobahntrasse durchschnitten werden, denen auf der

174 Auf eine aktualisierte sachverständige Neubewertung kann aus Sicht der Planfeststellungsbehörde im Rahmen der Planfeststellung verzichtet werden, weil alle im Planungsraum wirtschaftenden Betriebe an den Flurbereinigungen Bremervörde-Nord oder Elm-Behrste-Gräpel teilnehmen.

anderen Seite bei der Entwicklung eines Neuzuteilungskonzeptes für den Betrieb in dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord jedenfalls partiell soweit ausgleichend Rechnung getragen werden kann, dass eine Existenzgefährdung des Betriebes nicht durch verbleibende Wirtschaftserschwernisse, sei es infolge von Deformations- oder Umwegeschäden bestehen bliebe. Möglichen auch nach Flurneuordnung verbleibenden wirtschaftlichen Nachteilen trägt die Planfeststellungsbehörde mit der Feststellung eines entsprechenden Ausgleichsanspruchs dem Grunde nach vorbehaltlich der Ergebnisse der Flurneuordnung Rechnung.

Die insgesamt überplante Eigentumsfläche des Betriebes für dauerhafte und vorübergehende Inanspruchnahmen beläuft sich auf etwa 6,7 ha Acker- und 9,2 ha Grünfläche, so dass der Betrieb mit einer Verlustbilanzsumme eigener Flächen von rund 15,9 ha in das Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord eintritt. Nach dem im Oktober 2024 erreichten Stand der Landbevorratung, nach dem im November 2024 bei dem Amt für regionale Landesentwicklung, Außenstelle Verden, durchgeführten Informationsgespräch, kann allerdings bereits sicher davon ausgegangen werden, dass für den Betrieb ausreichend geeignete Ersatzlandflächen für bauzeitliche Lösungen und eine endgültige Neuzuteilung im Rahmen der Flurneuordnung zur Verfügung stehen werden.

Die Planfeststellungsbehörde hat daher keinen vernünftigen Zweifel, dass die somit festzustellende sehr starke Betroffenheit des Betriebes im Zuge der Flurneuordnung aufgelöst werden kann und bezieht dieses in die Abwägung dahin ein, dass etwa nach Flurneuordnung verbleibende Beeinträchtigungen ohne nachhaltig schwerwiegende Folgen durch den Betrieb zu bewältigen und hinnehmbar sowie auf der anderen Seite durch das Vorhaben sowie die mit dem Vorhaben verbundenen Kompensationszwecke gerechtfertigt sind.

2.2.3.11.3.2 Betrieb 6-2 (Nr. 356)

Der Betrieb 6-2 des Einwenders 356, der auf rund 79 ha LF Milchviehhaltung, Färsenaufzucht und Bullenmast betreibt, wird zwar in der aggregierten Gesamtbewertung zum Bewertungsstichtag des vorliegenden Einzelgutachtens in der Ausgangssituation als nicht existenzfähig beurteilt; diese Beurteilung wird jedoch in dem Gutachten ausdrücklich als nicht abschließend beurteilt, so dass die Planfeststellungsbehörde auch im Hinblick auf ein unterstelltes tatsächliches Fortbestehen des Betriebes von dessen Existenzfähigkeit ausgeht. Der Betrieb, der für Straßenbau- und Kompensationszwecke insgesamt ca. 6,8 ha Grünlandflächen und ca. 0,8 ha Ackerfläche verliert, ist mit Existenzgefährdungstendenz durch das Vorhaben stark betroffen. In Anspruch genommen werden eine rund 4,2 ha große Grünlandfläche innerhalb des Kompensationsbereiches Kornbecksmoor sowie Acker- und Grünlandflächen im Bereich Kornbecksmoor, die in arrondierter Lage östlich der Anschlussstelle B 495 durch den Trassenverlauf hofstellennah durchschnitten werden. Einbezogen wurden hierbei auch Eigentumsflächen der Altenteilerin wie auch der Ehefrau des Betriebsinhabers.

Ausweislich des mit Bewertungsstichtag (der Ortsbesichtigung vom 20.09.2011) vorgelegten einzelbetrieblichen Gutachtens vom 07.05.2013 (behördeninterner Teil) entstehen auch für den Betrieb 6-2 Wirtschaftsnachteile infolge der Zerschneidung von öffentlichen Wegeverbindungen in den Hof-Feld-Beziehungen, die in der Anlage 15 des einzelbetrieblichen Gutachtens mit rund 1.929 € p.a. bewertet werden. Die Planfeststellungsbehörde trägt auch für diesen Betrieb diesem Umstand dahin Rechnung, dass vorbehaltlich des Ergebnisses der Flurneuordnung ein entsprechender Ausgleichsanspruch dem Grunde nach festgestellt wird.

Im Hinblick auf den bereits oben zum Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord mitgeteilten Stand der Landbevorratung, der im Oktober 2024 einen Überschuss von 16 ha Ackerland und 8 ha Grünland erreicht hat, geht die Planfeststellungsbehörde davon aus, dass die Flächenverluste des Betriebes durch Austausch geeigneten Ersatzlandes vollständig ausgeglichen werden können und stellt eine angenommene Existenzgefährdung des Betriebes dahin in die Abwägung ein, dass im Zuge der Flurneuordnung sowohl bauzeitlich als auch durch endgültige Flächenneuzuteilung die festzustellenden starken Betroffenheiten für den Betrieb abgelöst und bewältigt werden sowie etwaige verbleibende Beeinträchtigungen durch den Betrieb zu bewältigen und damit hinzunehmen sind.

2.2.3.11.3.3 Betrieb 6-4 (Nr. 327)

Der Einwender 327 betreibt auf einer LF von 43,30 ha, davon 30,21 ha Grünland und 13,09 ha Ackerflächen in erster Linie Milchviehhaltung, daneben Färsenaufzucht und Bullenmast.

Dem Betrieb 6-4 werden ca. 6,25 ha eigene Grünlandflächen für die im Kornbecksmoor verortete ca. 27 ha umfassende Verbundmaßnahme 1.3 A_{CEF} – „Grünlandextensivierung und Habitat-verbesserung für die Avifauna“ entzogen. Dies entspricht ca. 14% der LNF und 21% der Eigentumsflächen des Betriebes, der damit durch den Landentzug in seiner Existenz gefährdet ist.

Die betroffenen Flächen liegen zu *einem* Grünlandblock (Schlag 14) arrondiert in dem nördlichen Flügel des Grünlandgürtels Kornbecksmoor. Ausweislich des vorgelegten einzelbetrieblichen Gutachtens vom 18.12.2013 (Bewertungsstichtag: 08.11.2012) ist für den Betrieb 6-4 eine Wirtschaftserschwernis infolge An- oder Durchschneidung von Flächen oder der Zerschneidung von öffentlichen Wegeverbindungen in den Hof-Feld-Beziehungen nicht festzustellen.

Aus der oben mitgeteilten Flächenbilanz, die nach dem Stand der Flurbereinigung im Gebiet Bremervörde-Nord erreicht ist, kann bereits sicher erwartet werden, dass der dort angesiedelte Betrieb mit Dauergrünlandflächen im vollen Umfang seiner Inanspruchnahme von ca. 6,25 ha Grünland abgefunden und die Folgen der Inanspruchnahme damit entscheidend abgemildert werden können, da die in der Flurbereinigung bevorrateten Grünlandflächen den entsprechenden Gesamtbedarf bereits um 8 ha übersteigen. Die Planfeststellungsbehörde erkennt eine sonst mit der Flächeninanspruchnahme ausgelöste Existenzgefährdung des Betriebes mit einer in der Flurbereinigung absehbaren Flächenneuzuteilung in Grünland als gelöst und bezieht dies in ihre Abwägung dahin ein, dass sich schwere nachteilige Folgen für den Betrieb durch Neuzuteilung in der Flurbereinigung werden abwenden lassen und sich die Inanspruchnahme des Betriebes gerade auch in Ansehung des verfolgten Kompensationszweckes mit diesem Behelf als angemessen ausgleichbar darstellt.

Festzustellen ist somit für diesen Betrieb wie für andere Betriebe auch, dass nicht das Ob der Entschädigung oder die Entschädigungsfolge als solche schon, sondern erst die qualifizierte Art des Ausgleichs, nämlich einer geeigneten, die Existenzgefährdung lösenden Entschädigung in Ersatzgrünland, den Flächenzugriff für den intendierten Kompensationszweck als angemessen erscheinen lässt und auch auf dieser Stufe der Zugriff somit letztlich gerechtfertigt ist.

2.2.3.11.3.4 Betrieb 6-7 (Nr. 373)

Der Betrieb 6-7, der auf einer LF mit gesamt ca. 66,40 ha, davon ca. 32,45 ha Acker und ca. 33,95 ha Grünland, ausschließlich Bullenmast betreibt, wird in der aggregierten Gesamtbewertung der agrarstrukturellen Analyse (siehe Tab. 13 – agrarstrukturelle Analyse, Teil Kompensationsmaßnahmen) mit einem Landentzug von 7,32 ha aus überwiegend Grünlandflächen (entsprechend 11%der genutzten Eigentumsflächen) als sehr stark betroffen und in der zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) vorliegenden betrieblichen Einzelbewertung sachverständig als nicht existenzfähig sowie mit hohen Umwegeschäden infolge vorhabensbedingter Veränderungen des öffentlichen Wegenetzes belastet beurteilt. Die Planfeststellungsbehörde legt allerdings die Existenzfähigkeit zu Gunsten des real wirtschaftenden Betriebes zu Grunde. Der Betrieb wird zum einen durch die Autobahntrasse betroffen, als die im Bereich Kornbecksmoor von Nord-West in Süd-östlicher Längsausrichtung verlaufenden Schläge zum einen durch die Autobahntrasse mit der Folge an- oder durchschnitten werden, dass die nördlich der Autobahntrasse verbleibenden Flächen die öffentliche Wegeverbindung zur Hofstelle verlieren. Obwohl der summierte Flächenverlust hier mit ca. 0,77 ha vergleichsweise gering ausfällt, ergeben sich hier erhebliche Umwege als zunächst die Autobahntrasse über die B 495 oder über die Mehedorfer Straße/Am Kiel überquert und nördlich der Trasse ein Feldweg (Ersatzweg) angelegt werden muss, so dass hier vorbehaltlich des möglichen Ergebnisses der Flurneuordnung für den Betrieb erhebliche ausgleichspflichtige Wirtschaftsnachteile entstehen. Dem hat die Planfeststellungsbehörde mit der Feststellung eines Ausgleichsanspruches dem Grunde nach Rechnung getragen, so dass insoweit erhebliche Nachteile nicht verbleiben.

Des Weiteren verliert der Betrieb ca. 5,16 ha Grünlandflächen im Kornbecksmoor, zu einem ganz überwiegenden Anteil als integraler Bestandteil an die Verbundmaßnahmen 1.1 A_{CEF} und 1.2 A_{CEF} – „Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung für die Avifauna“, die aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zum einen die sehr starke Betroffenheit des Betriebes mit Existenzgefährdungstendenz begründet, von der die Planfeststellungsbehörde aber auf der anderen Seite als sicher davon ausgeht, dass sich schwere nachteilige Folgen auch für diesen Betrieb durch Neuzuteilung in der Flurbereinigung werden abwenden lassen.

2.2.3.11.3.5 Betrieb 6-9 (Nr. 361)

Der Betrieb 6-9, des Einwenders 361, der zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) des vorliegenden einzelbetrieblichen Gutachtens vom 16.07.2013 auf rund 41 ha LF Mutterkuhhaltung im Nebenerwerb unterhalten hat, wurde in der aggregierten Gesamtbewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsplanung (Tab. 13) mit mehr als 5% seiner Betriebsfläche sehr stark betroffen bewertet und gilt für die Planfeststellungsbehörde daher durch die Planung und den Bau der A 39 im verfahrensgegenständlichen Abschnitt als mit Existenzgefährdungstendenz belastet. Auch wenn der Nebenerwerbsbetrieb in dem vorgelegten Einzelgutachten (behördeninterner Teil) als nicht existenzfähig bewertet wird, geht die Planfeststellungsbehörde bei fortbestehender Existenz des Betriebes von einem entsprechenden Beitrag des Betriebes zur Existenzsicherung aus, der durch das Planvorhaben potentiell gefährdet sein kann. Die Auswertung des aktuellen Grunderwerbsverzeichnisses hat jedoch ergeben, dass der Betrieb mit eigenen Flächen nur sehr gering betroffen ist, als eine Ackerrandfläche (199 m²) nur bauzeitlich vorübergehend wegebegleitend und eine weitere Wegefläche (2.018 m²) für die Herstellung von Fledermausleitstrukturen in Anspruch genommen wird. Der Betrieb verliert jedoch gepachtete zu einer Gesamtgröße von 6,9413 ha arrondierte Grünlandflächen im Kornbecksmoor, die integraler Bestandteil der Maßnahme 1.1 A_{CEF} (*Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung für die Avifauna*) sind. Sofern diese Flächen in der Extensivbewirtschaftung durch den Betrieb verbleiben könnten, würden sich daraus doch auch wirtschaftliche Nachteile daraus ergeben, dass die Flächen künftig trassierungsbedingt nur noch über die B 495 oder den ebenfalls über die Autobahntrasse überführten Wirtschaftsweg *Mehedorfer Straße* erreichbar wären. Die Planfeststellungsbehörde trägt diesem Umstand zunächst insoweit Rechnung, dass dem Betrieb unter dem Vorbehalt der Flurneuordnung ein Ausgleichsanspruch für sogenannte Umwegeschäden dem Grunde nach zuerkannt wird.

Im Übrigen geht die Planfeststellungsbehörde angesichts des im Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord erreichten Standes der Landbevorratung davon aus, dass dem Betrieb gesichert Grünlandflächen zugeteilt werden können und hierdurch auch die mit dem Verlust von Pachtland verbundenen Existenzgefährdungstendenzen zurückgedrängt und letztlich abgewendet werden können.

2.2.3.11.3.6 Betrieb 6-10 (Nr. 385)

Der entsprechend der durchschnittlichen Betriebsgröße aller untersuchten Betriebe auf 75 ha LF geführte Milchviehbetrieb 6-10, des Einwenders 385 wird in der aggregierten agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März 2012), Tab. 13, mit einem vorhabensbedingten Flächenabzug über 5% seiner LNF als sehr stark gefährdet bewertet und gilt damit auch in der Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde als mit Existenzgefährdungstendenz belastet. Das vorliegende einzelbetriebliche landwirtschaftliche Sachverständigengutachten vom 02.09.2013 bestätigt diese Einschätzung zum Bewertungsstichtag der ersten öffentlichen Planauslegung (08.11.2012). Danach wirtschaftet der Betrieb auf eigener Futtergrundlage, wobei sich die bewirtschaftete Gesamtfläche von 75,03 ha auf 20,46 ha Eigentumsflächen und 54,47 ha Pachtflächen, 36,58 ha Acker- und 38,45 ha Grünlandflächen, auf denen der anfallende Wirtschaftsdünger verwertet werden kann, aufteilt. Der Pachtflächenanteil entspricht dabei nach sachverständiger Einschätzung dem eines „gesunden Betriebes“.

Für Straßenbauzwecke verliert der Betrieb eine vergleichsweise geringe Fläche von ca. 1,7 ha, wobei allerdings die trassierungsbedingt in Anspruch genommenen Flächen teilweise Bewirtschaftungsnachteile erfahren, die zu Mehrkosten und Mindererträgen führen. Die entsprechenden Deformationsschäden werden in der vorliegenden einzelbetrieblichen Untersuchung zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) sachverständig mit einer jährlichen Kostenerhöhung von rund 232 € p.a. bewertet. Da auch die Verkehrslage des Betriebes berührt wird – um zu den nördlich der Autobahntrasse gelegenen Schlägen zu gelangen, muss künftig eine entfernter gelegene Querungsmöglichkeit (entweder die B 495 oder die überführte Mehedorfer Straße) genutzt werden – entstehen dem Betrieb auch Bewirtschaftungsnachteile infolge der trassierungsbedingten Zerschneidung von öffentlichen Wegeverbindungen für die Hof-Feld-Beziehungen, die in dem Einzelgutachten mit 1.105 € p.a. angesetzt werden.

Diesem Umstand kann auch für den Betrieb damit Rechnung getragen werden, dass dem Betrieb unter dem Vorbehalt der Flurneuordnung ein Ausgleichsanspruch für sogenannte Umwegeschäden dem Grunde nach zuerkannt wird.

Nach sachverständiger Einschätzung, welcher die Planfeststellungsbehörde sich anschließt, wird der Betrieb in seiner Existenz nicht durch den Landentzug für Straßenbauzwecke und die damit einhergehenden wirtschaftlichen Nachteile, sondern durch die zusätzliche Inanspruchnahme für die im Kornbecksmoor geplanten Kompensationsmaßnahmen ausgelöst. Dort verliert der Betrieb 4,94 ha an die Maßnahmen 1.1 und 1.2 A_{CEF} (Grünland im *Kornbecksmoor*, Grünlandextensivierung/

Habitatverbesserung für die Avifauna), wobei eine Eigentumsfläche (Gmk Oerel, Flur 3, Flurstück 42, 33.876 m² Grünland), und eine langjährige Pachtfläche (Gmk Bremervörde, Flur 1, Flurstück 25/1, 15.588 m² Grünland), betroffen sind, die beide integraler Bestandteil der Maßnahmenplanung sind, auch wenn die Eigentumsfläche nicht selbst, sondern durch den hier ebenfalls betroffenen Betrieb 6-9 bewirtschaftet wird.

Nach sachverständiger Einschätzung kann die Existenzgefährdung durch geeignete Ersatzlandgestellung, die wiederum nach dem in dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord erreichten Stand der Landbevorratung aus Sicht der Planfeststellungsbehörde als sicher zu Grunde gelegt werden kann, abgewendet werden. Die berührten betrieblichen Belange treten somit in der bereits oben dargestellten Gewichtung der Planfeststellungsbehörde auch in diesem Fall hinter die mit der notwendigen Maßnahmenplanung verfolgten Kompensationsinteressen zurück.

2.2.3.11.3.7 Betrieb 6-11 (Nr.355)

Zum Betrieb 6-11, der durch die Hofnachfolgerin mit der Einwendernummer 355 fortgeführt wird, liegt behördenintern eine einzelbetriebliche Darstellung der Betroffenheit durch die LWK Niedersachsen, Bezirksstelle Bremervörde, mit Datum 29.03.2011 vor, die dem Betrieb im Hinblick auf trassierungsbedingte Flächenverluste über 5% der LNF schwerpunktmäßig in hofstellennah arrondierter Lage mit den daraus resultierenden Deformationsschäden eine sehr starke Betroffenheit bescheinigt. Der Futterbau- und Milchviehbetrieb konnte indes die von ihm bewirtschaftete LF seither von etwa 65,34 ha auf ca. 107 ha erweitern, wobei eine nahe der Mehedorfer Straße gelegene Hofstelle südlich der Autobahntrasse in Nachbarschaft zu arrondierten eigenen Flächen des Betriebes hinzu gepachtet wurde. Die in arrondierter Lage zu der etwa 170 m nördlich der Autobahntrasse an der Straße Am Kiel/ Mehedorfer Straße gelegenen eigenen Hofstelle betroffenen Grünland- und Ackerfeldblöcke des Betriebes werden durch die Autobahntrasse sowie auch durch die verlegte Meheforfer Straße sowie im weiteren Verlauf der Trasse im randlich nördlichen Anschnitt der Staatsfort Höhne an- oder durchschnitten, woraus zum einen ausweislich des aktuellen Grunderwerbsverzeichnisses ein Flächenverlust von nunmehr 5,1438 ha der erweiterten Eigentumsflächen des Betriebes resultiert. Die Hofstellenbetroffenheit des Betriebes konnte durch weiter westliche Verlegung der überführten Mehedorfer Straße über die A 20 Trasse jedoch so minimiert werden, dass Entwicklungsmöglichkeiten des Betriebes auf den zur Hofstelle arrondierten Eigentumsflächen zum einen möglich bleiben und zum anderen durch die überführte Mehedorfer Straße die Hof-Feld-Beziehungen zu den künftig südlich der Trasse gelegenen Flächen ohne erhebliche Bewirtschaftungsnachteile aufrechterhalten bleiben.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde kann vor diesem Hintergrund nach dem erreichten Stand der Landbevorratung im Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord auch nach dem behördenintern mit der Flurbereinigungsbehörde im November 2024 durchgeführten Informationsgespräch als sicher zu Grunde gelegt werden, dass auch unter Einbeziehung der Pachtflächen des Betriebes mit einer Neuzuteilung von Ersatzland und Ersatzpachtflächen nicht nur ein Flächenausgleich, sondern auch Deformationsschäden der in Anspruch genommenen Feldblöcke ausgeglichen werden können und damit eine aus der Inanspruchnahme angenommene Existenzgefährdung des Betriebes sicher abgewendet werden wird.

Die so bestimmten betrieblichen Belange durften hiernach unter Zugrundelegung der oben dargestellten Erfordernisse und Abwägungen auch zu der oben bereits dargestellten Variantenprüfung im Raum Bremervörde hinter die Interessen der Trassierung bei Querung der Mehedorfer Straße/ Am Kiel bei der Höhne zurückgestellt werden, als z.B. eine weiter südliche Führung hier zwar zur Schonung der nördlich an die Staatsforst angrenzenden Feldblöcke des Betriebes, aber nur unter Inkaufnahme einer tiefen Durchschneidung des Waldgebietes mit weiteren nachhaltigeren Eingriffen in das Waldökosystem und daraus resultierenden weiteren Kompensationserfordernissen zu Lasten der (zu meist landwirtschaftlich geprägten) Kulturflächen des Planungsraums hätte führen können. Mit Blick auf die im Rahmen der Flurneuordnung gesicherte Bewältigung der durch die Inanspruchnahme des Betriebes mit Existenzgefährdungstendenz ausgelösten schweren Folgen setzen sich in der Abwägung auch insoweit die in der Planung berücksichtigten Integritätsinteressen von Natur und Landschaft gegenüber den hier betroffenen einzelbetrieblichen Belangen durch.

2.2.3.11.3.8 Betrieb 6-20 (Nr. 329)

Der auf eigener Futtergrundlage geführte Milchvieh- und Rindermastbetrieb des Einwenders 329 wird in der aggregierten Gesamtbewertung des vorliegenden einzelbetrieblichen landwirtschaftlichen Sachverständigengutachtens vom 25.04.2014 durch den vorhabensbedingten Landabzug für die Kompensationszwecke des Vorhabens als existenzgefährdet bewertet. Die mit knapp 90 ha LF bereits

überdurchschnittlich große Betriebsfläche verteilte sich zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) des Einzelgutachtens auf knapp 30 ha Ackerland und knapp 60 ha Grünland, wobei der Pachtflächenanteil mit etwa 60% noch gesunde Betriebsverhältnisse anzeigte und der anfallende Wirtschaftsdünger vollständig auf den Grünlandflächen des Betriebes verwertet werden konnte.

Der Betrieb verliert an den Maßnahmenkomplex am *Neuendammer Schiffgraben* zu einer Gesamtgröße von 9,6347 ha arrondierte Grünlandflächen einschließlich einer Pachtfläche, die als Mähweiden die Futterversorgung der Viehhaltung berühren, woraus gutachtlich deutliche Einkommenseinbußen mit der Folge abgeleitet werden, dass Nettoinvestitionen nicht mehr möglich wären und hieraus eine Existenzgefährdung resultierte.

Die betroffenen Flächen:

- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 27/3, 33.281 m² Grünland, GE-Plan 1.13.01, Bau-km 607+467,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 25/6, 33.459 m² Grünland, GE-Plan 11.19.01, Bau-km 607+471,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 28/6, 29.715 m² Teilpachtfläche von 29.824 m² Grünland, GE-Plan Nr. 11.12.01, Bau-km 607+307,

sind integraler und randlich umfassender Bestandteil der LBP-Maßnahmen 2.1 A_{CEF} und 2.2 A_{CEF} am *Neuendammer Schiffgraben* (Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung für die Avifauna, ökologische Optimierung einer Teichanlage, Maßnahmenübersichtsplan U 9.1 Bl.2, Maßnahmenplan U 9.2 Bl.20.2, Maßnahmenblätter U 9.3 S. 92 ff.). Eine weitere Pachtfläche

- Nieder Ochtenhausen, Flur 15, Flurstück 22, 551 m² Acker (Pacht, Eigentümernummer 0093), GE-Plan Nr. 10.16.01, Bau-km 606+424,

wird für die LBP-Maßnahme 4.3 A Neuanlage Baumreihe mit Saumstreifen (Kompensationsbereich *Weißer Moorweg*) zwecks Ausgleich des Verlustes bzw. der Beeinträchtigungen der Habitatfunktion linearer Gehölzstrukturen u.a. für die Avifauna, die landschaftsgerechte Verbesserung bzw. Neugestaltung des Landschaftsbildes (Maßnahmenübersichtsplan U 9.1, Bl.2, U 9.2 Bl.22.1, Maßnahmenblatt U 9.3, S. 137 ff.) in Anspruch genommen.

Ohne Kompensationsmaßnahmen werden dem Betrieb mit Ausnahme einer geringfügigen Fläche im Zuge der verlegten K 106 (Brinker Straße) trassierungsbedingt nur Pachtflächenanteile nach Querung der Lindauer Straße (K 105) und in Nähe des nächst überquerten Wirtschaftsweges von der K 106 nach Hönau-Lindorf mit der Folge entzogen, dass in diesem Zusammenhang für den Betrieb auch Umwegeschäden entstehen können. Diesem Umstand wird damit Rechnung getragen, dass dem Betrieb unter dem Vorbehalt der Flurneuordnung ein Ausgleichsanspruch für sogenannte Umwegeschäden dem Grunde nach zuerkannt wird.

Vor diesem Hintergrund legt die Planfeststellungsbehörde eine aus dem Kompensationskonzept des Maßnahmenkomplexes am *Neuendammer Schiffgraben* resultierende Existenzgefährdung des Betriebes zu Grunde, wobei die Flächeninanspruchnahme des Betriebes innerhalb des Grünlandbereiches aber nicht ohne Aufgabe der für die bestimmten Zielarten entwickelten Verbundmaßnahme im räumlich-funktonalen Zusammenhang zur Trasse vermieden werden kann, die sich somit als erforderlich darstellt (hierzu schon oben unter 2.2.3.11.1.2). Die Inanspruchnahme des Betriebes für die betreffende Maßnahmenplanung am *Neuendammer Schiffgraben* stellt sich mit Blick auf die von ihr verfolgten Integritätsinteressen von Umwelt und Natur, insbesondere den vorgezogenen artenschutzrechtlichen Ausgleich von trassierungsbedingten Lebensstättenverlusten europäischer Vogelarten allerdings nur mit der Maßgabe als angemessen und im engeren Sinne verhältnismäßig dar, weil nach dem in dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord zwischenzeitlich erreichten Stand der Landbevorratung als sicher davon ausgegangen werden kann, dass der Landentzug für den Betrieb durch geeignete Neuzuteilung in der Weise ausgeglichen werden kann, dass bauzeitlich und in der endgültigen Zuteilung tatsächlich Existenzgefährdungsrisiken für den Betrieb abgewendet und bewältigt werden können. Dies hat im Ergebnis auch das behördenintern bei der Flurbereinigungsbehörde im November 2024 Informationsgespräch bestätigt.

Damit legt die Planfeststellungsbehörde in der Abwägung zu Grunde, dass die sonst anzunehmende Existenzgefährdung des Betriebes 6-20durch Ersatzlandgestellung abgewendet werden kann und die korrelierenden betrieblichen Belange mit dieser Maßgabe hinter die mit der Maßnahmenplanung im Kompensationsbereich *Neuendammer Schiffgraben* verfolgten umweltfachlichen Belange zurücktreten.

2.2.3.11.3.9 Betrieb 6-21 (Nr. 352)

Der landwirtschaftliche Betrieb 6-21, des Einwenders 352 wird in der aggregierten Gesamtbewertung des vorliegenden einzelbetrieblichen landwirtschaftlichen Sachverständigengutachtens vom 29.04.2014 infolge des vorhabenbedingten Landabzugs von gesamt 0,47 ha Eigentumsflächen und 4,97 ha Dauerpachtflächen als existenzgefährdet bewertet. Der zum gutachtlichen Bewertungsstichtag (08.11.2012) auf 77,84 ha LF wirtschaftende Betrieb verliert trassierungsbedingt zwischen der Lindauer Straße (K 105) und der Überführung des in östlicher Richtung überführten von der K 106 abzweigenden Wirtschaftsweges ausweislich des aktuellen Grunderwerbsverzeichnisses (lfd. Nr. 9.03.01 und 10.04.01/02) 0,3705 ha Eigentumsflächen sowie hofnah arrondierte Dauerpachtflächen im Gesamtumfang von 5,9232 ha, die durch den Trassenverlauf durchschnitten werden. Durch die Anlage von Straßenentwässerungseinrichtungen nördlich der Trasse in diesem Bereich erhöht sich der Landabzug für den Betrieb in der Summe im Vergleich zu der begutachteten Situation nochmals um etwa 1 ha. Durch die Zerschneidung der hofnah arrondierten Flächen entstehen entsprechende Bewirtschaftungsnachteile (Arrondierungsschäden und Umwegeschäden). Nach gutachterlicher Gesamtbewertung wird das Einkommen des Betriebes infolge des Landabzugs so weit gemindert, dass Nettoinvestitionen zukünftig nicht möglich wären, so dass hieraus eine Existenzgefährdung resultierte.

Auch wenn sich der Landabzug durch die aktualisierte Planung in der Summe auf 6,2937 ha LF, das entspricht 8,09% der gutachtlich bewerteten LF des Betriebes erhöht hat und somit auch aktuell von einer sehr starken Betroffenheit des Betriebes auszugehen ist, bleibt der hinzunehmende Landabzug damit doch in einem solchen Ausmaß, von dem nach dem erreichten Stand der Landbevorratung in dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord sicher davon ausgegangen werden kann, dass ein Verlustausgleich durch geeignete Ersatzlandgestellung als gesichert betrachtet werden kann, wodurch die sonst drohende Existenzgefährdung des Betriebes abgewendet werden wird. In der Abwägung treten deshalb auch in diesem Einzelfall die betrieblichen Belange hinter die Trassierungsbelange des Vorhabens zurück.

Entstehenden Umwegeschäden wird dadurch Rechnung getragen, dass dem Betrieb unter dem Vorbehalt der Flurneuordnung ein Ausgleichsanspruch für sogenannte Umwegeschäden dem Grunde nach zuerkannt wird.

2.2.3.11.3.10 Betrieb 6-23 (Nr. 331)

Der im Nebenerwerb wirtschaftende Betrieb des Einwenders 331, der in der aggregierten Bewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März 2012), Tab. 13, bei einem vorhabensbedingten Flächenentzug von knapp über 5% seiner LNF als stark betroffen gekennzeichnet wurde, hat zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) des behördenintern vorliegenden einzelbetrieblichen landwirtschaftlichen Sachverständigengutachtens vom 18.06.2013 auf 21,38 ha Eigentumsflächen und auf 12,36 ha Pachtflächen Färsen- und Rindermast betrieben. Mit Ausnahme einer zugepachteten Ackerfläche (Silomais), die trassierungsbedingt im Zuge der verlegten *Brinker Straße* (K 106) in einem Umfang von 2,13 ha in Anspruch genommen und so zerschnitten wird, dass die verbleibende Restfläche in zwei Restflächen links und rechts der Brinker Straße zerfällt, ist der Betrieb durch Landentzug zwar nicht betroffen. Umwegeschäden sind für den Betrieb aber möglich, als zum Erreichen einiger Flächen südlich der Trasse künftig die Autobahnbrücke über die verlegte *Brinker Straße* genutzt werden muss. Diesem Umstand wird auch für diesen Betrieb durch Zuerkennung eines Ausgleichsanspruches dem Grunde nach Rechnung getragen.

Auch wenn der Nebenerwerbsbetrieb also ausschließlich mit einer nicht langjährig gesicherten Pachtfläche betroffen ist, geht die Planfeststellungsbehörde mit dem Hinweis des vorliegenden Sachverständigengutachtens, wonach die betroffene Silomaisfläche im Betrieb nicht ersetzt werden kann, gleichwohl von einer starken Betroffenheit mit entsprechender Existenzgefährdungstendenz für den Betrieb aus, von der nach dem erreichten Stand der Landbevorratung allerdings sicher erwartet werden kann, dass durch Zuteilung einer für den Futteranbau geeigneten Fläche die Betroffenheit des Betriebes so abgemildert werden kann, dass die Wirtschaftlichkeit des Nebenerwerbs durch den Autobahnbau nicht gefährdet wird.

2.2.3.11.3.11 Betrieb 6-24 (Nr. 381)

Der mit 78 ha LF auf eigener Futtergrundlage wirtschaftende Milchviehbetrieb der Einwender 381 wird in der aggregierten Bewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März 2012), Tab. 13, bei einem vorhabensbedingten Flächenabzug über 5% seiner LNF als stark betroffen bewertet. Das behördenintern vorliegende einzelbetriebliche landwirtschaftliche

Sachverständigengutachten vom 01.11.2013 bestätigt diese Bewertung, als der Landabzug für Straßenbau und Kompensation zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) insgesamt mit 6,97 ha (entspricht rund 9% seiner LNF) ermittelt wurde, wobei eine anzunehmende Existenzgefährdung aus der Inanspruchnahme langfristig gepachteter Mähweiden resultierte, die zu einem Feldblock zur Größe von 6,67 ha arrondiert sind, durch deren Inanspruchnahme die Futterversorgung sowie die Verwertung des anfallenden Wirtschaftsdüngers mit deutlichen Einkommenseinbußen und Einfluss auf die möglichen Nettoinvestitionen im Betrieb berührt sind.

Die betroffenen Pachtflächen

- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 3/1, 8.942 m² Grünland, GE-Plan Nr. 26.14.01, Bau-km 607+551,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 2/4, 14.580 m² Grünland, GE-Plan Nr. 26.13.01, Bau-km 607+520,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 11/5, 15 m² Grünland, GE-Plan Nr. 26.15.01, Bau-km 607+565,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 11/6, 5 m² Grünland, GE-Plan Nr. 26.16.01, Bau-km 607+568,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 1/6, 43.144 m² Grünland, GE-Plan Nr. 26.10.01, Bau-km 607+443,

bilden den nordwestlich zusammenhängend abschließenden Feldblock der LBP-Maßnahme 2.1 A_{CEF} am *Neuendammer Schiffgraben* (Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung für die Avifauna, Maßnahmenübersichtsplan U 9.1 Bl.2, Maßnahmenplan U 9.2 Bl.20.2, Maßnahmenblätter U 9.3 S. 92 ff.). Für Straßenbauzwecke ohne Kompensationsmaßnahmen werden dem Betrieb 0,28 ha Ackerland entzogen, was einen Ausgleich der Futterbilanz erforderlich macht. Umwegeschäden ergeben sich für den Betrieb nicht. Die allein durch die Inanspruchnahme für Straßenbauzwecke so geminderte Gewinnsituation ließe die für eine gesunde betriebliche Entwicklung erforderliche Eigenkapitalbildung (Nettoinvestitionen) noch zu, so dass sich eine Existenzgefährdung des Betriebes erst unter Hinzurechnung der Inanspruchnahme für Kompensationszwecke, wie dargestellt, ergebe.

Wie hierzu oben bereits unter 2.2.3.11.1.2 dargelegt, stellt sich die Inanspruchnahme für den planerisch notwendigen Kompensationszweck in der räumlich-funktionalen Gebundenheit zur Trassenlage als erforderlich und auch in der einzelbetrieblichen Betrachtung als unvermeidlich dar, als ein gleich großer Feldblock in vergleichbarer Lage für den verfolgten Kompensationszweck störungsfrei räumlich nicht entwickelt bzw. nicht abgerundet werden kann. Aus gutachtlicher Sicht, welcher die Planfeststellungsbehörde sich anschließt, kann vor diesem Hintergrund die aus der Inanspruchnahme resultierende betriebliche Existenzgefährdung durch einen Verzicht auf die Kompensation oder durch Gestellung von geeignetem Ersatzpachtland abgewendet werden.

Wie für den Betrieb 6-20 kommt die Planfeststellungsbehörde auch für den Betrieb 6-24 vor diesem Hintergrund zu dem Ergebnis, dass sich die Inanspruchnahme für die betreffende Maßnahmenplanung am *Neuendammer Schiffgraben* bzw. mit Blick auf die von ihr verfolgten Integritätsinteressen von Umwelt und Natur, insbesondere den vorgezogenen artenschutzrechtlichen Ausgleich von trassierungsbedingten Lebensstättenverlusten europäischer Vogelarten mit der Maßgabe als angemessen und im engeren Sinne verhältnismäßig darstellt, weil nach dem Stand der in dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord zwischenzeitlich erreichten Stand der Landbevorratung als sicher davon ausgegangen werden kann, dass der Landentzug für den Betrieb durch geeignete Neuzuteilung in der Weise ausgeglichen werden kann, dass bauzeitlich und in der endgültigen Zuteilung tatsächlich Existenzgefährdungsrisiken abgewendet und bewältigt werden können.

2.2.3.11.3.12 Betrieb 6-25 (Nr. 371)

Der Betrieb 6-25, für den über den Verband Einwendungen erhoben wurden, ist seit mehr als 10 Jahren nicht mehr aktiv; die Hofstelle wurde 2014 verkauft, die landwirtschaftlichen Flächen einschließlich des Hähnchenmaststalls werden laufend verpachtet. Vor diesem Hintergrund betrachtet die Planfeststellungsbehörde die wegen der Betroffenheit des Betriebes ursprünglich erhobenen Einwendungen als anderweitig erledigt, ohne dass eine mögliche Bereitstellung von Ersatzland zur Existenzsicherung für den Betrieb im weiteren Verfahren noch berücksichtigt werden müsste. Die Planfeststellungsbehörde hat zur Bewertung der Betroffenheit des Betriebes zum Bewertungsstichtag der Einleitung des

Planfeststellungsverfahrens (08.11.2012) einen entsprechenden internen Vermerk zur Verfahrensakte genommen. Hiernach wären die durch den Autobahnabschnitt berührten betrieblichen Belange überwindbar.

Insbesondere stellten sich auch die Inanspruchnahmen betrieblicher Flächen zu Gunsten des Maßnahmenkomplexes am Neuendammer Schiffgraben in der einzelbetrieblichen Perspektive in Ansehung der verfolgten Kompensationszwecke als unausweichlich dar.

2.2.3.11.3.13 Betrieb 6-32 (Nr. 384/ 282/ E190)

Der ca. 144 ha LF umfassende Ackerbau-, Rinder- und Milchviehbetrieb des Betriebes 6-32 wird in der aggregierten Bewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März 2012), Tab. 13, bei einem vorhabensbedingten Flächenabzug von über 10% seiner LNF als sehr stark betroffen eingestuft. Das behördenintern vorliegende einzelbetriebliche landwirtschaftliche Sachverständigengutachten vom 09.04.2013 bestätigt diese Bewertung, als die Landabzüge für Straßenbau und Kompensation zum Bewertungsstichtag (20.09.2011) mit insgesamt 20,33 ha LF, davon 7,59 ha Grünland und 12,74 ha Ackerland und 11,91 ha LN für Straßenbauzwecke und 8,42 ha LN für Kompensationszwecke bei einem betroffenen Eigentumsanteil von 21% der landwirtschaftlich genutzten Flächen, das sind insgesamt 18,27 ha eigene LN, davon 10,17 ha für den Straßenbau, eine besonders starke Betroffenheit des Betriebes dokumentieren.

Ein Großteil der Betroffenheiten liegt in dem hofnah arrondierten Flächenkomplex im Vorlauf der Oste Querung, weiteren arrondierten Bereichen westlich und östlich der überführten Brinker Straße (K 106), die jeweils durch die Trasse, deren Verlauf hier durch die Oste Querung bestimmt wird, mit entsprechenden Deformationsschäden (Arrondierung und Umwege) durchschnitten werden. Berührt sind hier die Schläge (bezeichnet nach den in dem behördenintern vorgelegten Gutachten vergebenen Ordnungsnummern der Betriebsflächen, die den Betriebsinhabern bekannt sind) 1, 7, 8, 11, 20, 42, 10 und 38 sowie im Zuge der verlegten Brinker Straße (K 106) die Schläge 31 und 32 im Flurbereinigungsgebiet Bremervörde-Nord. Zwei weitere Eigentumsflächen (Gemarkung Behrste, Flur 1, Flurstücke 150 und 189 – GE-Plan Nr.16.04 und 16.17) des Mitgesellschafters, die durch den Betrieb der GbR nicht bewirtschaftet werden, liegen östlich der Oste Querung und werden dort zwar durch den weiteren Trassenverlauf durchschnitten, so dass sie aber mangels Betriebszugehörigkeit für die betriebliche Bewertung der GbR nicht zu berücksichtigen sind, aber an dem Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel teilnehmen.

Für Kompensationszwecke betroffene Flächen liegen im Kompensationsbereich *weißer Moorweg* mit LBP-Maßnahmen 4.3 A (Neuanlage Baumreihe mit Saumstreifen) und 4.2 A (Anlage einer Hecke mit Überhältern und breitem Saum), im Kompensationsbereich Grünland am *Neuendammer Schiffgraben* mit LBP-Maßnahmen 2.1 A_{CEF} mit 2.2 A_{CEF} sowie im Kompensationsbereich *Flussaue Oste* mit LBP-Maßnahmen 5.4 A (Grabenberme) und 5.6 V_{CEF} (Anlage von 2 Hecken).

Die nachstehenden Flächen der Schläge 41, 42, 22 und 21,

- Nieder Ochtenhausen, Flur 13, Flurstück 26/9, 342 m² Acker von 193.961 m², GE-Plan Nr. 09.09.02, Bau-km 605+878,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 13, Flurstück 60/26, 1.287 m² Acker, GE-Plan Nr. 10.02.01, Bau-km 606+043,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 15, Flurstück 27, 82 m² Acker von 15.322 m² Pachtfläche, GE-Plan Nr. 10.32.01, Bau-km 606+651,

betreffen den Kompensationsbereich weißer Moorweg und werden beansprucht für die LBP-Maßnahmen 4.3 A (Neuanlage Baumreihe mit Saumstreifen) und 4.2 A (Anlage einer Hecke mit breitem Saum). Diese bezwecken den Ausgleich des Verlustes linearer Gehölzstrukturen bzw. von Beeinträchtigungen der Habitatfunktion durch den Verlust linearer Gehölzstrukturen u.a. für die Avifauna (Maßnahmenübersichtsplan U 9.1 Bl.2, Maßnahmenplan U 9.2 Blatt 9 und 10, Maßnahmenblatt U 9.3, S. 135 ff. und 137 ff.).

Die Flächen u.a. der Schläge 42 und 22, die durch die Trasse durchschnitten bzw. angeschnitten werden,

- Nieder Ochtenhausen, Flur 15, Flurstück 4/2, 17.110 m² Acker aus 48.462 m² Pachtfläche (Eigentümernummer 0099), GE-Plan Nr. 10.35.01/02, Bau-km 606+747,

- Nieder Ochtenhausen, Flur 4, Flurstück 7/2, 1.880 m² Acker von 77.922 m², GE-Plan Nr. 11.06.01/02/03, Bau-km 607+051,

werden daneben für Maßnahmen im Trassenbereich benötigt, die dem Ausgleich von Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes dienen; sie betreffen die trassenbegleitenden LBP-Maßnahmen 10.2 A (Baum-, Strauchpflanzung in Gruppen mit Rasensaat) und 10.3 A (Strauchpflanzung flächig), 11.3 G (Böschungsrasen) innerhalb der Straßenparzellen sowie 12.2 S (bauzeitlicher Schutzzaun) – siehe Maßnahmenblatt U 9.3, S. 286 ff., 289 ff., 298, 303.

Flächen der durch die Trasse durchschnittenen Schläge 7 und 8

- Nieder Ochtenhausen, Flur 8, Flurstück 2, 6.658 m² + 369 m² Grünland aus 122.171 m², GE-Plan Nr. 13.05.02/03, Bau-km 608+725,

im Zulauf auf die Oste Querung werden zusätzlich für die Anlage trassenbegleitender Heckenanpflanzungen benötigt, die für die Umlenkung von Fledermausflugrouten in Richtung auf das Querungsbauwerk über die Oste fungieren (Maßnahme 5.6 V_{CEF}, U 9.3, S. 234 ff.), der Schlag 7 randlich daneben auch für die Anlage einer Grabenberme mit Hochstaudenflur, die in Fortsetzung der Grabenberme entlang der Schläge 17 und 27 (siehe sogleich) von süd-südöstlich kommend ebenfalls auf die Oste Querung zuführt.

Der östlich zu Schlag 7 benachbarte Schlag 1, welche der Flussaue unmittelbar vorgelagert ist,

- Nieder Ochtenhausen, Flur 8, Flurstück 5/7 zur Größe von 6,7389 ha, GE-Plan Nr. 13.09.01/02/03/04, Bau-km 608+939,

und durch das Brückenbauwerk sowie einen unterführten Wirtschaftsweg und die Anlage von Leitstrukturen in Teilflächen zu 4.831 m², 1.163 m² und 421 m² überplant wird, muss darüber hinaus mit einer weiteren Teilfläche zu 5.603 m² als Baustelleinrichtungsfläche im Zuge der Oste Querung belegt werden. Die östlichen Randflächen der Schläge 17 und 27,

- Nieder Ochtenhausen, Flur 8, Flurstück 9/2, 53.101 m² Grünland, GE-Plan Nr.28.01.01/02, Bau-km 608+817,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 8, Flurstück 11/2, 45.390 m² Grünland, GE-Plan Nr.28.01.01/02, Bau-km 608+880,

im Kompensationsbereich Flussaue Oste werden in Teilflächen zu 439 m² und 375 m² dauerhaft für die Anlage einer auf die Oste Querung führenden Grabenberme mit Röhricht-/ Hochstaudenflur und begleitendes Wegerecht mit Teilflächen zu 824 m² und 768 m² (LBP-Maßnahme 5.4 A – Maßnahmenübersichtsplan U 9.1 Bl.2, Maßnahmenplan U 9.2, Blatt 25.1, Maßnahmenblatt U 9.3, S.229 ff.) in Anspruch genommen.

Die vollständigen Flächen des Schlages 4,

- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 24/4, 748 m² WAG, GE-Plan Nr. 26.11.01, Bau-km 607+462,
- Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 24/2, 64.252 m² Grünland, GE-Plan 26.12.01, Bau-km 607+464,

sind integraler Bestandteil der LBP-Maßnahme 2.1 A_{CEF} mit 2.2 A_{CEF} (Kompensationsbereich Grünland am *Neuendammer Schiffgraben*, Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung für die Avifauna, ökologische Optimierung einer Teichanlage (Maßnahmenübersichtsplan U 9.1 Bl.2, Maßnahmenplan U 9.2, Bl.22, Maßnahmenblatt U 9.3 S. 142 ff.).

Mit dem so nach Maßgabe der festgestellten Planung zu Grunde zu legenden vorhabensbedingten Landentzug sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde in Übereinstimmung mit der Sachverständigeneinschätzung (Bewertungsstichtag: 20.09.2011) Einkommenseinbußen verbunden, die Nettoinvestitionen in den Betrieb ausschließen würden, so dass eine eintretende Existenzgefährdung für den Betrieb anzunehmen ist.

Da in dem behördeninternen Informationsgespräch von November 2024 allerdings bereits ein Neuzuteilungskonzept mit rund 20 ha Ersatzflächen für den Betrieb 6-32 entwickelt bzw. vorgestellt werden konnte, durch das eine sonst drohende Existenzgefährdung des Betriebes abgewendet werden kann, auch wenn danach der Ersatzflächenbedarf für den Betrieb mit annähernd 20 ha vergleichsweise hoch ausfällt, legt die Planfeststellungsbehörde auch für diesen Betrieb nach dem bereits erreichten Stand

der Landbevorratung zu Grunde, dass die mit der Inanspruchnahme ausgelösten Existenzgefährdungskonflikte für den Betrieb indes absehbar sicher durch die Gestellung von geeignetem Ersatzland in der Flurneuordnung Bremervörde-Nord mit der Folge abgelöst werden, dass die einzelbetrieblichen Belange sowohl hinter die Trassierungsbelange als auch die in den einzelnen Umweltbegleitmaßnahmen mit der Planung verbundenen Kompensationsziele zurücktreten. Dies hat auch das behördeninterne Informationsgespräch vom 22.11.2024 bestätigt, in dem die Flurbereinigungsbehörde der Planfeststellungsbehörde vor dem Hintergrund des konkret erreichten Standes der Landbevorratung die grundsätzlichen Möglichkeiten vorübergehender Ersatzlandgestellungen aufgezeigt hat. Dabei ist auch erkennbar geworden, dass der bereits erreichte Stand der Landbevorratung die sichere Erwartung begründet, dass entsprechende Möglichkeiten der endgültigen Landabfindung gegeben sein werden. In der Abwägung können daher auch für den Betrieb 6-32 die einzelbetrieblichen Belange hinter die mit der Durchführung des Vorhabens verbundenen Integritätsinteressen von Natur und Landschaft zurücktreten.

Den trassierungsbedingt nicht zu vermeidenden entstehenden Umwegeschäden, soweit diese nicht auch durch die parallele Flurneuordnung abgelöst werden können, wird neben dem entsprechend unter dem Vorbehalt der Flurneuordnung dem Grunde nach zuerkannten Ausgleichsanspruch in der festgestellten Planung auch darin Rechnung getragen, dass die Autobahnbrücke über die Oste, in deren Vorlauf ein Großteil der vom Betrieb 6-32 bewirtschafteten Flächen gelegen sind, auch einen mit landwirtschaftlichen Fahrzeugen befahrbaren Wirtschaftsweg mit lichter Höhe 4,70 m unterführt.

2.2.3.11.3.14 Betrieb 6-35 (Nr. 365)

Der auf 115 ha LF mit Färsenaufzucht und Bullenmast wirtschaftende Milchviehbetrieb der Einwender 365 wird in der aggregierten Bewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März, 2012), Tab. 13, bei einem vorhabensbedingten Flächenabzug von mehr als 5% seiner Betriebsfläche als stark betroffen gekennzeichnet. Die einzelbetriebliche Untersuchung durch das behördenintern vorliegende landwirtschaftliche Sachverständigengutachten vom 18.03.2013 hat diese Einschätzung zum Bewertungsstichtag (23.04.2012) allerdings nicht bestätigt, als zwar zwei größere arrondierte Feldblöcke im Bereich nördlich der Staatsforst Höhne trassierungsbedingt und für die dortige Überführung der Faunabrücke Höhne (Bauwerk 6-05) in Anspruch genommen werden, wodurch zwar Deformationsschäden (unwirtschaftliche Restflächen und Umwege) auch zu weiteren südlich der Trasse gelegenen Pachtflächen entstehen. Die aus dem Landentzug entstehenden Einkommenseinbußen lassen nach gutachterlicher Ermittlung jedoch Nettoinvestitionen weiterhin zu, so dass eine Existenzgefährdung aus den Inanspruchnahmen des Betriebes nicht abzuleiten war.

Betroffen sind im Bereich der Faunabrücke Höhne nach gutachterlicher Ermittlung soweit die Pachtflächen der Schläge 447, 633, 634, 454 und 500 (Gemarkung Bremervörde, Flur 4 Flurstücke 29, 36/3, 38, 39, 40, 49/3), die ausweislich des Grunderwerbsverzeichnisses (Unterlage 10.2, lfd. Nr. 7.18./ 7.21/ 7.26) mit den Flächen der Einwenderin (Gemarkung Bremervörde, Flur 4, Flurstücke 29/02, 30/1 und 40/1) arrondiert sind. Die hier arrondierten Schläge werden durch die Trasse am nördlichen Rand der Staatsforst Höhne an- bzw. durchschnitten bzw. werden deren Restflächen im Falle der Flurstücke 30/1 und 36/3 vollständig für die Maßnahmenplanung im Zusammenhang der Faunabrücke Höhne in Anspruch genommen.

Die im Bereich der Staatsforst Höhne trassierungsbedingt ausgelösten Inanspruchnahmen stellen sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch in einzelbetrieblicher Perspektive als unvermeidlich dar, als in diesem Bereich ein tieferer Waldeinschnitt mit der Folge, die Inanspruchnahmen landwirtschaftlicher Flächen weiter zu minimieren, zwar denkbar gewesen wäre, allerdings nur mit der Folge, hierdurch weiteren Kompensationsbedarf auszulösen, der in dem agrarisch geprägten Planungsraum mutmaßlich wiederum auf landwirtschaftlichen Nutzflächen auszugleichen gewesen wäre. Auch eine kleinräumig denkbare Verschiebung der Faunabrücke Höhne und der zugehörigen Maßnahmenflächen hätte aus einzelbetrieblicher Perspektive möglicherweise zu einer Minimierung der Inanspruchnahme des hier betroffenen Betriebes führen können. Dies würde allerdings nur zu einer Verlagerung gleichgelagerter und wesentlich gleich zu gewichtender Betroffenheiten geführt haben, so dass die Planfeststellungsbehörde die planerische Inanspruchnahme des konkret betroffenen Betriebes hier auch in einzelbetrieblicher Perspektive als erforderlich und unvermeidlich anerkennt. Die Inanspruchnahme stellt sich für den Betrieb hier auch nicht als unangemessen nachteilig und unverhältnismäßig dar, zumal der Betrieb ebenfalls an der Flurbereinigung Bremervörde-Nord teilnimmt und somit auch für diesen Betrieb vor dem Hintergrund der zur Verfügung stehenden Ersatzflächen ein verbleibender Landabzug in der Flurneuordnung nicht zu erwarten ist bzw. auch ausgeschlossen werden kann.

Zur Kompensation etwaiger verbleibender Umwegeschäden wird dem Grunde nach ein entsprechender Entschädigungsanspruch zu Gunsten des Betriebes festgestellt.

2.2.3.11.3.15 Betrieb 6-38 (Nr. 284)

Der zum Bewertungsstichtag (20.09.2011) des behördenintern vorliegenden landwirtschaftlichen Sachverständigengutachtens vom 14.06.2012 mit rund 101 ha LF auf eigener Futtergrundlage mit Färsenaufzucht und Bullenmast wirtschaftende Milchvieh- und Futterbaubetrieb 6-38, der in der aggregierten Bewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnamen (März, 2012), Tab. 13, bei einem vorhabensbedingten Flächenabzug von mehr als 5% seiner Betriebsfläche als sehr stark betroffen und entsprechend in der einzelbetrieblichen Untersuchung als durch den ihn treffenden vorhabensbedingten Landentzug von 9,24 ha LF ohne Berücksichtigung der Pachtflächen aus den Schlägen 8, 20 und 22 als existenzgefährdet gekennzeichnet wird, bewirtschaftet nach Zukauf eines Hofes in Behrste und Zupachtung zweier Hofstellen in Elm zwischenzeitlich in Gesellschaft bürgerlichen Rechts etwa 150 ha LNF, so dass sich die Gesamtbetroffenheit des Betriebes mutmaßlich inzwischen anders als 2011 gutachtlich bewertet darstellt. Der Schwerpunkt der Betroffenheit liegt jedoch unverändert unmittelbar östlich der Oste Querung, wo ein großer bis nahe an den überführten Wirtschaftsweg *Behrste* heranreichender Flächenkomplex mit Anschluss an die nördlich liegende Hofstelle durch die Trassenführung in Anspruch genommen und mittig durchschnitten wird. Die Flächenbetroffenheit des Betriebes stellt sich hier, wie oben bereits unter 2.2.3.11.1.5 dargelegt, trassierungsbedingt infolge der Querung der Oste auch in einzelbetrieblicher Perspektive als unvermeidlich dar. Durch den Zukauf der Hofstelle in Behrste ergebe sich zukünftig zwar die Möglichkeit, von dieser aus die südlich der Trasse gelegenen Flächen ohne Umwege zu bewirtschaften. Ansonsten fallen für die Bewirtschaftung der südlich der Trasse gelegenen Flächen von der Hofstelle in Hude nördlich der Trasse aber Umwege über den überführten Wirtschaftsweg Behrste sowie umgekehrt auch von der südlich in Behrste gelegenen zugekauften Hofstelle zu den nördlich der Trasse gelegenen Flächen an, die den betrieblichen Erfolg mindern. Insgesamt werden für das Vorhaben in der aktualisierten Planung 15,9927 ha Eigentumsflächen, davon 10,9527 ha Acker, 1,2579 ha Grünland und 3,7821 ha Wald und 0,0423 ha Grabenflächen des Betriebes überplant. Der Anteil der überplanten Flächen entspricht somit immer noch gut 10% der auf rund 150 ha erweiterten Betriebsfläche, so dass die Planfeststellungsbehörde weiterhin eine sehr starke Betroffenheit mit Existenzgefährdungstendenz des Betriebes zu Grunde legt. Nach dem Ergebnis des behördeninternen Informationsgespräches zum Stand der Flurbereinigung im November 2024, wonach in dem Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel der Flächenbedarf für Ackerland in Höhe von 626 Werteinheiten mit 1513 Werteinheiten verfügbarer Ackerflächen, für Grünland in Höhe von 442 Werteinheiten mit 800 Werteinheiten verfügbarer Flächen überdeckt ist, geht die Planfeststellungsbehörde allerdings auch für diesen Betrieb als sicher davon aus, dass die mit der Durchführung des Vorhabens sonst verbundene Existenzgefährdung durch bauzeitliche und endgültige Neuzuteilung geeigneter Ersatzflächen in dem laufenden Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel abgewendet werden wird. Dem folgend treten auch hier die betrieblichen Belange sowohl hinter die Trassierungsbelange als auch hinter die Maßnahmenziele der mit dem Vorhaben verbundenen Umweltbegleitmaßnahmen zurück.

Möglichen nach Flurneuordnung verbleibenden Umwegeschäden wird dahin Rechnung getragen, dass dem Grunde nach ein entsprechender Entschädigungsanspruch zu Gunsten des Betriebes festgestellt wird.

2.2.3.11.3.16 Betrieb 6-39 (Nr. 393)

Der auf 108 ha LF auf eigener Futtergrundlage mit Färsenaufzucht und Bullenmast wirtschaftende Milchviehbetrieb 6-39 wird in der aggregierten Bewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März, 2012), Tab. 13, bei einem vorhabensbedingten Flächenabzug von mehr als 5% seiner Betriebsfläche als stark betroffen gekennzeichnet. Die behördenintern vorliegende einzelbetriebliche Untersuchung durch landwirtschaftliches Sachverständigengutachten vom 21.06.2013 ermittelte zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) unter Einbeziehung nur langfristiger Pachtflächen (mit einer Restlaufzeit von 3 Jahren oder mehr) zwar einen geminderten Flächenentzug von 4,73 ha LF entsprechend 4,4 % der LF und 4,7% der Eigentumsflächen des Betriebes und daraus folgend eine spürbare Einkommensminderung, die jedoch Nettoinvestitionen vom Einkommen in den Betrieb noch nicht ausschlösse, so dass gutachtlich eine Existenzgefährdung nicht festgestellt wurde. Die Planfeststellungsbehörde legt gleichwohl eine Existenzgefährdungstendenz zu Lasten des Betriebes aus dem vorhabensbedingten Landentzug zu Grunde. Leitend hierfür ist zum einen die Ausstattung des Betriebes mit 35 ha Eigentumsflächen und dem mit 75 ha hohen Pachtflächenanteil, worin entsprechend der allgemeinen agrarstrukturellen Entwicklung die gesteigerte Bedeutung von Pachtflächen in der Landwirtschaft zum Ausdruck kommt. Die Entwicklung der steigenden Bedeutung von Pachtflächen auf der

einen Seite wird aus Sicht der Planfeststellungsbehörde durch einen hohen Flächendruck der Verfügbarkeit landwirtschaftlicher Flächen im Planungsraum auf der anderen Seite begleitet. So stehen in den Flurbereinigungsgebieten Bremervörde-Nord und Elm-Behrste-Gräpel mittlerweile 257 ha landwirtschaftliche Ersatzflächen im Gebiet Bremervörde-Nord bei einem Flächenbedarf von 244 ha und im Gebiet Elm-Behrste-Gräpel landwirtschaftliche Ersatzflächen von 2369 Werteinheiten bei einem Bedarf von 1132 Werteinheiten zur Verfügung, die im Zuge der Flurneuordnung bauzeitlich und endgültig zuteilungsfähig sind, die auf der anderen Seite damit aber auch dem freien Landhandel entzogen sind, auch wenn diese Flächen in der laufenden Flurbereinigung ebenfalls noch an Betriebe verpachtet werden können. Für die in den Flurbereinigungsgebieten betroffenen Betriebe entsteht nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde zumal über die Dauer des Verfahrens die betrieblich existentiell notwendige Anforderung, Pachtflächen – gleich ob kurzfristig oder langfristig zugepachtet – zu halten und zu sichern, wobei auch Vereinbarungen mit dem Unternehmensträger möglich sind. Dem entspricht es nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde, zum Bewertungsstichtag der ersten öffentlichen Planauslegung (08.11.2012) auch kurzfristige Pachtflächen in die Betrachtung einer vorhabensbedingt ausgelösten Existenzgefährdung einzubeziehen. Dem folgend geht die Planfeststellungsbehörde von einer durch den vorhabensbedingten Landentzug ausgelösten Existenzgefährdungstendenz für den Betrieb 6-39 aus. Berührt sind soweit aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch die mit 2,41 ha in Anspruch genommenen Flächen der Pachtschläge 15 und 24, die durch die Trasse bei Überführung des Wirtschaftsweges *Behrste* (BW 6-13) angeschnitten (Schlag 24) bzw. im Zuge der Anschlussstelle L 114 durchschnitten (Schlag 15) werden. Ebenfalls im Zuge der Anschlussstelle L 114 betroffen sind die Schläge 16, 17 und 171, die zusammen mit dem Schlag 15 mit 1,53 ha Eigentumsflächen zu einem Ackerfeldblock und einem Grünlandfeldblock arrondiert sind. Es ergibt sich deshalb aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zum Bewertungsstichtag ein Landentzug von 7,14 (4,73 + 2,41) ha LF. Zu den südlich der Trasse verbleibenden Restflächen ergeben sich Umwegeschäden. Die südlich der Trasse arrondierten entfernteren Ackerschläge 19, 20 und 21 werden trassierungsbedingt ebenfalls in der Hof-Feld-Beziehung berührt. Den für den Betrieb entstehenden und möglicherweise auch nach Flurneuordnung verbleibenden Umwegeschäden wird wiederum Rechnung getragen, als dem Grunde nach ein entsprechender Entschädigungsanspruch zu Gunsten des Betriebes festgestellt wird.

Im Übrigen legt die Planfeststellungsbehörde zu der angenommenen Existenzgefährdung des Betriebes jedoch zu Grunde, dass der vorhabensbedingte Landentzug, der sich zum Bewertungsstichtag aus Sicht der Planfeststellungsbehörde mit 7,14 ha LF dargestellt hat, aus den für den Unternehmensträger in ausreichendem Umfang zur Verfügung stehenden Flächen durch geeignete Ersatzlandgestellung in dem Flurbereinigungsverfahren ausgeglichen werden kann und eine vorhabensbedingte Existenzgefährdung damit sicher abgewendet werden wird.

2.2.3.11.3.17 Betrieb 6-40 (Nr. 391)

Der Betrieb 6-40 des Einwenders 391, der zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) des behördenintern vorliegenden einzelbetrieblichen landwirtschaftlichen Sachverständigengutachtens vom 25.11.2013 auf 165 ha LF (davon 99 ha Acker und 65 ha Grünland) auf eigener Futtergrundlage Milchviehwirtschaft, Aufzucht und Verkauf von Färsen und Bullenkälbern betrieben hat, wird in der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März, 2012), Tab. 13, bei einem vorhabensbedingten Flächenabzug von mehr als 5% seiner Betriebsfläche ebenfalls als stark betroffen gekennzeichnet. Die einzelbetriebliche Untersuchung durch Sachverständigengutachten bestätigt diese Bewertung, als der ermittelte Landentzug in Höhe von rund 9,5 ha (Anlage 4 des Gutachtens) mit einer Einkommensminderung verbunden ist, die Nettoinvestitionen in den Betrieb auf Dauer ausschließe. Daneben ist die Trassierung mit Deformations- und Umwegeschäden an dem beiderseits der L 114 arrondierten Flächenkomplex des Betriebes verbunden, der im Zuge der an der Landesstraße vorgesehenen Anschlussstelle zerschnitten wird. Betroffen sind hier die Schläge 7 und 8, 30, 31, 80, 36, 28 und 281, darunter eigene Flächen im Umfang von 9,14 ha (Unterlage 10.1, Blatt 17, GE-Plan Nr. 17.04.01/02 und 17.07.01). Dabei bleibt die künftige Felderschließung südlich der überführten Landesstraße dem Wegeplan nach Flurneuordnung sowie auch die Festsetzung einer nach den aktuellen Flächenzuschnitten dem Grunde nach anzuerkennenden Umwege Entschädigung in dem Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel vorbehalten.

Im Übrigen legt die Planfeststellungsbehörde zu der angenommenen Existenzgefährdung des Betriebes jedoch zu Grunde, dass der vorhabensbedingte Landentzug, der sich zum Bewertungsstichtag aus Sicht der Planfeststellungsbehörde mit rund 9,5 ha LF dargestellt hat, aus den für den Unternehmensträger in ausreichendem Umfang zur Verfügung stehenden Flächen durch geeignete

Ersatzlandgestellung in dem Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel ausgeglichen werden kann und eine vorhabensbedingte Existenzgefährdung damit sicher abgewendet werden wird.

2.2.3.11.3.18 Betrieb 6-43 (Nr. 351)

Der zum Zeitpunkt der behördenintern vorliegenden einzelbetrieblichen gutachterlichen Stellungnahme vom 31.05.2012 im Nebenerwerb auf 7,89 ha LF, davon 6,11 ha Grünland und 1,78 ha Acker (von denen wiederum 1,12 ha zugepachtet sind) geführte Acker- und Futterbaubetrieb 6-43, der mit einem Landentzug von 1,38 ha entsprechend 17,49% seiner landwirtschaftlichen Betriebsfläche in der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März 2012), Tab. 13, als sehr stark betroffen gekennzeichnet wird, stellte sich nach gutachterlicher Einschätzung, welcher sich die Planfeststellungsbehörde soweit anschließt, ohne ausreichende Entlohnung der eingesetzten Arbeitskraft als nicht existenzfähig dar. Nach den im Rahmen der Ortsbesichtigung am 23.04.2012 durch den Betriebsinhaber erteilten Informationen werde auf den Ackerflächen Winterweizen angebaut, während auf dem Grünland Ballensilage und Kleinballen Heu zum Verkauf überwiegend an Kleintier- und Pferdehaltungsbetriebe erzeugt werde. Eigene Tierhaltung werde nicht betrieben. Vorhabensbedingt verliert der Betrieb Grünlandflächen im Umfang von 1,38 ha, wodurch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde die im Ausgangszustand wirtschaftlich bereits nicht deckende Grünlandbewirtschaftung nochmals geschmälert wird. Die betroffenen Flächen

- GE-Plan Nr. 26.01.01, Bau-km 607+155, Gmk Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 26/2, 1.259 m² Grünland,
- GE-Plan Nr. 26.04.01, Bau-km 607+262, Gmk Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 26/4, 1.600 m² Grünland,
- GE-Plan Nr. 26.06.01, Bau-km 607+320, Gmk Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 26/7, 10 m² Grünland,
- GE-Plan Nr. 26.07.01, Bau-km 607+321, Gmk Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 26/5, 71 m² Grünland,
- GE-Plan Nr. 11.17.01, Bau-km 607+428, Gmk Nieder Ochtenhausen, Flur 3, Flurstück 28/4, 14.793 m² Grünland und Moor,

sind alle Bestandteil der LBP-Maßnahme 2.1 ACEF mit 2.2 ACEF (Kompensationsbereich Grünland am Neuendammer Schiffgraben); die Inanspruchnahme stellt sich, wie oben bereits unter 2.2.3.11.1.2 dargestellt, für die Bildung eines ausreichend störungsfreien und großen Grünlandblockes zur Habitatverbesserung für die Avifauna im Sinne eines vorgezogenen Ausgleichs für Lebensstättenverluste trassennah verdrängter Wiesenvogelarten als erforderlich dar, wobei die Einrahmung im Norden und Westen durch den Neuendammer Schiffgraben, wo ein Teil der Flächen des Betriebes gelegen sind, die Inanspruchnahme auch aus einzelbetrieblicher Perspektive unvermeidlich macht.

Für ein mögliches Fortbestehen des Betriebes 6-43 legt die Planfeststellungsbehörde nach dem in dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord erreichten Stand der Landbevorratung aber als sicher zu Grunde, dass für teilnehmende Betriebe und so auch für den hier betroffenen Betrieb ein nicht verträglicher Landabzug nach Flurneuordnung nicht verbleiben wird, weil insoweit ausreichend Grünlandflächen zur Neuzuteilung zur Verfügung stehen. Die einzelbetrieblichen Belange treten deshalb auch in diesem Fall in ihrer Gewichtung hinter die mit der Maßnahmenplanung am Neuendammer Schiffgraben verfolgten öffentlichen Belange zurück.

2.2.3.11.3.19 Betrieb 6-44 (Nr. 388)

Der zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) des behördenintern vorliegenden einzelbetrieblichen Sachverständigengutachtens vom 26.11.2013 mit 170,11 ha LF (davon 140 ha Pachtflächen) mit Färsenaufzucht geführte Milchviehbetrieb 6-44, der in der aggregierten Gesamtbewertung der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März 2012), Tab. 13, mit einem Landentzug über mehr als 5% seiner Betriebsfläche als stark betroffen gekennzeichnet wird, verliert nach gutachterlicher Ermittlung im Abgleich mit dem aktuellen Grunderwerbsverzeichnis rund 12,43 ha (entsprechend 7% seiner Betriebsfläche) für die Maßnahmen 1.1 A_{CEF} und 1.3 A_{CEF} (Grünland im Kornbecksmoor, Grünlandextensivierung/ Habitatverbesserung für die Avifauna), ohne dass hieraus nach gutachterlicher Bewertung eine Existenzgefährdung des Betriebes abzuleiten wäre, weil die Einbußen der Grünlandbewirtschaftung zwar zu Einkommensminderungen führten, ohne dass aber die Deckung des Lebensunterhaltes

berührt wäre und Nettoinvestitionen in den Betrieb aus dem bedarfsdeckenden Einkommen nicht mehr möglich wären.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde kann diese Bewertung dahinstehen. Denn die Planfeststellungsbehörde legt nach dem in dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord erreichten Stand der Landbevorratung als hinreichend sicher zu Grunde, dass auch für den vergleichsweise gut situierten Betrieb 6-44 als Ergebnis der Flurneuordnung ein nicht verträglicher Landabzug nicht verbleiben wird. Dabei wird auch zu berücksichtigen sein, dass es sich bei den für die Maßnahmen 1.1 A_{CEF} und 1.3 A_{CEF} (Grünland im Kornbecksmoor, Grünlandextensivierung/ Habitatverbesserung für die Avifauna) betroffenen Flächen ausweislich des aktuellen Grunderwerbsverzeichnisses um 1,52 ha Eigentumsflächen und 10,62 ha Pachtflächen handelte:

- GE-Plan Nr. 20.08.01, Bau-km 601 + 745, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 22/2, GR 5.885 m²,
- GE-Plan Nr. 20.11.01, Bau-km 601 + 776, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 24/2, GR 10.372 m²,
- GE-Plan Nr. 20.10.01, Bau-km 601 + 748, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 35/1, GR 13.596 m² Pachtfläche (Eigentum: Eigentümernummer: 0180),
- GE-Plan Nr. 20.11.01, Bau-km 601 + 761, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 23/2, GR 32.589 m² Pachtfläche (Eigentümerin: Eigentümernummer: 0181),
- GE-Plan Nr. 20.19.01, Bau-km 601 + 847, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 29/6, GR 23.868 m² Pachtfläche (Eigentum: Eigentümernummer: 0180),
- 20.23.01, Bau-km 601 + 919, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 31/1, GR 7.677 m² Pachtfläche (Eigentum: Eigentümernummer: 0180),
- GE-Plan Nr. 20.29.01, Bau-km 601 + 951, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 30/2, GR 20.806 m² Pachtfläche, (Eigentum: Eigentümernummer: 0180),
- GE-Plan Nr. 20.34.01, Bau-km 602 + 012, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 29/10, GR 9.478 m² Pachtfläche (Eigentum: Eigentümernummer: 0180).

Auch wenn damit die anzunehmende starke Betroffenheit des Betriebes 6-44 in der vergleichsweise starken Inanspruchnahme von Grünlandpachtflächen im Bereich des Grünlandgürtels Kornbecksmoor für die Maßnahmenplanung 1.1 A_{CEF} und 1.3 A_{CEF} begründet liegt, stellt sich die Inanspruchnahme des Betriebes insgesamt im Bereich Kornbecksmoor aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch aus einzelbetrieblicher Perspektive als erforderlich und gleichermaßen unvermeidlich dar, weil die betroffenen Flächen nach ihrer Lage und ihrem flächenhaften Umgriff nicht aus der Maßnahmenplanung herausgelöst werden könnten, ohne dass der Maßnahmenerfolg in dem zur Verfügung stehenden Planungsraum aufgegeben oder die Maßnahme, insbesondere der nördliche Flügel (Maßnahme 1.1 A_{CEF}) westlich mit der Folge verschoben werden müsste, dass es in dieser Richtung mutmaßlich zu gleichgewichtigen Betroffenheiten käme.

Die somit aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für den betroffenen Betrieb in Ansehung der gerechtfertigten Maßnahmenplanung als unvermeidlich zu erkennende Inanspruchnahme stellt sich mit Blick auf die als sicher zu Grunde zu legende Art der Entschädigung in Ersatzland auch als angemessen dar, weil schwere betriebliche Folgen durch die Gestellung von Ersatz(-Pacht-)flächen im Rahmen der Flurneuordnung für die betroffenen Betriebe abgewendet werden können.

2.2.3.11.3.20 Betrieb 6-45 (Nr. 339)

Der Betrieb 6-45 des Einwenders 339, der nach einzelbetrieblicher Analyse zum Bewertungsstichtag (08.11.2012) auf 40 ha LF, davon 11,24 ha Acker und 28,82 ha Grünland Milchviehwirtschaft, Färsenaufzucht und Bullenmast betrieben sowie daneben 30,93 ha Wald bewirtschaftet hat, wird in der agrarstrukturellen Analyse – Teil Kompensationsmaßnahmen (März 2012), Tab. 13, mit einem Landentzug etwas über mehr als 5% seiner Betriebsfläche zwar als stark betroffen gekennzeichnet, die behördenintern vorliegende einzelbetriebliche Untersuchung durch landwirtschaftliches Sachverständigengutachten vom 26.11.2013 hat diese Bewertung (Stichtag 08.11.2012) jedoch nicht als existenzgefährdend bestätigt. Dieser Einschätzung schließt sich die Planfeststellungsbehörde insofern an, als eine mögliche Existenzgefährdung nach nachvollziehbarer gutachterlicher Einschätzung durch Eigenbewirtschaftung der bisher im Umfang von 45,76 ha verpachteten Eigentumsflächen abgewendet werden kann. Von Deformationsschäden ist der Betrieb nicht betroffen.

Der Betrieb verliert vorhabensbedingt rund 2 ha Grünlandflächen im Kornbecksmoor an den dortigen Maßnahmenkomplex:

- GE-Plan Nr. 20.13.01, Bau-km 601+788, Gmk Ebersdorf, Flur 5, Flurstück 25/2, 20.890 m² Grünland.

Die Fläche ist integraler Bestandteil der Maßnahme 1.3 A_{CEF} (Grünland im Kornbecksmoor, Grünlandextensivierung/ Habitatverbesserung für die Avifauna) und ist für die gebotene Durchführung der Maßnahme auch in dem Sinne erforderlich, als die Fläche aus dem Verbund des Flächenkomplexes nicht ohne Störung des Maßnahmenerfolges insgesamt herausgelöst werden könnte und eine möglicherweise für den Maßnahmenerfolg störungsfreie westliche Verschiebung des gesamten Flächenverbundes aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nur zu einer Verlagerung gleich gewichteter Betroffenheiten führte. Nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde stellt sich die Inanspruchnahme der Fläche für den gerechtfertigten Maßnahmenzweck damit auch aus einzelbetrieblicher Perspektive als unvermeidlich sowie mit Blick auf die betrieblichen Auswirkungen als vertretbar dar, zumal der Betrieb an dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt und dort sicher zu erwarten ist, dass nach Flurneuordnung ein nicht verträglicher Landabzug nicht verbleiben wird.

2.2.3.12 Denkmalschutz

Mit den gesetzlichen Anforderungen des Denkmalschutzes ist das planfestgestellte Vorhaben vereinbar.

Einer Genehmigung, die gem. § 10 Abs. 4 NDSchG durch die Planfeststellungsbehörde zu erteilen ist, bedarf gem. § 10 Abs. 1 NDSchG u.a., wer (1.) ein Kulturdenkmal i.S.v. § 3 Abs. 1 NDSchG zerstören, verändern, instandsetzen oder wiederherstellen oder (4.) in der Umgebung eines Baudenkmals Anlagen, die das Erscheinungsbild des Denkmals beeinflussen, errichten, ändern oder beseitigen, will.

Bekannte Kulturdenkmale i.S.v. § 3 Abs. 1 NDSchG werden durch das Vorhaben nicht berührt. Der innerhalb des Waldgebietes Höhne in etwa 500 m Entfernung zur Autobahntrasse gelegene seitens der unteren Denkmalschutzbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) als Ensemble angesprochene jüdische Friedhof wird durch die umfassenden Wald- und Gehölzflächen wirksam vor beeinflussenden Vorhabenswirkungen insbesondere visueller Art sowie auch vor Verkehrslärm abgeschirmt, so dass das Erscheinungsbild des geschützten Ensembles nicht verändert oder beeinflusst wird. Auch jeweils das Erscheinungsbild der seitens des Landkreises Stade angeführten Baudenkmale wird auf Grund ihres jeweiligen Abstandes zur Trasse oder dichten Gehölzbewuchses nicht störend beeinflusst.

Soweit bisher nicht bekannte Bodendenkmale durch Prospektion innerhalb des Baufeldes des Planungsabschnittes erkannt werden, stellte sich die Zerstörung trassierungsbedingt als unvermeidlich dar. Für mögliche Überbauungen von Bodendenkmalen im Trassenbereich wären die gem. § 10 Abs. 1 Nr. 1 NDSchG erforderlichen Genehmigungen nach § 7 Abs. 2 Nr. 2 NDSchG jeweils zweifelsfrei zu erteilen, weil öffentliche Interessen das Interesse an der unveränderten Erhaltung der möglicherweise vorfindlichen Kulturdenkmale überwiegen würde und den Eingriff zwingend verlangten. Das aus dem gesetzlichen Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen mit vordringlichem Bedarf ausgestattete Infrastrukturneubauvorhaben der A 20 und speziell auch des hier planfestgestellten Abschnitts (vgl. 2.2.3.1) verfolgt öffentliche Interessen i.S.v. § 7 Abs. 2 Nr. 2 NDSchG. Die Aufzählung von Gründen des § 7 Abs. 2 Nr. 2 NDSchG ist ausweislich des Wortlauts nicht abschließend. Die Trassierung des Vorhabens im Planungsraum (hierzu unter Ziff. 2.2.3.3) ist das Ergebnis einer komplexen Abwägung von Umwelt- und agrarstrukturellen sowie städtebaulichen Belangen mit den Belangen der als vordringlich eingestuften Verkehrsplanung. Eingriffe in Gestalt der Überbauung etwaiger Bodendenkmale stellten sich vor diesem Hintergrund aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch als zwingend dar, denn Trassen Verschwenkungen zur Umfahrung etwaiger in der Prospektion ggfls. zu erkennender Bodendenkmale würden erkennbar weitere Konflikte im Kontext der ohnehin stark berührten Umwelt- und agrarstrukturellen sowie der städtebaulichen Belange bei Querung der Siedlungsbereiche von Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen, bei Umfahrung der Waldgebiete Höhne und Lintel mit Blick auf die Querung der Oste ohne jeden Zweifel erwarten lassen, die eine trassierungsbedingte Überbauung von bisher nicht bekannten Bodendenkmalen als unvermeidlich und in diesem Sinne zwingend hervortreten ließen, wie der komplexe Variantenvergleich Bremervörde aufzeigt.

Dem vollständigen Verlust etwa auffindbarer Kulturdenkmale, die trassierungsbedingt ganz oder teilweise zerstört werden könnten, wird durch die in den Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.9 dieses

Beschlusses für diese Fälle aufgegebene fachgerechte Untersuchung, Bergung und Dokumentation entgegengewirkt.

2.2.3.13 Belange der Kommunen

Das Vorhaben ist mit kommunalen Belangen vereinbar. Gemeindliche Entwicklungsziele werden im Planungsraum nicht nachhaltig beeinträchtigt; solche sind im Verfahren nicht besonders hervorgetreten und für die Planfeststellungsbehörde auch sonst nicht ersichtlich. Die städtebaulichen Belange der Stadt Bremervörde insbesondere mit Blick auf die Ortsteile Nieder Ochtenhausen und Hönau-Lindorf waren in der Variantendiskussion Gegenstand einer gesonderten Betrachtung und wurden hinreichend in der Planung berücksichtigt. Auf die betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.3.3 (Variantenvergleich Bremervörde) wird Bezug genommen. Soweit Gemeinden durch Verkehrsverlagerungen im nachgeordneten Straßennetz über den Autobahnabschnitt in den verschiedenen Planungsfällen der Realisierung des Gesamtvorhabens A 20 berührt werden, wird unzumutbaren Verkehrslärmverhältnissen zum einen mit der Zuerkennung von Passivansprüchen begegnet. Zum anderen sind aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu bewältigende Verkehrsprobleme für die nachgeordneten Straßenbaulastträger und Kommunen, denen für ihr Gemeindegebiet die Aufgabe der Lärmminderungsplanung zugewiesen ist, mit der Zulassung des Autobahnabschnittes nicht verbunden. Auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.6 wird Bezug genommen.

2.2.3.14 Leitungen

Der Anlagen- und Betriebsschutz bestehender Leitungen werden durch die Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.11 gewahrt. Soweit im Zuge der Realisierung bestehende Leitungen verlegt werden müssen, sind die gesetzlichen Anforderungen und die Anforderungen der einschlägigen Regelwerke an ihre technische Ausführung zu beachten (z.B. § 49 EnWG, § 126 TKG, § 60 Abs. 1 WHG, § 13 Abs. 1 TrinkwV), was ebenfalls durch Nebenbestimmung sichergestellt ist. Für die Planfeststellungsbehörde ist absehbar, dass dies mit herkömmlichen technischen Mitteln gewährleistet werden kann. Insoweit sind von den betroffenen Leitungsträgern auch keine grundsätzlichen Bedenken vorgetragen worden. Dementsprechend kann die detaillierte Festlegung technischer Anforderungen der Abstimmung zwischen den Beteiligten überlassen bzw. einer ggf. erforderlichen weiteren Entscheidung der Planfeststellungsbehörde (vgl. Ziff. 1.1.5.11 (7)) vorbehalten bleiben.

2.2.3.15 Kreuzungen mit öffentlichen Straßen und Gewässern

Im Zuge des planfestgestellten Vorhabens entstehen regelungsbedürftige neue Kreuzungslagen im Sinne von § 12 Abs. 1 FStrG mit folgenden öffentlichen Straßen und Wegen:

- Ebersdorfer Straße (B 495) mit Überführungsbauwerk 6-01 und Anschlussstelle,
- Mehedorfer Straße mit Überführungsbauwerk 6-04,
- Lindauerstraße (K 105) mit Überführungsbauwerk 6-07,
- Weißer Moorweg mit Überführungsbauwerk 6-09,
- Brinker Straße (K 106) mit Überführungsbauwerk 6-10,
- Unterführung Hudeweg mit Ostetalbrücke (BW-Nr. 6-11),
- Wirtschaftsweg zwischen Forst und Hude mit Überführungsbauwerk 6-13
- Forst (L 114) mit Überführungsbauwerk 6-15 und Anschlussstelle.

Gemäß § 12 Abs. 1 FStrG hat die Vorhabenträgerin als Straßenbaulastträgerin der neu hinzutretenden Autobahntrasse und in diesem Sinne als Veranlasserin der neuen Kreuzungslage die Kosten für die Herstellung der Kreuzung einschließlich der Kosten des Unter- oder Überführungsbauwerks und der notwendigen Änderungen der querenden Straße zu tragen. Für die Unterhaltung der Kreuzungsanlagen gilt Folgendes: Während für höhengleiche Kreuzungen der für die Bundesfernstraße zuständige Straßenbaulastträger gemäß § 13 Abs. 1 FStrG auch die Kreuzungsanlage zu unterhalten hat, hat nach § 13 Abs. 2 FStrG bei höhenungleichen Kreuzungen der Straßenbaulastträger der Bundesfernstraße zwar auch das Kreuzungsbauwerk zu unterhalten, während für die übrigen Kreuzungsbestandteile die Unterhaltungslast bei demjenigen Straßenbaulastträger liegt, zu dem die Kreuzungsbestandteile der Straße gehören. Mehrkosten für die Unterhaltung, die den beteiligten Straßenbaulastträgern infolge der Änderung ihrer Straßen im Zuge neuer Kreuzungslagen i.S.v. § 12 Abs.1 FStrG entstehen, sind durch den Veranlasser der neuen Kreuzungslage gemäß § 13 Abs. 3 FStrG auf Verlangen zu erstatten.

Dem folgend waren die Herstellungskosten aller durch den Autobahnabschnitt neu entstehenden Kreuzungslagen sowie mit Blick auf den unterführten Hudeweg auch für die Ostetalbrücke, wenngleich für diese die Kostentragungspflicht der Vorhabenträgerin vorrangig aus der Gewässerquerung gemäß § 12a Abs. 1 S. 1 FStrG folgt, der Vorhabenträgerin aufzuerlegen. Unterhaltungslasten waren dagegen bei den höhenungleichen Kreuzungslagen für das Kreuzungsbauwerk und die übrigen Kreuzungsbestandteile zu teilen, wobei kreuzungsbedingt entstehende Unterhaltungsmehrkosten durch die Veranlasserin der neuen Kreuzungslage, hier durch die Vorhabenträgerin ausgleichspflichtig festzustellen waren.

Hinsichtlich der vorhabensbedingt eintretenden Querungen über die Gewässer Kornbeck, Buschweggraben und die Oste sowie die weiteren Gräben wie im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11) mit Bauwerken Nr. 6-01a, 6-02, 6-14, 6-11 und 6-03, 6-06, 6-06a, 6-08, 6-16 ausgewiesen, waren der Vorhabenträgerin die Herstellungskosten gemäß § 12a FStrG aufzuerlegen.

2.2.3.16 Widmungen

Gemäß § 2 Abs. 6 S. 3 FStrG kann die Entscheidung über Widmung, Umstufung und Einziehung einer Bundesfernstraße auch in einem Planfeststellungsbeschluss nach § 17 FStrG mit der Maßgabe erfolgen, dass die Widmung mit der Verkehrsübergabe, die Umstufung mit der Ingebrauchnahme für den neuen Verkehrszweck und die Einziehung mit der Sperrung wirksam wird.

Das Umstufungskonzept der Vorhabenträgerin (Unterlage 12) sieht nach der hierzu vorgelegten Übersichtskarte in der zukünftigen Netzgestaltung auf der Grundlage des Bundesverkehrswegeplans 2030 u.a. vor, die B 495 zwischen Bremervörde und Glückstadt, die OD von Bremervörde im Zuge der B71/ B74, die B74 zwischen Elm bei Bremervörde und Wiepenkathen bei Stade, die B 73 zwischen Ahrensflucht nördlich von Hemmoor und der AS Stade Süd und auch die L 114 nördlich der dortigen Anschlussstelle bis Himmelpforten abzustufen sowie die L 114 südlich der Anschlussstelle bis Elm zur Bundesstraße aufzustufen.

Die hierfür vorzunehmenden Umstufungen können, soweit sie mit der Durchführung eines Vorhabens anstehen, mit der Planfeststellung verbunden werden oder außerhalb der Planfeststellung durch die primär zuständigen Stellen, hier nach Abstimmung zwischen den beteiligten Trägern der Straßenbaulast mit Zustimmung des Fernstraßen-Bundesamtes durch die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Zentraler Geschäftsbereich, Dezernat 24, Göttinger Chaussee 76A, 30453 Hannover, erfolgen.

Für den planfestgestellten Abschnitt hat die Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf die Reichweite des vorgelegten Umstufungskonzeptes und seiner Voraussetzungen die vorgestellten Umstufungsentscheidungen noch nicht als anstehend erachtet und entsprechend darauf verzichtet, diese mit der Planfeststellung zu verbinden. Demgemäß bleiben vorzunehmende straßenrechtliche Umstufungen mit Blick auf die zukünftige Netzgestaltung den hierfür zuständigen Stellen mit Ausnahme der vorgesehenen Rückbaubereiche, insbesondere der B 495 und L 114, die mit ihrer Sperrung für den Verkehr eingezogen werden, außerhalb der Planfeststellung vorbehalten (Ziff. 1.1.5.8). Die benannten Rückbaubereiche vorhandener Straßen werden, wie im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11) vorgesehen, mit ihrer Sperrung für den Verkehr eingezogen. Einer Zustimmung des Fernstraßen-Bundesamtes bedarf es, anders als für Widmung oder Aufstufung (§ 6 Abs. 2 S. 4 FStrG), in diesen Fällen nicht.

2.2.3.17 Klimaschutz

Auch unter Berücksichtigung von Klimaschutzzielen ist das Vorhaben in der durch diesen Beschluss festgelegten Form zuzulassen. Mit dem Bundes-Klimaschutzgesetz (KSG) vom 12.12.2019 hat der Gesetzgeber erstmals verbindliche Klimaschutzziele formuliert, um zum Schutz vor den Auswirkungen des weltweiten Klimawandels die Erfüllung der nationalen Klimaschutzziele sowie die Einhaltung der europäischen Zielvorgaben zu gewährleisten. Grundlage bildet die Verpflichtung nach dem Übereinkommen von Paris aufgrund der Klimarahmenkonvention der Vereinten Nationen, wonach der Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf deutlich unter 2 Grad Celsius und möglichst auf 1,5 Grad Celsius gegenüber dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen ist, um die Auswirkungen des weltweiten Klimawandels so gering wie möglich zu halten (§ 1 KSG). Unter anderem für den Verkehr werden darin zulässige Jahresemissionsmengen und jährliche Minderungsziele fixiert (§§ 4 und 5 KSG).

2.2.3.17.1 Allgemeines

Für die Planfeststellung relevant ist das Berücksichtigungsgebot in § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG. Die Träger öffentlicher Aufgaben haben demnach bei ihren Planungen und Entscheidungen den Gesetzeszweck und die zu seiner Erfüllung festgelegten Ziele zu berücksichtigen. Das Berücksichtigungsgebot konkretisiert die allgemeine Vorbildfunktion der öffentlichen Hand und kommt bei allen ihren Planungen und Entscheidungen zum Tragen, soweit im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben Entscheidungsspielräume bestehen. Das Gebot umfasst sowohl Verwaltungsentscheidungen mit Außenwirkung als auch Entscheidungen ohne Außenwirkung, wie die Verwaltung eigenen Vermögens, Beschaffung oder andere wirtschaftliche Aktivitäten. Dies gilt insbesondere, soweit die zugrundeliegenden Vorschriften bestimmte Entscheidungen vom Vorliegen von „öffentlichen Interessen“ oder „vom Wohl der Allgemeinheit“ abhängig machen, wenn sie den zuständigen Stellen Planungsaufgaben geben oder Abwägungs-, Beurteilungs- und Ermessensspielräume zuweisen. Der Zweck des Gesetzes und die zu seiner Erfüllung festgesetzten Ziele sind bei diesen Entscheidungen in die Erwägungen einzubeziehen. Dabei sind die Bedeutung der Entscheidung für den Klimaschutz zu ermitteln und Klimaschutzgesichtspunkte zu berücksichtigen, soweit keine entgegenstehenden, überwiegenden rechtlichen oder sachlichen Gründe vorliegen[175].

Das Berücksichtigungsgebot nach § 13 Abs. 1 S.1 KSG verlangt nach diesseitiger Einschätzung für die Zulassung einzelner Straßenbauvorhaben ohne Ansehen einer gesetzlichen Bedarfsfestlegung, wodurch auch in Ansehung der in der strategischen Umweltprüfung des Bundesverkehrswegeplans berücksichtigten Umweltschutzgüter einschließlich des globalen Klimas ein verkehrlicher Bedarf für die weiteren Planungsstufen vorgegeben ist, der grundsätzlich geeignet ist, widerstreitende öffentliche und private Belange zu überwinden, eine Betrachtung dahin, welcher Beitrag zur Erreichung oder Verfehlung der Klimaschutzziele für die auf den Verkehrssektor bezogene Minderung von Treibhausgasemissionen in CO_2-Äuivalenten mit dem Vorhaben im Gesamtnetz verbunden ist oder diesem zugeordnet werden kann.

Hierfür können auf Basis der zu Grunde gelegten Verkehrsmodelle für die verschiedenen Planfälle (Planfälle Abschnitt und Gesamtvorhaben, Prognosenullfall) jeweils quantifizierte Treibhausgasemissionsbilanzen Aussagen zu den vorhabenbedingten Veränderungen der verkehrlichen Treibhausgasemissionen getroffen werden[176].

Der Maßstab für die nach § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG gebotene Berücksichtigung des Klimaschutzes ergibt sich aus dem in § 1 KSG umschriebenen Zweck und den in § 3 KSG festgelegten Zielen des Gesetzes. Danach geht es um die dem Bundes-Klimaschutzgesetz zugrunde liegende Verpflichtung nach dem Pariser Übereinkommen, den Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf deutlich unter 2 Grad Celsius und möglichst auf 1,5 Grad Celsius gegenüber dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen, und die Treibhausgasemissionen entsprechend den in § 3 KSG festgeschriebenen Vorgaben zu mindern. Die in § 1 Satz 3 KSG genannte Temperaturschwelle ist dabei als verfassungsrechtlich maßgebliche Konkretisierung des Klimaschutzziels des Grundgesetzes anzusehen. Dementsprechend muss bei den Planungen und Entscheidungen die Frage in den Blick genommen werden, ob und inwieweit diese Einfluss auf die Treibhausgasemissionen haben und die Erreichung der Klimaziele gefährden können.

Danach verlangt das Berücksichtigungsgebot des § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG von der Planfeststellungsbehörde, mit einem – bezogen auf die konkrete Planungssituation – vertretbaren Aufwand zu ermitteln, welche CO_2-relevanten Auswirkungen das Vorhaben hat und welche Folgen sich daraus für die Klimaziele des Bundes-Klimaschutzgesetzes ergeben. Dabei soll der Klimaschutz querschnittsartig überall dort geprüft werden, wo Abwägungs-, Beurteilungs- oder Ermessensspielräume bestehen. Das verlangt, dass das gesamte Bundes-Klimaschutzgesetz zu beachten ist und damit auch die den Beitrag des Sektors Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft regelnde Vorschrift des § 3a KSG. Es ist zwar nicht geboten, dass die Verwaltung in aufwändige Ermittlungen zu klimarelevanten Auswirkungen einsteigt, sie darf aber andererseits auch nicht die Augen vor erkennbaren Klimafolgen verschließen.

Die Planfeststellungsbehörde hat daher unter Ziff. 2.2.3.1.4 erwogen, ob die Klimaschutzbelange aktuell ein solches Gewicht in der Abwägung erlangen können, dass ein Verzicht auf die Planfeststellung oder ein Moratorium für große neue Straßenbauvorhaben daraus folgen könnte und dies letztlich verworfen, weil nicht die Straße die Ursache für den Verkehr setzt, sondern lediglich den Bedarf für anderweitig begründete Verkehre befriedigt. Wie diese Verkehre entstehen oder auf welcher Energiegrundlage sie abgewickelt werden, ist nicht Gegenstand der Planfeststellung über eine Bundesfernstraße.

175 BT-Drs. 19/14337 S. 36.
176 vgl. Balla/Borkenhagen/Günnewig, ZUR 2019, 323, Beck-online

Selbst ein Verzicht auf die Planung würde nichts daran ändern, dass die Verkehre, deren Abwicklung das Vorhaben dienen soll, entstehen.

Globale Klimaschutzbelange waren deshalb in die fachplanerischen Abwägungen, wie z.B. in die Variantendiskussion und wie nachfolgend in die Gesamtabwägung einzustellen, determinieren diese aber nicht in einzige Richtung.

Beruhend vor allem auf dem von der Antragstellerin vorgelegten ergänzenden Beiträgen wurden die globalen Klimaschutzbelange im Rahmen der weiträumigen Variantenbetrachtung (Unterlage 19.1.1.2) sowie im Rahmen des umweltfachlichen Variantenvergleichs Bremervörde (Unterlage 25.1.8) berücksichtigt. In dem als Anlage 8 zum Landschaftspflegerischen Begleitplan vorgelegten Klimabericht (Unterlage 19.1.1.1 Anlage) vom 31.07.2023 hat die Planfeststellungsbehörde ferner die klimarelevanten Wirkungen des Vorhabens in den betroffenen Sektoren anhand der dem Vorhaben zugeschriebenen Treibhausgasemissionen betrachtet, für die § 4 Abs. 1 i.V.m. Anlagen 2, 2a und Anlage 3 KSG Minderungsziele sowie gemäß § 5 Abs. 1 S. 2 i.V.m. Anlage 2a KSG zulässige Jahresemissionsmengen vorgeben. Dabei geht es neben dem Verkehrssektor (verkehrsbedingte THG-Emissionen) um den Sektor „Industrie“ (Errichtung der Verkehrsinfrastruktur durch Ermittlung der sog. Lebenszyklusemissionen über einen Zeitraum von 60 Jahren) und den Sektor „Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft“ (z. B. bei einer Betroffenheit von Wäldern oder Mooren).

2.2.3.17.2 Verkehrsbedingte THG-Emissionen

Die Anlage 8 der Unterlage 19.1.1.1 ermittelt die verkehrsbedingten THG-Emissionen. Diese liegen für den hier planfestzustellenden Abschnitt der A 20 bei etwa 2.495 t CO_2-eq pro Jahr. Dieser Wert wurde nach der Methode des BVWP-Methodenhandbuches errechnet. Das Ad-hoc-Arbeitspapier zur Berücksichtigung von großräumigen Klimawirkungen bei Straßenbauvorhaben der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswegen (FGSV 2299, von Dezember 2023) als derzeit bester fachlicher Stand zur Vorgehensweise bei der Ermittlung der vorhabensbedingten Treibhausgasemissionen ist zwar im Rahmen der mit Stand zum 31.07.2023 vorgelegten Bearbeitung der Anlage 8 der Unterlage 19.1.1.1 formal noch nicht berücksichtigt worden, jedoch hat sich die Planfeststellungsbehörde von Amts wegen vergewissert, dass unter Beachtung des mit Stand Dezember 2023 herausgegebenen Ad-hoc-Arbeitspapieres nicht mit einem maßgeblich abweichenden Ergebnis zu rechnen ist, denn die dort beschriebene Vorgehensweise ähnelt dem Vorgehen der Bundesverkehrswegeplanung, dem die durchgeführte Berechnung zugrunde liegt.

Nach überschlägiger Einschätzung der Vorhabenträgerin würde vergleichsweise eher eine niedrigere CO_2-eq Bilanz zu erwarten sein, so dass vor dem Hintergrund der vorliegenden beanstandungsfreien Ermittlung auf die Vorlage einer neuen THG-Gesamtbilanz auf der Grundlage des Ad-hoc-Arbeitspapieres des BMDV verzichtet wurde.

2.2.3.17.3 THG-Emissionen durch Landnutzungsänderungen

Die Anlage 8 der Unterlage 19.1.1.1 stellt die vom Vorhaben betroffenen Böden und Vegetationsbestände mit besonderer Funktion für die Bindung klimaschädlicher Gase den im Rahmen des Kompensationskonzeptes des landschaftspflegerischen Begleitplanes neu zu entwickelnden Vegetationsbeständen gegenüber, um zu belegen, dass es in der Summe zu einer deutlichen Mehrung von Flächen mit besonderer Funktion für die Bindung klimaschädlicher Gase kommt. Auch wenn das Ad-hoc-Arbeitspapier zur Berücksichtigung von großräumigen Klimawirkungen bei Straßenbauvorhaben der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswegen (FGSV 2023) als derzeit bester fachlicher Stand zur Vorgehensweise bei der Ermittlung der vorhabensbedingten Treibhausgasemissionen im Rahmen der Bearbeitung der Anlage 8 der Unterlage 19.1.1.1 nicht berücksichtigt worden ist, ist festzustellen, dass in dem Ad-hoc-Arbeitspapier eine gleiche Vorgehensweise vorgesehen ist. Auch die in der Anlage 8 zur Unterlage 19.1.1 erfolgte Zuordnung, welche Böden und welche Vegetationsbestände eine besondere Funktionsfähigkeit für den Klimaschutz haben, deckt sich mit den Angaben des Ad-hoc-Arbeitspapieres. Die gewählte Herangehensweise ist mithin nicht zu beanstanden.

Vom Vorhaben sind 38,55 ha kohlenstoffreiche Böden betroffen. Die Angaben in Tab. 3-7 der Anlage 8 zur Unterlage 19.1.1 zum Umfang der Betroffenheit von Vegetationskomplexen mit besonderer Funktionsfähigkeit für den Klimaschutz berücksichtigen nur die anlagebedingt betroffenen Vegetationskomplexe. Die Planfeststellungsbehörde berücksichtigt aber höchst vorsorglich zusätzlich auch die nur baubedingt betroffenen Flächen. Daher geht die Planfeststellungsbehörde abweichend von den Werten aus, die in Tabelle 3 des UVP-Teiles des Planfeststellungsbeschlusses zusammengestellt sind. Es ist

auf dieser Grundlage davon auszugehen, dass 19,49 ha Wald und andere Gehölze sowie 3,44 ha weitgehend gehölzfreie Dauervegetation mit humusreichen Oberböden betroffen sind. Dem steht die Neuentwicklung von 31,4 ha Wald und anderen Gehölzen sowie von 134,72 ha weitgehend gehölzfreier Dauervegetation mit humusreichen Oberböden gegenüber. Dem vorhabensbedingten Verlust von 61,48 ha Fläche mit besonderer THG-Bindungsfunktion steht somit selbst bei zusätzlicher Berücksichtigung der nur baubedingt betroffenen Vegetationskomplexe die Neuentwicklung solcher Flächen in einem Umfang von 166,12 ha gegenüber. Bei diesem sehr deutlichen Flächenüberhang zugunsten der Neuentwicklung von Flächen mit besonderer THG-Bindungsfunktion ist festzustellen, dass in Bezug auf Landnutzungsänderungen das Vorhaben keine negative Bilanz aufweist.

Bezüglich der vom Vorhaben betroffenen kohlenstoffreichen Böden ist ergänzend zu beachten, dass es sich bei diesen Flächen aktuell nicht um THG-Senken handelt, sondern um starke THG-Quellen, denn die betroffenen kohlenstoffreichen Böden weisen keine intakte Moorvegetation und keine unbeeinflussten Wasserstände auf, sondern sind entwässert und werden überwiegend landwirtschaftlich intensiv genutzt. Der vorhabensbedingte Verlust dieser kohlenstoffreichen Böden hat daher den Nebeneffekt, dass diese THG-Quellen entfallen. Durch den vorgesehenen Verzicht auf Bodenaustausch in den Moorbodenbereichen wird einer weitere Freisetzung von THG im Trassenbereich bei diesen Flächen entgegengewirkt, während die Speicherbestände erhalten bleiben.

2.2.3.17.4 Lebenszyklusemissionen

Die Anlage 8 der Unterlage 19.1.1.1 berechnet die Lebenszyklusemissionen mit 2.012 t CO_2-eq pro Jahr. Auch wenn das Ad-hoc-Arbeitspapier zur Berücksichtigung von großräumigen Klimawirkungen bei Straßenbauvorhaben der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswegen (FGSV 2023) als derzeit bester fachlicher Stand zur Vorgehensweise bei der Ermittlung der vorhabensbedingten Treibhausgasemissionen im Rahmen der Bearbeitung der Anlage 8 der Unterlage 19.1.1.1 nicht berücksichtigt worden ist, ist festzustellen, dass in dem Ad-hoc-Arbeitspapier keine abweichende Vorgehensweise vorgesehen ist, so dass die vorgelegte Berechnung der aktuell gebotenen Vorgehensweise genügt.

2.2.3.17.5 Abwägung

Selbst wenn zusammenfassend davon auszugehen ist, dass sich die Gesamtbilanz der THG-Effekte des Vorhabens aufgrund der verkehrsbedingten Emissionen und der Lebenszyklusemissionen negativ darstellt, also von einer zusätzlich klimaschädlichen Wirkung auszugehen ist, ist das Vorhaben in Anbetracht der bereits zur Planrechtfertigung ausgeführten Aspekte vertretbar, und die Abwägung führt nicht zu einer anderen Entscheidung im Rahmen der Zulassung des Vorhabens. Dabei bezieht die Planfeststellungsbehörde auch den Verfassungsauftrag von Art. 20a GG ein. Bezüglich der Planfeststellung von Bundesfernstraßen fehlt es indes – abgesehen vom KSG - an Regelungen, die Art. 20a GG konkretisieren, sodass auch von Art. 20a GG keine weiteren Rechtswirkungen ausgehen, die zu einem anderen Abwägungsergebnis als die Zulassung des Vorhabens in der planfestgestellten Form führen.

So ist im Ergebnis festzustellen, dass der Planungsabschnitt 6 der A 20 mit einem CO_2-Verbrauch von 2.495 t/a CO_2-eq aus Betrieb und 2.012 t/a CO_2-eq aus Lebenszyklusemissionen verbunden ist, zusammen also einen jährlichen Verbrauch bezogen auf die Sektoren Verkehr und Industrie iHv 4.507 t/a CO_2-eq aufweist. Dies liegt deutlich unter 1/7 der aus dem Projektinformationssystem (PRINS) zum Bundesverkehrswegeplan 2030 im Umweltbeitrag Teil 1 unter Ziff. 1.3 zu entnehmenden Vergleichsgröße (48.689,94 t/a CO_2-eq) für die gesamte A 20 in allen 7 Abschnitten. Der CO_2-Verbrauch steht also in Übereinstimmung mit der Bewertung des aktuellen Bundesverkehrswegeplans, so dass aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zum einen der gesetzliche Zielpfad für die Reduzierung von Treibhausgasemissionen nach dem Bundesklimaschutzgesetz in Ansehung des Vorhabens erreichbar bleibt und im Rahmen der Planfeststellung keine Veranlassung für eine abweichende oder Neubewertung mit Blick auf den aktuellen Bundesverkehrswegeplan zu erkennen ist.

Bezogen auf die Sektoren Industrie (Lebenszyklusemissionen) und Verkehr (betriebsbedingte THG-Emissionen) bewegt sich die THG-Bilanz des Vorhabens mit einem jährlichen Verbrauch von 4.507 t/a auch nicht erkennbar außerhalb des nationalen Zielpfades für die Reduzierung von Treibhausgasemissionen, für die in Anlage 2a des Bundes-Klimaschutzgesetzes im Jahr 2030 noch eine Jahresemissionsmenge von 203 Millionen Tonnen CO_2-Äquivalente beschrieben wird. Bezogen auf die Jahresemissionsgesamtmenge in 2030 in Höhe von 438 Millionen Tonnen CO_2-Äquivalente fällt der vorhabensbedingte jährliche Verbrauch mit 4.507 t/a CO_2-eq mit 0,00102 von Hundert entsprechend anteilig belastend aus. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde lässt sich eine Zielpfadverfehlung hieraus aber noch

nicht erkennen. Etwas anderes ergibt sich auch nicht aus dem Blickwinkel der weiteren Zielpfadperspektive auf das Jahr 2040, bis zu dem die jährlichen Treibhausgasemissionen schrittweise vom Jahr 2030 (65% bei einer Jahresgesamtemissionsmenge in Höhe von 438 Mio t/a CO_2-eq) um mindestens 88% (bei einer dann verbleibenden Jahresgesamtemissionsmenge in Höhe von noch 275 Mio t/a CO_2-eq) im Vergleich zum Jahr 1990 reduziert werden sollen (§ 3 Abs. 1 KSG), als sich dann der anteilige jährliche CO_2-Verbrauch bezogen auf die Lebenszyklusemissionen und die betriebsbedingten THG-Emissionen von 0,00102 auf 0,00163 vom Hundert durch das Vorhaben erhöhte. Eine vorhabensbezogene Betrachtung anhand der gesetzlichen Zielpfadkriterien zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen lässt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde somit nicht erkennen, dass das Vorhaben mit den gesetzlich über die Reduzierung von Treibhausgasemissionen operationalisierten Klimaschutzzielen nicht mehr vereinbar wäre.

Dabei ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch auszusprechen, dass unter den in Veränderung zu begreifenden globalen Zusammenhängen des Klimaschutzes mit der Zulassung eines Vorhabens keine Letztentscheidung über dessen Klimazielverträglichkeit, die Erderwärmung oder den *Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf deutlich unter 2 Grad Celsius und möglichst auf 1,5 Grad Celsius gegenüber dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen* (§ 1 KSG), verbunden werden kann. Die Erwägungen der Planfeststellungsbehörde können dafür aus Sicht der Planfeststellungsbehörde unter der Geltung des gesetzlich beschriebenen Zielpfades zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen nur an dem jährlichen CO_2-Verbrauch des Vorhabens anknüpfen. Dieser lässt in der Beurteilung der Planfeststellung eine Zielpfadverfehlung nicht als unausweichlich, sondern in der Entwicklung auch ein Erreichen der Minderungsziele für den Ausstoß von Treibhausgasemissionen als möglich erscheinen. Auf der Ebene der Planfeststellung führt die Berücksichtigung der mit einem nationalen Zielpfad zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen operationalisierten globalen Klimaschutzbelange in der Beurteilung durch die Planfeststellungsbehörde, wie dargelegt, nicht zur Unzulässigkeit des Vorhabens, sondern lässt dessen Vereinbarkeit mit dem nationalen Zielpfad zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen noch als möglich erscheinen.

Sofern auch die aktuelle wissenschaftliche und globalpolitische Diskussion, so stellvertretend die UN-Klimakonferenz 2025 in Belém (Brasilien), mehrheitlich zu dem Schluss komme, eine wirksame Begrenzung der Erderwärmung erforderte eine über den bisher beschriebenen Zielpfad hinausgehende weltweite Reduzierung von Treibhausgasemissionen, sind derartige Erwägungen nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde nicht geeignet, die Abwägung im Sinne eines Optimierungsgebotes zu determinieren. Dies gilt aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sowohl für Vorhaben, die in der Gesamt-THG-Bilanz bezogen auf den nationalen Zielpfad zielkonform einzuordnen wären als auch für solche Einzelvorhaben, die zu einer Erhöhung von Treibhausgasemissionen führten. Denn die Ableitung einer solchen Abwägungsdirektive erforderte auf nationaler Ebene eine die zu betrachtenden Sektoren übergreifende koordinierte Abwägung unterschiedlichster Maßnahmen und Projekte einschließlich der Gewinnungs- und Herstellungsprozesse verschiedenster Güter, der Verbrauchsprozesse sowie Lebens- und Verhaltensweisen, die mit der Zulassung eines Einzelvorhabens nicht verbunden werden können. Dem entspricht es nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde, dass zumal bei Überschreiten der bezogen auf den nationalen Zielpfand noch zulässigen Jahresemissionsgesamtmengen koordinierte Entscheidungen über Maßnahmen und Maßnahmenprogramme gemäß §§ 8 und 9 KSG und darin auch die abschließende Entscheidung über die tatsächliche Durchführung selbst planfestgestellter Infrastrukturvorhaben der Bundesregierung vorbehalten sind. Auf der Ebene der Planfeststellung führt die Berücksichtigung der mit einem nationalen Zielpfad zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen operationalisierten globalen Klimaschutzbelange, in der Beurteilung durch die Planfeststellungsbehörde wie dargelegt, nicht zur Unzulässigkeit des Vorhabens, sondern lässt dessen Vereinbarkeit mit dem nationalen Zielpfad zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen noch als möglich erscheinen.

Die Planung beachtet darüber hinaus auch das in § 8 Abs. 1 Bundes-Klimaanpassungsgesetz (KAnG) aufgegebene Berücksichtigungsgebot, wonach die Träger öffentlicher Aufgaben bei ihren Planungen und Entscheidungen das Ziel der Klimaanpassung nach § 1 des Gesetzes fachübergreifend und integriert zu berücksichtigen haben.

An erster Stelle ist zwar festzustellen, dass die vorliegende Planung von der Beachtung dieses Berücksichtigungsgebotes noch freigestellt ist, da die Durchführung des Plans vor dem maßgeblichen Stichtagsdatum, dem 01.01.2025 beantragt wurde und die Planungsträgerin dessen Anwendung nicht ausdrücklich gemäß § 8 Abs. 5 KAnG beantragt hat .

Unabhängig davon sieht die Planfeststellungsbehörde in Überstimmung mit der Wertung des Bundesgesetzgebers in § 8 Abs. 2 KAnG die notwendigen Anpassungen des Vorhabens an die absehbaren

Klimawandelfolgen aber auch bereits durch die anerkannten Regeln der Technik, beispielsweise zur Straßenentwässerung durch die Berücksichtigung der aktuellen KOSTRA Datensätze und die überarbeiteten Richtlinien REwS sowie auch mit Blick auf die in dem Gesetz ausdrücklich angesprochenen natürlichen Funktionen des Bodens durch die umfangreichen Umweltbegleitmaßnahmen zum Schutzgut Boden als hinreichend berücksichtigt.

2.3 Wasserrechtliche Erlaubnis

Über die mit einem planfeststellungsbedürftigen Vorhaben verbundene Benutzung eines Gewässers entscheidet gemäß § 19 Abs. 1 WHG die Planfeststellungsbehörde. Demnach kommt es zwar zu einer Zuständigkeits- und Verfahrenskonzentration; von einer Entscheidungskonzentration sieht § 19 Abs. 1 WHG als die gegenüber § 17c FStrG i.V.m. § 75 Abs. 1 Satz 1 VwVfG speziellere Regelung aber ausdrücklich ab[177]. Damit tritt die erforderliche wasserrechtliche Entscheidung als rechtlich selbständiges Element neben die Planfeststellung[178].

Die Voraussetzungen der wasserrechtlichen Gestattungen der für die Durchführung des Vorhabens erforderlichen Gewässerbenutzungen wurden unter Ziff. 2.2.3.8.2 im Einzelnen geprüft sowie unter Ziff. 1.2 dieses Beschlusses gesondert erteilt.

2.4 Stellungnahmen Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange

Die Stellungnahmen der beteiligten Behörden sowie sonstigen Träger öffentlicher Belange sind von der Planfeststellungsbehörde zur Kenntnis genommen und im Rahmen der Abwägung sowie bei der Abarbeitung zwingender rechtlicher Vorgaben berücksichtigt worden. Auf die Einzelheiten ist jeweils an entsprechender inhaltlich-thematischer Stelle in der Begründung Bezug genommen worden. Hierauf sei an dieser Stelle verwiesen.
Die Vorhabenträgerin hat sämtliche Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange, die im Zuge der ursprünglichen Planauslegung 2012 eingegangen sind, synoptisch erfasst und im Einzelnen beantwortet. Auf die betreffende Synopse der TöB-Stellungnahmen vom 16.04.2022, die Gegenstand der Verfahrensakte ist, wird Bezug genommen. Die im Zuge der 1. Änderungsplanauslegung 2020 sowie auch die im Zuge der 2. Änderungsplanauslegung 2022 eingegangenen Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange wurden durch die Vorhabenträgerin dagegen individuell beantwortet. Auch diese Erwiderungen sind Gegenstand der Verfahrensakte und wurden zusammenhängend mit den vorangegangenen Stellungnahmen und Erwiderungen wie nachfolgend im Wesentlichen dargestellt seitens der Planfeststellungsbehörde gewürdigt und in ihrer Abwägung berücksichtigt.

2.4.1 Gemeinden

2.4.1.1 Samtgemeinde Geestequelle

Die Samtgemeinde Geestequelle hat zu dem planfestgestellten Vorhaben zur Erstauslegung (2012) sowie zum 1. Planänderungsverfahren (2020) Stellung genommen.

Unter anderem wurde kritisiert, dass die Bezeichnung des Bauabschnittes „von Bremervörde (B 495) bis Elm (L114) nicht korrekt sei, da die Abfahrt zu B 495 auf dem Gebiet der Gemeinde Oerel liege.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Bezeichnung des Planungsabschnittes für die Entwurfsaufstellung und die Genehmigungsplanung orientiere sich an der überregional bekannten Stadt Bremervörde. Dies sei ein Arbeitstitel für den Entwurf und impliziere in keiner Weise mögliche spätere Autobahnbeschilderungen.

Des Weiteren wurde auf die bisher noch unterbliebene Kontaktaufnahme zu den Feuerwehren der Samtgemeinde hingewiesen. Dieses sollte zeitnah nachgeholt werden, da zukünftig Neuanschaffungen von Feuerwehrfahrzeugen anstünden, die auch für zukünftige Aufgaben im Zusammenhang des entstehenden Autobahnabschnittes einzusetzen wären.

177 SächsOVG, Beschluss. v. 15.12.2005 – 5 BS 300/05 –, LKV 2006, 373 (375).
178 BVerwG, Urt. v. 18.3.2009 – 9 A 39.07 –, BVerwGE 133, 239 (Rn. 32).

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Gemäß § 2 Abs.1 Satz 2 NBrandSchG müsse die Gemeinde eine den örtlichen Verhältnisse entsprechende leistungsfähige Feuerwehr aufstellen, ausrüsten, unterhalten und einsetzen. Dabei sind die für die Brandbekämpfung und die Hilfeleistung erforderlichen Anlagen, Mittel und Geräte bereitzuhalten. Sollten sich für Einsätze infolge des Neubaus der A 20 erhöhte Anforderungen gegenüber dem derzeitigen Einsatzschema ergeben, seien die Feuerwehren von den Gemeinden entsprechend auszurüsten und zu schulen. Die Vorhabenträgerin beabsichtigt nach Vorlage des rechtsgültigen Planfeststellungsbeschlusses eine möglichst zeitnahe Realisierung des Vorhabens.

Die Samtgemeinde regt an, auch für den nördlichen Kreuzungs- und Einmündungsbereich der B 495 zur A 20 insbesondere mit Blick auf bestimmte Bauzwischenzustände eine Ampelanlage einzuplanen; der Verzicht auf die Signalisierung des nördlichen Knotenpunktes sei eventuell (fehlerhaft) darauf zurückzuführen, dass der Radweg in dem nördlichen Kreuzungsbereich nicht berührt werde.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die geplante Gestaltung und Ausstattung der Knotenpunkte basiere auf den Ergebnissen der verkehrstechnischen Leistungsfähigkeitsnachweise. Grundlage dieser Leistungsfähigkeitsnachweise bildeten die Prognoseverkehrszahlen aus der Verkehrsuntersuchung (Verkehrsuntersuchung für die Küstenautobahn A 20, Westerstede (A 28) bis Drochtersen (A 20/Elbquerung) – Variante West 3/Ost 2“ von SSP Consult, Beratende Ingenieure GmbH (Stand Februar 2012)). Die Ergebnisse der verkehrstechnischen Leitungsfähigkeitsnachweise zeigten, dass im Endzustand der A 20 (nach Herstellung aller Planungsabschnitte der A 20) der Knotenpunkt zum Anschluss der südlichen Rampenfahrbahn an die B 495 mit einer Lichtsignalanlage auszustatten ist, während dies für den Knotenpunkt der nördlichen Rampenfahrbahn nicht der Fall ist. Die angesprochene Radverkehrsführung über den südlichen Knotenpunkt sei dabei für die verkehrstechnische Leistungsfähigkeit nicht ausschlaggebend. Es werde aber darin zugestimmt, dass im Bauzustand der A 20 (vor abschließender Herstellung aller Planungsabschnitte der A 20) andere Verkehrsbelastungen der Knotenpunkte auftreten können, die im Rahmen der Bauausführung und Verkehrsfreigabe betrachtet würden. Bei Bedarf würden dann auch temporäre Maßnahmen (z.B. Ummarkierungen, Ausstattung mit temporären Lichtsignalanlagen) vorgesehen werden können.

Die Samtgemeinde weist auf die Bestrebungen der Gemeinden Oerel und Ebersdorf hin, in der Nähe der Abfahrt ein Gewerbegebiet zu entwickeln.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Für das angedachte Gewerbegebiet hätten zum Zeitpunkt der Erwiderung keine baurechtlichen Festsetzungen, Genehmigungen oder konkreten Planungen vorgelegen. Daher sei eine Berücksichtigung bei Gestaltung der Anschlussstelle nicht möglich und auch rechtlich nicht zulässig. Die geplante Anschlussstelle A 20/ B 495 stehe jedoch grundsätzlich nicht in einem Widerspruch zur Planung eines Gewerbegebietes entlang der B 495. Die Vorhabenträgerin stehe für entsprechende Abstimmungen und Rückfragen gerne zur Verfügung.

Die Samtgemeinde regt im Zusammenhang des dortigen Verfahrens zur Aufstellung eines Lärmaktionsplanes ihrer Mitgliedsgemeinden an, entsprechend der dortigen Vorgaben die Verkehrsführung der B 71 in der Ortschaft Glinde neu zu planen, da der Zubringerverkehr zur Autobahnauffahrt an der B 495 vermutlich zu vermehrtem Verkehrsaufkommen in diesem Bereich führen werde.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die vorgeschlagene Verlegung der B 71 bzw. B 495 solle zwar erkennbar dazu dienen, die Vorgaben des Lärmaktionsplans für die Gemeinde Geestequelle einzuhalten. Sie stehe aber nicht, auch wenn es infolge des Autobahnvorhabens zu Verkehrslärmsteigerungen im Bereich Glinde komme, in einem unmittelbaren Zusammenhang dazu. Die Verlegung könne daher aus rechtlichen Gründen nicht Gegenstand des vorliegenden Planfeststellungsverfahrens werden.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist so weit zu bestätigen, dass sich für Maßnahmen aus dem Lärmaktionsplan der Gemeinde keine Planungszuständigkeit der für die Bundesautobahnen

zuständigen Vorhabenträgerin für die Verlegung anderer Straßen ergibt. Infolge des Autobahnvorhabens A20 kommt es im Bereich Glinde, wie auch die Vorhabenträgerin aus den hierzu durchgeführten Untersuchungen bestätigt, zwar zu nicht unerheblichen Verkehrslärmsteigerungen. Diese sind Gegenstand der Abwägung dieses Beschlusses unter Ziff. 2.2.3.6, worauf Bezug genommen wird. Sie begründen aber nicht etwa, eine Verlegung der B71 im Bereich Glinde in die Autobahnplanung und das hierfür geführte Planfeststellungsverfahren einzubeziehen.
Auch Im Übrigen wird den Erwiderungen der Vorhabenträgerin gefolgt; insbesondere können zukünftig ggfls. erforderliche Signalisierungen von Knotenpunkten im Rahmen des Betriebes durch verkehrsbehördliche Anordnungen geregelt und umgesetzt werden.

2.4.1.2 Gemeinde Loxstedt

Die Gemeinde Loxstedt äußerte sich mit Stellungnahme Schreiben vom 20.03.2020 im Zuge des 1. Änderungsplanverfahrens. Die Belange der Gemeinde seien durch das Vorhaben insofern berührt, als im Planfall K3 (Zwischenbauzustand mit Realisierung der Abschnitte 6 und 7 der A 20 einschließlich Elbquerung und Verknüpfung über die A 26 mit Anschluss an die A 7) bei insgesamt 124 Gebäuden im nachgeordneten Netz entlang der B 71 und L 135 mit Tag- bzw. Nachtwertüberschreitungen der zulässigen Richtwerte zu rechnen sei. Die hierzu vorgelegten Planunterlagen (Erläuterungsbericht, Übersichtskarten, immissionstechnische Untersuchungen) wurden nach eigener Erklärung seitens der Gemeinde Loxstedt zur Kenntnis genommen.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde weist die Vorhabenträgerin mit Erwiderung vom 29.04.2022 zutreffend daraufhin, dass die Auswirkungen der Baumaßnahme auf das nachgeordnete Straßennetz in der schalltechnischen Untersuchung (für die Planfälle K 3, K 2 und K 5) im Einzelnen dargestellt und beschrieben wurden und für die Streckenbereiche der B 71 zwischen Heerstedt bis Bremerhaven / Wulsdorf sowie im Zuge der L 143 zwischen Bexhövede bis Nesse und im Zuge der L 135 zwischen Bremerhaven Süd bis Wittstedt mit erheblichen Verkehrslärmsteigerungen infolge des Autobahnvorhabens allein in dem Planfall K 3 zu rechnen wäre. Dieser Planfall tritt jedoch absehbar innerhalb des Prognosehorizontes bis 2030 nicht mehr ein, so dass weitere konkrete Abwägungen innerhalb des Verfahrens für den 6. Planungsabschnitt der A 20 soweit nicht anstehen. Hierzu wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.6.2 dieses Beschlusses Bezug genommen.

Soweit die Gemeinde die Trassierung im dem sie unmittelbar betreffenden Planungsabschnitt 4 (nördlich Stotel (A27) bis Heerstedt) beanstandet („Loxstedter Schlinge“), weist die Vorhabenträgerin in ihrer Erwiderung zutreffend darauf hin, dass der Linienverlauf der A 20 im Bereich der Gemeinde Loxstedt durch die Trassierung des verfahrensgegenständlichen Planungsabschnittes 6 aufgrund der deutlichen Entfernung des Gemeindegebietes von mehr als 20 km nicht vorgegeben werde. Es ist daher festzustellen, dass mangels sog. Zwangspunktwirkung der Trassierung im 6. Planungsabschnitt für den Verlauf der Trasse mit Berührung des Gemeindegebietes im 4. Planungsabschnitt eine Betroffenheit der Gemeinde in eigenen Belangen nicht in dem hier geführten Verfahren, sondern in einem künftigen Verfahren zu verhandeln ist, von dem aus eine Betroffenheit der Gemeinde erst festzustellen wäre.

2.4.1.3 Gemeinde Ritterhude

Die Gemeinde Ritterhude gibt zu bedenken, dass durch den Bau der A 20 das Verkehrsaufkommen auf der L 135 durch Ritterhude noch weiter steigen und die bereits vorhandene starke Lärmbelastung der Anlieger zunehmen werde. Der Bereich der L 135 zwischen B 74 und Lesumstoteler Straße sei besonders betroffen. Aus den vorgenannten Gründen werde der Straßenbaulastträger aufgefordert, die im Lärmaktionsplan (2. Stufe) beschriebenen Lärmminderungsmaßnahmen bei zukünftigen Straßenbaumaßnahmen zu berücksichtigen. Besonders in dem Abschnitt der L 135 zwischen B 74 und Lesumstoteler Str. (Ihlpohler Heerstraße, An der B 6) sei der Einbau lärmmindernder Straßenbeläge veranlasst. Hierdurch könne sich die Lärmbelastung um bis zu 6 dB(A) verringern.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Auswirkungen der Baumaßnahme auf das nachgeordnete Straßennetz wurden in der schalltechnischen Untersuchung (Planfall K 3 – Unterlage 17.3, K 2 – Unterlage 17.5 und K 5 – Unterlage 17.4) dargestellt und beschrieben.
Relevante Lärmbetroffenheiten im Bereich der Gemeinde Ritterhude ergeben sich nach den Ergebnissen der Ermittlung für diesen Planfall (K3) auf der L 135 (Ihlpohl – Heilshorn) und der

K 34 zwischen Ihlpohl und Lesumstotel (Blattschnitte 1.14 und 1.15 Unterlage 17.3). Etwaige Schutzmaßnahmen würden im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens festgelegt werden.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die Planfeststellungsbehörde weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass die Vorhabenträgerin bei Abgabe der vorstehenden Erwiderung noch von einem möglichen Eintritt des Planfalles K 3 (mit Realisierung der Elbquerung bei Drochtersen, der A26 und den Abschnitten 1,2 und 6, 7 der A20) innerhalb des Prognosehorizontes 2030 ausging, so dass unter dieser Voraussetzung auch Abwägungen zur Bewältigung der für diesen Planfall im nachgeordneten Straßennetz zu erwartenden Verkehrslärmbelastungen anzustellen gewesen wären.

Dieser Planfall tritt jedoch absehbar innerhalb des Prognosehorizontes bis 2030 nicht mehr ein, so dass weitere konkrete Abwägungen innerhalb des Verfahrens für den 6. Planungsabschnitt der A 20 soweit nicht (mehr) anstehen. Hierzu wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.6.2 dieses Beschlusses Bezug genommen. Ergänzend wird auch darauf hingewiesen, dass Passivmaßnahmen sowie weitere Ermittlungen auf aktueller Prognosegrundlage nebst weiterer Anordnungen in Ziff. 1.1.5.3 dieses Beschlusses für die Fälle vorbehalten bleiben, wenn wider Erwarten ein Planfall absehbar eintreten sollte, in dem – wie beispielsweise in den Planfällen K2a (Unterlage 17.8) und K3 (Unterlage 17.3) – die durchgängige Befahrbarkeit der Elbquerung bei Drochtersen eröffnet, der Folgeabschnitt 5 der A 20 zwischen Heerstedt (B71) und Bremervörde (B495) aber noch nicht dem Verkehr übergeben ist. Dann könnten sich – allerdings auf neuer Prognosegrundlage – im Bereich Ritterhude vermittelt über den 6. Planungsabschnitt absehbar solche Verkehrslärmverhältnisse einstellen, die zu ergänzenden Abwägungen im Zusammenhang der Zulassung des 6. Planungsabschnittes führen müssten. Die abschnittsferneren Verkehrsverlagerungen, die im Gebiet der Gemeinde Ritterhude zu relevanten Verkehrslärmsteigerungen führen können, sind mit anderen Worten aus dem gegenwärtig zu Grunde zu legenden Planungs- und Realisierungshorizont in den späteren Zulassungsverfahren für den 4. und/ oder 5. Planungsabschnitt der A 20, und dann auf aktueller Prognosegrundlage mit den dann realistisch zu Grunde zu legenden Planfällen (Bauzwischenzuständen des Gesamtprojekts der A 20) zu betrachten.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Eine Planungszuständigkeit und Planfeststellungszuständigkeit zur Änderung anderer Straßen folgt dann aus Sicht der Planfeststellungsbehörde allerdings auch nicht daraus, dass entsprechende Maßnahmen in einem Lärmaktionsplan der Gemeinde vorgesehen sind. Zur Umsetzung einzelner Maßnahmen, die in einem Lärmaktionsplan vorgesehen sein können, bedarf es dann regelmäßig eines abgestimmten Vorgehens ggfls. unterschiedlicher Straßenbaulastträger sowie ggfls. auch unter Einbeziehung der Straßenverkehrsbehörden und anderer Zulassungsbehörden, die für die Änderung einer vorhandenen Straße dann zuständig wären. Der von der Gemeinde in ihrer Lärmaktionsplanung vorgesehene Einbau einer lärmmindernden Asphaltdeckschicht würde sich zwar als nicht erhebliche bauliche Umgestaltung in sonstiger Weise und damit als planfreigestellt darstellen. Ohne entsprechende Zusage und Zustimmung der beteiligten Träger würde sich die Planfeststellungsbehörde im Wege der Abwägung, anders als für die das Lärmschutzkonzept der Planungsträgerin ergänzende Zuerkennung von Passivmaßnahmen, zur Anordnung aber gleichwohl außerstande sehen. Denn für die Ableitung von aktiven Schallschutzmaßnahmen im nachgeordneten Straßennetz bedürfte es auch weiterer Ermittlungen durch die für die andere Straße zuständige Straßenbaulastträgerin, an die sich die erforderlichen Abwägungen erst anschließen könnten. Da der soweit zu Grunde gelegte Planfall innerhalb des für den Planungsabschnitt zu Grunde gelegten Realisierungshorizontes aber absehbar nicht mehr eintritt, bedurfte es weiterer Abwägungen und Ermittlungen an dieser Stelle nicht.

2.4.1.4 Gemeinde Himmelpforten

Der seitens der entlang des 7. Planungsabschnittes der A 20 im Zuge der B 73 verorteten Gemeinde Himmelpforten mit Stellungnahme Schreiben vom 13.12.2012 gegebenen Anregung, mit Blick auf die künftigen Baustellenverkehre, die durch den 6. Bauabschnitt ausgelöst werden und auch die Gemeindestraßen in Himmelpforten belasteten, frühzeitig Absprachen und auch Beweissicherungen vorzusehen, ist durch die unter Ziff. 1.1.6.5 erteilten Zusage, die auch das gemeindliche Straßennetz der Gemeinde Himmelpforten umfasst, soweit dieses für die Baustellenverkehre in Anspruch genommen werden sollte, entsprochen worden.

2.4.1.5 Gemeinde Estorf

Mit Schreiben vom 19.12.2012 hat die Gemeinde Estorf (Mitgliedsgemeinde der Samtgemeinde Oldendorf im Landkreis Stade) zur ursprünglichen Planung Stellung genommen und Einwendungen erhoben.

Der Forderung, die Oste aus Lärmschutzgründen für Streusiedlungen Behrste, Hude und Forst der Gemeinde Estorf vollständig zu untertunneln, war aus den unter Ziff. 2.2.3.3.3.1 dieses Beschlusses zum Variantenvergleich der Oste Querung dargelegten Gründen nicht nachzugehen.

Ebenso konnte der Lärmschutzforderung, auch für die dünn besiedelten Bereiche Behrste, Forst und Hude verstärkte beidseitig Lärmschutzeinrichtungen sowie ein Tempolimit vorzusehen unter Verweis auf die Darlegungen zum Lärmschutzkonzept der Vorhabenträgerin unter Ziff. 2.2.3.5.3 nicht entsprochen werden. Soweit die Gemeinde zur Verkehrslärmminderung den Einsatz eines sog. „Flüsterbelages“ auf dem gesamten Autobahnabschnitt fordert, hat die Vorhabenträgerin dem im Ansatz durch die unter Ziff. 1.1.6.2 aufgenommen Zusage, auf dem gesamten Streckenabschnitt der A 20 eine lärmoptimierten Asphaltdecksicht, wie sie in der ergänzend vorgelegten Unterlage 17.1.4 zur lärmtechnischen Ermittlung nach den RLS 19 in der Variante 2 bewertet wurde, entsprochen.

Soweit die Gemeinde die eigenständige Verkehrsfunktion des Planungsabschnitt bezweifelt, ist auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.2.2 zu verweisen.

Soweit die Gemeinde hinsichtlich der gemeindlichen Straßen Überbeanspruchungen im Zuge der Baudurchführung anspricht, partizipiert sie ebenfalls an der diesbezüglichen Beweissicherungszusage der Vorhabenträgern (Ziff. 1.1.6.5).

Soweit die Gemeinde Estorf einen Radwegeausbau entlang der L 114 sowie den Bau eines Radweges entlang der Oste Querung fordert, wird auf die entsprechenden Ausführungen zur Stellungnahme der Stadt Bremervörde Bezug (unter Ziff. 2.4.1.7) genommen.

2.4.1.6 Stadt Geestland

Soweit die Stadt Geestland mit Stellungnahme vom 11.03.2020 fordert, für das nachgeordnete Straßennetz, insbesondere in Bereichen mit Wohnbebauung, in denen Immissionspegel überschritten seien, Lärmschutz- bzw. minderungsmaßnahmen einzuplanen und eine zeitnahe Umsetzung in Absprache mit dem jeweiligen Straßenbaulastträger sicherzustellen, ist mit der Vorhabenträgerin zum einen auf die betreffenden Unterlagen (U 17.3/.4/.5/.8) zur Ermittlung der Lärmwirkungen im nachgeordneten Straßennetz in den verschiedenen Planfällen sowie auf die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.6 dieses Beschlusses sowie darauf hinzuweisen, dass als Ergebnis der dortigen Abwägungen jeweils Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für die sich nach Maßgabe der 24. BImSchV ergebenden Lärmschutzmaßnahmen für diejenigen Objekte dem Grunde nach festgestellt wurden, an denen nach integrierender Betrachtung der Planfälle K2 und K5 auf der Beurteilungsgrundlage der RLS 19 die Schwellenwerte 60 dB(A) nachts und/ oder 70 dB(A)) tags prognostisch überschritten werden (siehe Ziff. 1.1.5.3.2.(2)). Weitergehende Forderungen waren auch unter Bezugnahme auf die entsprechenden Ausführungen zu der vorangehenden Stellungnahme unter Ziff. 2.4.1.3 (Gemeinde Ritterhude) zurückzuweisen.

2.4.1.7 Stadt Bremervörde

Die Stadt Bremervörde hat als Trägerin öffentlicher Belange zu dem planfestgestellten Vorhaben am 13.02.2013 zu der Planung Stellung genommen, stellt darin einleitend die Bedeutung des Autobahnabschnittes für eine dringend erforderliche verkehrliche Entlastung der Bremervörder Innenstadt hervor und spricht sich vor diesem Hintergrund für eine schnellstmögliche Umsetzung der aus Sicht der Stadt Bremervörde weiter im vordringlichen Bedarf zu sichernden Straßenbaumaßnahme aus.

Soweit seitens der Stadt erhebliche Bedenken gegen das von der Vorhabenträgerin vorgelegte Umstufungskonzept, wonach die heutige B 71 zwischen der Einmündung B 71/B 495 bei Glinde und der Ostebrücke zur Gemeindestraße umgestuft werden solle, vorbringt, war hierzu aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zu konzedieren, dass die im Zuge der Durchführung des Vorhabens vorzunehmenden Widmungen neu hergestellter Straßen sowie Umstufungen vorhandener und geänderter Straßen sinnvoller Weise den nachgelagerten Verfahren außerhalb der Planfeststellung durch die zuständigen Stellen vorzubehalten waren (Ziff.1.1.5.8). Auf die dies betreffenden Erwägungen unter Ziff. 2.2.3.16 dieses Beschlusses wird Bezug genommen.

Auf Hinweis seitens der Stadt Bremervörde, auch rechtzeitig Regelungen über den späteren Baustellenverkehr zu treffen, vor Baubeginn An- und Abfahrtswege festzulegen und eine Beweissicherung bzw. einen Wege- und Straßenzustandsbericht zu erstellen, wobei die Eignung der Zu- und Abfahrtswege bezüglich Tragfähigkeit und Restlebensdauer zu prüfen seien, hat die Vorhabenträgerin zugesagt, in Bereichen, wo durch den Bau bzw. durch Bauverfahren Schäden an Straßen, Wegen und Gebäuden entstehen können, vor Beginn und nach Beendigung der Baumaßnahme Zustandserfassungen durchzuführen, hierfür einen öffentlich bestellten und vereidigten Sachverständigen zu beauftragen und Schäden, die nachweislich durch die Baumaßnahme verursacht wurden, zu beseitigen. Der berechtigten Forderung der Stadt Bremervörde ist damit sowie mit den unter Ziff.1.1.5.1 (8) und (9) aufgenommenen Nebenbestimmungen Genüge getan.

In ihrer Stellungnahme vom 13.02.2013 spricht sich die Stadt Bremervörde für die ebenfalls vom Landvolk Niedersachsen, Kreisverband Bremervörde, ausgesprochene Minderung der Betroffenheit landwirtschaftlicher Betriebe aus. Des Weiteren regt die Stadt an, bereits in der Planungsphase eine mögliche Realisierung eines streckenbegleitenden Fahrradweges im Bereich der A 20-Ostequerung zu berücksichtigen. Ferner sollen als Bestandteil der Stellungnahme der Stadt Bremervörde auch die Hinweise, Bedenken und Anregungen der Ortsräte berücksichtigt werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Zu der angesprochenen Minimierung von Inanspruchnahmen landwirtschaftlicher Flächen verweist die Vorhabenträgerin in ihrer Erwiderung aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zutreffend auf die ermittelten gesetzlichen Kompensationsbedarfe, die Berücksichtigung der agrarstrukturellen Belange in der Linienfindung (siehe hierzu unter Ziff. 2.2.3.3.2) sowie im Variantenvergleich Bremervörde (hierzu unter Ziff. 2.2.3.3.3.3 dieses Beschlusses) hin; bei der Auswahl der Flächen für Kompensationszwecke sei auf die agrarstrukturellen Belange nach § 15 Abs. 3 BNatSchG, wonach besonders ertragreiche Böden nur im notwendigen Umfang in Anspruch zu nehmen sind, Rücksicht genommen worden; dies werde auch durch die Landwirtschaftskammer anerkannt (siehe dortige Stellungnahme unter Ziff. 2.4.2.13 dieses Beschlusses).

Zum notwendigen Umfang landwirtschaftlicher Flächeninanspruchnahmen weist die Planfeststellungsbehörde ergänzend auf die umfangreichen Prüfungen und Erwägungen unter Ziff. 2.2.3.11 dieses Beschlusses hin.

Auf die Forderung der Stadt Bremervörde einiger Gemeinden zur Herstellung einer Radverkehrsquerung der Oste in Kombination bzw. im Zusammenhang mit dem Überführungsbauwerk der A 20 über die Oste weist die Vorhabenträgerin aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ebenso zutreffend daraufhin, dass eine entsprechende Querung nicht maßnahmenbedingt und daher auch nicht Bestandteil der Planunterlage sei. So sei eine Geh- und Radverkehrsverkehrsquerung der Oste weder im Bestand vorhanden, noch ergeben sich aus den erforderlichen Anpassungen im nachgeordneten Straßen- und Wegenetz unmittelbare Zwänge zur Herstellung einer derartigen Querung. Auch seien dem Vorhabensträger keine konkreten Planungs- und Ausbauabsichten der Gemeinden zur Herstellung einer Radverkehrsquerung bzw. Geh- und Radverkehrsquerung über die Oste bekannt. Eine Kombination mit dem Überführungsbauwerk der A 20 über die Oste sei aus technischer Sicht grundsätzlich zwar denkbar, würde jedoch zu einer deutlichen Aufweitung des Brückenquerschnitts und zu wesentlichen Mehrkosten führen. Die resultierende Querschnittsaufweitung sei dabei aus umweltfachlicher Sicht sehr ungünstig zu bewerten. Insofern die Gemeinden die Realisierung einer Radverkehrsquerung bzw. Geh- und Radverkehrsverkehrsquerung der Oste technisch und finanziell beabsichtigten, stehe die Vorhabensträgerin für entsprechende Gespräche zur Abstimmung beider Planungen (A20 / fußläufige bzw. fahrradmäßige Querung der Oste) offen gegenüber. In einer Variantenuntersuchung müsste jedoch zunächst geklärt werden, ob die Kombination mit dem geplanten Überführungsbauwerk A 20 über die Oste oder ob die Errichtung eines gesonderten Bauwerks die technisch, wirtschaftlich und umweltfachlich sinnvollere Lösung wäre.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die Planfeststellungsbehörde schließt sich diesen Erwägungen mit der zusätzlichen Erwägung an, dass eine Geh- und Radwegeführung in Kombination mit dem Überführungsbauwerk über die Oste mit Zustimmung der Vorhabensträgerin auch im Anschluss an diese Zulassungsentscheidung im Wege einer gemeindlichen Planung weiterverfolgt werden könnte.

Die ergänzend zu der Stellungnahme der Stadt Bremervörde eingebrachten Äußerungen Ortsräte der Ortsteile Hönau-Lindau, Bremervörde, Elm und Nieder-Ochterhausen wurden durch die Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen und im Einzelnen beantwortet. Die dort angesprochenen Belange der Ortsteile (zu Lärmschutz, der Durchführung von Kompensationen, zur Entwässerung, zu den Belangen der Jagd, zu den angeregten Geschwindigkeitsbeschränkungen im nachgeordneten Netz sowie auf dem neuen Autobahnabschnitt, zur Schiffbarkeit der Oste, der Oste Querung mittels eines Trogbauwerks und dem Ausbau der L 114) wurden soweit wie möglich in der Planung berücksichtigt. Auf die betreffenden Ausführungen in den allgemeinen Teilen dieses Beschlusses zu den Immissionsschutzbelangen, den wasserwirtschaftlichen und den Belangen der Jagd, zur Variantenprüfung der Oste Querung wird soweit Bezug genommen.

Zu den angeregten Geschwindigkeitsbeschränkungen im nachgeordneten Straßennetz sowie auf dem Autobahnabschnitt selbst wird ergänzend darauf hingewiesen, dass diese grundsätzlich außerhalb der Planfeststellung durch verkehrsbehördliche Anordnung, wenn die Voraussetzungen hierfür vorliegen, im Ermessen durch die örtlich zuständigen Straßenverkehrsbehörden erfolgen und dem folgend diesen vorbehalten bleiben, es sei denn eine Geschwindigkeitsbeschränkung z.B. auf einem Autobahnabschnitt sei integraler Bestandteil der Planung. Letzteres ist hier nicht der Fall. Ein Ausbau der L 114 kann indes nicht in das Planfeststellungsverfahren einbezogen werden, weil es dem Planungsträger für die Bundesautobahnen zum einen an der erforderlichen Planungszuständigkeit und der Planfeststellungsbehörde an der erforderlichen Planfeststellungszuständigkeit hierfür fehlte.

2.4.1.8 Landkreis Rotenburg (Wümme)

Der Landkreis Rotenburg (Wümme) teilte mit Stellungnahme vom 29.08.2022 zum zweiten Deckblattänderungsverfahren mit, dass die Stellungnahme vom 05.03.2020 zum ersten Deckblattänderungsverfahren Bestand habe. Bedenken gegen die Unterlagen zur zweiten Deckblattänderung bestünden seitens des Landkreisen Rotenburg (Wümme) nicht.

2.4.1.8.1 Kreisarchäologie

Der Landkreis weist (soweit übereinstimmend mit dem Landkreis Stade) darauf hin, dass die Denkmalschutzbehörden nicht nur frühzeitig informiert werden müssten, sondern dass Prospektionen und ggf. Grabungen im Vorfeld der Überschüttung stattfinden müssen, um sicherzustellen, dass keine Bodendenkmäler geschädigt oder zerstört würden. Weiterhin sei die flächenhafte Ausdehnung der archäologischen Fundstellen zu beachten. Ebenfalls wird darauf hingewiesen, dass auch außerhalb der Potenzialflächen archäologische Fundstellen auftreten können.
Des Weiteren sollen außerhalb der Potentialflächen die Baumaßnahmen baubegleitend archäologisch betreut werden. Die Arbeiten werden gemäß der Grabungsrichtlinien des Landes Niedersachsens von Fachfirmen durchgeführt. Die Kosten trägt nach § 6 NDSchG der Veranlasser. Das komplexe Vorgehen bei Prospektionen, Grabungen und archäologischer Baubegleitung soll durch einen Trassenkoordinator betreut werden.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Hinweise werden von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen. Des Weiteren versichert die Vorhabenträgerin, dass Art und Umfang der ggf. erforderlichen archäologischen Untersuchungen, Ausgrabungen und Sicherungsmaßnahmen rechtzeitig vor Beginn der Baumaßnahme mit dem LK Stade und dem LK Rotenburg abgestimmt werden.

2.4.1.8.2 Untere Denkmalschutzbehörde

Der Landkreis weist darauf hin, dass nicht sämtliche für die Bestandsanalyse gemäß § 3 Abs. 2 und 3 NDSchG ausgewiesene und gemäß § 4 NDSchG in die Liste der Kulturdenkmale eingetragene Baudenkmale im städtebaulichen Untersuchungsgebiet erfasst worden seien.
Folgende Einzeldenkmale (gem. § 3 Abs. 2 NDSchG) und Teile einer Gruppe baulicher Anlagen (gem. § 3 Abs. 3 NDSchG) seien nicht ausgewiesen worden:

- Bremervörde, Ortsteil Ostendorf, Ostendorfer Straße 6, Wohn-/Wirtschaftsgebäude, Einzeldenkmal gem. § 3 Abs. 2 NDSchG
- Bremervörde, Ortsteil Ostendorf, Ostendorfer Straße 7, Wohn-/Wirtschaftsgebäude, Einzeldenkmal gem. § 3 Abs. 2 NDSchG in Gruppe baulicher Anlagen
- Bremervörde, Ortsteil Nieder Ochtenhausen, Flurstück 031056-015-00110/003, Denkmal für die Gefallenen der beiden Weltkriege, Einzeldenkmal gem. § 3 Abs. 2 NDSchG

- Bremervörde, An der Höhne, Flurstück 031058-004-00070/001, Jüdischer Friedhof, Teil einer Gruppe baulicher Anlagen gem. § 3 Abs. 3 NDSchG

Die ersten drei aufgeführten Baudenkmale lägen in der Umgebung von bereits erfassten und ausgewiesenen Baudenkmalen. Beeinträchtigende Auswirkungen seien bei diesen aufgrund der räumlichen Entfernung zur geplanten Trassenführung der A 20 nicht zu erwarten. Bei dem vierten aufgezählten Kulturdenkmal handele es sich um einen 1767 angelegten fast 1000 m² großen Begräbnisplatz der jüdischen Gemeinde. Hier wurden bis in das Jahr 1934 Personen der Jüdischen Gemeinschaft aus Bremervörde und der Umgebung bestattet. Zirka 30 historische Grabsteine seien erhalten. Die Trassenführung des geplanten Autobahnbaus dürfte von dem Friedhof etwa 400 m entfernt sein. Welche Auswirkungen sich durch den geplanten Bau der A 20 einschließlich der veränderten Führung der K 105 für den jüdischen Friedhof als Stätte mit ewigem Ruherecht ergeben, scheint bisher nicht ermittelt worden zu sein, so der Landkreis. Daher ist auch nicht zu erkennen, wie der denkmalverträgliche Umgang mit dem Schutzobjekt sichergestellt werden solle.
Außerdem kritisiert der Landkreis, seien mögliche Auswirkungen auf den gemäß § 8 NDSchG vom Baudenkmal ausgehenden Umgebungsschutz und etwaige Kompensationsmöglichkeiten nicht erörtert worden. Des Weiteren sei es sinnvoll und erforderlich auch den Landesverband der Jüdischen Gemeinden von Niedersachsen bei der Planfeststellung zu beteiligen.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Vorhabenträgerin erwidert, dass der Jüdische Friedhof im Bereich der Höhne ein Baudenkmal der Gemeinde Bremervörde darstelle. Er liege, wie auch die Kriegsgräberstätte, im östlichen Teil des Waldgebiets. Durch die Lage im östlichen Teil des Waldgebiets mit einem Abstand von ca. 500 m zur Autobahn A20, sei eine Abschirmung durch die Wald- und Gehölzflächen gegeben. Zudem seien aufgrund der Lärmschutzmaßnahmen im Bereich Hönau-Lindorf keine Beeinträchtigungen des Jüdischen Friedhofs und der Kriegsgräberstätte zu erwarten.

Bekannte Kulturdenkmale werden somit durch die Trasse nicht in Anspruch genommen.
Durch die für die Bodenarbeiten auch außerhalb der bekannten Potentialflächen einzusetzende archäologische Baubegleitung (Ziff. 1.1.5.9) wird aus Sicht der Planfeststellungsbehörde umfassend gewährleistet, dass etwaige Verdachtsflächen anhand äußerer Merkmale rechtzeitig erkannt, untersucht und so auch außerhalb der Potentialflächen etwa auffindbare Bodendenkmale geborgen und dokumentiert werden können. Durch die weiter beigefügten Nebenbestimmungen (Ziff. 1.1.5.9) wird dem vollständigen Verlust der trassierungsbedingt unvermeidlich zu überbauenden unbekannten Boden- und Kulturdenkmale weitest gehend entgegengewirkt.

2.4.1.8.3 Naturschutz

Die untere Naturschutzbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) fordert die Detailplanung des Brückenbauwerks über die Oste mit ihr abzustimmen. Ebenso sei die Ausführungsplanung für die Fauna-Brücken mit Tierunterführungen und die landschaftspflegerische Ausführungsplanung sowie der Pflege- und Entwicklungsplan für die trassenfernen Biotopkomplexmaßnahmen mit ihr abzustimmen.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die geforderten Abstimmungen werden im Rahmen der Landschaftspflegerischen Ausführungsplanung zugesagt.

Des Weiteren weist der Landkreis darauf hin, dass bei Maßnahme 3.13 höchstens eine zweischürige Nutzung mit dem Kompensationszweck vereinbar sei. Zudem möge sich die Vorhabenträgerin bei Maßnahmen, die sich (auch) aus dem Landeswaldgesetz ergeben, mit der unteren Waldbehörde abstimmen, diese sei im Amt für Naturschutz und Landschaftsplanung integriert.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Hinweise werden von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen und beachtet. Jegliche Forderungen werden im Rahmen der Landschaftspflegerischen Ausführungsplanung zugesagt.

Es werde auf die Einhaltung des § 40 Abs. 1 Ziff. 4 BNatSchG, der ab dem 01.03.2020 zu beachten ist, verwiesen. Für die landschaftspflegerischen Maßnahmen dürfen nur Gehölze und Saatgut mit Herkunft des jeweiligen Vorkommensgebietes verwendet werden. Dies sei in der Ausführungsplanung, in den Ausschreibungen u.Ä. zwingend zu berücksichtigen. In diesem Zusammenhang werde auch darauf

hingewiesen, dass die Hainbuche (in den Maßnahmenblättern oft aufgeführt) im Landkreis Rotenburg höchstens zerstreut vorkommt (s. Karte der heutigen potentiell natürlichen Vegetation) und nicht im Raum nördlich Bremervörde.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Verwendung von Saatgut und Gehölzen aus dem Vorkommensgebiet sei bereits regelmäßig in den Maßnahmenblättern vermerkt worden. Die Hainbuche komme gemäß Verbreitungsatlas der Farn- und Blütenpflanzen (Garve 2007, Verbreitungsatlas der Farn- und Blütenpflanzen in Niedersachsen und Bremen, Naturschutz und Landschaftspflege in Niedersachsen, Band 43) im gesamten Elbe-Weser-Dreieck und damit auch im Planungsgebiet vor.

Insbesondere bei der Maßnahme 11.6 äußere der Landkreis Bedenken. Es werde angeraten u.a. im Bereich im Kornbecksmoor einen ordnungsgemäßen Rückbau des Schotters durch Unterlagen wie z.B. eines Vlieses oder eines Vlieses auf Baggermatratzen zu ermöglichen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin erwidert, dass im Regelfall der Rückbau von Baustraßen vorgesehen sei. Jedoch sei bei dem unter Maßnahme 11.6 gekennzeichneten Bereich aufgrund des voraussichtlich ungünstigen Baugrundes eine Selbstbegrünung vorgesehen. Der Fall einer wirtschaftlichen Möglichkeit des Rückbaues von Baustraßen in diesen Bereichen werde während des Bauablaufes überprüft und ggf. durchgeführt. Jedoch könne der Einsatz eines Trennvlieses bei starken Setzungsverhaltens zu einem unvertretbar hohen Aufwand des Rückbaues führen.

Aus Sicht des Landkreises, sei die artenschutzrechtliche Ausnahme-Prüfung für die Zwergfledermaus nicht zu beanstanden. Allerdings seien alle verwendeten Daten zum Erhaltungszustand der Population in Niedersachsen veraltet, hier müsste man Belastungen seit 2013 wie z.B. den Windkraftzubau, landwirtschaftliche Intensivierung mit weiterem Verlust oder Ausdünnung von Landschaftselementen u.Ä. in die Bewertung einstellen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Maßgeblich für die Beurteilung sei im Rahmen der in § 45 Abs. 7 BNatSchG genannten artenschutzrechtlichen Ausnahmevoraussetzungen, dass die Gesamtpopulation in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet, das über das Plangebiet hinausreiche, als lebensfähiges Element des Naturhaushalts erhalten bliebe, so die Vorhabenträgerin. Sollte es im Rahmen der Verwirklichung eines Planvorhabens zu der Vernichtung oder dem Verlust einzelner Exemplare oder Habitate kommen, sei dies nicht zwangsläufig ein Grund für eine Versagung einer Ausnahmegenehmigung. Vielmehr sei auf die Stabilität des Erhaltungszustandes bezogen auf die relevante Gesamtpopulation abzuzielen.

Für den Bericht zum Erhaltungszustand der Arten und Lebensraumtypen von gemeinschaftlichem Interesse, also auch der nach Anhang IV FFH-RL geschützten Zwergfledermaus, seien die biogeographischen Regionen der EU (für jede Region ist getrennt zu berichten) maßgeblich. Bezogen auf Niedersachsen sei für den Bereich der A 20 BA 6 der Bericht für die atlantische Region entscheidend. Die FFH-Richtlinie definiere in Artikel 1 i) den Erhaltungszustand der Arten. Ein günstiger Erhaltungszustand setzte voraus, dass Verbreitungsgebiete und Flächen bzw. Populationen in der jeweiligen biogeographischen Region langfristig stabil seien oder sich ausdehnen können und gleichzeitig keine Verschlechterungen bezüglich der qualitativen Ausstattung der Habitate eintreten. Die Beurteilung des Erhaltungsgrades sei alleinig Aufgabe der Naturschutzbehörden der Länder, nur sie würden über die entsprechenden Datenebenen verfügen. Die Vorhabenträgerin hingegen lasse im Rahmen der ordnungsgemäßen Bestandserfassung Daten erheben, die ausreichende Hinweise zum Erhaltungszustand der lokalen Populationen liefern, sodass die Naturschutzbehörden der Länder mit diesen arbeiten können. Vor diesem Hintergrund beziehe die artenschutzrechtliche (Ausnahme-)Prüfung entsprechend guter fachlicher Praxis (siehe RLBP, 2011) zwei räumliche Ebenen ein, die lokale und eine großräumigere Ebene. Für die fachliche Prüfung im Rahmen der Erarbeitung der artenschutzrechtlichen Ausnahme werde für die großräumige Ebene ausweislich des Berichtes (U19.2.3D) die zum Zeitpunkt der Bearbeitung diesbezüglich aktuellsten verfügbaren Quellen, nämlich Angaben des NLWKN von 2011, des BfN 2013 und EUROBATS von 2014, welche sich auf den Berichtszeitraum 2007 – 2012 beziehen, verwendet. Wie in U19 dargestellt, werde auf Basis

dieser Daten von einem günstigen Erhaltungszustand mit überörtlichem Bezug bzw. mit Bezug zur (hier relevanten) biogeographischen Region der Erhaltungszustand als günstig eingestuft. Nach Fertigstellung des Manuskriptes erschien der entsprechende (nationale) Bericht des BfN für die Berichtsperiode bis 2019 (https://www.bfn.de/fileadmin/BfN/natura2000/). Ein Bericht für das Land Niedersachsen sei jedoch nicht verfügbar. Parameter für die Arten seien Verbreitungsgebiet, Population, Habitat und Zukunftsaussichten. Diesem Bericht aus 2019 sei bezüglich der Zwergfledermaus keine andere Einstufung zu entnehmen, die etwa eine hervorgehobene Empfindlichkeit / Gefährdung der (als häufig und verbreitet wahrgenommenen) Zwergfledermaus begründen würden. Die Vorhabenträgerin verweist darauf, dass auch die Daten auf der lokalen Ebene zeigen, dass trotz Vorbelastungsfaktoren durch intensive Land- und Forstwirtschaft eine gute Verbreitung der Art vorliege.

Hinweise auf besondere zu berücksichtigende Gefährdungen existieren nicht bzw. werden durch die Daten zur Bestandssituation und ihre Bewertung bereits mit abgebildet. Eine Verschlechterung auf der zweiten zu betrachtenden Ebene ist dann anzunehmen, sobald sich die Anzahl und Dichte der Teilpopulationen wesentlich verkleinert, etwa weil sich die Verfügbarkeit geeigneter Habitate relevant ändert oder unvermeidbare dauerhafte Gefährdungssituationen bestehen, welche zu „Populationssenken“ führen und langfristig die Verschlechterung von der lokalen auf die regionale Ebene bewirken könnten. Diese Gefahr bestünde bei der Planung der A 20, Bauabschnitt 6 jedoch nicht, denn es wurden Maßnahmen eingeplant, die der Habitatverschlechterung und der Verschlechterung des Biotopverbunds entgegenwirken. So werden beispielsweise neue Vernetzungskorridore geschaffen und FCS-Maßnahmen zur Habitatverbesserung vorgesehen. Entsprechend werden orts- und zeitnah in ausreichendem Umfang Ausweichlebensräume zur Verfügung stehen. Künftige, möglicherweise bereits absehbare zusätzliche Belastungen durch Windkraftzubau und weitere landwirtschaftliche Intensivierung mit weiterem Verlust oder Ausdünnung von Landschaftselementen u.Ä. können in der Bewertung nicht berücksichtigt werden, so die Vorhabenträgerin. Eine Kumulationsbetrachtung, vergleichbar mit der Beurteilung im Zuge einer gebietsschutzrechtlichen FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, kenne das Artenschutzrecht nicht; da jedes geplante Vorhaben „seine Beeinträchtigungen“ bewältigen müsse. Der Nachweis der Nichtverschlechterung infolge des Neubaus und Betriebes der A 20 wird v.a. auf lokaler Ebene geführt, indem geeignete FCS-Maßnahmen geplant werden. Der Suchraum für diese Maßnahmen entspreche dem Verbreitungsgebiet der lokalen Population. Weil unter Berücksichtigung dieser Maßnahmen auf lokaler Ebene keine erheblichen Auswirkungen mehr zu erwarten sind, ist eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes auch für das überörtliche Verbreitungsgebiet auszuschließen.

Die Planfeststellungsbehörde nimmt zustimmend auf die Ausführungen zur artenschutzrechtlichen Ausnahmeprüfung unter Ziff. 2.2.3.7.7.6 mit den dortigen weiteren Verweisen ergänzend Bezug.

2.4.1.8.4 FFH-Verträglichkeit

Die für die Planfeststellung des geplanten Vorhabens erforderlichen FFH-Verträglichkeitsstudien mit Stand vom 08.10.2019 liegen dem Landkreis vor und wurden geprüft.

Betroffen sind die FFH-Gebiete Nr. 22 "Hohes Moor" und Nr. 432 "Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen". Bei beiden Gebieten befinden sich die Flächen nur teilweise im Landkreis Rotenburg (Wümme), sodass sich die Stellungnahme ausschließlich auf die Teilflächen der FFH- Gebiete bezieht, die sich in der Zuständigkeit des Landkreises Rotenburg (Wümme) befinden.

FFH-Gebiet Nr. 22 "Hohes Moor" Das FFH-Gebiet im Bereich des Landkreises Rotenburg (Wümme) befindet sich in einem Abstand von etwa 2,5 km zur geplanten Trasse der A 20 und in einem Abstand von ca. 1,8 km zur L 114, die im Rahmen der Verträglichkeitsprüfung mitbetrachtet wurde. In der vorliegenden Verträglichkeitsprüfung wurden die möglichen Auswirkungen auf die Schutzgüter des FFH-Gebiets umfassend betrachtet und eine Beeinträchtigung auch für die geringeren Abstände im Landkreis Stade nachvollziehbar ausgeschlossen.

Bei dem FFH-Gebiet Nr. 432 "Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen" handele es sich um drei Osteschleifen, von denen lediglich die südlichste größtenteils im Landkreis Rotenburg (Wümme) liegt und als Naturschutzgebiet "Osteschleife Hundswiesen" ausgewiesen sei. Die geplante Kreuzung der Oste befinde sich außerhalb der FFH-Gebiete, in ca. 1 km Entfernung. Die Verträglichkeitsprüfung betrachte die Auswirkungen auf die maßgeblichen Erhaltungsziele und die

Wechselbeziehungen der Fisch- und Rundmaularten sowie des Fischotters zwischen den verschiedenen FFH-Gebietsteilen und weiteren FFH-Gebieten am Fließgewässersystem umfassend. Erhebliche Beeinträchtigungen seien aufgrund der für die Bauphase und die Anlage vorgesehenen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen nachvollziehbar ausgeschlossen. Es werde davon ausgegangen, dass sämtliche in den FFH-Verträglichkeitsstudien genannten Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen in die Maßnahmenblätter eingeflossen sind und somit in der Genehmigung zwingend festgelegt werden können.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Zustimmung werde von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen. Des Weiteren bestätigt diese, dass die Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen in der Maßnahmenplanung integriert seien.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist den Entgegnungen der Vorhabenträgerin soweit nichts hinzuzufügen.

2.4.1.8.5 Wasserwirtschaft

Seitens der unteren Wasserbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) bestehen aus wasserwirtschaftlicher Sicht keine grundsätzlichen Bedenken bzw. wurden diese im Laufe des Beteiligungsverfahrens ausgeräumt; das erforderliche Einvernehmen gem. § 19 (3) WHG für die Erlaubniserteilung der zur Durchführung des Vorhabens erforderlichen Gewässerbenutzungen wurde nach Maßgabe der in diesem Planfeststellungsbeschluss beigefügten Nebenbestimmungen erteilt. Seitens der Vorhabenträgerin wurde deren Aufnahme zugestimmt bzw., soweit lediglich Details der Ausführungsplanung berührt sind, deren Beachtung im Rahmen der Ausführungsplanung zugesagt.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die seitens der unteren Wasserbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) eingehend erteilten Hinweise zu den für die Durchführung des Vorhabens erforderlichen Gewässerbenutzungen und zu den darüber hinaus zu berücksichtigenden wasserwirtschaftlichen Belangen wurden nach Beurteilung durch die Planfeststellungsbehörde entweder bereits in der aufgestellten Genehmigungsplanung durch die Vorhabenträgerin berücksichtigt oder werden von ihr im Rahmen der Ausführungsplanung im Benehmen mit der Fachbehörde in dem erforderlichen Maß und Umfang nach entsprechender Zusage beachtet. Hierzu im Einzelnen:

2.4.1.8.6 Allgemeine Hinweise zu den Einrichtungen der Autobahnentwässerung

Die Anforderungen der DWA-Arbeitsblätter A 117 und A 138, wonach die Anlagen zur Beseitigung des anfallenden Niederschlagswassers entsprechend der allgemein anerkannten Regeln der Technik zu bemessen, herzustellen und zu betreiben sind, wurden bei der Aufstellung der Straßenentwässerungsplanung zu Grunde gelegt, worauf auch die Vorhabenträgerin zu Recht hinweist.

2.4.1.8.7 Versickerung

Die Forderung der unteren Wasserbehörde, die Versickerung von Straßenabwässern habe über die belebte Bodenzone zu erfolgen, ist - worauf die Vorhabenträgerin hinweist - in der Planung berücksichtigt.

In den Bereichen, in denen eine Versickerung von Straßenabwässern vorgesehen ist, erfolgt diese anforderungsgemäß über die belebte Bodenzone bzw. ein spezielles Mulden-Rigolen-System, welches die erforderliche Retention und eine intensive biochemische und physikalische Reinigung des Straßenabwassers gewährleistet. Die Straßenentwässerungsplanung des Abschnitts sieht drei Entwässerungssysteme vor, wobei eine zentrale Versickerung über Versickerungsanlagen nur im Entwässerungsabschnitt 1.1. zur Anwendung kommen kann (Unterlage 18.1.1, S.21). Dort ist die Versickerung des Straßenoberflächenwassers über ein Mulden-Rigolen-System im Mittel- und an den beiden Außenseiten der Trasse und der weitere Abfluss in das innerhalb des nordwestlichen Quadranten der Anschlussstelle B 495 geplanten Versickerungsbecken EA1 vorgesehen (siehe Unterlage 08.1, Blatt 1). Dabei sickert das Straßenoberflächenwasser in einer am Bankett bzw. Mittelstreifen angelegten Mulde durch eine mindestens 20 cm dicke Oberbodenschicht in die darunter liegende Rigole, die bestehend aus einem Kieskörper als Vollsickerrohr ausgebildet ist und das gefilterte Wasser über Ablaufschächte einer unter

der Rigole liegenden Sammelleitung zuführt, die wiederum an das Sickerbecken angeschlossen des Entwässerungsabschnittes EA1 angeschlossen ist.

2.4.1.8.8 Geregelte Drosseleinrichtungen

Soweit die untere Wasserbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) fordert, die Einleitungen in die Vorfluter haben in jedem Fall über geregelte Drosseleinrichtungen (z.B. Hydro-slide, Wirbeldrossel etc.) zu erfolgen, und ebenfalls seien an jeder Einleitungsstelle Havarieschieber einzubauen, die im Falle von Unfällen mit wassergefährdenden Stoffen bis zur Beseitigung des Schadens unverzüglich zu schließen seien, um ein Abschwemmen wassergefährdender Stoffe in die Vorflutgewässer zu verhindern, ist mit der Erwiderung der Vorhabenträgerin, welcher die Planfeststellungsbehörde beitritt, wie folgt nach den eingesetzten Entwässerungssystemen zu differenzieren:

Bei Einleitung des Straßenwassers von der A 20 in die Vorflut im Anschluss an die Bodenpassage und Retention im Dammkörper (siehe Unterlage 18.1.1 - System 1) erfolgt die erforderliche Drosselung bereits im Dammkörper. Dem folgend sieht die Entwässerungsplanung (im System 1) vor, dass die trassenparallelen Straßengräben über ein Regelungsbauwerk mit integriertem Leichtflüssigkeitsabscheider und Absperrschieber, nicht jedoch mit einer zusätzlichen Drosselung an die Vorflut angeschlossen werden. Eine Prinzipdarstellung des Regelungsbauwerks ist in Unterlage 8.5, Blatt 1 enthalten. Die Lage der Regelungsbauwerke können den Lageplänen (Unterlage 5) entnommen werden. Die Regelungsbauwerke werden mit einem Absperrschieber, jedoch nicht mit einer geregelten Drosseleinrichtung ausgestattet, da eine solche nach Durchsickern des Dammkörpers nicht mehr erforderlich ist. Ein Nachweis der Drosselung im Dammkörper wurde in Unterlage 18.1.2.3 geführt.

Bei Einleitung über Retentionsbodenfilterbecken (siehe Unterlage 18.1.1 – System 2) ist dagegen die Drosselung über die Filterpassage der Becken nicht ausreichend, so dass der Einbau von geregelten Drosseleinrichtungen vorgesehen ist. Mit beiden Systemen liegen die Einleitmengen unterhalb der vorgegebenen landwirtschaftlichen Abflussspende von 1,0 l/(sxha), deren Einhaltung auch die untere Wasserbehörde fordert.

2.4.1.8.9 Einleitungsbereiche

Zugesagt hat die Vorhabenträgerin auf Hinweis und Anforderung der unteren Wasserbehörde, die Einleitungsbereiche durch einen naturnahen Kolkschutz (Steinschüttung, Natursteine o.a.) gegen Ausspülungen und Auskolkungen zu sichern.

2.4.1.8.10 Mehraufwendungen

Soweit die untere Wasserbehörde einbringt, dass infolge der Einleitungen etwa entstehende Mehraufwendungen bei der Gewässerunterhaltung oder Erschwernisse von Unterhaltungsarbeiten (z. B. durch Sandablagerungen) durch die Betreiberin der Einleitstelle zu tragen oder abzulösen seien, worauf die Vorhabenträgerin erwidert, dass die Herstellungs- und Baukosten sowie Entschädigungszahlungen eines Vorhabens nicht Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens seien, stellt die Planfeststellungsbehörde fest, dass in diesem Punkt allein Bewirtschaftungsbelange des Gewässerunterhaltungspflichtigen, zumeist eines Wasser- und Bodenverbandes berührt sind, tatbestandliche Voraussetzungen für die Gewässerbenutzung aber nicht angesprochen werden. Soweit Ausspülungen und Sand-ablagerungen sich mit der zugelassenen Abflussspende und den zugesagten Schutzvorkehrungen noch als unvermeidlich einstellen können, sind nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde schädliche Gewässerveränderungen hierdurch nicht zu besorgen. Soweit der Aufwand eines unterhaltungspflichtigen Wasserverbandes berührt ist, fällt dieses in dessen öffentlichen Aufgabenbereich und damit unter die für die Wasser- und Bodenverbände geltenden Regelungen zur gemeinsamen Tragung der Verbandslasten, welche nicht zugleich mit der für die Durchführung des planfeststellungsbedürftigen Vorhabens erteilten wasserrechtlichen Einleitungserlaubnis durch die Planfeststellungsbehörde neu geregelt werden muss, sondern vielmehr einer verbandsinternen bzw. verbandseigenen Neuregelung nach Verwirklichung der Einleitung überlassen bleiben muss.

2.4.1.8.11 Betriebstagebuch und Unterhaltung von Entwässerungsanlagen

Auf Forderung der unteren Wasserbehörde, Entwässerungsanlagen wie Rohrleitungen, Autobahnseitengräben, Speicherbecken, Retentionsbodenfilterbecken, Versickerungsbecken und Sicherungseinrichtungen, wie schwimmende Tauchwände, Havarieschieber, Drosselelemente etc. im Interesse, dass keine wassergefährdenden Stoffe (Leichtflüssigkeiten wie Öle, Chemikalien, Gifte, Gülle, Silagesaft,

etc.) eingeleitet werden, für den ordnungsgemäßen Betrieb und einen ständig funktionstüchtigen Zustand auf ihre Funktionsfähigkeit regelmäßig zu überprüfen und zu unterhalten sowie hierüber Betriebstagebuch zu führen und die untere Wasserbehörde über Havariefälle unverzüglich zu unterrichten, hat die Vorhabenträgerin entsprechend eine regelmäßige und ordnungsgemäße Unterhaltung der geplanten Straßenentwässerungseinrichtungen und deren Dokumentation sowie die Unterrichtung der unteren Wasserbehörde im Havariefall zugesagt.

2.4.1.8.12 Austausch von Rigolen und Bankett im Havariefall

Ebenso zugesagt hat die Vorhabenträgerin, Rigolen und/ oder Bankett, wenn diese bei Unfällen mit wassergefährdenden Stoffen (Havariefall) verunreinigt werden, auszutauschen.

2.4.1.8.13 Entwässerungsabschnitt 1.1

2.4.1.8.13.1 Grundwasserflurabstand

Im Entwässerungsabschnitt 1.1 (Bau-km 600+000 - 600+600) werde die Entwässerung über ein Mulden-Rigolen-System mit Sammelleitung zu einem Versickerungsbecken mit Notüberlauf geplant (Kapitel 5.7.1 der wassertechnischen Untersuchung Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1)). Gemäß dem vorliegenden Ingenieurgeologischem Streckengutachten wurden rund um den Beckenstandort Bohrungen dazu durchgeführt (BS198 - BS203).

Die Untere Wasserbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) gibt zu bedenken, dass laut den erbohrten Profilen in diesem Bereich durchlässige Sande anstehen. Die Beckensohle soll gem. Übersichtslageplan der Entwässerungsmaßnahmen auf 6,00 m NN liegen. Aufgrund der o.g. erbohrten Grundwasserstände, die jedoch noch nicht die höchsten zu erwartenden Grundwasserstände darstellen, müsse damit gerechnet werden, dass die Anforderungen des DWA A 138 (Abstand zwischen Beckensohle und höchstem zu erwartenden Grundwasserstand von mind. 1 m) nicht eingehalten werden können. Es werde daher geraten, noch genauere Untersuchungen im Bereich des Versickerungsbeckens durchzuführen. Sollte sich erweisen, dass der Mindestabstand zwischen Beckensohle und Grundwasserstand nicht ausreichend ist, sei die Beckensohle entsprechend den Erfordernissen so anzuheben, dass der erforderliche Abstand zwischen Sohle und höchsten Grundwasserstand entsprechend der Anforderungen des DWA A 138 eingehalten wird.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die bestehenden Baugrundverhältnisse seien der Vorhabenträgerin grundsätzlich bekannt. Bereits zur Grundlagenermittlung und Vorplanung wurden von der Vorhabenträgerin geotechnische Untersuchungen veranlasst, deren Ergebnisse in die Planung eingegangen seien (Geotechnischer Bericht - Hauptuntersuchung vom 11.03.2011, Ersteller: GuD Geotechnik und Dynamik GmbH, Hamburg März 2011 sowie Hydrogeologisches Gutachten "BAB A 20, Abschnitt 6, Hydrogeologischer Bericht", Ersteller GuD Geotechnik und Dynamik GmbH, Berlin Oktober 2011 und Ingenieurgeologisches Streckengutachten zur Ergänzung des westlichen Planungsbereiches vom Bauanfang bis zur B 495, GTU Juli 2014). Innerhalb der Untersuchungen werden die Ergebnisse der Baugrunduntersuchungen zusammengefasst und Hinweise und Empfehlungen in Bezug auf die Gründung und die Grundwasserverhältnisse gegeben. So werden die Untersuchungen zur Ausführung in erforderlichem Umfang und unter Einhaltung der allgemein gültigen Regelwerke bzw. Vorgaben ergänzt. Es gebe jedoch keine Hinweise darauf, dass die ergänzenden Erkundungen/Untersuchungen grundsätzlich andere geotechnische und geohydrogeologische Verhältnisse aufzeigen werden, so die Vorhabenträgerin. Insofern sich bei den ergänzenden Erkundungen die Grundwasserstände (gemäß DWA A138 ist der mittlere höchste Grundwasserstand maßgebend) deutlich anders darstellen werden, wird die Vorhabenträgerin die erforderlichen Maßnahmen zur Anpassung der Planung prüfen und bei Bedarf in die Planung übernehmen.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist mit der auch durch Nebenbestimmung (1.1.5.6.1 Ziff.(2)) gesicherten Zusage, die Vorgaben des Arbeitsblatts DWA138 „Planung, Bau und Betrieb von Anlagen zur Versickerung von Niederschlagswasser“ in der aktuellen Fassung zu beachten, die Einhaltung des gemäß dieses Arbeitsblattes erforderlichen Grundwasserflurabstandes in der Ausführungsplanung sichergestellt.

2.4.1.8.13.2 Vorbecken

Auf Hinweis und Forderung der unteren Wasserbehörde hat die Vorhabenträgerin ferner zugesagt bzw. in der Planung bereits vorgesehen, das Vorbecken des Versickerungsbeckens für den Entwässerungsabschnitt 1.1 gegen drückendes Wasser sowie um eine Vorversickerung auszuschließen, zu dichten und in das Vorbecken eine schwimmende Tauchwand zur Rückhaltung von Leichtflüssigkeiten einzubauen.

2.4.1.8.14 Entwässerungsabschnitt 1.2

2.4.1.8.14.1 Retention im Dammkörper, Vorschaltung eines Speicherbeckens

Gemäß Kapitel 5.7.2 der wassertechnischen Untersuchung - Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1) soll die Entwässerung des Entwässerungsabschnittes 1.2 (Bau-km 600+600 - 602+000) über die Bodenpassage mit Retention im Dammkörper erfolgen. Die untere Wasserbehörde habe hier bereits in der Vergangenheit gezweifelt, ob eine Rückhaltung im Dammkörper bei Starkregenereignissen nach längerer Trockenheit oder nach Frost funktioniere und daher eine entsprechende Rückhaltung gefordert. Dem wurde in der weiteren Planung entsprochen, als die Autobahnseitengräben nunmehr vor Einleitung in die Kornbeck an ein Speicherbecken mit Drosselabfluss angeschlossen werden. Das Speichervolumen des Beckens wird auch seitens der unteren Wasserbehörde als ausreichend betrachtet.

2.4.1.8.15 Entwässerungsabschnitt 1.3

2.4.1.8.15.1 Retention im Dammkörper, Straßenseitengräben, Verwallungen

Gemäß Kapitel 5.7.3 der wassertechnischen Untersuchung - Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1) soll die Entwässerung auch des Entwässerungsabschnittes 1.3 (Bau-km 602+000 - 603+200) über die Bodenpassage mit Retention im Dammkörper erfolgen. Die untere Wasserbehörde hat auch hier Zweifel geäußert, dass eine Rückhaltung im Dammkörper bei Starkregenereignissen nach längerer Trockenheit oder nach Frost funktioniere und daher eine entsprechende Rückhaltung gefordert. Die Herstellung einer entsprechenden Rückhaltung gehe aus dem o.g. Kapitel jedoch nicht hervor. Ebenfalls sei der Unterlage 18.2.1 (S.18) zu entnehmen, dass im Entwässerungsabschnitt 1.3 auf zusätzliche Rückhalteeinrichtungen verzichtet werden solle. Dies sei aus Sicht der unteren Wasserbehörde nicht akzeptabel.

Zudem gehe aus Unterlage 18.1.2.4 (Kapitel 1.4-1.6) hervor, dass die Autobahnseitengräben als Rückhaltegräben mit geringem Gefälle hergestellt werden sollen. Das bei der hydraulischen Berechnung ermittelte erforderliche Rückhaltevolumen sei in der Größenordnung für die Untere Wasserbehörde aber plausibel. Bei der Herstellung der beiden Gräben in Abschnitt 1.3 sei jedoch darauf zu achten, dass die Böschungsoberkante bezogen auf NN im gesamten Bereich und die Oberkante des Regelungsbauwerkes so hoch sind, dass das berechnete erforderliche Rückhaltevolumen im Graben erreicht werde. Sofern erforderlich, seien auf den der Autobahn abgewandten, Böschungsseiten Verwallungen herzustellen, um das erforderliche Rückhaltevolumen sicherzustellen. Die Einleitung aus dem Rückhaltegraben in den Vorfluter (Kornbeck, Gewässer II. Ordnung) erfolgt gedrosselt über ein Regelungsbauwerk. Unter Beachtung der o.g. Anmerkungen bestehen aus Sicht der unteren Wasserbehörde auch insoweit keine grundsätzlichen Bedenken gegen die Planung im Entwässerungsabschnitt 1.3.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Hinweise werden von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen und mit der Zusage beantwortet, diese bei der weiteren Planung bzw. baulichen Umsetzung der Maßnahme zu berücksichtigen. Das nachgewiesene Grabenvolumen berücksichtige zwar bereits die bestehende Geländetopografie sowie eine geplante Grabensohle. Dabei ist im EA 1.3 bisher keine durchgehende bzw. größere Geländeaufwallung vorgesehen. Die Vorhabenträgerin sagt soweit jedoch ausdrücklich zu, entsprechende Verwallungen aufzubauen, wenn und soweit vor bzw. während der Bauausführung festgestellt werden sollte, dass das Gelände von der vorliegenden

Vermessung abweicht oder wenn einzelne Geländesenken es erfordern, also trassenabgewandte Aufschüttungen notwendig sind, um das ermittelte Rückhaltevolumen sicherzustellen.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist durch die verbindliche Zusage der Vorhabenträgerin in Verbindung mit dem Abstimmungserfordernis zur unteren Wasserbehörde sichergestellt, dass im Zuge der Durchführung des Vorhabens die ermittelten Rückhaltevolumina der Straßenseitengräben erreicht werden. Des Weiteren ist auch davon auszugehen, dass die nach der Statistik der Starkregenereignisse ermittelten Straßenoberflächenwassermengen in ausreichendem Maße in den Straßenböschungen versickern können, wobei bei frosthartem Grund als zusätzliche Rückhalteeinrichtung Retentionsräume in den Straßenseitengräben vorgehalten werden, was als ausreichend erachtet wird.

2.4.1.8.16 Entwässerungsabschnitt 2.1

Entsprechend Kapitel 5.7.4 der wassertechnischen Untersuchung Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1) solle die Entwässerung des Entwässerungsabschnittes 2.1 (Bau-km 603+200 - 603+974) über Sammelleitungen mit Anschluss an ein Trockenbecken mit Retentionsbodenfilter sichergestellt werden. Die Einleitung erfolgt gedrosselt in den autobahnparallelen Ersatzgraben und weiter in die Kornbeck (Gewässer II. Ordnung). Das bei der hydraulischen Bemessung ermittelte Volumen für den Retentionsbodenfilter mit nachgeschaltetem Trockenbecken sei laut unterer Wasserbehörde des Landkreises auch in der Größenordnung plausibel.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Der Hinweis wird von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen.

2.4.1.8.17 Entwässerungsabschnitt 2.2 – hydraulische Berechnung Speicherbecken

Im Entwässerungsabschnitt 2.2 (Bau-km 603+974 – 606+240), entsprechend dem Kapitel 5.7.5 der wassertechnischen Untersuchung - Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1),),), soll die Entwässerung dieses Abschnittes über Sammelleitungen mit Anschluss an ein Trockenbecken mit Retentionsbodenfilter sichergestellt werden. Die Einleitung erfolgt gedrosselt in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben (Gewässer III. Ordnung). Das bei der hydraulischen Bemessung ermittelte Volumen für den Retentionsbodenfilter mit nachgeschaltetem Trockenbecken wird in der Größenordnung durch die untere Wasserbehörde als plausibel bewertet.

Im Sonderbereich der kurveninneren Fahrbahn (Bau-km 605+300 - 606+240) solle gemäß dem Kapitel 5.7.5 der wassertechnischen Untersuchung - Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1) die Entwässerung über die Bodenpassage mit Retention im Dammkörper erfolgen.

Die Untere Wasserbehörde habe in der Vergangenheit eine entsprechende Rückhaltung gefordert, da die Funktionstüchtigkeit der Rückhaltung bei Starkregenereignissen nach längerer Trockenheit oder nach Frost im Dammkörper angezweifelt wurde. Dem wurde seitens des NLSTBV in der weiteren Planung entsprochen. Die Autobahnseitengräben werden nunmehr vor Einleitung in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben an ein Speicherbecken angeschlossen. Die Einleitung aus dem Speicherbecken in den Vorfluter erfolgt gedrosselt über ein Regelungsbauwerk. Anders als bei den Entwässerungsabschnitten 1.2 und 1.3 habe in der ursprünglichen Auslegungsunterlage 18.1.2.4 keine hydraulische Berechnung des Speicherbeckens vorgelegen, die aber zwischenzeitlich ergänzt wurde. Laut Übersichtslageplan der Entwässerungsmaßnahmen soll das Speicherbecken ein erforderliches Volumen von 440 m3 bei einer angeschlossenen undurchlässigen Fläche (Au) von 1,91 ha haben. Laut Vergleichsberechnung sei dies nicht plausibel. Das Becken müsse nach Einschätzung der unteren Wasserbehörde etwa doppelt so groß bemessen werden. Eine sehr grobe Abschätzung der im Übersichtslageplan der Entwässerungsmaßnahmen eingezeichneten Fläche für das Speicherbecken ergebe, dass das geplante Rückhaltevolumen des Beckens bei einer geplanten Stauhöhe von 0,5m zum einen deutlich größer als die angegebenen 440 m³ sei und zum anderen das erforderliche Speichervolumen nach der Größe seiner Einzugsfläche etwa in der Größenordnung von ca. 800-900 m³ liegen müsse. Der Landkreis fordert daher die hydraulische Berechnung für das Becken nachzureichen und der Unterlage beizufügen.

Beurteilungen der Planfeststellungsbehörde
Auf die entsprechende Forderung der unteren Wasserbehörde, die hydraulische Berechnung für das Speicherbecken nachzureichen, hat die Vorhabenträgerin aus Sicht der Planfeststellungsbehörde

plausibel entgegnet, dass der hydraulische Nachweis für das Becken im EA 2.2 der ausgelegten Unterlage versehentlich zwar nicht beilag, die ausgelegte Unterlage 18.1.2 aber zwischenzeitlich um den geführten hydraulischen Nachweis ergänzt wurde. Das in der Planunterlage angegebene Speichervolumen von 440 m³ stellt sich danach korrekt dar, wobei darauf hinzuweisen war, dass in dem kurveninneren Bereich nur eine Richtungsfahrbahn im Bereich 605+300 bis 606+240 abflusswirksam in die Berechnung eingegangen ist, woraus sich die unterschiedlich abgeleiteten Größenordnungen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für das Becken erklären.

2.4.1.8.18 Entwässerungsabschnitte 2.3 und 2.4

Entsprechend Kapitel 5.7.6 der wassertechnischen Untersuchung - Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1) soll die Entwässerung des Entwässerungsabschnittes 2.3 (Bau-km 606+240 - 607+639) über Sammelleitungen mit Anschluss an ein Trockenbecken mit Retentionsbodenfilter sichergestellt werden. Die Einleitung erfolge gedrosselt in einen Nebengraben des Nieder Ochtenhausener Schiffgrabens. Das bei der hydraulischen Bemessung ermittelte Volumen für den Retentionsbodenfilter mit nachgeschaltetem Trockenbecken wird in der Größenordnung durch die untere Wasserbehörde als plausibel bewertet.

Ebenfalls sei das bei der hydraulischen Bemessung ermittelte Volumen für den Retentionsbodenfilter mit nachgeschaltetem Trockenbecken im Entwässerungsabschnitt 2.4 (Bau-km 607+639-609+147) plausibel. Entsprechend Kapitel 5.7.7 der wassertechnischen Untersuchung Straßenentwässerung (Unterlage 18.1.1) soll auch hier die Entwässerung des Abschnittes über Sammelleitungen mit Anschluss an ein Trockenbecken mit Retentionsbodenfilter sichergestellt werden. Die Einleitung erfolge gedrosselt in das Ersatzgewässer 8 (III. Ordnung) und weiter zum Vorfluter Nord.

2.4.1.8.18.1 Entleerungszeiten der Regenrückhaltebecken

Darüber hinaus hat die untere Wasserbehörde des Landkreises darauf hingewiesen, dass die Entleerungszeiten der Regenrückhaltebecken aufgrund der Drosselung auf 1 l/s*ha sehr lang seien, eine Entleerungszeit der Becken im Bereich von 24 h auf der anderen Seite aber anzustreben sei, um bei mehreren aufeinanderfolgenden Starkregenereignissen in kurzen Zeiträumen möglichst schnell wieder ausreichendes Speichervolumen zu schaffen. Sofern vor diesem Hintergrund durch eine Stellungnahme des gewässerkundlichen Landesdienstes beim NLWKN nachgewiesen sei, dass die Vorfluter, in die eingeleitet werden soll, auch höhere Einleitungsmengen schadlos abführen können, bestünden aus Sicht der unteren Wasserbehörde keine weiteren Bedenken, die Einleitungsmengen aus den Rückhaltebecken entsprechend den Vorgaben des NLWKN zu erhöhen, wenn sich dadurch die Entleerungszeiten verringern ließen.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Vorhabenträgerin erwidert hierauf vor dem Hintergrund, dass die bisherigen Regenrückhaltebecken in dem festgestellten Plan durch Retentionsbodenfilterbecken (mit nachgeschaltetem) Rückhaltebereich ergänzt bzw. ersetzt wurden, dass sich die Entleerungszeit der Rückhaltebereiche (Rückhalteraum westlich Kornbeck, Rückhalteraum östlich des Schiffgrabens, Retentionsbodenfilterbecken) aus der vorgegebenen Drosselabflussspende von 1 l/(sxhasxha), bei den Retentionsbodenfilterbecken auch durch die Gestaltung des Filters (Größe, Filtersubstrat) bestimme. Die vorgegebene Drosselabflussspende stelle eine wesentliche Vorgabe, insbesondere auch der betroffenen Wasser- und Bodenverbände dar und bilde die Grundlage der Straßenentwässerungsplanung, von der somit nicht ohne Not abgewichen werden könne.

Beurteilungen der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde kann ein Abweichen von der für die Planung vorgegebenen Drosselabflussspende nur einzelfallweise in besonders atypischen Starkregen- und Abflusssituationen in Abstimmung zwischen den örtlich zuständigen Stellen (untere Wasserbehörde, Kommune, Einsatzleitungen etc.) in Betracht kommen, wobei nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde der Durchfluss des Retentionsbodenfilters nicht, wohl aber der Abfluss aus dem Rückhaltebereich des Bodenfilters mittels der vorgesehenen Drosseleinrichtungen beeinflusst werden kann. Um einen Rückstau vom Rückhaltebereich auf den Bodenfilter in Extremlagen zu vermeiden, könnte in entsprechender Abstimmung mit den örtlichen Stellen der Drosselabfluss geöffnet werden, soweit die Vorflutgewässer nicht erschöpft oder Wassergefahren infolge Übertritts der Vorflutgewässer nicht zu besorgen wären oder mit Blick auf ein Überlaufen des Bodenfilters vertretbar erscheinen würden. In entsprechend atypischen Fallkonstellationen würde sich nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde ein Öffnen des

Drosselabflusses als ein Einschreiten in Gefahrensituationen darstellen, welches der Vorhabenträgerin im Rahmen des Betriebes nach § 4 FStrG erforderlichenfalls offen stünde.

2.4.1.8.19 Gewässerkreuzungen

Der Längsschnitt der Ostebrücke sei im Höhenplan (Unterlage 6.4) mit Bemaßung dargestellt. Die Oste (Gewässer I. Ordnung) werde laut diesem Längsschnitt mit einem Brückenbauwerk überquert, welches zwischen den Brückenwiderlagern eine Gesamtspannweite von ca. 276 m besitze. Des Weiteren werde auch der Vorfluter Nord (Gewässer II. Ordnung) vom Brückenbauwerk gequert. Brückenpfeiler seien jedoch innerhalb der Gewässerbetten nicht geplant, sondern die Felder 1 und 4 überspannen diese Gewässer jeweils komplett. Lediglich während der Bauzeit sei eine temporäre Stütze geplant, die mitten im Flussbett der Oste aufstehe bzw. ruhe. Die Brückenunterkante liege weit über dem 100-jährlichen Hochwasser, so dass es hydraulisch keine Bedenken gegen das Brückenbauwerk gebe. Auch der Abstand zwischen Brückenunterkante und Deichkrone betrage mehrere Meter, so dass eine Unterhaltung des Deiches möglich sei. Das Brückenbauwerk führe jedoch zu einer Beschattung des Deiches, weshalb eine dauerhafte Ausbildung einer Grasnarbe nicht möglich sei. (Hierzu noch weiter unten.) Grundsätzliche Bedenken gegen das Kreuzungsbauwerk bestünden aus wasserwirtschaftlicher Sicht nicht.

2.4.1.8.20 Übrige Gewässerkreuzungen

Durch den Bau der Autobahn mit Anschlussstellen werden neben der Oste und dem Vorfluter Nord weitere Gewässer westlich der Oste gekreuzt; die hierzu vorgesehenen Bauwerke/ Durchlässe,

- Bauwerk 6-01 a: Überführung der B 495 über den Kornbeck
- Bauwerk 6-02: Überführung der A 20 über den Kornbeck
- Bauwerk 6-03: Überführung der A 20 über den Graben im Kornbecksmoor
- Bauwerk 6-06: Überführung der A 20 über den Hönau-Lindorf-Neuendammer-Schiffgraben
- Bauwerk 6-06a: Überführung des Verbindungsweges über den Hönau-Lindorf-Neuendammer-Schiffgraben
- Bauwerk 6-08: Überführung der A 20 über den Ersatzgraben 6 (Graben zum Nieder Ochtenhausener Schiffgraben
- Durchlass DN 1000 im Zuge der Querung des Ersatzgrabens 7

werden auch in der Stellungnahme der unteren Wasserbehörde des Landkreises Rotenburg (Wümme) für den Hochwasserfall ausreichend bemessen erachtet.

2.4.1.8.21 Anlagen in und am Gewässer (Gewässerquerungen)

Die Ausführungsplanung der Brückenbauwerke sei noch mit der unteren Wasserbehörde im Detail abzustimmen. Vor Baubeginn seien hierzu der unteren Wasserbehörde Ausführungspläne für die Oste Brücke und sämtliche Bauwerke über die übrigen Gewässer (Bauwerke 6-01a, 6-02, 6-03, 6-06, 6-06a, 6-08, Überführung der K 105 über den Hönau-Lindorf-Neuendammer-Schiffgraben, Durchlass DN 1000 im Zuge der Querung des Ersatzgrabens 7) zur Abstimmung vorzulegen. Nach Herstellung sind der unteren Wasserbehörde für diese Bauwerke Bestandspläne zu übersenden.

Die Unterhaltung der Brücken und Durchlässe obliege der Vorhabensträgerin.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin hat auch hier zugesagt, die detaillierte Ausführungsplanung für die benannten Brückenbauwerke (Gewässerunterführungen) vor Baubeginn der unteren Wasserbehörde zur Abstimmung sowie eine Übergabe der Bestandspläne der benannten Bauwerke nach der Ausführung vorzulegen. Hinsichtlich der Unterhaltungslasten verweist die Vorhabenträgerin bestätigend auf die jeweiligen Angaben im Regelungsverzeichnis zu den einzelnen Bauwerken, wonach die Unterhaltungslast für die im Zuge der A 20 zu erstellenden Brückenbauwerke und Durchlassbauwerke bei der Vorhabenträgerin liegt, während unterführte Gewässer und neu angelegte Entwässerungsgräben in die Zuständigkeiten der Gewässerunterhaltungspflichtigen eingebunden werden.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Dem ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nichts hinzuzufügen.

2.4.1.8.22 Leitungsverlegungen

Zu der gemäß Erläuterungsbericht (S. 101) vorgesehenen Verlegung eines Fernmeldekabels auf der Nordseite der Autobahn, weist die untere Wasserbehörde im Zusammenhang der genannten Gewässerkreuzungen auch darauf hin, dass bei unterirdischer Verlegung ein ausreichender Abstand zwischen Kabel und Gewässersohle, bei Gewässern II. und III. Ordnung von mind. 2 m und bei der Oste (Gewässer I. Ordnung) von mind. 3 m sicherzustellen sei.

Die Vorhabenträgerin hat hierauf zugesichert, die erforderlichen Leitungsverlegungen im Bereich von Gewässern vor Baubeginn mit der unteren Wasserbehörde abzustimmen. Im Bereich der Oste als Gewässer I. Ordnung sei lediglich die trassenparallele Verlegung des Streckenfernmeldekabels vorgesehen. Das Streckenfernmeldekabel werde ohne eine Einschränkung des lichten Raums am Brückenbauwerk über die Oste befestigt. Im Bereich der Oste seien ansonsten keine weiteren Leitungen zu verlegen. Auch bei den weiteren Gewässerkreuzungen werde im Allgemeinen nur das trassenparallele Streckenfernmeldekabel mitgeführt. Die Vorhabenträgerin hat weiter zugsichert, die Höhenlage der Leitungen im Bereich von Gewässern vor Baubeginn mit der unteren Wasserbehörde abzustimmen, bei erdverlegten Leitungen unter Gewässern der unteren Wasserbehörde einen geeigneten Nachweis über die Höhenlage der Leitung vorzulegen, so dass die Mindestüberdeckung nachgewiesen werden könne, bei Leitungsüberführungen oberhalb von Gewässern, die in den Planunterlagen enthaltenen lichten Höhen der Bauwerke freizuhalten und die Gewässerkreuzungen in Abstimmung mit der unteren Wasserbehörde und dem jeweils zuständigen Wasser- und Bodenverbänden mit Hinweisschildern zu versehen.

2.4.1.8.23 Gewässerausbauten/ Gebietsentwässerung

Zu den parallel zur Autobahntrasse geplanten Ersatzgräben, welche das Oberflächenwasser der durch die Autobahn durchschnittenen Flächen auffangen, erkennt die untere Wasserbehörde die in Unterlage 18.2.2 geführten hydraulischen Nachweise an, weist jedoch darauf hin, dass nach den jeweiligen Längs- und schematischen Querschnitten dieser Gräben deren Gefälle teilweise sehr groß seien (z.B. Ersatzgraben 8: ca. 9,6 ‰[179]), weshalb Sohle und Böschung der Ersatzgräben entsprechend gegen Erosionen gesichert werden müssten.

Die Planfeststellungsbehörde stimmt der Vorhabenträgerin darin zu, zumal das Sohlgefälle teilweise z.B. für Ersatzgraben 9 bei 14,286‰ liegt, dass die Sohlsicherung der Ersatzgewässer in der Ausführungsplanung in Abstimmung mit den Wasser- und Bodenverbänden sowie der unteren Wasserbehörde festgelegt werden kann, wie seitens der Vorhabenträgerin auch zugesagt wurde.

Neben der Neuherstellung der Ersatzgräben 1 - 8 werden im Kreisgebiet des Landkreises Rotenburg (Wümme) folgende Gewässer abschnittsweise wesentlich umgestaltet (Ausbautatbestand):

- Kornbeck im Bereich des Bauwerkes 6-01a,
- Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben oberhalb des Bauwerkes 6-06 bis ca. 100 m unterhalb des Bauwerkes 6-06a,
- Graben östlich der K 105 im Bereich des Bauwerkes 6-08,
- Vorfluter Nord im Bereich der Ostebrücke.

Des Weiteren seien als Kompensationsmaßnahmen u. a. die Anlage diverser Flachgewässer geplant (z. B. Kompensationsmaßnahme 2.3 A, 5.1 A). Die o.g. Gewässerausbauten (und ggf. auch andere, nicht explizit aufgeführte Maßnahmen) seien wasserrechtlich planfeststellungs-/plangenehmigungspflichtig und aufgrund der Konzentrationswirkung Bestanteil der Planfeststellung des 6. Bauabschnittes der A 20. Die detaillierte Ausführungsplanung sei mit der unteren Wasserbehörde abzustimmen. Hierbei seien noch detaillierte Unterlagen (Längs- und Querschnitte der Gewässerverlegungen/Kompensationsmaßnahmen, Draufsichten, Erläuterungen) zu erstellen und der unteren Wasserbehörde vorzulegen.

Böschungen und Sohle der Gewässer seien standsicher herzustellen, so dass es nicht zu Ausspülungen und Erosion kommen könne. Sofern erforderlich seien die Gewässer mit Böschungsfußsicherungen herzustellen.

179 Richtig muss es nach Anhang A-1, Seite 5/26, Unterlage 18.2.2 – wassertechnischer Fachbeitrag, statt 9,6 heißen: 8,396‰

Vor Baubeginn seien die Ausführungspläne für die abschnittsweise Umgestaltung folgender Gewässer mit der unteren Wasserbehörde abzustimmen:

- Kornbeck im Bereich des Bauwerkes 6-01a, Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben oberhalb des Bauwerkes 6-06 bis ca.100 m unterhalb des Bauwerkes 6-06a,
- Graben östlich der K 105 im Bereich des Bauwerkes 6-08,
- Vorfluter Nord im Bereich der Ostebrücke.

Nach Fertigstellung der Arbeiten seien der unteren Wasserbehörde entsprechende Bestandspläne vorzulegen.

Darüber hinaus hat die untere Wasserbehörde gefordert, dass auch während der Durchführung der Baumaßnahmen der ordnungsgemäße Wasserabfluss dauerhaft sicherzustellen sei. Während der Bauarbeiten sei darauf zu achten, dass Erosionen verhindert werden. Es dürfe kein Bodenmaterial abgeschwemmt werden, so dass die Gewässer nicht durch unverhältnismäßig große Trübung und Schwebstofffrachten, die wiederum zu Anlandungen führen können, beeinträchtigt werden. Die Bauleitung habe auf eine behutsame Vorgehensweise zu achten. Durch die Baumaßnahme eingeschwemmter Sand und Boden sei unverzüglich aus dem Gewässerbett wieder herauszunehmen und ordnungsgemäß zu entsorgen. Für Schäden, die bei der Herstellung und Umgestaltung der Gewässer entstehen sei der Inhaber der Planfeststellung verantwortlich. Er hat die Schäden unverzüglich und auf seine Kosten zu beseitigen.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Vorhabenträgerin hat entsprechend umfänglich zugesagt, die Ausführungsplanung für die benannten Gewässerverlegungen vor Baubeginn der unteren Wasserbehörde zur Abstimmung vorzulegen, wobei die genaue Darstellung und die Art des Planwerks für die Gewässerausbauten einschließlich eventueller Böschungs- und/ oder Sohlsicherungen in Abstimmung mit den jeweils zuständigen unterhaltungspflichtigen Wasser- und Bodenverbänden festgelegt werden wird.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die Planfeststellungsbehörde stimmt auch hierin sowohl der Stellungnahme der unteren Wasserbehörde als auch der Vorhabenträgerin darin zu, dass die genannten Gewässerausbauten zum einen von der Konzentrationswirkung (siehe auch unter Ziff. 1.1.3) dieses Beschlusses umfasst und wasserrechtliche Genehmigungshindernisse nicht ersichtlich sind und zum anderen die genaue Darstellung und die Art des Planwerks für die Gewässerausbauten der Ausführungsplanung in Benehmens Abstimmung mit der unteren Wasserbehörde und den ggfls. unterhaltungspflichtigen Verbänden, welche die Vorhabenträgerin zugesagt hat, vorbehalten bleiben kann.

2.4.1.8.24 Oste Deich

Auf Hinweis des Landkreises Rotenburg (Wümme) ist der Oste Deich, soweit sich unter dem Brückenbauwerk keine feste Grasnarbe ausbilden kann, in Abstimmung mit der unteren Deichbehörde und dem Ostedeichverband fachgerecht zu befestigen. Entsprechende Pläne des Deiches in diesem Bereich (Draufsichten, Schnittzeichnungen) sind vor Baubeginn zu erstellen und der unteren Deichbehörde sowie dem Ostedeichverband zur Abstimmung vorzulegen. Nach Fertigstellung der Arbeiten sind der unteren Deichbehörde entsprechende Bestandspläne vorzulegen (vgl. 1.1.6.3), was die Vorhabenträgerin auch im Einzelnen ausdrücklich zugesagt hat.

Schäden, die infolge des Baus und Betriebes der Autobahn am Deich entstehen oder die Deichsicherheit gefährden, Schäden in und an Gewässern, die mit dem Einbau von Gewässerkreuzungen (Brücken, Durchlässe, Leitungen) zusammenhängen, fordern die untere Wasser- und Deichbehörde übereinstimmend, diese vom Inhaber der Planfeststellung auf seine Kosten unverzüglich zu beseitigen. Folgelasten seien vom Autobahnbetreiber zu tragen.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> In seiner Erwiderung hierauf sichert die Vorhabenträgerin entsprechende Beweissicherungen sowie anerkennenden Falls entsprechenden Schadensbeseitigung zu und führt hierzu aus Sicht der Planfeststellung zutreffend aus: Grundsätzlich werden die Baumaßnahmen entsprechend dem aktuellen Stand der Technik unter der Maßgabe durchgeführt Schäden oder Beeinträchtigungen an bestehenden Gewässern, deren baulichen Anlagen (z.B. Durchlässe) und den

wasserwirtschaftlichen Anlagen (z.B. Deichen) zu vermeiden. In Bereichen, in denen durch den Bau bzw. durch Bauverfahren Schäden oder Beeinträchtigungen an bestehenden Gewässern, deren baulichen Anlagen (z.B. Durchlässe) und weiteren wasserwirtschaftlichen Anlagen (z.B. Dränagesystemen, Deichen) entstehen könnten, werden vor Beginn und nach Beendigung der Baumaßnahme im Einzelfall Zustandserfassungen durchgeführt. Schäden, die nachweislich durch die Baumaßnahme verursacht werden, seien dem Vorhabenträger unverzüglich zu melden und werden auf dessen Kosten beseitigt. Der Umfang und die Art der Beweisdokumentation ist von der Lage in Bezug auf das Baufeld und damit zusammenhängenden Baumaßnahmen abhängig und werde nach örtlicher Begehung zu Beginn der Beweissicherung vom Sachverständigen in Abstimmung mit dem Vorhabensträger festgelegt.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Ergänzend weist die Planfeststellungsbehörde darauf hin, dass im Streitfall über eine Schadensfeststellung und Schadensbeseitigung nicht in der Planfeststellung, auch nicht in einer ergänzenden Planfeststellung, sondern im Nichteinigungsfall über Entschädigungsfragen infolge mittelbarer Vorhabenswirkungen nur gerichtlich entschieden werden könnte (Ziff. 1.1.5.13).

2.4.1.8.25 Eventuelle bauzeitliche Wasserhaltungen

Sofern bei der Baumaßnahme temporäre Grundwasserabsenkungen erforderlich werden sollten, seien diese mit der unteren Wasserbehörde rechtzeitig vorher abzustimmen. Das in die Vorfluter einzuleitende Grundwasser müsse folgende Werte einhalten:

- Sauerstoffgehalt: mind. 4 mg/1

- Eisengehalt: max. 1 mg/l

Die Ablagerung/Ausfällung von Eisenschlamm im Gewässer sei durch geeignete Maßnahmen zu verhindern. Vor Beginn einer Grundwasserabsenkung habe der Inhaber der Planfeststellung das einzuleitende Grundwasser auf eigene Kosten durch das Wasserlabor des Landkreises Rotenburg (Wümme), (Tel. 04261/983-2760) mindestens auf folgende Parameter beproben und untersuchen zu lassen: pH-Wert, Leitfähigkeit, Trübung, Geruch (qualitativ), Färbung (qualitativ), gelöster Sauerstoff, Eisen(ges.) und Ammonium. Das Wasserlabor sei rechtzeitig zu informieren. Des Weiteren sei die Entnahmemenge mittels einer stets funktionsfähigen Wassermengenmesseinrichtung (z. B. Wasseruhr, Induktives Durchflussmessgerät) kontinuierlich zu überwachen und arbeitstäglich aufzuzeichnen. Die Aufzeichnungen seien der unteren Wasserbehörde nach Abschluss der Maßnahme umgehend schriftlich vorzulegen. Die Untere Wasserbehörde weist darauf hin, dass die Grundwassereinleitung so erfolgen müsse, dass eine Beprobung jederzeit möglich sei. Sollten erhöhte Sandanteile vorhanden sein, habe auch die temporäre Grundwassereinleitung über einen Sandfang zu erfolgen. Des Weiteren sei der Einleitungsbereich in das Gewässer durch einen naturnahen Kolkschutz (Steinschüttung, Natursteine, o.ä.) gegen Ausspülungen und Auskolkungen zu sichern. Die Böschungen und die Sohle des Gewässers dürfen durch die Installation der Einleitungsanlagen nicht nachteilig verändert werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Der Hinweis wird von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen und beachtet.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Seitens der Planfeststellungsbehörde wird an dieser Stelle auf den entsprechenden Abstimmungs- und Entscheidungsvorbehalt in Ziff.1.1.5.6.1(16) hingewiesen. Soweit seitens der unteren Wasserbehörde im Interesse der Gewässerunterhaltungspflichtigen geltend gemacht wird, dass Mehrkosten, die bei der Gewässerunterhaltung infolge der Einleitung geförderten Grundwassers z. B. durch Eintrag und Ablagerung von Sedimenten entstehen könnten, wird auf die obigen Ausführungen innerhalb dieser Stellungnahme zur Tragung von Mehraufwendungen verwiesen. Sofern Gebäude oder andere Bauwerke, innerhalb der Zone des Absenktrichters der Grundwasserabsenkung liegen, hat die Vorhabenträgerin anforderungsgemäß eine Beweissicherung unter Hinzuziehung eines Hydrogeologen zugesagt.

2.4.1.8.26 Bodenschutz und Abfall

Der Landkreis Rotenburg (Wümme) weist darauf hin, dass bei der Durchführung der Baumaßnahmen die Belange des Bodenschutzes gem. § 4 (1) und (2) i.V. m. § 1 BBodSchG zu berücksichtigen sind. Bei allen Bodenarbeiten, die der Sicherung, der Zwischenlagerung und der Wiederverwertung (einschließlich der Aufnahme aus der Zwischenlagerung) von Oberbodenmaterial dienen, seien gem. § 12

BBodSchV die entsprechenden Vorgaben der DIN 18915 und der DIN 19731 (insbes. Nummern 7.2 und 7.3) einzuhalten (vgl. § 12 BBodSchV), konkretisiert durch die "Vollzugshilfe zu den Anforderungen an das Aufbringen und Einbringen von Materialien auf oder in den Boden (§12 BBodSchV)" vom 11.09.2002 der Bund/Länderarbeitsgemeinschaft Bodenschutz. Bei Bereichen, die nur während der Baumaßnahme temporär genutzt werden, sei nach Fertigstellung der Maßnahme eine uneingeschränkte Folgenutzung und eine weitgehende Wiederherstellung der Bodenfunktion gem. § 2 (2) BBodSchG sicherzustellen. Sofern bei den Maßnahmen mineralische Abfälle eingebaut werden (z.B. Lärmschutzwälle), seien für das einzubauende Material die Anforderungen der LAGA M 20 einzuhalten und umzusetzen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin hat hierauf erwidert bzw. zugesagt, dass die aktuellen[180] Bodenschutzbestimmungen im Zuge der Durchführung des Vorhabens beachtet werden und die Wahrung bodenkundliche Belange im Rahmen der einzusetzenden Umweltbaubegleitung (Ziff. 1.1.5.4.4) überwacht werden.

Daneben wird die Einhaltung einschlägiger Bodenschutzbestimmungen durch die Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.10.(4) dieses Beschlusses sichergestellt.

Des Weiteren weist der Landkreis darauf hin, dass Verdichtungen durch geeignete Maßnahmen zu vermeiden seien. In verdichtungsempfindlichen Bereichen dürfe nur bei geeigneten Bodenwasserverhältnissen gearbeitet werden. Baggermatten seien vorzuhalten.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Der Hinweis werde zur Kenntnis genommen und von der Vorhabenträgerin beachtet.

Zutreffend weist die Vorhabenträgerin auch darauf hin, dass zum Aufgabenkreis der einzusetzenden Umweltbaubegleitung auch die Belange des Bodenschutzes gehören; im Rahmen des baubegleitenden Bodenschutzes werden entsprechend der einschlägigen fachtechnischen Vorgaben (Stand der Technik) auch setzungs- und verdichtungsempfindliche Böden, soweit die natürlichen Bodenfunktionen plangemäß zu erhalten oder wiederherzustellen sind, entsprechend geschützt oder erforderlichenfalls rekultiviert.

Auf entsprechende Forderung ist dem Landkreis nach Beendigung der Baumaßnahmen der Durchführungsbericht der Umweltbaubegleitung (Ziff. 1.1.5.4.4) zu übermitteln. Entsorgungsnachweise sind auch bereits unter der Baudurchführung unaufgefordert vorzulegen (Ziff. 1.1.5.10.(5/6/7)).

2.4.1.8.27 Amt für Straßenbau

Der Landkreis weist darauf hin, dass bei der Einleitstelle E 6 Niederochtenhausener Schiffgraben Baukm 607+073, das Bauwerk im Zuge der K 106, km 4,710 (Übersichtslageplan Entwässerung Unterlage 8.1, Blatt 3) hinsichtlich des Abflussquerschnittes zu überprüfen sei, da zum jetzigen Zeitpunkt die vorhandene Höhenlage der Grabensohle des Niederochtenhausener Schiffgraben durch statisch notwendige Tragelemente des Bauwerkes eingeschränkt werde. Das Bauwerk muss möglicherweise aufgrund eines nicht ausreichenden Abflussquerschnittes ersetzt werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Das hier benannte vorhandene Bauwerk an der K 106 werde durch die Planung der A 20 nicht negativ beeinträchtigt. Das bisherige Abflussverhalten des Nieder Ochtenhausener Schiffgraben werde durch die Planung der A 20 sogar positiv verändert.

Des Weiteren wurden bezüglich der Thematik der hydraulischen Leistungsfähigkeit des Nieder Ochtenhausener Schiffgrabens im Zuge der Planungen diverse Abstimmungsgespräche mit dem UHV und dem Wasser- und Bodenverband Nieder Ochtenhausen geführt, sodass sichergestellt werden könne, dass sich die Flächenentwässerung über den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben mit der Planung der A 20 nicht grundlegend verändere.

Es werde nachweisbar eine Verbesserung der Spitzenabflussmengen erreicht, sodass bei einem Regenereignis eine deutliche Entschärfung der kurzfristigen Gewässerauslastung erreicht werde. Zusätzlich zur 1. Deckblattfassung wurde zur weiteren Sicherheit für die Retention des

180 Die Hinweise aus den Mitteilungen der Länderarbeitsgemeinschaft Abfall (LAGA) 20 für die Verwertung mineralischer Abfälle sind mit Wirkung ab dem 01.08.2023 durch die Ersatzbaustoffverordnung abgelöst worden.

Straßenwassers beim gewählten Straßenentwässerungssystem mit Böschungsversickerung in zwei Bereichen, in denen eine Einleitung in ein hydraulisch stark belastetes Gewässer erfolge (Kornbeck und Nieder Ochtenhausener Schiffgraben), die Errichtung von gesonderten Speicherbecken vorgesehen. Das Speicherbecken am Nieder Ochtenhausener Schiffgraben nehme das Straßenwasser aus dem nördlichen, trassenparallelen Straßengraben und damit den gesamten Straßenabfluss der A 20 der Richtungsfahrbahn Westerstede im EA 2.2 auf. Die Einleitung in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben erfolge anschließend mit einer Drosselung auf 1 l/(sxha) (Gesamtabfluss von 2,03 l/s). Die Einleitung in den Nieder Ochtenhausener Schiffsgraben vom Retentionsbodenfilterbecken EA 2.2 erfolge ebenfalls mit einer Drosselung auf einen Abfluss von 1 l/(sxha). Die Drosselmenge von 1 l/(s*ha) entspreche den Vorgaben der Verbände bzw. der Unteren Wasserbehörde des Landkreises. Des Weiteren werde darauf verwiesen, dass die Drosselmenge deutlich unterhalb der vorgegebenen Drosselmengen anderer Verbände bei vergleichbaren Planungen liege. Festzuhalten sei jedoch, dass es aufgrund der Verlagerung von Abflussmengen vom Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben zum Nieder Ochtenhausener Schiffgraben, zukünftig weiterhin zu einer Zunahme der jährlichen Gesamtabflussmenge kommen werde. Die Gesamtabflussmenge müsse dann am vorhandenen Mündungsschöpfwerk zusätzlich gepumpt werden.

Ziel der Vorhabenträgerin sei daher weiterhin die Kostenbeteiligung an einem Stufenschöpfwerk an der Nahtstelle zwischen den beiden Schiffgräben. Dieses Stufenschöpfwerk solle bei Bedarf Wasser vom Nieder Ochtenhausener Schiffgraben in den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben überpumpen und dadurch für eine hydraulische Entlastung sorgen. Eine mögliche Kostenbeteiligung der Vorhabensträgerin an dem Schöpfwerk ist allerdings an ein Gesamtausbaukonzept des Nieder Ochtenhausener Schiffgrabens durch den Wasser- und Bodenverband gekoppelt. Entsprechende Kostenvereinbarungen werden außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geschlossen.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die Planfeststellungsbehörde wertet dies (nach Anhörung der Vorhabenträgerin) als entsprechende Zusage (siehe Ziff. 1.1.6.3) der Vorhabenträgerin.

Soweit der Landkreis das Umstufungskonzept, welches die Abstufung der Bundesstraße 71/74, im Zuge der Ortsdurchfahrt Bremervörde zur Kreisstraße vorsieht, kritisiert, hat die Planfeststellungsbehörde davon abgesehen, Umstufungsentscheidungen mit der Planfeststellung zu verbinden, sondern diese den zuständigen Stellen außerhalb der Planfeststellung vorbehalten (siehe hierzu auch unter Ziff. 2.2.3.16).

2.4.1.9 Landkreis Stade

Der Landkreis Stade hat zur Ursprungsauslegung durch Schreiben vom 23.01.2013, zur ersten Planänderung am 19.03.2020 und zur zweiten Planänderung am 19.10.2022 Stellung genommen. Für das zweite Deckblattverfahren teilte der Landkreis mit, dass keine weiteren Bedenken vorlägen.

2.4.1.9.1 Raumordnung

Aus Sicht der Raumordnung bestünden gegen das Vorhaben keine Bedenken, da das Vorhaben im Regionalen Raumordnungsprogramm (RROP) 2013 und im Landes-Raumordnungsprogramm (LROP) Niedersachsen 2017 in Form eines Vorranggebietes Autobahn als begünstigendes Ziel festgelegt worden seien.

Die zu querende Oste sei im LROP als linienförmiges Vorranggebiet Biotopverbund und im RROP als Vorranggebiet Natur und Landschaft festgelegt. Hier müsse in Abstimmung mit der unteren Naturschutzbehörde beim Landkreis Stade der Nachweis der naturschutzfachlichen Verträglichkeit erbracht werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin, die die Hinweise zur Kenntnis genommen hat, versichert, dass die Bedeutung der Oste als Vorranggebiet für Natur und Landschaft mit ihrer Biotopverbundfunktion in der Planung behandelt und berücksichtigt worden sei. Der naturschutzfachlichen Bedeutung der Oste werde durch den Bau einer Talbrücke, der Berücksichtigung der Vorgaben aus dem Vernetzungsgutachten (z. B. Standorte der Brückenpfeiler, Dimensionierung, Biotopverbund gerechte Gestaltung der Brückenunterführung) und der Erhaltung und Entwicklung von

Vernetzungsleitstrukturen (Ortmoorgraben, linearer Gehölzbestand am Ostrand der Niederung) Rechnung getragen.

Darüber hinaus gibt der Landkreis zu bedenken, dass die Oste und die angrenzenden Auen im RROP 2013 als Vorranggebiet Hochwasserschutz festgelegt worden sind. Etwaige Baumaßnahmen in diesem Bereich dürfen das Abflussgeschehen im Hochwasserfall nicht beeinträchtigen. Die Verträglichkeit von entsprechenden Maßnahmen sei mit der unteren Wasserbehörde beim Landkreis Stade abzustimmen.

Des Weiteren sei der Ostedeich als Vorranggebiet Deich festgelegt worden. Etwaige Maßnahmen seien in diesem Bereich ebenfalls mit der unteren Wasserbehörde abzustimmen und dürfen die Funktionsfähigkeit der Schutzdeiche nicht beeinträchtigen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin versichert, dass aus dem Bauverfahren resultierende Beeinträchtigungen, soweit möglich, vermieden oder durch zahlreiche Maßnahmen auf ein hinnehmbares Maß reduziert würden. Die Vorhabenträgerin sichert zu, frühzeitig vor Baubeginn eine diesbezügliche Abstimmung zur Baudurchführung mit der unteren Wasserbehörde des Landkreises Stade durchzuführen.

Der Landkreis weist darauf hin, dass auf Höhe des Kilometer 611 eine bestehende 380-kV-Höchstspannungsleitung (Tennet; Unterweser-Dollern) bzw. Vorranggebiet Leitungstrasse gekreuzt (Laufende Nummer 16.51 in Unterlage 11) werde.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Der Sachverhalt sei der Vorhabenträgerin bekannt und wurde in der Planung berücksichtigt. Des Weiteren sichere die Vorhabenträgerin zu, das Vorranggebiet der Leitungstrasse auch in der weiteren Planung und der späteren baulichen Umsetzung sowie im Straßenbetrieb zu berücksichtigen.

Des Weiteren wird darauf hingewiesen, dass auf Höhe der Faunabrücke Hude (Bauwerk Nr. 6-12a) ein Vorranggebiet regional bedeutsamer Radwanderweg auf der verschwenkten Unterführung des Wirtschaftsweges mitgeführt werden (Bauwerk Nr. 6-12) (siehe Erläuterungsbericht S. 72) solle. Es werde begrüßt, dass grundsätzlich eine gute Verbindungs- und Erschließungsqualität bei Um- bzw. Neubauten von Rad- und Fußwegeverbindungen angestrebt werde. Allerdings werde die Wegeführung der Radwegeverbindung in diesem Fall verlängert und die Verbindungsqualität somit verschlechtert, so der Landkreis Stade.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Der Waldkomplex südöstlich der Hude habe als Fledermauslebensraum sowie als Überwinterungslebensraum für die streng geschützte Knoblauchkröte eine sehr hohe Bedeutung. Diese werden durch die Trasse der A 20 durchschnitten, was ein Kollisions- und Tötungsrisiko für Fledermäuse und Knoblauchkröte birgt. Durch die Faunabrücke Hude (Bauwerk 6-12a) könne ein Kollisions- und Tötungsrisiko vermieden bzw. minimiert werden. Gleichzeitig kreuze die A 20 an dieser Stelle den bestehenden Wirtschaftsweg "Hude", der zur Erschließung bzw. Verbindung des anliegenden Raums weiterhin benötigt werde und ebenfalls höhenfrei unter/über die A 20 zu führen sei. Eine Kombination der beiden Nutzungen in einem gemeinsamen Bauwerk sei aus artenschutzrechtlicher Sicht nicht möglich, so dass zwei gesonderte Bauwerke herzustellen seien, so die Vorhabenträgerin. Bei einem kombinierten Bauwerk würde die Überführung der erforderlichen Leit- und Lebensraumstrukturen nicht in dem erforderlichen Umfang möglich sein und somit nicht ihre Funktion erfüllen können. Zudem würde die mit dem Verkehr verbundenen Störwirkungen die Tiere von einer Querung abhalten. Die Lage des faunistischen Querungsbauwerks ergebe sich aus der Lage der faunistischen Lebensräume. Eine Verschiebung des faunistischen Querungsbauwerks im Vergleich zur gewählten Lage sei nicht möglich.

Prinzipielle Lösungen bezüglich der Rad- und Fußwegeverbindung auf dem Wirtschaftsweg unterscheiden sich hinsichtlich der Lage des Bauwerks und ob der Weg unter- oder überführt werde. In der Gesamtabwägung führe die zweigeteilte Lösung mit einer separaten Wegeunterführung westlich des bestehenden Wegs und einer Faunabrücke in Lage des bestehenden Wegs zu den geringsten Beeinträchtigungen/Eingriffen. Sie stelle somit die Vorzugsvariante dar. Um eine ausreichende lichte Höhe der Wegeunterführung zu gewährleisten, sei der Weg

dabei in westliche Richtung zu verschwenken. Dieses führe zu einer entsprechenden Wegeverlängerung von ca. 580 m, die unter Berücksichtigung der bestehenden Zwangspunkte jedoch unvermeidbar und zumutbar sei. Vorteilhaft bei der gewählten Wegeführung sei zudem eine deutlich geringere Höhendifferenz, sodass die Überwindung größerer Steigungen nicht erforderlich sei.

Darüber hinaus werde auf zwei aktuelle Änderungsverfahren des Regionalen Raumordnungsprogramms (RROP) 2013 des Landkreises Stade hingewiesen. Im Zuge der 1. Änderung des RROP werde der sachliche Teilabschnitt Windenergie neu aufgestellt (einschließlich neuer Vorrang- und Eignungsgebiete Windenergienutzung). Im Rahmen der 2. Änderung werde die Anpassung des RROP an das LROP 2017 vorgenommen. Hier werden u. a. die Themenbereiche Biotopverbund und Torferhaltung in Form neuer Vorranggebiete im RROP umgesetzt werden. Im Sommer 2020 soll ein erster Entwurf für die 2. Änderung (Anpassung LROP) und ein zweiter Entwurf für die 1 Änderung (Windenergie) in die Beteiligung gehen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Der Hinweis werde von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen und beachtet.

2.4.1.9.2 Naturschutz

Der Landkreis thematisiert die Darstellung und Bilanzierung der erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes durch das geplante Brückenbauwerk über die Oste. Dieses sei aus Sicht des Landkreises nicht ausreichend nachvollziehbar in den Unterlagen dargestellt worden. Ein Ausgleich könne weder durch einen Ersatz auf externer Fläche noch durch Begleitgrün geschaffen werden. Auch lasse sich dieser massive Eingriff in das Landschaftsbild durch die vorgesehene multifunktionale Kompensation weder ausgleichen noch ersetzen. Es wird darauf hingewiesen, dass bei Zulassung des Eingriffsvorhabens daher die Kompensation für die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch das Brückenbauwerk über eine Ersatzgeldzahlung nach § 15 (6) Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) in Abstimmung mit der unteren Naturschutzbehörde in Betracht zu ziehen sei.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Bilanzierung entspreche den Vorgaben der RLBP, die für das Vorhaben anzuwenden seien, erwidert die Vorhabenträgerin. Danach sei „die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes … vornehmlich durch eine landschaftsgerechte Eingrünung der Trasse insbesondere auf den Straßennebenflächen zu vermeiden/ kompensieren. Hiernach ggf. verbleibende Beeinträchtigungen werden multifunktional durch strukturanreichernde Maßnahmen für die Biotop- und Habitatfunktion kompensiert.“ Eine rechnerische Ermittlung des Kompensationsbedarfes für erhebliche Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes sei somit nicht vorgesehen. Gemäß § 15 (2) BNatSchG gelte ein Eingriff in das Landschaftsbild als ausgeglichen bzw. ersetzt, wenn dieses landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neugestaltet worden sei. Durch die umfangreiche Neuanlage von Hecken und Baumreihen auf über 15 km Länge sowie kleineren Waldbereichen mit zusammen 44 Einzelmaßnahmen auf zusammen 50,01 ha Fläche werde eine landschaftliche Neugestaltung des von der Landschaftsbildbeeinträchtigung durch die Autobahn betroffenen Raumes erreicht. Des Weiteren erfolge eine landschaftswirksame Eingrünung der Autobahntrasse auf einer Gesamtfläche von rd. 8 ha. Damit werde diese rechtliche Anforderung erfüllt. Dies umfasst auch die Beeinträchtigung durch die Querung der Osteniederung. Die Dimensionierung der Brücke ergebe sich dabei aus technisch erforderlichen Parametern (lichte Höhe 5,45 m über MThW für Schiffsverkehr, technisch erforderliche Weite 134,50 m), die aber aufgrund der sehr bedeutsamen ökologischen Vernetzungsfunktion vergrößert wurde.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist zu der vorstehenden Entgegnung, deren Aussagen sie teilt, Folgendes zu ergänzen: Das Urteil des BVerwG vom 12.9.2024 (7 C 3.23) billigt selbst einem Windanlagenbetreiber für die mit der Errichtung der Windkraftanlagen verbundenen erheblichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes eine Naturalkompensation an Stelle der Ersatzzahlung zu, so dass das erst recht für das hier zu betrachtende Brückenbauwerk zutreffen muss, das weitaus weniger raumgreifend in seinen Auswirkungen auf das Landschaftsbild ist als Windkraftanlagen, die in der Höhe weithin das Landschaftsbild verändern.

Der Landkreis fordert, dass für sämtliche geplanten Maßnahmen die grundsätzliche Flächenverfügbarkeit, die fachliche Eignung (Aufwertungspotential) sowie geeignete dauerhafte Sicherung (hier: Beschränkt persönliche Dienstbarkeit) nachzuweisen sei.

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin nimmt die Information zur Kenntnis und wird diese beachten.

Für die vorgesehenen Anpflanzungen und Maßnahmen seien die landschaftspflegerischen Ausführungspläne mit der unteren Naturschutzbehörde abzustimmen. Der Landkreis kritisiere, dass diese Vorgehensweise in den einzelnen Maßnahmenblättern nicht erkennbar sei

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin versichert, dass die nachfolgende Landschaftspflegerische Ausführungsplanung mit den zuständigen Naturschutzbehörden abgestimmt werde.

Weiter heißt es, dass die Beauftragung einer qualifizierten Umweltbaubegleitung für die fachgerechte Umsetzung des Maßnahmenpaketes (insb. die CEF- und Vermeidungsmaßnahmen) unbedingt erforderlich sei. Insbesondere für die zeitlich vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen, aber auch für sonstige in ihrer Wirksamkeit als kritisch eingestuften Maßnahmen, sei zur Überprüfung der Effektivität der einzelnen Maßnahmen ein langfristiges Monitoring durchzuführen. Die konkrete Ausgestaltung des Monitorings solle in Abstimmung mit der unteren Naturschutzbehörde erfolgen.

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin nimmt den Hinweis zur Kenntnis und wird diesen beachten.

Für die vorgesehenen Ausweichmöglichkeiten gefährdeter Arten sei nachzuweisen, dass der Ausweichlebensraum ausreichend freie Plätze vorhält. Kann der Nachweis nicht erbracht werden, sind entsprechende CEF-Maßnahmen zu erbringen.

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Im Rahmen der artenschutzrechtlichen Betrachtung wurden für die betroffenen Arten die angrenzenden artspezifischen Lebensräume auf das Potential zusätzlicher Besiedelung überschlägig geprüft, erwidert die Vorhabenträgerin. Bei Betroffenheit weniger Individuen, die im Untersuchungsraum häufig anzutreffende Lebensräume besiedeln, kam diese Prüfung im Regelfall zu dem Ergebnis, dass ausreichend Ausweichmöglichkeiten bestünden. Die Vorhabenträgerin weist darauf hin, dass die Ergebnisse artspezifisch in der Anlage I des Artenschutzbeitrages beschrieben werden.

Der Landkreis weist darauf hin, dass die Detailplanung zum Brückenbauwerk über die Oste mit der unteren Naturschutzbehörde abzustimmen sei .

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Im Hinblick auf die Gestaltung des Brückenbauwerks über die Oste werde eine Abstimmung mit der unteren Naturschutzbehörde zugesagt.

Es werde gefordert, dass die Beeinträchtigungen der Röhrichtbestände durch den Schattendruck der Brücke dargelegt werden. Des Weiteren seien notwendige Vermeidungs- bzw. Kompensationsmaßnahmen zu ergänzen.

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Die Röhrichtbestände unterhalb der Brücke werden in der Eingriffs-/ Ausgleichsbilanzierung zu 100 % (Biotopverlust) berücksichtigt und dementsprechend kompensiert. Ebenfalls werden die baubedingt in Anspruch genommenen Röhrichtflächen, aufgrund der Wertstufe des Biotoptyps, zu 100 % bilanziert und kompensiert. Die Röhrichtverluste werden durch die Maßnahme 5.5 ACEF kompensiert.

Der Landkreis kritisiert in der vorliegenden Planung den Einsatz von Nistkästen als Ersatzlebensräume. Diese sollten nur im absoluten Ausnahmefall in Betracht gezogen werden. Vorrangig seien die artspezifischen Lebensraumansprüche der jeweils betroffenen Arten in dafür geeigneten Gebieten optimiert

werden. Kleine trassennahe Flächen im Beeinträchtigungsbereich des Vorhabens seien aus diesem Grund nicht geeignet. Beim unvermeidbaren Einsatz von Nistkästen sei auch in diesen Fällen die grundsätzliche Flächenverfügbarkeit (Einverständnis des Eigentümers) nachzuweisen.

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Bei Nisthilfen handele es sich um fachlich anerkannte und geeignete Maßnahmen. Da es sich bei den im Maßnahmenblatt 0.10 ACEF genannten Brutvogelarten um standorttreue Brutvögel handele, müsse die Kompensation und somit die Anbringung der Nisthilfen ebenfalls standortnah erfolgen. Die Nisthilfen werden in geeigneten Lebensräumen außerhalb der artspezifischen Effektdistanz angebracht. Detaillierte Aussagen dazu liefere der Artenschutzbeitrag (Unterlage 19.2). Die Vorhabenträgerin weist darauf hin, dass Nisthilfen keinen dauerhaften Ausgleich darstellen, sondern für einen Zeitraum von ca. 10 Jahren ein Ausweichquartier bieten, bis sich jüngere Gehölzbestände im Umfeld entwickelt haben und ihrerseits natürliche Nistmöglichkeiten bieten. Um Nisthilfen für den Zeitraum von 10 Jahren zu gewährleisten, erfolge natürlich eine dingliche Sicherung. Jedwede privat-rechtliche Vereinbarungen zur Anbringung der Nisthilfen erfolge im Rahmen der Planfeststellung.

Die geplante Autobahntrasse befinde sich teilweise im Bereich der sehr bedeutungshohen Nahrungshabitate für den dortigen Weißstorch. Eine Auseinandersetzung mit den möglichen erheblichen Beeinträchtigungen und notwendigen Kompensationsmaßnahmen für den Weißstorch seien noch zu ergänzen.

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Die Brutplätze des Weißstorchs seien der Vorhabenträgerin bekannt, jedoch lägen diese außerhalb des Untersuchungsraums und somit auch außerhalb des Wirkraums. Weiterhin sei bekannt, dass der Weißstorch die Grünlandflächen im Untersuchungsraum regelmäßig als Nahrungsflächen nutzte, dies sei in den Unterlagen auch so beschrieben worden. Der Weißstorch sei dort als Nahrungsgast eingestuft worden. Detaillierte Aussagen zum Weißstorch seien im Artenschutzbeitrag (Unterlage 19.2) zu finden. Grundsätzlich gelte, dass der Weißstorch zu der Gruppe der "Arten ohne spezifisches Abstandsverhalten zu Straßen und Arten, für die der Verkehrslärm keine Relevanz besitzt" gehöre. Von einer erheblichen Störung für den Weißstorch werde lediglich innerhalb der ersten 100 m vom Straßenrand ausgegangen (Garniel, A. & U. Mierwald, 2010). Daneben könne festgestellt werden, dass es sich bei den Grünlandflächen im Untersuchungsraum als Nahrungsflächen für den Weißstorch nicht um einen limitierenden Faktor handele, da derartige Flächen auch im Umfeld weiterhin zur Verfügung stünden. Dementsprechend könne die Funktion der betroffenen Brutplätze (im Sinne von Fortpflanzungs- und Ruhestätten), durch die im Umfeld in ausreichendem Umfang vorhandenen Nahrungsflächen im räumlichen Zusammenhang, weiterhin gewährleistet werden. Des Weiteren erfolge im Rahmen der landschaftspflegerischen Maßnahmenplanung zusätzlich die Extensivierung von Grünlandflächen im Kornbecksmoor (Maßnahmen NR. LBP: 1.1 A_{CEF}- 1.3 A_{CEF}) sowie im Bereich des Neuendammer Schiffgrabens östlich der Ortslage Hönau-Lindorf (Maßnahmen Nr. LBP 2.1 A_{CEF}). Diese stellen Habitatverbesserungen für die Avifauna dar und könne somit auch als optimierter Nahrungsraum vom Weißstorch genutzt werden.

Der Landkreis weist darauf hin, dass nach § 17 BNatSchG i.V.m. NAGBNatSchG § 7 Absatz 2 nach Beschlussfassung die Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen und die dafür in Anspruch genommenen Flächen, zur Aufnahme in das Kompensationsverzeichnis, unaufgefordert an die zuständigen Naturschutzbehörden (hier: Untere Naturschutzbehörden der Landkreise) zu übermitteln seien. Ebenfalls sollen die Ergebnisse der Umsetzungs- und Funktionskontrollen in Durchschrift an die untere Naturschutzbehörde weitergeleitet werden

Erwiderung des Vorhabenträgerin
Der Hinweis werde zur Kenntnis genommen und beachtet.

Die Erwiderungen seitens der Vorhabenträgerin erachtet die Planfeststellungsbehörde soweit als vollauf ausreichend.

2.4.1.9.3 Kreisarchäologie

Soweit der Landkreis Stade übereinstimmend mit dem Landkreis Rotenburg zu bedenken gibt, dass auch außerhalb der Potenzialflächen mit archäologischen Fundstellen zu rechnen sei und durch Prospektionen und ggf. Grabungen im Vorfeld der Überschüttung dafür Sorge getragen werden solle, dass keine Bodendenkmale geschädigt oder zerstört werden, wird Bezug nehmend auf die Ausführungen zu der Stellungnahme des Landkreises Rotenburg (Wümme) auf die resultierenden Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.9 dieses Beschlusses verwiesen.

2.4.1.9.4 Baudenkmalpflege

Für die Belange der Baudenkmalpflege wird seitens des Landkreises Stade weiter gehend darauf hingewiesen, dass sich im Wirkbereich der geplanten A20 wichtige zu berücksichtigende und in der Liste der Denkmale verzeichnete Baudenkmale im Bereich Estorf-Hude befänden, die im Einzelnen bezeichnet werden, im allgemeinen Erläuterungsbericht aber keine Erwähnung und folglich in der Planung keine Berücksichtigung gefunden hätten.

Die Vorhabenträgerin hat hierauf aus Sicht der Planfeststellungsbehörde plausibel erwidert, dass sich keines der angeführten Baudenkmale:

- Forst 8 (Wohn-/Wirtschaftsgebäude; Einzeldenkmal gem. § 3 Abs. 2 NDSchG),
- Hude 15 (Wohn-/Wirtschaftsgebäude Einzeldenkmal gem. §3 Abs. 2 NDSchG, in Gruppe baulicher Anlagen),
- Hude 16 (Wohn-/Wirtschaftsgebäude; Gruppendenkmal gem. §3 Abs. 3 NDSchG, in Gruppe baulicher Anlagen),
- Hude 16 (Wagenschuppen; Gruppendenkmal gem. § 3 Abs. 3 NDSchG, in Gruppe baulicher Anlagen),
- Hude 18 (Wohn-/Wirtschaftsgebäude; Gruppendenkmal gem. §3 Abs. 3 NDSchG, in Gruppe baulicher Anlagen),

im Nahbereich der Trasse befände. So sind die Wohn-/ Wirtschaftsgebäude Forst 8 umgeben durch dichte Gehölzbestände, so dass eine bedrängende Wirkung ausgehend von der noch etwa 180 m entfernt verlaufenden Trasse auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ausgeschlossen werden kann. Zu den weiteren Objekten (Hude 15, 16 und 18) hält die Trasse einen Abstand von 550 bis 600 m, so dass auf Grund der Entfernung bereits eine das Erscheinungsbild störende Beeinflussung nicht zu erkennen ist.

2.4.1.9.5 Wasserwirtschaft

Im Bereich der Wasserwirtschaft wird die geplante Entwässerung des Autobahnkörpers als ausreichend funktionsfähig eingestuft. Ebenfalls wird die Ausgestaltung der geplanten Gewässerkreuzungen im Interesse der Vorflut, der Unterhaltbarkeit und den Anforderungen entsprechend der EU-Wasserrahmenrichtlinie als ausreichend angesehen. Eventuelle Befestigungen der Böschungen unter den Autobahnbrücken sind mit den unterhaltungspflichtigen Verbänden abzustimmen. Zugleich werde das Einvernehmen zur Einleitung von Niederschlagswasser von der Autobahn in das öffentliche Gewässernetz gem. § 8 WHG in der im Plan dargestellten Weise erteilt.

Dem ist seitens der Planfeststellungsbehörde unter Hinweis auf die diesem Beschluss gesondert erteilten wasserrechtlichen Erlaubnisse (Ziff. 1.2) sowie auf die diesem Beschluss zum Gewässerschutz beigefügten Nebenbestimmungen (Ziff. 1.1.5.6) nichts hinzuzufügen.

2.4.1.9.6 Abfallwirtschaft/Bodenschutz

Seitens der Untere Abfallbehörde wird darauf hingewiesen, dass sofern abgetragenes, nicht kontaminiertes Bodenmaterial nicht in seinem natürlichen Zustand an dem Ort, an dem es ausgehoben wurde, für Bauzwecke verwendet werden kann, dieses als Abfall im Sinne des Kreislaufwirtschaftsgesetzes (vgl. § 2 Abs. 2 Nr. 11 KrWG) gelte. „Kontaminiertes" Bodenmaterial gelte ebenfalls als Abfall. Eine Verwertung habe gem. § 7 Abs. 3 KrWG ordnungsgemäß und schadlos zu erfolgen. Ansonsten habe eine Beseitigung zu erfolgen.

Erwiderung des Vorhabenträgers
Der Hinweis werde von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen und beachtet.

Die Untere Bodenschutzbehörde äußert keine grundsätzlichen Bedenken. Den weiter erteilten Hinweisen wird mit der eingesetzten ökologischen Baubegleitung unter Einschluss einer bodenkundlichen Baubegleitung (Ziff. 1.1.5.4.4) sowie den Nebenstimmungen unter Ziff. 1.1.5.10 entsprochen.

2.4.1.9.7 Straßenverkehrsamt

Hinsichtlich straßenverkehrlicher Belange bestehen für das Kreisstraßennetz seitens des Landkreises Stade keine Bedenken.

2.4.2 Andere Träger öffentlicher Belange

2.4.2.1 Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr

Mit Äußerungen vom 14.12.2020 und 16.08.2022 teilt das Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr mit, dass das Planungsgebiet des 6. Abschnittes der A20 nicht im Zuständigkeitsbereich sowie Interessengebieten oder Liegenschaften der Bundeswehr läge.

2.4.2.2 Handwerkskammer Braunschweig-Lüneburg-Stade

Mit E-Mail vom 06.10.2022 gibt die Handwerkskammer Braunschweig-Lüneburg-Stade bekannt, dass unter Berücksichtigung der vorgelegten Unterlagen, keine Bedenken bestehen.

2.4.2.3 Industrie- und Handelskammer Stade

Die Vertreter der Industrie und Handelskammer Stade hat zu der Planung aus 2012 sowie zu den geänderten bzw. ergänzten Planunterlagen (2020/2022) keine Bedenken.

2.4.2.4 Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie

Mit Stellungnahme Schreiben vom 23.03.2020 weist das LBEG daraufhin, dass Informationen zu den Baugrundverhältnissen, insbesondere zum Auftreten kohlenstoffreicher Böden mit Bedeutung für den Klimaschutz im Planungsraum auf den NIBIS-Kartenserver eingesehen werden können und empfiehlt im Übrigen eine bodenkundliche Baubegleitung. Den Anregungen und Hinweisen wurde in der Planung sowie den zum Bodenschutz aufgenommenen Nebenbestimmungen entsprochen.

2.4.2.5 Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Cuxhaven

Seitens des GAA werden in Ansehung der Immissionsschutzbelange des Vorhabens keine Bedenken mitgeteilt.

2.4.2.6 Landesamt für Geoinformation und Landesentwicklung Niedersachsen – Amt für regionale Landesentwicklung Verden

Das Amt für regionale Landesentwicklung Verden, das auch für die parallelen Unternehmensflurbereinigungen Bremervörde-Nord und Elm-Behrste-Gräpel zuständig ist, bittet mit Stellungnahme vom 14.01.2013 aus agrarstruktureller Sicht bei Wiederherstellung und Neuordnung des landwirtschaftlichen Wegenetzes sowie mit Blick auf die Erschließung insbesondere landwirtschaftlicher Flächen die geltenden Ausbaustandards landwirtschaftlicher Wege, die im Einzelnen anhand der Planung aufgezeigt werden, angemessen zu berücksichtigen.

2.4.2.6.1 Ausbaustandards landwirtschaftlicher Wege gem. Unterlage 5, 11 und 14.2

Zu den in der Planung vorgesehenen Dimensionierungen der landwirtschaftlichen Ersatzwege erteilt die Flurbereinigungsbehörde die nachfolgenden allgemeinen Hinweise zu den Ausbaubreiten und -qualitäten, zur Dimensionierung der Querungsbauwerke und zur Ausgestaltung von Knotenpunkten aus agrarstruktureller Sicht.

2.4.2.6.1.1 Ausbaubreiten und -qualitäten

Allgemeine Hinweise:
(1) die Querneigung der Fahrbahnen sollte 3,0 % und die der Bankette 6,0 % betragen,
(2) es sollten nur 0/32 Schottertragschichten eingebaut werden. Die in der Unterlage 14.2 alternativ angegebene Tragschicht aus Recyclingmaterial ist nicht gleichwertig,
(3) eine Befestigung der Bankette, wie in 14.2 dargestellt, mit 0/32 Schotter, ist oft zu rollig. Es sollte deshalb eine Befestigung der Bankette mit Grand oder Schotter-Boden-Gemisch vorgesehen werden.

Feldwege:
(1) Kronenbreite 7,0 m
(2) Fahrbahnbreite 3,0 m mit einer Querneigung von 3,0 %
(3) Bankette 2 x 1,5 m mit einer Querneigung von 6,0 %
(4) Befestigung - Decke mit Bindemittel für hohe Beanspruchung gern. DWA A 904

Hauptwirtschaftswege:
(1) Kronenbreite 7,5 m
(2) Fahrbahnbreite 3,5 m
(3) Bankette 2 x 1,5 m
(4) Befestigung - Decke mit Bindemittel für hohe Beanspruchung gern. DWA A 904

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Trassierung und Gestaltung der Wirtschaftswege basiert auf den gültigen Vorschriften und Richtlinien (insbesondere den „Richtlinien für den ländlichen Wegebau“, Arbeitsblatt DWA-A 904 der Deutschen Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e.V., Oktober 2005). Die geplanten Wirtschaftswege stellen mit Ausnahme der Mehedorfer Straße einstreifige Verbindungs- oder Wirtschaftswege dar (Einstufung gemäß DWA-A 904). Die gewählten Breiten (Regelkronenbreite von 5,50 m; Fahrstreifenbreite 3,00 m) entsprechen den Vorgaben der DWA-A 904 für Verbindungswege (=ländliche Wege mit größter Verkehrsbedeutung) und liegen über den erforderlichen Abmessungen der DWA-A 904 für Feld- und sonstige ländliche Wege (Wege mit geringerer Verkehrsbedeutung). Darüber hinaus entsprechen die gewählten Querschnittsabmessungen dem Bestand bzw. sind durch die Einhaltung der zuvor beschriebenen Mindestbreiten in Teilbereichen sogar breiter als die bestehenden Wege. Die gewählten Querneigungen der Bankette entsprechen den Vorgaben der DWA-A 904. Sie sind abhängig von der grundsätzlichen Bauweise des Wegs (Asphaltdecke, Deckschicht ohne Bindemittel) und der Entwässerungsrichtung des Fahrstreifens. Bei wechselnden Randbedingungen können sie nicht einheitlich bestimmt werden. Die weitere Ausplanung des Fahrbahnaufbaues erfolgt im Rahmen der Ausführungsplanung. Dabei ist eine entsprechende Abstimmung mit dem Amt für Landentwicklung beabsichtigt. Für eine Änderung der Planunterlage besteht in den zuvor dargestellten Punkten nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung. Die Befestigung der Bankette wird im Rahmen der Ausführungsplanung an den Gestaltungsvorschlag angepasst (Befestigung der Bankette mit einem Schotter-Boden-Gemisch).

2.4.2.6.1.2 Dimensionierung von Querungsbauwerken

Feldwege:
(1) Überführungen:
- Fahrbahnbreite: 4,0 m
- Schrammborde: 2 x 0,5 m, Höhe 0,10 m
- lichte Weite zwischen Geländer: 5,0 m
(2) Unterführungen
- Fahrbahnbreite: 4,0 m
- Schrammborde: 2 x 1,0 m, Höhe 0,10 m
- lichte Weite: 6,0 m
- lichte Höhe: 4,5 m
(3) Aufstell-/Ausweichbereiche vor und hinter der Über-/Unterführung
- Länge: 20,0 m + 10,0 m Verziehung,

- befestigte Breite 5,5 m
- Bankette (DoB): 2 x 0,5 m

Hauptwirtschaftswege:
(1) Überführungen:
- Fahrbahnbreite: 5,0 m
- Schrammborde: 2 x 0,5 m, Höhe 0,10 m
- lichte Weite zwischen Geländer: 6,0 m
(2) Unterführungen
- Fahrbahnbreite: 5,0 m
- Schrammborde: 2 x 1,0 m, Höhe 0,10 m
- lichte Weite: 7,0 m
- lichte Höhe: 4,5 m
(3) Aufstell-/Ausweichbereiche vor und hinter der Über-/Unterführung
- Länge: 20.0 m + 10,0 m Verziehung,
- befestigte Breite 5,5 m
- Bankette (DoB): 2 x 0,5 m

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die gewählten Brückenabmessungen entsprächen den „Grundsätzen für die Gestaltung ländlicher Wege bei Baumaßnahmen an Bundesfernstraßen“ (das Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen; Ausgabe 2003). Aus der Kombination mit Faunapassagen resultierten dabei teils größere Breiten zwischen den Geländern. Die gewählten Brückenabmessungen würden die verkehrliche Bedeutung sowie die angrenzenden Querschnitte der Wege mit einbeziehen. Zur Berücksichtigung eines möglichen Begegnungsfalls im Brückenbereich werde bei einstreifigen Wegen jeweils vor dem Bauwerk eine Ausweichstelle hergestellt (Länge 20 m + 2 x 10 m Verziehung, befestigte Breite 5,50 m). Für eine Änderung der Planunterlage bestehe in den zuvor dargestellten Punkten nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung.

2.4.2.6.1.3 Ausgestaltung von Knotenpunkten

Grundsätzlich seien Einmündungen von Wirtschaftswegen in Kreis-, Landes- und Bundesstraßen entsprechend des Musterblattes C 1.1/X-86 herzustellen. In diesem Zusammenhang weist die Flurbereinigungsbehörde auch auf die Praxis des Landkreises Rotenburg (Wümme) hin, der in ähnlich gelagerten Fällen, insbesondere in Bereichen mit großen Stall- oder Biogasanlagen, mittlerweile eine Fahrbahnbreite im Bereich der Aufstellfläche von 6,0 m mit einer Länge von 25 m fordere. Die ersten 10 m ab Fahrbahnrand der übergeordneten Straße seien mit einer bituminösen Befestigung von 12 cm = 290 kg/m2 auszubauen. Es werde deshalb angeregt, die Ausgestaltung der Knotenpunkte auch mit dem LK Rotenburg nochmals gesondert abzustimmen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Beim Anschluss der Wirtschaftswege an übergeordnete Straßen erfolgt gemäß DWA-A 904 eine Querschnittsaufweitung (befestigte Breite von >= 4,75 m) über eine Länge von mindestens 20 m. Für eine Änderung der Planunterlage besteht in den zuvor dargestellten Punkten nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde besteht im Rahmen der Planfeststellung keine unmittelbare Veranlassung zur Überarbeitung der Planunterlagen in Ansehung der strittigen Dimensionierungen der notwendigen landwirtschaftlichen Ersatzwege, die auf der Grundlage der z.Zt. der Planaufstellung gültigen „Richtlinien für den ländlichen Wegebau“, Arbeitsblatt DWA-A 904 der Deutschen Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e.V., Oktober 2005) im Sinne einer funktionalen Wiederherstellung im Bestand oder bestandsorientiert als noch ausreichend festgestellt werden können. Dabei wird nicht verkannt, dass die Ausgabe 2016 der RLW (Arbeitsblatt DWA-A 904-1) Dimensionierungen ländlicher Wege vorsehen, die über die Dimensionierung der Entwurfsklasse 4 der Richtlinien für die Anlage von Landstraßen (RAL 2012), welche für einbahnige Straßen einen Regelquerschnitt (RQ) mit 9 m Breite (Bild 8 RAL 2012) vorsieht, hinausgehen. Die vorliegende Planung zielt damit nicht auf eine aus agrarstruktureller Sicht bestmögliche Wiederherstellung, Anpassung und Ertüchtigung des landwirtschaftlichen Wegenetzes, sondern nur auf eine Wiederherstellung im funktional unverzichtbar

notwendigen Umfang. So werden beispielsweise Begegnungsverkehre großer landwirtschaftlicher Fahrzeuge durch Ausweichstellen ermöglicht. Dabei bleibt aus Sicht der Planfeststellung unbenommen, im Rahmen der Flurneuordnung, auch die landwirtschaftlichen Wege in den jeweiligen Gebieten der Flurbereinigung unter Zugrundelegung der RLW 2016 neu zu ordnen.

2.4.2.6.2 Unterlage 5

Auf die Hinweise der Flurbereinigungsbehörde zu den einzelnen Lageplandarstellungen der Unterlage 05 hat die die Vorhabenträgerin die Plandarstellungen im Detail erläutert:

2.4.2.6.2.1 Blatt 1 und 2

Die nördlich der BAB gelegenen Teilflächen der Flurstücke 13/1, 14, 15, 16, 17, 18/183/18, Flur 3, Gemarkung Oerel, seien nicht mehr erschlossen, so dass ein Ersatzweg nördlich der BAB A 20 erforderlich werde.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Zur Erreichbarkeit der Flurstücke 13/1, 14, 15, 16, 17, 18/183/18, Flur 3, Gemarkung Oerel, wird am Böschungsfuß der Rampe und der A 20 ein Wirtschaftsweg vorgesehen. Dieser Wirtschaftsweg erhält eine Kronenbreite von 5,5 m, Fahrbahnbreite 3,0 m mit einer Querneigung von 3,0 %, Bankette 2 x 1,25 m mit einer Querneigung von 6,0 % und eine Befestigung für hohe Beanspruchung gem. DWA A 904 (2005).

Die zwischen Glindmoorstraße (Bauwerk 2.02) und BAB A 20 verbleibenden Teilflächen Flurstücke 13/1, 14, 15, 16, 17, 18/183/18, Flur 3, Gemarkung Oerel, verlören ihre Vorflut (Graben: Flurstück 120, Flur 6, Gemarkung Ebersdorf). Zur Sicherstellung einer ordnungsgemäßen Entwässerung sei die Neuanlage eines Vorfluters am südlichen Böschungsfuß der BAB A 20 erforderlich.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Aus Sicht des Vorhabensträgers besteht zur Herstellung eines Ersatzgrabens keine Notwendigkeit. Aufgrund des sandigen Untergrundes mit hoher Versickerungsrate und der kleinen verbleibenden Einzugsfläche zwischen der A 20 und der Glindmoorstraße wird oberflächig abfließendes Niederschlagswasser nicht anfallen. Dauerhaft am Dammkörper stehendes Oberflächenwasser ist in Anbetracht der indifferenten Gefälleverhältnisse - das Gefälle verläuft überwiegend parallel zur Autobahn - ausgeschlossen. Zur Ableitung verbleibender Restmengen steht der geplante Straßenentwässerungsgraben zur Verfügung.

Eine Verwertung der nördlichen Restfläche des Flurstücks 141/75, Flur 3, Gemarkung Oerel, gelegen zwischen Bauwerk 2.03 und BAB A 20, für landwirtschaftliche Zwecke sei aufgrund der zu geringen Größe und des angrenzenden Grabens nicht möglich. Die dauerhaft zu entziehenden Flächen des Flurstücke 141/75, GEVZ Nr. 2.24.01, sollten um die Restfläche auf der Nordseite erweitert werden.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die unmittelbare Flächeninanspruchnahme ist zur Ausführung des Vorhabens notwendig. Die Flächeninanspruchnahmen wurden auf das unvermeidbare Mindestmaß beschränkt. Über Entschädigungsansprüche für den Eigentumsverlust aufgrund des Vorhabens wird im Planfeststellungsbeschluss nur dem Grunde nach entschieden. Der konkrete Umfang der Entschädigungsansprüche einschließlich Übernahmeansprüche für unwirtschaftliche Restflächen wird außerhalb des Planfeststellungsverfahrens in einem eigenständigen Entschädigungsverfahren geregelt.

Zu den Bauwerken 2.02 und 2.03 werde hinsichtlich der Ausgestaltung der Einmündungsbereiche der Wege 2.02 und 2.03 auf die Ausgestaltung der Knotenpunkte verwiesen.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Beim Anschluss der Wirtschaftswege an übergeordnete Straßen erfolgt gemäß DWA-A 904 eine Querschnittsaufweitung (befestigte Breite von >= 4,75 m) über eine Länge von mindestens 20 m. Für eine Änderung der Planunterlage besteht in den zuvor dargestellten Punkten nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung.

2.4.2.6.2.2 Blatt 5

Bauwerke 4.01 und 5.06
Die Wirtschaftswege 4.01 und 5.06 sind als Stichwege geplant und erhalten jeweils am Ende der Ausbaustrecke einen Wendehammer mit dem Radius 6,0 m. Dieser Radius sei für landwirtschaftliche Fahrzeuge, die als Züge (zwei Anhänger) eine Länge von 18 m haben dürfen, nicht ausreichend dimensioniert. Die Notwendigkeit für Wendeanlagen am Ende von rein landwirtschaftlich genutzten Wirtschaftswegen werde hier nicht gesehen und sollte zur Reduzierung des Flächenverbrauchs unterbleiben. Soweit jedoch Wendeanlagen für notwendig erachtet werden, sollten diese die Abmessung des Bauwerkes 8.04 auf Blatt 8 erhalten.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Wendeanlagen sind für die Betriebs- und Unterhaltungsfahrzeuge des Straßenbaulastträgers vorgesehen (Unterhaltung der Brücken und Straßenentwässerungsanlagen). Für diese Fahrzeuge weisen die Wendeanlagen ausreichende Abmessungen auf. Wendevorgänge der landwirtschaftlichen Fahrzeuge sollen auf den anliegenden Bewirtschaftungsflächen erfolgen. Auf Blatt 8 ist eine Wendeanlage für den öffentlichen Verkehr (insbesondere Müll- und Einsatzfahrzeuge) geplant. Die Übernahme der entsprechenden Abmessungen ist nicht erforderlich. Für eine Änderung der Planunterlage besteht in den zuvor dargestellten Punkten nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung.

Bauwerk 6.02
Das Bauwerk sei mit einer lichten Höhe von 3,0 m für landwirtschaftliche Fahrzeuge aller Art ungeeignet. Die bisher von der Kornbeckstraße aus erschlossenen Flächen nördlich der Trasse könnten zukünftig nur noch über den Straßenzug Kornbeckstraße-B 495-Weg Bauwerk-Nr. 2.03 erreicht werden. Hierdurch würden sich Um- bzw. Mehrwege von durchschnittlich 2,5 km ergeben, hiervon ca. 1,2 km auf der B 495. Die Mehrkosten durch Um- bzw. Mehrwege würden unter Anwendung der LandR mindestens 7.000,00 €/ha betragen. Um dauerhafte Nachteile für die landwirtschaftlichen Betriebe zu vermeiden, werde gebeten, die Brücke mit einer lichten Höhe von 4,5 m zu planen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin

Die gewählte lichte Höhe des Brückenbauwerks 6-02 ist nicht für die Unterführung von Fahrzeugen bestimmt. Sie resultiert ausschließlich aus den umweltfachlichen Anforderungen an die Gewässerunterführung. Diese ergeben sich aus den großräumigen Erfordernissen der Vernetzung:

Die Kornbeck bildet eine Gewässerachse zwischen Engener Moor / Spreckenser Moor westlich von Bremervörde und dem System der Wallbeck. Die A 20 durchschneidet diese Achse im Oberlauf des Gewässersystems und damit in einem vernetzungstechnisch besonders kritischen Bereich. Im Bereich der Kornbeck ist aktuell mit Vorkommen von Fischottern zu rechnen. Die Kornbeck bildet darüber hinaus eine Leitlinie für über dem Wasser jagende Fledermäuse, insbesondere Wasserfledermaus und Teichfledermaus. Weiterhin wurden auch der Große Abendsegler, die Zwerg-, Rauhaut- und Breitflügelfledermaus erfasst. Das Kornbecksmoor stellt sich derzeit als eine noch sehr weitläufige Grünlandfläche mit weiten Sichtbeziehungen und Ungestörtheit dar, entsprechende Brutvogelgemeinschaften haben hier ihren Lebensraum. Als Anforderungen der Bauwerksdimensionierung sind die Aufrechterhaltung der Verbundfunktion für die vorkommenden wertgebenden Tierarten bestimmend. Dazu gehört die Erhaltung der Durchgängigkeit für aquatische und semiaquatische Organismen, wie z.B. das Bachneunauge, aber auch für die genannten terrestrischen Tierarten. Maßgabe war es also neben dem Gewässerlauf der Kornbeck auch die Uferbereiche des Gewässers und die für das angrenzende Feuchtgrünland typische Habitate unter dem Bauwerk zu unterführen. Insbesondere für eine Verknüpfung der Wiesenbereiche des Kornbecksmoor bestehen Anforderungen hinsichtlich der Ungestörtheit. Diese sind nicht mit der gleichzeitigen Unterführung eines Wirtschaftsweges vereinbar. Die Dimensionierung des Bauwerks erfolgte grundsätzlich nach den Vorgaben des maßgeblichen Merkblattes für die Anlage von Querungshilfen (MAQ) für Feuchtgebiete. Die vorgesehene Weite des Bauwerks von 30 m entspricht den Vorgaben des MAQ. Die aus Vernetzungssicht erforderliche Höhe von 3 m ist aus fachlichen Gesichtspunkten unterhalb der im MAQ vorgesehenen Minimalhöhe von 5 m nach entsprechender Abwägung festgelegt und unter Berücksichtigung der örtlichen Anforderungen als ausreichend bewertet worden. Bei einer lichten Höhe von 5 m würde sich ein höherer Straßendamm mit einer deutlich größeren

Dammaufstandsfläche und Flächeninanspruchnahme ergeben. Die großräumige Landschaft mit ihren freien Sichtbeziehungen im Kornbecksmoor sollten nicht durch einen „überhöhten“ Straßendamm mit seinen weitreichenden anlage- und betriebsbedingten Wirkungen zusätzlich belastet werden.

2.4.2.6.2.3 Blatt 6

Bauwerk 6.01 (Überführung Mehedorfer Straße)
Durch die Verschwenkung der Mehedorfer Straße nach Westen werde die gesamte Feldlage westlich des Ortsteils Kiel zerschnitten, verbunden mit einem hohen Verlust hofnaher Flächen. Von Stat. 603+000 (Kreuzung Weg Bauwerk Nr. 6.19 mit der BAB A 20) bis Stat. 603+300 (Mehedorfer Straße) steige das Gelände von 2,89 m auf 7,51 m um 4,62 m an (Unterlage 6.1, Blatt 6). Um den Flächenverbrauch zu verringern und zum Erhalt hofnaher Flächen werde beantragt, zu prüfen, ob durch ein geringfügiges Absenken der Gradiente der BAB A 20 und einer gleichzeitigen leichten Anhebung der Gradiente der Mehedorfer Straße auf das geplante Bauwerk 6.01 zugunsten eines Überführungsbauwerks mit der lichten Durchfahrtshöhe 4,5 m in der bisherigen Trassenführung der Mehedorfer Straße verzichtet werden kann.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die vorgeschlagene Lösung zur Überführung der Mehedorfer Straße über der A20 wurde im Zuge des vorausgegangenen Planungsprozesses geprüft. Die Überführung der Mehedorfer Straße in bestehender Höhe (ca. 7,50 m NN) und Lage würde eine Absenkung der Gradiente der A20 um bis zu ca. 5,50 m erfordern (aktuell geplante Gradientenhöhe im Kreuzungsbereich mit der bestehenden Mehedorfer Straße ca. 6,20 m NN). Eine derartige Gradientenabsenkung würde sich dabei über eine Länge von einigen hundert Metern auswirken und zu einer bereichsweise sehr starken Einschnittslage führen. Infolge dieser Einschnittslage würde die Flächeninanspruchnahme des Siedlungsbereichs Kiel bei der Höhne und auch des Waldstücks Höhne in sensiblen Bereichen zunehmen, außerdem wäre eine weitere Verschiebung der geplanten Wirtschaftswegs auf die landwirtschaftlichen Nutzflächen sowie Betriebsflächen erforderlich. Aus wirtschaftlichen, umweltfachlichen und technischen Gründen sowie unter dem Aspekt der Flächeninanspruchnahme wurde die Lösung ausgeschlossen. Eine weniger starke Absenkung der A 20 in Verbindung mit einer Anhebung der Mehedorfer Straße in bestehender Lage ist aufgrund der Nähe zum Waldstück an der Höhne aus umweltfachlichen Gründen (Eingriff in den hochwertigen Randstreifen) ebenfalls nicht möglich.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde stellen sich die Erwägungen der Vorhabenträgerin zur gewählten westlichen Verschwenkung und Überführung der Mehedorfer Straße als nachvollziehbar und plausibel dar, so dass der Anregung seitens der Planfeststellungsbehörde nicht nachgegangen wurde.

Um die Erschließung der Restflächen Gemarkung Bremervörde, Flur 1, Flurstücke 176, 179/2 und 182/3, sicherzustellen, solle das südliche Teilstück der Mehedorfer Straße auf einer Länge von mind. 30 m erhalten bleiben und an das Bauwerk 6.04 angeschlossen werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die benannten Flächen werden als Restflächen für landschaftspflegerische Maßnahmen erworben, so dass zukünftig keine landwirtschaftliche Erschließung mehr erforderlich ist.

Bauwerk 6.03
Der Weg verbinde Hönau-Lindorf über Kiel mit Mehedorf und habe die Funktion eines Hauptwirtschaftsweges und solle deshalb entsprechend 1) b) ausgebaut werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die gewählte Breite (Regelkronenbreite von 5,50 m; Fahrstreifenbreite 3,00 m) entspricht den Vorgaben der DWA-A 904 für Verbindungswege (=ländliche Wege mit größter Verkehrsbedeutung) und liegt über den erforderlichen Abmessungen der DWA-A 904 für Feld- und sonstige ländliche Wege (Wege mit geringerer Verkehrsbedeutung). Darüber entspricht die gewählte Querschnittsabmessung dem Bestand. Durch Herstellung der A20 erfolgt keine Änderung der verkehrlichen Bedeutung des Weges. Für eine Änderung der Planunterlage besteht in den zuvor dargestellten Punkten nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung.

2.4.2.6.2.4 Blatt 8

Bauwerk 6.03 i.V.m. 8.01 und 8.03
Die derzeitige Planung lasse Begegnungsverkehre auf dem Hauptwirtschaftsweg 6.03 von Stat. (603A) 1+281,652 bis 1+ 535,895 nicht zu. Um Begegnungsverkehre zu ermöglichen, solle die Fahrbahn entsprechend den Hinweisen zur Dimensionierung von Querungsbauwerken aufgeweitet werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
In der Planung wird westlich des Bauwerks 8.03 eine entsprechende Ausweichstelle ergänzt.

2.4.2.6.2.5 Blatt 9

Bauwerk 9.02 i.V.m. BW 8.12
Zur Vermeidung von Um- und Mehrwegen sollten aus Sicht des ArL der Betriebs- und Unterhaltungsweg (BW 8.12) und der Wirtschaftsweg (BW 9.02) verbunden und als Feldweg gem. der Dimensionierung von Querungsbauwerken ausgebaut werden.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Zur Vermeidung von Um- und Mehrwegen werden die beiden Wirtschaftswege miteinander verbunden und der Schiffgraben erhält einen Durchlass (B>= 1,75m, H>=1,00m).

2.4.2.6.2.6 Blatt 12

Bauwerke 12.03 und 12.09
Die Einmündungen in die K 106 sollten so geplant werden, dass die beiden Wirtschaftswege nicht versetzt, sondern einander direkt gegenüberliegend in die K 106 einmünden. Hinsichtlich der Ausgestaltung der Einmündungsbereiche wird auf die Dimensionierung von Querungsbauwerken verwiesen

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Planung werde so angepasst, dass die Wirtschaftswege direkt gegenüberliegend einmünden.

2.4.2.6.2.7 Blatt 13

Bauwerk 13.02
Bei dem unterführten Weg des BW 13.02 handelt es sich um einen Hauptwirtschaftsweg. Um sicherzustellen, dass unter dem BW 13.01 Begegnungsverkehre möglich sind, sei von Stat. (649A) 0+380,726 bis 0+444,570 ein ausreichend dimensionierter Seitenraum (Ausweiche) erforderlich.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die geplanten Wirtschaftswege stellen mit Ausnahme der Mehedorfer Straße einstreifige Verbindungs- oder Wirtschaftswege dar (Einstufung gemäß DWA-A 904). Die gewählten Breiten (Regelkronenbreite von 5,50 m; Fahrstreifenbreite 3,00 m) entsprechen den Vorgaben der DWA-A 904 für Verbindungswege (=ländliche Wege mit größter Verkehrsbedeutung) und liegen über den erforderlichen Abmessungen der DWA-A 904 für Feld- und sonstige ländliche Wege (Wege mit geringerer Verkehrsbedeutung). Darüber hinaus entsprechen die gewählten Querschnittsabmessungen dem Bestand bzw. sind durch die Einhaltung der zuvor beschriebenen Mindestbreiten in Teilbereichen sogar breiter als die bestehenden Wege. Für eine Änderung der Planunterlage besteht in den zuvor dargestellten Punkten nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung.

2.4.2.6.2.8 Blatt 15

Hinweis zu Bauwerk 15.01 und der gepl. Unternehmensflurbereinigung
Sollte die geplante Unternehmensflurbereinigung Elm-Behrste-Gräpel zur Durchführung kommen, sei nach derzeitigem Stand das Bauwerk 15.01 verzichtbar. Durch den Verzicht könnte der Flächenverlust reduziert und die Möglichkeit zu einer großzügigeren Neuordnung der Flächen eröffnet werden. Voraussetzung für den Verzicht wäre jedoch die Anpassung der verbleibenden Wege an die neuen Strukturen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Aufrechterhaltung der Verkehrsbeziehung Behrste - Hude ist erforderlich. Durch einen Wegfall des Bauwerks 6-13 (Bauwerksverzeichnis-Nr. 15.01) würde die verkehrliche Bedeutung des Kombinationsbauwerkes 6-12 (Bauwerksverzeichnis-Nr. 14.01) unerwünscht zunehmen. Eine

Verknüpfung mit den umweltfachlichen Ansprüchen, die an das Bauwerk 6-12 gestellt werden, wären dann nicht mehr gewährleistet. Für eine Änderung der Planunterlage besteht im dargestellten Punkt nach Auffassung des Vorhabensträgers keine Veranlassung.

2.4.2.6.2.9 Blatt 17

Bauwerke 17.02 und 17.03
Die Wege 17.02 und 17.03 sollten aus Sicht des ArL nicht versetzt, sondern einander gegenüberliegend in die L 114 einmünden. Hinsichtlich der Ausgestaltung der Einmündungsbereiche werde auf die Dimensionierung von Querungsbauwerken verwiesen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Der Anschluss der Wirtschaftswege erfolgt in bestehender Lage. Eine Verlegung zur Erreichung gegenüberliegender Einmündungen ist nicht erforderlich. Der Wirtschaftsweg nördlich der L 114 übernimmt neben der Flächenerschließung die Funktion des Unterhaltungsweges für Bauwerk 6-16, welcher über die L 114 sichergestellt wird. Die geforderte Aufhebung des Versatzes ist nicht auf die Planung der A20 zurückzuführen und würde zu einer weiteren dauerhaften Inanspruchnahme privater Flächen führen.

Bauwerk 17.01
Für die westlich (überplant mit Maßnahme 7.2 E) und östlich der Trasse verbleibenden Restflächen des Flurstück 17/1, Flur 5, Gemarkung Gräpel, sei jeweils eine Zuwegung zu schaffen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Zuwegung zur Maßnahmenfläche erfolgt über die alte Trasse der L114 und einen Streifen neben der verlegten L114, der im Grunderwerb ausgewiesen ist. In der Planfeststellungunterlage erfolgt nicht die Darstellung der Zufahrten und Flurstückserschließungen, insofern die Erschließung der anliegenden Fläche vom Grundsatz über die vorhandenen bzw. neu hergestellten Straßen und Wege gewährleistet ist und deren Unterhaltungspflicht eindeutig ist bzw. keiner weiteren Regelung bedarf. Die genaue Lagefestlegung erfolgt rechtzeitig vor Beginn der Ausführung in Abstimmung mit dem jeweiligen Flächeneigentümer.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind die Erwiderungen der Vorhabenträgerin zu den Detailpunkten der Planung soweit jeweils im Hinblick auf die unmittelbar durch das Vorhaben ausgelösten Anpassungen der durch die Trasse zerschnittenen oder berührten landwirtschaftlichen Wege sowie zu den Erschließungssituationen der durch die Planung berührten Flurstücke zureichend.

2.4.2.6.3 Unterlage 5 i.V.m. Unterlage 11

Allgemeine Hinweise

Für Saum- und Sukzessionsflächen sei ein Pflegekonzept zur Unterdrückung von Ackerunkräutern (Mahd vor Aussaat) erforderlich, um eine Erhöhung des Herbizideinsatzes auf angrenzenden landwirtschaftlichen Flächen zu verhindern.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die vorgesehenen Maßnahmen zur Pflege und Entwicklung für die einzelnen landschaftspflegerischen Maßnahmen sind in den Maßnahmenblättern beschrieben. In der Regel umfassen sie bei Saumstreifen eine jährliche Mahd. Die Pflegemaßnahmen orientieren sich insbesondere an den naturschutzfachlichen Entwicklungszielen. Insbesondere in den Saumstreifen sind blüten- und artenreiche Bestände zu entwickeln. Eine frühe Mahd steht diesem Entwicklungsziel entgegen. Bei dem Aufkommen von Neophyten oder invasiven Arten sowie bei dem massenhaften Aufkommen von Unkräutern (wie z.B. Acker-Kratzdistel, großblättrige Ampfer-Arten) sind geeignete Maßnahmen zur Regulierung der Bestände zu ergreifen. Ein entsprechender Hinweis wird in die Maßnahmenblätter aufgenommen.

In der Ausführungsplanung und bei der Unterhaltung der Anpflanzungen sei die Einhaltung der nach § 50 Nds. Nachbarrechtsgesetz zu beachtende Grenzabstände sicherzustellen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die nach Nds. Nachbarrechtsgesetz zu beachtenden Grenzabstände sind bekannt und werden bei der Ausführungsplanung berücksichtigt.

Seitens der Planfeststellungsbehörde ist den vorstehenden Hinweisen und Entgegnungen der Vorhabenträgerin nichts hinzuzufügen.

2.4.2.6.4 Unterlage 9.2 i.V.m. 9.3

2.4.2.6.4.1 Blatt 6

Die Maßnahmen 3.2.1 V und 11.1 G dürften die Erschließung der Flurstücke 172/2 und 195/3, Flur 1, Bremervörde, nicht behindern.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Planung wird dahingehend geändert, dass die Erschließung des Flurstücks 195/3 weiterhin gewährleistet ist. Das Flurstück 172/2, Flur 1, Bremervörde ist durch die Planung nicht betroffen. Der Einwand diesbezüglich ist nicht eindeutig.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde enthält die entsprechende Deckblattunterlage 2019 eine entsprechende Darstellung einer Zuwegung über die genannten Maßnahmenflächen, so dass die Erschließung gesichert ist.

2.4.2.6.4.2 Blatt 7

Die Maßnahme 3.1V sollte durchgängig auf die Südseite des Grabens, Flurstück 65/1, Flur 3, Hönau-Lindorf, gelegt werden.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Der Hinweis ist nicht nachvollziehbar, da eine Begründung für die Forderung fehlt. Die Maßnahme 3.1 V umfasst die Anlage von Gehölzreihen als Leitstruktur im Biotopverbund, insbesondere als Leitstruktur für Fledermäuse als Hinführung zum Querungsbauwerk. Zielsetzung ist hier insbesondere die Durchgängigkeit dieser Struktur. Auf der Südseite des Grabens würden zahlreiche vorhandene Strukturen die Gehölzreihe durchbrechen. Ein weiterer Grund für die Planung der Hecke auf der Nordseite des Grabens war die sehr intensive landwirtschaftliche Nutzung auf den nördlich gelegenen Flächen. Zum Zeitpunkt der Planung waren die südlich gelegenen Flächen weniger intensiv genutzt. Die vorgesehene Hecke dient so auch als Abschirmung und als Pufferstreifen für den Graben, um Stoffeinträge in das Gewässersystem zu vermindern.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist die Erwiderung nachvollziehbar und zureichend, so dass der Anregung nicht gefolgt werden konnte.

2.4.2.6.4.3 Blatt 10

Die derzeitige Planung stehe einer großzügigen Neuordnung entgegen. Die Maßnahme 4.3 A sollte aus Sicht des ArL deshalb auf die Südseite des Weges, Flurstück 135, Flur 15, Nieder Ochtenhausen, gelegt werden.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Es ist nicht nachvollziehbar, warum die auf der Nordseite des Weges gelegene Baumreihe einer großzügigen Neuordnung entgegenstehe, bzw. warum eine auf der Südseite des Weges gelegene Baumreihe diesbezüglich günstiger zu bewerten ist.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die Planfeststellungsbehörde tritt der Vorhabenträgerin in diesem Punkt bei. Die Verortung der Maßnahme ist daneben umweltfachlich begründet.

2.4.2.6.4.4 Blatt 20

Die Maßnahmen 1.1 A bis 1.4 A, die zusammen 66,64 ha umfassen, stellten einen erheblichen Eingriff in die Agrarstruktur dar. Verstärkt werde dies durch den Flächenverlust für die Trasse und der Bildung unwirtschaftlicher Restflächen. Der Flächenverlust sei aus heutiger Sicht im Nahbereich nicht ausgleichbar. Um die Belange der Landwirtschaft zu wahren, sollte geprüft werden, ob zumindest eine Teilverlagerung in ähnliche Naturräume, wie z.B. "Fresenburgsmoor" westlich des Ortsteils "Bei der Höhne", möglich ist.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Maßnahmenflächen im Kornbecksmoor umfassen insbesondere artenschutzrechtliche Maßnahmen für Vögel. Sie wurden anhand verschiedener Kriterien entwickelt: Aufgrund der Eigenschaften und Ansprüche der betroffenen Vogelarten (Offenlandarten) sind große zusammenhängende Flächen in einer offenen Landschaft erforderlich. Das Bundesnaturschutzgesetz fordert für CEF-Maßnahmen den räumlichen Zusammenhang. Insofern müssen die Maßnahmen eingriffsnah umgesetzt werden, jedoch außerhalb des Wirkbereichs der Straße. Darüber hinaus müssen die Flächen über Maßnahmen hinsichtlich des Entwicklungsziels aufwertbar sein, jedoch muss der derzeitige Zustand der Flächen eine Regenerierung noch zulassen (zu stark über die Nutzung degenerierte Flächen können keine Verwendung finden). Die Maßnahmenplanung ist das Ergebnis einer intensiven Flächensuche. Alternativflächen lagen nicht vor. Eine Teilung der Maßnahmen auf verschiedene Flächen ist aus den o.g. Gründen nicht möglich.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die Planfeststellungsbehörde tritt der Vorhabenträgerin in diesem Punkt bei. Die Verortung der Maßnahme ist daneben umweltfachlich begründet. Der Hinweis zum Flächenverlust war bei Einleitung des Planfeststellungsverfahrens im Ansatz berechtigt. Die zwischenzeitlich eingeleiteten Flurbereinigungsverfahren haben jedoch mittlerweile einen Stand erreicht, der (auch nach Einschätzung der Flurbereinigungsbehörde) einen Ausgleich des Flächenverlustes in Ersatzland sicher erwarten lässt.
Soweit für die Maßnahmen 2.1 A und 2.2 A vorgeschlagen werde, einen Hinweis in die Planfeststellung aufzunehmen, wonach im begleitenden Unternehmensflurbereinigungsverfahren die Flächen der neuen Feldeinteilung entsprechend (kleinräumig) angepasst werden könnten, bedarf es eines solchen ausdrücklichen Hinweises oder Vorbehaltes nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde nicht.

2.4.2.7 LGLN – Kampfmittelbeseitigung

Das Landesamt für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen hat in seinen Stellungnahmen der Regionaldirektion Hammeln-Hannover - vom 17.03.2020 und 05.10.2022 keine Bedenken oder Einwände gegen das planfestgestellte Vorhaben erhoben. Nach eigenen durch die Vorhabenträgerin bei der PD Lüneburg veranlassten Luftbildauswertungen vom 02. und 06.09.2009 sei eine Bombardierung im Planungs- und Trassenraum nicht erkennbar gewesen. Soweit das LGLN in seinen Stellungnahmen auf die Möglichkeit von kriegsfolgenbedingten Kampfmittelfunden während der Bauzeit hinweist und Maßnahmen zur Baugrunderkundung durch Luftbildauswertung und Sondierung empfiehlt, wird auf die Nebenbestimmung 1.1.5.10 verwiesen.

Damit ist den Hinweisen Rechnung getragen.

2.4.2.8 Nds. Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz Betriebsstelle Lüneburg

Der Niedersächsische Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN) – Betriebsstelle Lüneburg hat in seiner Stellungnahme vom 24.01.2013 die naturschutzfachlichen Belange betreffende Einwände und Bedenken gegen das planfestgestellte Vorhaben erhoben.

a) Landschaftspflegerischer Begleitplan

In der Stellungnahme wird ausgeführt, dass das Intensivgrünland des Untersuchungsgebietes der Wertstufe III (von allgemeiner Bedeutung) und nicht der Wertstufe II (von allgemeiner bis geringer Bedeutung) zuzurechnen sei, weil Restvorkommen standorttypischer Arten, eine faunistische Bedeutung oder besondere Strukturmerkmale vorhanden seien und das gute Entwicklungspotenzial zu berücksichtigen sei. Die Planfeststellungsbehörde hat zunächst geprüft, ob nach den derzeit aktuellen Bewertungsvorschlägen der Fachbehörde für Naturschutz (Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen, Heft 2/2024) abweichende Angaben zu berücksichtigen sind, als sie zum Zeitpunkt des Verfassens der Stellungnahme galten. Auch die aktuellen Bewertungsvorschläge sehen als Regelwertstufe die Stufe II (geringe Bedeutung) vor und nur für Dauergrünland mit Restbeständen standorttypischer Pflanzenarten bzw. faunistischer Bedeutung die Wertstufe III (mittlere Bedeutung). Ein gutes Entwicklungspotenzial wird in den aktuellen Bewertungsvorschlägen der Fachbehörde für Naturschutz nicht als Argument für eine Zuordnung zur Wertstufe III benannt. Die Vorhabenträgerin führt dazu aus, dass die Biotopkartierung zu dem Ergebnis gekommen sei, dass kennzeichnende Arten des mesophilen oder Nassgrünlandes in erhöhter Zahl regelmäßig nicht vertreten waren, so dass die Einstufung fachlich korrekt erfolgt

sei. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde haben die für die Bewertung zuständigen Kartiererinnen und Kartierer ihren Ermessensspielraum nicht in unzulässiger Weise überspannt, sodass das Bewertungsergebnis nicht zu beanstanden ist. Hinweise auf eine besondere faunistische Bedeutung, etwa das Vorkommen einer artenreichen Heuschrecken- oder Tagfalter-Lebensgemeinschaft, liegen ebenfalls nicht vor. Eine gewisse avifaunistische Bedeutung kann nicht aufwertend berücksichtigt werden, weil von den Vögeln zum Teil auch sehr artenarme Acker- und Grünlandflächen besiedelt werden, diese Artengruppe also kein Zeiger für das Vorhandensein von Restbeständen standorttypischer Tierarten ist.

In der Stellungnahme wird ausgeführt, dass für artenschutzrechtliche Maßnahme eine ausreichende Sicherheit bestehen müsse, dass eine Wirksamkeit erreicht werde. Daher dürfe nicht von einem Idealllebensraum ausgegangen werden. Die Vorhabenträgerin widerspricht dem berechtigterweise, denn es wurde nicht von Ideallebensräumen, sondern von regionaltypischen Siedlungsdichten unter optimalen Bedingungen ausgegangen, was fachlich üblich und nicht zu beanstanden ist.

Der NLWKN regt eine Überprüfung der vorgenommenen Bewertung des Landschaftsbildes an. Es erscheine nicht sachgerecht, nur gut strukturierten Gebieten eine hohe Bedeutung für das Landschaftsbild zuzuordnen. Weite, offene Grünlandkomplexe seien für den Landschaftsraum als naturraumtypisch anzusehen. Die Vorhabenträgerin stellt in ihrer Entgegnung klar, dass die Bewertung der Landschaftsbildfunktion nicht ausschließlich auf eine gute Strukturierung der Landschaft abziele. Jedoch seien auch durch Entwässerung und intensive Nutzung (Grünland, Acker) sowie zusätzliche örtliche Vorbelastungen (Hochspannungsleitung, Bundesstraße) verursachte Überprägungen zu berücksichtigen.

Diese Einschätzung ist für die Planfeststellungsbehörde fachlich nachvollziehbar, weil durch die genannten Belastungen das Landschaftsbild deutlich in seiner Eigenart beeinträchtigt wird. Außerdem gehört zur Bewertung des Landschaftsbildes auch dessen Vielfalt (§ 1 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG), die in den betreffenden Räumen deutlich defizitär ist. Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde haben die Bearbeiterinnen und Bearbeiter des landschaftspflegerischen Begleitplanes ihren Ermessensspielraum bei der Bewertung des Landschaftsbildes nicht in unzulässiger Weise überspannt.

Der NLWKN weist darauf hin, dass der Ortmoorgraben eine potenzielle Wanderroute für den Fischotter darstelle. Es solle daher geprüft werden, ob nicht eine Reduzierung des Dammbauwerkes und damit der Erhalt des alten Gewässerlaufes möglich sei. Die Funktion einer potenziellen Wanderroute für den Fischotter wird von der Vorhabenträgerin bestätigt und aus diesem Grunde wurde vorsorglich die Vermeidungsmaßnahme 0.8.3.V_{CEF} in die Planung aufgenommen. Der Ortmoorgraben wird auf 140 m Länge verlegt und fischottergerecht unter der A 20 durchgeführt. Die Funktion einer potenziellen Wanderroute für den Fischotter bleibt somit erhalten. Vor Kollisionen mit dem Straßenverkehr schützen die vorgesehenen ottergerecht ausgeführten Wildschutzzäune.

b) Fachbeitrag Flora und Fauna

Bezüglich der Bestandserfassung der Avifauna weist der NLWKN darauf hin, dass Angaben zum Vorkommen des Seeadlers fehlten. Aufgrund dieses Hinweises wurden im Artenschutzbeitrag (Unterlage 19.2.1 D) Angaben zum Vorkommen des Seeadlers ergänzt.

c) Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag

Soweit in der Stellungnahme auf Widersprüche bei der Verlustermittlung in Bezug auf die Habitatfunktion der Avifauna zwischen landschaftspflegerischem Begleitplan und Artenschutzbeitrag hingewiesen wird, ist festzustellen, dass aufgrund dieses Hinweises die Bilanzierung der Brutvögel von der Vorhabenträgerin im Rahmen der Deckblatterstellung überprüft und korrigiert wurde. Unabhängig davon können sich geringfügige Abweichungen zunächst dadurch ergeben, dass sich die artenschutzrechtliche Betroffenheit anhand der „Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr“ ableitet, in deren Rahmen prozentuale Abnahmen der Habitateignung für die Brutstätten zu berücksichtigen sind, während im Rahmen der Eingriffsregelung vorsorglich von einem vollständigen Verlust der Habitateignung für die Tiere in einem 100 m breiten Streifen parallel zur Autobahn ausgegangen wird. Nach beiden Ansätzen ergeben sich letztlich gleich hohe Zahlen bezüglich der Betroffenheit von Brutrevieren.

In der Stellungnahme wird davon ausgegangen, dass in den vorgelegten Unterlagen Aussagen zum Umfang betroffener Nahrungshabitate des Weißstorches fehlten. Außerdem sei darzustellen, ob die Verluste von Nahrungshabitaten zu Beeinträchtigungen der Reproduktion in den Fortpflanzungsstätten führen können.

Die Vorhabenträgerin weist in ihrer Entgegnung richtigerweise darauf hin, dass die Beeinträchtigungen des Weißstorchs auf seinen Nahrungsflächen durch das Vorhaben untersucht wurden. Detaillierte

Aussagen liefere hierzu der Artenschutzbeitrag (Unterlage 19.2.1 D). Da der Weißstorch kein Meideverhalten zum Umfeld von Straßen zeige, ist lediglich von einer erheblichen Störung des Weißstorchs innerhalb der ersten 100 m vom Straßenrand auszugehen. Bei den Grünlandflächen im Untersuchungsraum handele es sich nicht um einen limitierenden Faktor als Nahrungsfläche für den Weißstorch, da derartige Flächen auch im Umfeld zur Verfügung stehen. Dementsprechend sei die Funktion der betroffenen Brutplätze durch die im Umfeld in ausreichendem Umfang vorhandenen Nahrungsflächen im räumlichen Zusammenhang weiterhin gewährleistet. Diesen fachlich schlüssigen Aussagen schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

Der NLWKN fordert eine Überprüfung der Einschätzung zur Abnahme der Habitateignung für die Feldlerche im Bereich zwischen 100 und 300 m benachbart zur Autobahn und bezweifelt in dieser Beziehung den Ansatz der „Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr“. Dazu ist festzustellen, dass die „Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr“ als anerkannte Methode zur Ermittlung von Auswirkungen von Straßen auf die Avifauna gilt, die regelmäßig Anwendung findet und dem derzeit besten fachlichen Kenntnisstand zu diesem Thema entspricht. Vor diesem Hintergrund weist die Planfeststellungsbehörde die vorgetragene Forderung zurück.

In der Stellungnahme wird darauf hingewiesen, dass Offenlandarten ein Meideverhalten zu höheren Vertikalstrukturen zeigen. Ein solches Meideverhalten könne auch durch Brückenbauwerke oder Gehölzpflanzungen ausgelöst werden. Dieser Aspekt sei bei der Beurteilung der Betroffenheit der Feldlerche zu berücksichtigen. Dazu ist festzustellen, dass in den betroffenen Streifen von etwa 100 m Breite schon aufgrund der Störwirkung des zukünftigen Verkehres ohnehin von Habitatverlusten der Feldlerche und anderer Offenlandarten ausgegangen worden ist, so dass sich aus dem Meideverhalten keine zusätzlichen Betroffenheiten ergeben. Auf Gehölzpflanzungen in Offenlandbereichen mit bedeutenden Beständen von Offenlandarten wurde weitestgehend verzichtet, so dass keine zusätzlichen wesentlichen Störwirkungen zu erwarten sind.

Der NLWKN weist darauf hin, dass im Rahmen der artenschutzrechtlichen Betrachtungen bei einigen Arten (beispielsweise Baumfalke) Zugriffsverbote dadurch ausgeschlossen würden, dass ein „Ausweichen“ in freie Habitate möglich sei. Diese Argumentation sei bei gefährdeten, an bestimmte Habitate gebundenen Arten kritisch zu sehen.

Diese Einschätzung wird von der Planfeststellungsbehörde grundsätzlich geteilt. Die vorgelegten Antragsunterlagen berücksichtigen diesen Sachverhalt beim Baumfalken und anderen gefährdeten Arten mit betroffenen Lebensstätten jedoch in hinreichender Weise. Im Formblatt zum Baumfalken in der Unterlage 19.2. D, Anhang I, wird zwar beschrieben, dass Ausweichmöglichkeiten bestehen, jedoch wird unabhängig davon eine vorgezogene Ausgleichsmaßnahme vorgesehen, um sicherzustellen, dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätte im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Ergänzend sei darauf hingewiesen, dass die Aktualisierungskartierung zu den Brutvögeln ergeben hat, dass das zunächst vorhandene Brutvorkommen des Baumfalken nicht mehr existiert, so dass eine Betroffenheit dieser Art unabhängig davon nicht mehr besteht.

Soweit der NLWKN darauf hinweist, dass nicht nur bei Offenlandarten konkrete Zeiträume für die Umsetzung der vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen anzugeben seien und zu beachten sei, dass Maßnahmen, bei denen die Wirksamkeit erst nach mehreren Jahren erreicht werde, nicht geeignet seien, ist festzustellen, dass die Vorhabenträgerin in dieser Beziehung die Maßnahmenblätter zu den vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen nachgearbeitet hat, so dass nun kein Zweifel mehr daran besteht, dass die Wirksamkeit vor Eintritt der Vorhabenswirkungen gewährleistet ist. Die dem Planfeststellungsbeschluss zugrunde liegende Deckblattversion berücksichtigt diese Korrekturen.

Dem NLWKN sind Unstimmigkeiten zwischen dem Artenschutzbeitrag und den Maßnahmenblättern des landschaftspflegerischen Begleitplanes hinsichtlich der benannten Vogelarten aufgefallen. Die Vorhabenträgerin hat daraufhin die Maßnahmenblätter überarbeitet und korrigiert. Die dem Planfeststellungsbeschluss zugrunde liegende Deckblattversion berücksichtigt diese Korrekturen.

Der NLWKN bemängelt, dass Bepflanzungs- und Eingrünungsmaßnahmen auf Straßennebenflächen als Kompensationsmaßnahmen deklariert würden. Kompensationsmaßnahmen sollten nicht im Einwirkungsbereich des Vorhabens liegen. Bei der überwiegenden Zahl der Kompensationsflächen wird das so auch berücksichtigt. In einigen Fällen ist es jedoch geboten, Kompensationsmaßnahmen auch straßennah anzuordnen, insbesondere bei Maßnahmen zur Vernetzung von Lebensräumen und zur Aufwertung des Landschaftsbildes (landschaftsgerechte Neugestaltung). Die meisten im Nahbereich der Autobahn vorgesehenen Maßnahmen sind im Übrigen als Vermeidungsmaßnahmen einzustufen. Ein Korrekturbedarf besteht vor diesem Hintergrund nicht.

Konkretisierend weist der NLWKN darauf hin, dass die Maßnahmen 1.5 A, 3.5 E, 7.1 E, 7.2 E und 7.3.1 A im unmittelbaren Einwirkungsbereich des Vorhabens liegen würden. Das Ziel der geplanten Maßnahmen sei die Entwicklung von nährstoffarmen Biotopen. Es sollte daher eine Verlagerung der Maßnahmen in weniger belastete Bereiche erfolgen. Hierzu führt die Vorhabenträgerin für die Planfeststellungsbehörde fachlich nachvollziehbar aus: „Bei der Maßnahme 1.5 A soll nach Abschub des nährstoffreichen Oberbodens das standortspezifische Regenerationspotenzial der darunter liegenden, mäßig nährstoffreichen Böden genutzt werden. Die potenziellen Nährstoffeinträge durch den Verkehr sind im Gegensatz zur Optimierung des Wasserhaushaltes als weiteres Ziel der Maßnahme (Anlage Gewässer, Senken/Blänken) als sekundär für die Entwicklung der angestrebten Biotope anzusehen. Die übrigen Maßnahmen 3.5 E sowie 7.1 E bis 7.3.1 E sind nicht als explizit nährstoffarme Biotope vorgesehen. Die Entwicklung des standortgerechten Eichenmischwaldes soll auch hier über das standortspezifische Potenzial (nährstoffarme Podsolböden) erreicht werden. Eine Verlagerung der Maßnahmen wird daher als nicht erforderlich erachtet.“

Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser Schlussfolgerung an, zumal nach § 15 Abs. 3 BNatSchG zu beachten ist, dass die Kompensationsmaßnahmen nicht unnötig die Agrarstruktur beeinträchtigen dürfen, was bei trassennahen Flächen eher zu gewährleisten ist als bei entfernteren Flächen.

Nach Einschätzung des NLWKN stehen die Kompensationsplanungen im Widerspruch zur landesplanerischen Feststellung, wonach der Kompensationsflächenbedarf grundsätzlich durch Zusammenlegung von Kompensationsflächen zu größeren Maßnahmengebieten umzusetzen sei. Die Zusammenlegung von landschaftspflegerischen Maßnahmen zu größeren Maßnahmengebieten wird gefordert.

Hierzu stellt die Planfeststellungsbehörde zunächst fest, dass es im planerischen Ermessen der Vorhabenträgerin liegt, welche Flächen sie für die Kompensation vorsieht. Aus dem Begriff „grundsätzlich“ in der oben genannten Feststellung wird deutlich, dass begründete Abweichungen zulässig sind und der Feststellung nicht entgegenstehen. Es ist erkennbar, dass die Vorhabenträgerin sich bemüht hat, bevorzugt größere Maßnahmenkomplexe zu bilden, so im Kornbecksmoor und am Neuendammer Schiffsgraben. Neben diesem grundsätzlichen Vorgehen liegen aber verschiedene Erfordernisse vor, die auch kleinere Maßnahmen im Wirkraum der Trasse begründen. Hierzu gehören insbesondere Maßnahmen zur Vernetzung von Lebensräumen bzw. zur Aufrechterhaltung von Verbundbeziehungen, Maßnahmen zur Stützung und Stabilisierung von beeinträchtigten Beständen und trassennahe Maßnahmen für das Landschaftsbild. Vor diesem Hintergrund ist die Forderung des NLWKN zurückzuweisen.

Der NLWKN bemängelt, dass bei der Bemessung des Kompensationsumfanges nicht erkennbar sei, inwieweit der Biotopwert des Ausgangsbiotopes der Maßnahmenflächen bei der Bemessung des Kompensationsumfanges berücksichtigt wurde. Hierzu ist festzustellen, dass die Maßnahmenblätter Angaben zu den Ausgangs- und Zielbiotopen enthalten und aus diesen Angaben erkennbar ist, dass für die Kompensation von Biotopschädigungen und -verlusten Flächen herangezogen werden, die im Ausgangszustand in der Regel eine nur geringe Wertigkeit haben, so dass das Aufwertungspotenzial korrekt berücksichtigt worden ist. Bei dem auch von der Fachbehörde für Naturschutz empfohlenen Bilanzierungsansatz ist es ohne Belang, ob eine Kompensationsfläche im Ausgangszustand der Wertstufe 0, I oder II zuzurechnen ist. Ergänzend ist zu beachten, dass sich viele Kompensationsverpflichtungen vorrangig aus artenschutzrechtlichen Gründen ergeben, bei denen in erster Linie maßgeblich ist, dass eine Aufwertung der Habitate für die jeweils relevanten Tierarten erzielt wird. In einem solchen Fall ist die Biotopwertigkeit nur von nachrangiger Relevanz.

Soweit der NLWKN darauf hinweist, dass bei den geplanten Maßnahmen im Bereich Kornbecksmoor zu beachten sei, dass dieser Bereich bereits im Ausgangszustand eine hohe avifaunistische Bedeutung habe und dieses bei der Ermittlung des Umfanges der Maßnahmen einzustellen und bei den erforderlichen Wirksamkeitskontrollen zu berücksichtigen sei, ist festzustellen, dass diese Anforderungen in den von der Vorhabenträgerin vorgelegten Unterlagen berücksichtigt worden sind (siehe insbesondere Anhang III des Artenschutzbeitrages - Unterlage 19.2.1 D).

Der NLWKN bemängelt, dass die Flächen der vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen 1.1 bis 1.4 im Bereich Kornbecksmoor für einige Arten innerhalb der Effektdistanz der Autobahn lägen. Hierzu ist festzustellen, dass die Maßnahmenflächen weit überwiegend außerhalb der Effektdistanz liegen. Nur ein sehr kleiner Teil des Flächenkomplexes (nämlich 4,79 % der Gesamtfläche dieses Maßnahmenkomplexes) liegt innerhalb der Effektdistanz von 500 m zur Autobahn, die allerdings nur für einen Teil der empfindlichen Offenlandarten gilt. Die zu erwartenden Störungen auf diesem Flächenanteil wurden im Rahmen der Kompensationsermittlung berücksichtigt, so dass die vorgelegte Kompensationsplanung nicht zu beanstanden ist.

Auch die geplanten Maßnahmen 5.2 A_{CEF} und 5.3 A_{CEF} für die vom Vorhaben betroffene Rohrweihe lägen noch innerhalb der Effektdistanz der geplanten Autobahn, so der NLWKN in seiner Stellungnahme. Damit eine ausreichende Sicherheit bestehe, dass die Maßnahmen auch tatsächlich wirksam seien, sollten sie trassenfern durchgeführt werden. Die Forderung ist zurückzuweisen, denn der Maßnahmenkomplex soll der Rohrweihe lediglich als Nahrungsraum dienen, während sich die Effektdistanzen auf die Brutreviere beziehen. Der Ausgleich für den Verlust eines Brutplatzes der Rohrweihe wird über die Maßnahme 5.5 A_{CEF} geschaffen, die deutlich außerhalb der Effektdistanz in mehr als 1.000 m Entfernung zur Trasse liegt.

Der NLWKN vermisst eine detaillierte Bilanzierung des Eingriffes in das Landschaftsbild. Die dargestellten Maßnahmen seien nicht in der Lage, die starke technische Überformung der Landschaft, insbesondere durch das Brückenbauwerk über die Oste, zu kompensieren. Hierzu führt die Vorhabenträgerin aus: „Die Eingriffsermittlung für das Landschaftsbild erfolgte gemäß den Vorgaben der angewandten „Richtlinien für die landschaftspflegerische Begleitplanung im Straßenbau (RLBP)“ bzw. der „Anwendung der RLBP (Ausgabe 2009) bei Straßenbauprojekten in Niedersachsen“ (Stand März 2011) anhand der 55 dB(A)-Isophone. Hintergrund ist die im Regelfall erfolgende Überlagerung von visuellen und akustischen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes. Eine rechnerische Ermittlung für den Kompensationsumfang des Landschaftsbildes ist nach den genannten methodischen Vorgaben nicht vorgesehen (LBP Kap. 5.2.5), Beeinträchtigungen sind vorrangig durch landschaftsgerechte Eingrünung der Trasse zu vermeiden/zu kompensieren (LBP Kap. 5.1.1). Dies wurde im vorliegenden Fall in den zutreffenden Bezugsräumen der Geest vorgesehen (trassennahe Maßnahmen). Darüber hinaus verbleibende Beeinträchtigungen werden nach RLBP und „Anwendung der RLBP (Ausgabe 2009) bei Straßenbauprojekten in Niedersachsen“ (Stand März 2011) multifunktional über die Maßnahmen der Biotop- und Habitatfunktion kompensiert, wie auch im vorliegenden Falle vorgesehen (räumlich-funktionale Kompensation).“ Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist die gewählte Vorgehensweise nicht zu beanstanden, zumal auf diese Weise in deutlich höherem Umfang Landschaftsbildelemente neu geschaffen werden, die in besonderer Weise der naturräumlichen Eigenart entsprechen, als sie vorhabensbedingt verloren gehen.

d) Maßnahmenblätter

Auf die Forderung des NLWKN, die Bauzeitenregelung für Brutvögel in der Maßnahme 0.4 V_{CEF} dahingehend abzuändern, dass diese bereits ab 1. März zu gelten haben, hat die Vorhabenträgerin wie folgt entgegnet: „Das Maßnahmenblatt 0.4 VCEF beschreibt Ausschlusszeiten für den Beginn der Baufeldräumung bezogen auf verschiedene Brutvogellebensräume. So ist hier für die Brutvögel der halboffenen Standorte und des Offenlandes (Bodenbrüter, insbesondere Feldlerche und Kiebitz) der Zeitraum Anfang März bis Ende August genannt. Für Gebüsch- und gehölzbrütende Arten ist der Zeitraum von Mitte März bis Ende Juli und für Brutvogelarten mit Bindung an Gewässer im Bereich der Oste sowie im Bereich von Gräben im Trassenbereich der Zeitraum von Anfang April bis Juli genannt. Diese Ausschlusszeiten entsprechen den Hauptbrutzeiten der Brutvogelgruppen im norddeutschen Flachland. Unstimmigkeiten bezüglich der Ausschlusszeiten im Maßnahmenblatt werden geprüft und entsprechend angepasst.“ Diese Entgegnung kann die Planfeststellungsbehörde fachlich nicht überzeugen, denn einerseits haben sich die Aktivitätsphasen mancher Vogelarten zwischenzeitlich in Folge des Klimawandels verlagert, wie der Neuausgabe der „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands“ (Südbeck et al. 2025) zu entnehmen ist. Andererseits reicht es zum Ausschluss der artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote nicht, nur die „Hauptbrutzeiten“ der Vögel zu beachten. Vielmehr muss die Maßnahme die vollständigen Brutzeiten berücksichtigen, um Individuenverluste zu vermeiden. Vor diesem Hintergrund berücksichtigt der Planfeststellungsbeschluss die Forderung des NLWKN, in dem er in einer Nebenbestimmung eine entsprechende Abänderung der Maßnahme 0.4 V_{CEF} vorsieht.

Der NLWKN rät zu einer Überprüfung der Vergrämungsmaßnahmen, da auch diese den Störungstatbestand der artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote erfüllen können. Hierzu ist festzustellen, dass solche Maßnahmen nur in Ausnahmefällen vorgesehen sind. Nur für den Fall eines Aussetzens der Bautätigkeit innerhalb der Brut- und Aufzuchtzeiten sind im Bereich bereits hergestellter Arbeitsebenen im Baufeld (Rohböden) Vergrämungsmaßnahmen für den Kiebitz durchzuführen. Solche Maßnahmen erfüllen nicht den Störungstatbestand, da sie ausschließlich Flächen betreffen, auf denen ohnehin vom vollständigen Verlust der Brutreviere ausgegangen wird. Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen stellen sicher, dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Diese vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen haben in Bezug auf den Störungstatbestand die Funktion einer Vermeidungsmaßnahme.

Bezüglich der Maßnahme 0.7 V_{CEF} fordert der NLWKN eine Überprüfung der bauzeitlichen Regelungen zum Schutz des Fischotters. Da der Fischotter vorwiegend nachtaktiv ist, in dieser Zeit die Arbeiten aber ruhen, ist eine Querung der Baustellenbereiche ohne Störungsbeeinflussung möglich. Tagsüber ruhen die Tiere überwiegend. Hierfür liegen im störbelasteten Bereich keine überdurchschnittlichen Qualitäten vor und es bestehen im Umfeld in großem Umfang mindestens gleichwertige Habitate, so dass ein Ausweichen problemlos möglich ist.

Im Rahmen der Maßnahme 0.8.1 V_{CEF} solle nach Einschätzung des NLWKN eine möglichst naturnahe Beschaffung der Gewässersohle und Uferböschungen erhalten bzw. wiederhergestellt werden. Die Vorhabenträgerin hat aufgrund dieses Hinweises die Maßnahmenplanung entsprechend angepasst, so dass dieser Sachverhalt in der vorgelegten Deckblattfassung, die dem Planfeststellungsbeschluss zugrunde liegt, berücksichtigt ist.

Bezüglich der Maßnahme 4.1 E fordert der NLWKN konkrete Aussagen zur Pflege. Die Vorhabenträgerin hat aufgrund dieses Hinweises die Maßnahmenplanung entsprechend angepasst, so dass dieser Sachverhalt in der vorgelegten Deckblattfassung, die dem Planfeststellungsbeschluss zugrunde liegt, berücksichtigt ist.

Bezüglich der Maßnahme 6.7 V_{CEF} fordert der NLWKN eine Wirksamkeitskontrolle. Die Vorhabenträgerin hatte aufgrund dieses Hinweises die Maßnahmenplanung zunächst entsprechend angepasst. Zwischenzeitlich entfällt die Maßnahme 6.7 V_{CEF} jedoch vollständig, so dass diese Sachverhalte nicht mehr relevant sind.

Bezüglich der Maßnahme 7.3.1 A fordert der NLWKN ergänzende Aussagen zur Gestaltung des Umfeldes der geplanten Gewässer. Die Maßnahmenplanung sieht eine Schaffung breiter Sumpfzonen durch Selbstbegrünung und Sukzession vor, so dass geeignete Angaben zur Gestaltung des Umfeldes vorliegen.

Soweit der NLWKN weitere Kompensationsmaßnahmen im Niederungsbereich der Oste anregt, insbesondere auch die Verstärkung des Tideeinflusses durch Schlitzung oder Beseitigung des Deiches, ist festzustellen, dass die Wahl der Kompensationsmaßnahmen und -flächen im planerischen Ermessen der Vorhabenträgerin liegt und geeignete und hinreichende Maßnahmen benannt sind.

e) Fachbeitrag Vernetzung

In der Stellungnahme wird gefordert, dass bei der Dimensionierung der Vernetzungsbauwerke die Anforderungen des Fachbeitrages umgesetzt werden. Eine Minderung der Dimensionierung solle nicht vorgesehen werden. Hierzu entgegnet die Vorhabenträgerin: „Die Aussagen im Fachbeitrag Vernetzung zu der Dimensionierung der Bauwerke sind im Wesentlichen in der Planung berücksichtigt worden. Abweichungen in der Dimensionierung gibt es lediglich bei der Faunapassage Höhne und bei der Querung des Buschweggrabens. Die in der Planung vorgesehene Dimensionierung der Bauwerke beruht auf einer Abwägung verschiedener Belange, dabei waren die Aussagen des Fachbeitrags zunächst grundlegend. Die Faunapassage an der Höhne dient in erster Linie der Aufrechterhaltung des Lebensraumverbundes für Fledermäuse. Hier wurde eine Fledermaus-Flugroute mit besonderer Bedeutung nachgewiesen. Die Breite von Überflughilfen für Fledermäuse kann deutlich geringer als die vorgesehenen 20 m sein. Gleichzeitig sind neben den Fledermäusen auch die typischen Waldarten zu berücksichtigen. Obwohl sich gemäß MAQ für eine Wildbrücke eine Breite von mindestens 30 m herleiten würde, wird die vorgesehene Brücke mit einer Breite von 20 m die Vernetzungsfunktion auch für Arten der Waldgebiete erfüllen. Grund hierfür ist die im Bereich der Höhne Nutzungs- und landschaftsbedingt vorliegende Bündelung der Bewegungen der Zielarten auf den Randbereich dieses im regionalen Maßstab bedeutenden Waldgebietes (vgl. Fachbeitrag Vernetzung, Teil B und C, Kap. C.2). Für die Querung des Buschweggrabens wurde im Vernetzungskonzept eine LW von 50 m und eine LH von 5 m gefordert, in der Planung wurden 30 m und 3 m umgesetzt. Dies ist das Ergebnis einer Gesamtabwägung, die neben dem großräumigen Lebensraumverbund auch den derzeitigen floristischen und faunistischen Bestand im und am Gewässer, die vorhandenen faunistischen Verbundfunktionen, die Bedeutung des Grabens im Gewässersystem, die Betroffenheit des Landschaftsbildes sowie auch bautechnische und wirtschaftliche Aspekte berücksichtigt. In der Berücksichtigung aller Belange ist festzustellen, dass das Bauwerk mit der vorgesehenen Dimensionierung (LH 3 m, LW 30 m) der Bedeutung des Buschweggrabens und der vorhandenen faunistischen Verbundbeziehungen gerecht wird.“ Ergänzend hat die Planfeststellungsbehörde die Vorhabenträgerin aufgefordert, ihre Planung der Querungsbauwerke vor dem Hintergrund des zwischenzeitlich neu erschienenen Merkblattes für Querungshilfen (MAQ 2022) zu überprüfen, was mit den vorgelegten Unterlagen 22.3.1 und 22.3.2 erfolgt ist. Die Vorgaben des MAQ 2022 sind

demzufolge für die Faunapassage Höhne und die Querung des Buschweggrabens erfüllt, so dass die Planfeststellungsbehörde keine Veranlassung für eine Änderung der Planung sieht.

Soweit in der Stellungnahme ausgeführt wird, dass bei weiteren Vernetzungsbauwerken zu beachten sei, dass es sich nur um Kombinationsbauwerke handele, erschließt sich nicht, welche Mängel der Planung sich daraus ergeben sollen. Die Planung aller Querungsbauwerke wurde vor dem Hintergrund des zwischenzeitlich neu erschienenen Merkblattes für Querungshilfen (MAQ 2022) von der Vorhabenträgerin mit den vorgelegten Unterlagen 22.3.1 und 22.3.2 überprüft. Die Vorgaben des MAQ 2022 sind demzufolge soweit erfüllt, wie es fachlich geboten ist, so dass die Planfeststellungsbehörde keine Veranlassung für eine Änderung der Planung sieht.

Der NLWKN weist darauf hin, dass die Durchlässigkeit von Querungsbauwerken begrenzt sei und die Zerschneidungswirkung der Trasse lediglich gemindert werde. Es sei den Unterlagen nicht zu entnehmen, wie mit dem Verlust von Verbundfunktionen bzw. dem Verlust der unzerschnittenen verkehrsarmen Landschaftsräume umgegangen werden solle. Hierzu ist festzustellen, dass die Zerschneidungswirkung soweit gemindert wird, dass keine erheblichen Beeinträchtigungen von Verbundfunktionen verbleiben. Die unzerschnittenen verkehrsarmen Räume sind ein Indikator für die Landschaftszerschneidung. Dieser beschreibt jedoch nur die Zerschneidung der Fläche einer Region ohne die Qualität und Ausstattung der Landschaft zu berücksichtigen und ist somit für die Bearbeitung der Eingriffsregelung weder geeignet noch maßgeblich. Die Zerschneidung findet im vorliegenden Fall im Übrigen eher randlich statt, so dass weiterhin ein unzerschnittener verkehrsarmer Raum von über 100 km² bestehen bleibt.

Soweit in der Stellungnahme gefordert wird, dass die im Fachbeitrag Vernetzung angeregten Maßnahmen zur Beseitigung von bestehenden Zerschneidungseffekten zu berücksichtigen seien, ist festzustellen, dass eine solche Verpflichtung der Vorhabenträgerin nicht aufzuerlegen ist, weil dafür eine rechtliche Grundlage fehlt. Eine solche Beseitigung von bestehenden Zerschneidungseffekten ist unbestritten fachlich sinnvoll, geht aber für das Vermeidungs- und Kompensationsgebot der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung hinaus.

2.4.2.9 Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz Betriebsstelle Stade

Der Niedersächsische Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN) – Betriebsstelle Stade hat in seiner Stellungnahme vom 27.05.2021 und vom 28.10.2022 Einwände und Bedenken gegen das planfestgestellte Vorhaben erhoben. Im Bereich des Grundwassers werde in den Planunterlagen beschrieben, dass keine Wasserschutzgebiete betroffen seien. Der NLWKN entgegnet jedoch, dass das Vorhaben südlich an das bestehende Wasserschutzgebiet Heinschenwalde angrenze. Dort werde derzeit das Wassergewinnungsgebiet im Rahmen eines Wasserrechtsantrages überarbeitet. Im Ergebnis dieser Arbeiten kann das zukünftige Gewinnungsgebiet sich mit der geplanten Trassenführung überschneiden. Durch entsprechende Schutzvorkehrungen sollte sichergestellt werden, dass die bestehende Trinkwassergewinnung durch die geplanten Baumaßnahmen nicht gefährdet werde.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Vorhabenträgerin erwidert, dass im 6. Abschnitt der A20 keine Wasserschutzgebiete betroffen seien. Das angesprochene Wasserschutzgebiet Heinschenwalde liege ca. 1 km südwestlich des Baubeginnes. Im Zuge der weiteren Planungen werden für den Planungsabschnitt 5 Maßnahmen ergriffen, so dass sichergestellt werden könne, dass die bestehende Trinkwassergewinnung durch die geplanten Baumaßnahmen nicht gefährdet werde. Erste Abstimmungsgespräche mit dem Wasserverband Bremervörde und dem Wasserwerk Oerel haben bereits stattgefunden.

Im 6. Bauabschnitt der A20 zwischen Bremervörde und Elm werde die Oste gequert. Dort sei die Errichtung eines Brückenbauwerks geplant. Dabei werden laut Lageplan 5/13 vier Reihen Tragpfeiler innerhalb des Überschwemmungsgebietes der Oste erstellt. Der Landesbetrieb gebe zu bedenken, dass bei einem starken Hochwasser (Jahrhunderthochwasser) damit zu rechnen sei, dass die Oste auch größere Gegenstände (z.B. Baumstämme) mit hoher Geschwindigkeit mit sich führen könne. Die Möglichkeit eines Anpralls gegen die Brückenpfeiler und evtl. Auswirkungen sind zu beachten. Dies gelte ganz besonders für die temporäre Schalungsstütze, welche mitten in die Oste errichtet werden solle.
Die lichte Höhe der Brücke, auch einschließlich der temporären Schalung, sei um ein HQ 100 für beide Lastfälle (offenes und geschlossenes Sperrwerk) an dieser Stelle sicher abzuführen. Im

Baugrundgutachten von 2011 werde die Brücke noch unter der Nr. Bw 6-10 geführt und mehrfach auf die Notwendigkeit einer Tiefgründung mit Bohrpfählen für die Brücke selbst sowie die Anschlussrampen hingewiesen. Weiter heißt es, dass der Boden erst ab ca. 8,50 m unter Geländeoberkante tragfähig sei. Im Erläuterungsbericht von 2019 sei ein Wechsel der laufenden Bauwerksnummerierung erfolgt, sodass die Brücke über die Oste als Bw 6-11 weitergeführt werde. Im Erläuterungsbericht unter dem Punkt 3.3.2.2 auf S. 69 wird ebenfalls von einer Tiefgründung ausgegangen, jedoch wird diese in den Höhenplänen (Querschnitten) 6 1/13 und 6 4/1 nicht erkennbar.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin erwidert, dass das Autobahnbauwerk Oste 276m lang sei. Im Querungsbereich Autobahn A 20 – Gewässer Oste sei die Wasserfläche ca. 40m breit, weshalb die gesamte Wasserfläche vom Brückenbauwerk Feld 4 überspannt werde. Die Bauwerkspfeiler werden am Ufer zwischen Deichkörper und Gewässerrand stehen. Die Vorhabensträgerin versichere, dass für alle Bauwerkspfeiler, auch im Bereich des Überschwemmungsgebietes, sämtliche notwendige Schutzmaßnahmen (Anprall,-Schutz und Sicherheiten) berücksichtigt werden. Auch für eventuelle baubedingte Stützen in der Wasserfläche seien entsprechende Maßnahmen vorgesehen. Aus den bisherigen Baugrundgutachten werden Tiefgründungen abgeleitet, dies sei bisher nicht in Frage gestellt worden. Die umweltfachlichen Auswirkungen der Tiefgründungen auf eine Gewässerbeeinträchtigung seien geprüft und die Anforderungen der WRRL mit dem Verschlechterungsverbot sowie einem Verbesserungsgebot erfüllt worden. Die weiteren detaillierten Planungen und deren Darstellung des Brückenbauwerkes inkl. Bauwerksgründungen erfolgen in der Ausführungsphase.

Aus Sicht des Gewässerkundlichen Landesdienstes (GLD) des NLWKN sei eine Ergänzung der Antragsunterlagen notwendig, um eine abschließende Prüfung der Auswirkungsprognose im Zusammenhang mit dem Bau der A20 Bauabschnitt 6 zu ermöglichen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Demgegenüber wird seitens der Vorhabenträgerin über die bisher im Verfahren eingebrachten Untersuchungen kein weiterer Untersuchungsanspruch gesehen.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Dem tritt die Planfeststellungsbehörde auch in Ansehung möglicher nachteiliger Auswirkungen der im Zusammenhang der Oste Querung absehbar erforderlichen Tiefgründungen bei, als schädliche Gewässerbeeinflussungen durch die vorgesehenen fachplanerischen Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen (Unterlage 09.3 Maßnahmen 0.14.2 V) sicher ausgeschlossen werden können.

Hinsichtlich der im Rahmen der Auswirkungsprognose durchgeführten Mischungsrechnungen (Stoffe nach Anlage 6-8 der Oberflächengewässerverordnung (OGewV) empfiehlt der GLD, zusätzlich zum vorgelegten Mittelwertszenario (MQ) die Betrachtung eines Spitzenwertszenarios bzw. eine Worst-Case-Betrachtung (MNQ) durchzuführen. Die Verteilung bzw. das Vorkommen der Gewässerorganismen werde maßgeblich von den entsprechenden Maximalwerten und nicht von den Mittelwerten der fraglichen Parameter beeinflusst (besonders hinsichtlich der Schadstoffe). Eine Beurteilung durch den GLD erfolge somit immer vor dem Hintergrund der ungünstigsten anzunehmenden Auswirkungen auf das Gewässer (Worst-Case-Betrachtung). Dementsprechend solle im Rahmen des Wasserrahmenrichtlinien-Fachbeitrages (WRRL-FB) eine Betrachtung der ungünstigsten zu erwartenden Bedingungen der geplanten Einleitung stattfinden, welche sich durch die Berechnung unter Verwendung der maximal zu erwartenden Einleitmenge und -konzentration in Verbindung mit dem niedrigsten mittleren Abfluss im Gewässer (MNQ bzw. Tideniedrigwasser in tidebeeinflussten Gewässern) kennzeichnet.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin entgegnet aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zutreffend, dass der Oberflächengewässerverordnung (OGewV) zum einen Jahresdurchschnittliche Umweltqualitätsnormen (JD-UQN) zu Grunde liegen und damit also ein Mittelwertszenario mit mittleren Abflüssen (MQ) rechnerisch nachgewiesen werde. Zum anderen sind für bestimmte Parameter auch Zulassungshöchstkonzentrationen (ZHK-UQN) bestimmt, die als Worst-Case-Szenario zu verstehen sind. Beides sei im Immissionsgutachten (Fachbeitrag WRRL, Anhang 2, Immissionsbezogene Bewertung der Einleitung von Straßenabflüssen in die Gewässer), betrachtet worden.

Auch wenn das Immissionsgutachten zur Bewertung der Einleitung von Straßenabflüssen in die Gewässer (Unterlage 20.2.2.D) den Begriff des Worst-Case-Szenario dabei nicht verwende, werde die zulässige Höchstkonzentration einer Umweltqualitätsnorm (ZHK-UQN) unter Berücksichtigung des MNQ (Mittleres Niedrigwasser) geführt. Zur Betrachtung der ungünstigsten anzunehmenden Bedingungen sind die Parameter mit hoher Belastung aus der Tabelle 8, (Mittlere und hohe (Gesamt)Konzentrationen und spezifische Frachten unterschiedlicher Parameter im Straßenabfluss sowie partikulärer Anteil (IfS, 2018)) zusätzlich zu berechnen und zu prüfen, ob die zulässige Höchstkonzentration (ZHK-UQN) im Gewässer eingehalten wird. Dieser Nachweis könne laut Vorhabenträgerin im vorliegenden Fall allerdings entfallen, da die Einleitung von Straßenabflüssen der A20 in OWK im Abschnitt 6 ausschließlich über Versickerung und Retentionsbodenfilteranlagen erfolge. Mit der geplanten Behandlungstechnik (Retentionsbodenfilter bzw. Bodenpassage über ein Mulden-Rigolen-System) unterschreiten bereits die Ablaufwerte der Anlage die Schwellenwerte der betreffenden ZHK-UQN. Die ZHK-UQN gelte im Gewässer nach Durchmischung. Wenn nun durch den Bodenfilter Konzentrationen unterhalb der ZHK-UQN eingeleitet werden, könne auch mit einer Durchmischungsrechnung die Einleitung nicht zu einer Überschreitung der ZHK-UQN führen. Wenn im Ist-Zustand die ZHK-UQN durch die Ausgangsbelastung des Gewässers bereits überschritten wäre, würde die Einleitung dann zu einer Verdünnung führen. Diese Berechnungsverfahren entsprechen dem Merkblatt zur Berücksichtigung der Wasserrahmenrichtlinie in der Straßenplanung (M WRRL), Ausgabe 2021 (FGSV 513) und dem aktuellen Stand der Empfehlungen der LAWA Bund-/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser.

Auf die Ausführungen in diesem Beschluss zum stofflichen Nachweis wird verwiesen (Ziff. 2.2.3.8.1).

Soweit der GLD das Fehlen einer vollständigen Auswirkungsprognose hinsichtlich des Porenwassers, welche Stoffe in welcher Konzentration nach der Reinigung im einzuleitenden Wasser enthalten seien werden und welche Wassermenge in die betroffenen Gewässer eingeleitet werden solle, beanstandet, gibt die Vorhabenträgerin aus Sicht der Planfeststellungsbehörde im Ansatz richtig zu bedenken, dass es sich bei der Betrachtung von Porenwasser und deren Auswirkungen zunächst ausschließlich um einen temporären Zustand während der Straßendammschüttung, also um die Betrachtung eines Bauzustandes handelt. Gleichwohl können auch nur vorübergehende Verschlechterungen dem Verbot der WRRL unterfallen. In der Unterlage 29.4„Gutachten zur Auspressung von Porenwasser bei Gründungsmaßnahmen“ werde aber die Porenwassermenge und deren Behandlung eingehend beschrieben. Die Vorhabenträgerin betont daraus richtigerweise, dass zu keinem Zeitpunkt unbehandeltes Porenwasser der Vorflut zugeführt werde und eine Behandlung des Porenwassers lediglich aufgrund möglicher Eisenausfällungen an der Oberfläche erforderlich wird. Zur Feststellung des Eisengehaltes, sowohl des Grundwassers als auch der Oberflächengewässer wird der Ist-Zustand vor Beginn jeglicher Baumaßnahmen mittels einer sogenannten Null-Messung erhoben, mit welcher die jeweilige Bestandsituation in der Vorflut beschrieben wird. Mit den zu erwartenden Eisengehalten in der Größenordnung von 10 mg/l bis 50 mg/l werden Wasserbehandlungsanlagen vorgesehen, um die natürliche Grundbelastung in den Oberflächengewässern von 0,16 mg/l bis 6,2 mg/l zu erreichen. Als Orientierungswert gelte bei Eisen 3,0 mg/l. In Anlehnung an die Erfahrungen beim Bau der A 26 und basierend auf Grundlagenuntersuchungen durch das ehemalige Niedersächsische Landesamt für Bodenforschung (NLfB), Außenstelle Bremen, erfolge eine Einleitung des gereinigten Porenwassers bei einem Eisengehalt, der kleiner als der Orientierungswert sei. Gleiche Aussagen gelten für Ammonium. Die Wasserqualität an den Regelungs- und Drosselbauwerken werde in regelmäßigen Abständen vor Einleitung kontrolliert werden. Bei Bedarf zusätzlicher Reinigungsleistungen könnten mobile, großtechnische Wasseraufbereitungsanlagen (Container-Anlagen) installiert werden.

Mit dem somit eingesetzten Monitoring zur Porenwasserbehandlung und Einleitung (Kap. 4.2.2 Unterlage 20.2 D - Ziff. 1.2.1) ist auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde eine negative

Gewässerbeeinflussung sicher auszuschließen, so dass es weiterer Auswirkungsprognosen und Durchmischungsrechnungen für das bauzeitliche Ableiten gereinigten Porenwassers nicht bedarf.

Auf den Vorhalt des Gewässerkundlichen Landesdienstes, dass die für einige der Mischungsrechnungen verwendete Annahme, dass die Vorbelastung des entsprechenden Stoffes bei „Null“ liege für eine Worst-Case-Betrachtung als zu günstig erscheine und mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht zutreffe und fehlende Daten zur Vorbelastung des Gewässers durch die Antragstellerin zu erheben seien, erwidert die Vorhabenträgerin aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ebenfalls zutreffend:

Danach wurden zur Ermittlung der Vorbelastung seitens der Vorhabenträgerin sämtliche untersuchungspflichtigen Schadstoffparameter in den Oberflächenwasserkörpern ermittelt. Die Probenahmen und die Prüfberichte wurden im Zeitraum Oktober 2019 bis September 2021 durch das NLWKN Hildesheim aufgestellt. Diese Ausgangsdaten sind in den aktuellen Untersuchungen zum Fachbeitrag WRRL berücksichtigt worden. Die Ermittlungen schließen damit eine sog. Jahresganglinie ein und weisen keine Lücken auf. Auf die Ausführungen zum stofflichen Nachweis unter Ziff. 2.2.3.8.1 dieses Beschlusses wird verwiesen.

Soweit der GLD darauf hingewiesen hat, dass eine Betrachtung der Salzbelastung über den mittleren Jahresabfluss (MQ) nicht berücksichtige, dass nur in den Wintermonaten Streusalz zum Einsatz komme und den Berechnungen zur Chlorid- bzw. Cyanidbelastung der betroffenen Wasserkörper in den Ausgangsuntersuchungen nicht gefolgt werden könne, war dem auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nachzugehen. Aus Sicht des GLD sei für die Berechnungen der mittlere Niedrigwasserabfluss für das Winterhalbjahr (WiMNQ) zugrunde zu legen. Auf dieser Grundlage seien die resultierenden mittleren Belastungen sowie mögliche Spitzenbelastungen (Worst-Case-Betrachtung), z. B. durch Zuflüsse von Notüberläufen, für die jeweils betroffenen Wasserkörper in den Wintermonaten zu ermitteln. Hierbei werde die zusätzliche Chlorid- bzw. Cyanidbelastung auf die Grundbelastung des aufnehmenden Wasserkörpers addiert, wobei für die Erhöhung der jeweiligen Konzentration die Summe der Einträge aus Versickerungsanlagen (Eintrag über Grundwasserpfad) und der Einträge über Direkteinleitungen in die Gewässer maßgeblich seien. Bei einer vorübergehenden Überschreitung des Orientierungswertes infolge von Belastungsspitzen sei es notwendig, die Dauer der Überschreitung abzuschätzen. Dies sei wichtig, um zu einer Einschätzung zu gelangen, ob eine langfristige Verschlechterung zu erwarten sei oder ob es sich lediglich um eine temporäre Verschlechterung handele. Weiterhin forderte der GLD näher auszuführen, weshalb ein Überlaufen der Notüberläufe im Winter mit Sicherheit ausgeschlossen werden könne. Sollte sich dies nicht vollkommen sicher ausschließen lassen, so wäre das Szenario eines direkten Eintrags der im Tausalz enthaltenen Stoffe aufgrund des Überlaufens der Notüberläufe bei der Worst-Case-Betrachtung zu berücksichtigen.

In ihrer Erwiderung hierauf verweist die Vorhabenträgerin zwar auf Untersuchungen von Braun u.a., wonach der Eintrag des versickerten und mit Tausalz belasteten Straßenwassers in die Oberflächenwasserkörper auf dem Sickerpfad im zeitlichen Verlauf gleichmäßig über das Jahr erfolge, wofür als Grundbelastung im Gewässer der mittlere Abfluss (MQ) anzusetzen sei, hat im Verfahren aber mit den ergänzenden Unterlagen 20.2.1.1 und 20.2.1.2 die auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde erforderlichen Berechnungen zur Chlorid-Belastung auf der Grundlage des mittleren Niedrigwasserabflusses für das Winterhalbjahr sowie auch eine Berechnung für ein Spitzenlastszenario vorgelegt.

Grundsätzlich richtig weist die Vorhabenträgerin in diesem Zusammenhang darauf hin, dass auch die Berechnung des Tausalzeintrages auf der Grundlage des Jahresmittelabflusses (MQ) insofern bereits als Worst-Case-Betrachtung zu verstehen ist, als der Anteil der ausgebrachten Tausalze, der über Versickerung und Wiederaussickerung in einen Oberwasserkörper gelange, mit 100 % angesetzt werde. Im Chloridgutachten (Seite 21) sei zu lesen, dass bei gezielter Versickerung der Straßenabflüsse 100% der aufgebrachten Tausalzmenge ein oberirdisches Gewässer erreicht. Bei den Oberflächenwasserkörpern Wallbeck und Gräpeler Mühlengraben seien keine Retentionsbodenfilterbecken vorgesehen, hier erfolge ausschließlich Versickerung, so dass nur mittlere Cl-Konzentrationen errechnet wurden. Da in die Oste Oberflächenwasser über Retentionsbodenfilterbecken gelange, sei eine Spitzenbelastung berechnet worden, die als Worst-Case-Szenario bezeichnet werden können. Nach dem vorliegenden Chloridgutachten entwässern vier Retentionsbodenfilter in die Oste. In einer ergänzenden Betrachtung wurde eine Berechnung für die Wintermonate durchgeführt. (siehe Unterlage 20.2.1.1) Die Konzentrationserhöhung von Chlorid in die Oste beträgt in dem angesetzten Spitzenlastszenario (Unterlage 20.2.1.2) unter Berücksichtigung des Abflusses WiMNQ über eine Betrachtungsdauer von 3 Tagen bei einer Tausalzaufbringung von 20% der mittleren jährlichen Tausalzaufbringung und einem effektiven (abflusswirksamen) Niederschlag 1,17 mg Cl/l. Das entspräche etwa der Konzentrationserhöhung, die im Cl-Gutachten ermittelt wurde. Die mittlere Chloridbelastung der Oste im Istzustand wird dadurch

kurzzeitig von 120 mg Cl/l auf 121,5 mg Cl/l erhöht. Belastungsspitzen können nur bei extremen Taumitteleinsatz über die Retentionsbodenfilterbecken (RBF) entstehen. Ein Spitzenlastszenario wurde somit in der vorgelegten Unterlage 20.2.1.2 geprüft.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde weist die Vorhabenträgerin zutreffend darauf hin, dass Regenrückhalteanlagen, und dazu zählen auch Retentionsbodenfilter zwar für einen definierten Bemessungsniederschlag ausgelegt sind und deshalb der Notüberlauf anspringe, wenn ein Niederschlagsereignis höher als der Bemessungsniederschlag ausfalle. Bei der Bemessung der Retentionsbodenfilter werde allerdings der maßgebende Bemessungsniederschlag entsprechend der gewählten Jährlichkeit mit Hilfe der KOSTRA-Daten für das Jahr ermittelt. Die KOSTRA-Daten des DWD lassen auch eine Betrachtung für das Sommerhalbjahr und Winterhalbjahr zu. Hierbei zeige sich, dass die Starkregenereignisse im Sommerhalbjahr deutlich höher ausfallen als im Winterhalbjahr. Aus diesem Grunde ist auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ein Anspringen der Notüberläufe im Winter nicht zu erwarten. Die Auswertung der Starkregenereignisse, die jeweils aktualisiert wird, dient gerade der Bemessung von Entwässerungs- und Regenrückhalteeinrichtungen und durfte der Planung zu Grunde gelegt werden. Änderungen der erforderlichen Rückhaltevolumina der Retentionsbodenfilterbecken, die sich aus der zum 01.01.2023 neu eingeführten koordinierten Starkniederschlags-Regionalisierungs-Auswertung für Deutschland (KOSTRA DWD-2020) ergeben haben und mit der ergänzenden Unterlage 18.1.3 (Prüfung KOSTRA-DWD 2020) ermittelt wurden, um bis zu 4,5% oder maximal rund 70 m³ können innerhalb der bisher vorgesehenen Baugrenzen im Rahmen der Ausführungsplanung realisiert werden; dieses ist der Vorhabenträgerin entsprechend durch Nebenbestimmung Ziff. 1.1.5.6.2 (3) aufgegeben.

Soweit der GLD darauf hinweist, dass auf einem Abstimmungstermin am 20.09.2019 zwischen der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr und dem Niedersächsischen Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz die im Straßenabfluss untersuchungspflichtigen Parameter bezüglich des WRRL-FB im Zusammenhang mit Straßenbauvorhaben abgestimmt worden waren und die in dieser abgestimmten Parameterliste enthaltenen Stoffe Eisen, Arsen sowie die Kationen (mind. Calcium und Magnesium) in dem vorliegenden Fachbeitrag dementgegen nicht betrachtet wurden, hält die Vorhabenträgerin dem den weiteren grundsätzlichen Abstimmungsprozess zum Untersuchungsumfang nach der WRRL entgegen, der letztlich Niederschlag und vorläufigen Abschluss in dem nunmehr aufgestellten Merkblatt zur Berücksichtigung der Wasserrahmenrichtlinie in der Straßenplanung, Ausgabe 2021 (M WRRL) gefunden hat. Tabelle 7 des Merkblattes enthält darin eine vollständige Übersicht der straßenspezifischen Stoffe der OGewV, die im Rahmen der Zulassung von Straßenbaumaßnahmen untersuchungspflichtig sein können. Arsen, sowie die Kationen (Calcium und Magnesium) sind darin nicht enthalten. Eine Untersuchungspflicht ist für diese Stoffe also nicht (mehr) begründet. Für Eisen, das im Zusammenhang der Auspressung von Porenwasser ausgefällt werden kann, liegt in Übereinstimmung mit dem Merkblatt (S. 14, 36) die erforderliche Sonderuntersuchung (Unterlage 29.4) vor.

Soweit der GLD gefordert hat, möglichst alle Durchlässe mit natürlichen, fließgewässertypspezifischen Sohlsubstrat auszustatten, hat die Vorhabenträgerin dem durch entsprechende Zusage entsprochen.

Auf den Hinweis des GLD zu der im Baufeld der A 20 betroffenen Grundwassermessstelle Nieder Ochtenhausen UE 130, die als Überblicksmessstelle zur Erfassung von Stands- und Gütedaten nach WRRL dient, hat die Vorhabenträgerin bestätigt, dass die ca. 40 m südwestlich des Autobahnfahrbahnrandes entfernte Messstelle nicht mehr im Baufeld der Autobahntrasse liege und eine Beeinträchtigung oder Gefährdung ausgeschlossen werden könne. Die Anforderung ist durch die mit Nebenbestimmung Ziff.1.1.5.6.1(17) aufgegebene Einrichtung einer Bautabuzone gesichert.

2.4.2.10 Nds. Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit

Soweit das Niedersächsische Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit darauf hinweist, dass bau- und betriebsbedingte Beeinträchtigungen der Fischfauna so weit wie möglich zu vermeiden seien, wird dies nach Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde durch umfassende Vermeidungs- und Schutzvorkehrungen (Ziff. 1.1.5.6) und die eingesetzte Umweltbaubegleitung (Ziff. 1.1.5.4.4) im Baubetrieb gewährleistet. Auch der Tausalzeintrag aus dem straßenverkehrsbedingten Winterbetrieb ist für die Fischfauna als unschädlich einzustufen. Soweit wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.8.1 verwiesen.

Soweit das Landesamt zu den Maßnahmen 2.2 A_{CEF} „Ökologische Optimierung einer Teichanlage“ und 5.5 A_{CEF} „Ökologische Umgestaltung einer Kleientnahmestelle“ die Auffassung vertritt, dass Maßnahmenplanungen nicht (allein) durch Bewirtschaftungsauflagen, hier zum Fischbesatz sichergestellt

werden dürften, da soweit Eigentumsbelange verdrängt und private Befugnisse beschränkt würden, folgt die Planfeststellungsbehörde dem in dieser Allgemeinheit nicht und weist darauf hin, dass auch für die Umsetzung einer Maßnahmenplanung das Verhältnismäßigkeitsprinzip des geringst möglichen Eingriffs gilt, wonach ein Zugriff auf das Eigentumsvollrecht und eine vollständige Enteignung nur dort zulässig ist, wo die Maßnahmenplanung auch den Entzug des Vollrechts erfordert, während es in Abhängigkeit des Maßnahmeninhaltes auch ausreichen und gerechtfertigt sein kann, die Ausübung der Eigentumsrechte zu beschränken. So bedingt der Maßnahmeninhalt hier eine Veränderung eines Stillgewässers mit Reduzierung und Halten eines natürlichen Fischbesatzes und eine entsprechende Beschränkung des Fischereirechts. Dies wird seitens der Planfeststellungsbehörde nicht beanstandet.

2.4.2.11 Nds. Landesforsten – Forstämter Harsefeld und Rotenburg

Die Forstämter Harsefeld und Rotenburg der Niedersächsischen Landesforsten begrüßen den relativ geringen Umfang der Waldinanspruchnahmen der Planung und weisen in ihren Stellungnahmen auf den notwendigen waldrechtlichen Ausgleich hin, der anerkanntermaßen mindestens im Verhältnis 1:1 zu erfolgen hat; dieses ist nach Bewertung durch die Planfeststellungsbehörde mit den in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Maßnahmen 4.1 E_{Wald}, 7.2.1 E_{Wald} und 9.2 E_{Wald} gewährleistet.

2.4.2.12 Wasserverband Bremervörde

Der Wasserverband Bremervörde äußerte sich zu der geplanten Maßnahme mit Schreiben vom 12.03.2020 sowie mit Schreiben vom 26.08.2022.

Hierbei gibt der Wasserverband Hinweise zu den vom Vorhaben, wie folgt betroffenen Hauptversorgungsleitungen, die im Falle notwendiger Verlegungen mit einer Vorlaufzeit von mindestens 6 Monaten nur kurzfristig unterbrochen werden könnten. Betroffen sind folgende lfd. Nummern des Bauwerkverzeichnisses:

1) Lfd. Nr. 2.55
Anschlussbereich B 495: Bau-km: 300+250 bis 301+412, 301+080 bis 301+300, 300+880 bis 300+940, 300+673 bis 300+716
Die Leitung DN 250 ist im Trassenverlauf zu ändern und während der Bauarbeiten zu sichern.

2) Lfd. Nr. 6.51
Mehedorfer Straße: Trinkwasserleitung PE 1 ½"
Bau-km: 603+284, 603+315, 603+537, 614+250
Die Leitung PE 1 ½" ist im Trassenverlauf zu ändern und während der Bauarbeiten zu sichern.

3) Lfd. Nr. 6.52
Mehedorfer Straße: Trinkwasserleitung DN 200
Bau-km:603+282, 603+318, 614+256
Die Leitung DN 200 ist im Trassenverlauf zu ändern und während der Bauarbeiten zu sichern.

4) Lfd. Nr. 6.57
Bau-km: 603+537 und 603+840, 604+020, Trinkwasserleitung DN 150. Die Leitung ist zu verlegen, da sie direkt im Trassenverlauf liegt und ist zudem während der Bauausführung zu sichern.

5) Lfd. Nr. 8.57
Trinkwasserleitung DN 150 (Bereich K105)
Bau-Km: 604+906, 310+146 bis 310+320, 310+520 bis 310+930
Die Leitung DN 150 ist im Trassenverlauf zu ändern und während der Bauarbeiten zu sichern.

6) Lfd. Nr. 12.51
Trinkwasserleitung DA 180 (K 106)
Bau-km: 607+843, 320+063 bis 320+227, 320+678 bis 320+880,
Die Leitung DA 180 ist im Trassenverlauf zu ändern und während der Bauarbeiten zu sichern.

Seitens der Vorhabenträgerin wurden alle erteilten Hinweise zur Kenntnis genommen und deren Beachtung im Rahmen der Baudurchführung zugesagt und durch entsprechende Nebenbestimmung unter Ziff. 1.1.5.11 gesichert. Da der Umfang der notwendigen Leitungsänderungen, die in der Umsetzung sämtlich in die Kostenlast der Vorhabenträgerin fallen, konkret erst im Rahmen der Bauausführungsplanung bestimmt werden kann, kann auch erst im Rahmen der dann erforderlichen Abstimmungen und Aufstellungen einer etwa erforderlichen Leitungsverlegung entschieden werden, ob diese nach dem zu Grunde zu legenden Leitungsrecht planrechtsfrei ausgeführt werden kann oder eine eigene

planungsrechtliche Absicherung auslöst. Für Letzteres ist ein Vorbehalt unter Ziff. 1.1.5.11(7) für eine dann um die Leitungsverlegung erforderliche Planergänzung aufgenommen.

2.4.2.13 Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Bezirksstelle Bremervörde

Die Bezirksstelle Bremervörde der Landwirtschaftskammer Niedersachsen äußerte sich zum Vorhaben mit Stellungnahmen vom 09.01.2013, 07.04.2020 und 05.10.2022 sowie der Fachbereich Fischerei der LWK Niedersachsen (Hannover) mit Stellungnahme vom 25.10.2022.

Mit Stellungnahme vom 09.01.2013 hat die Landwirtschaftskammer (Bezirksstelle Bremervörde) die Einleitung der inzwischen fortgeschrittenen Unternehmensflurbereinigungsverfahren sowie zu prüfen angeregt, inwieweit der auf die als CEF-Maßnahmen geplante erhebliche Flächenanteil der rund 137 ha Kompensationsflächen trassennah realisiert werden muss, um nach Möglichkeit doppelte Betroffenheiten wegen Inanspruchnahmen für Straßenbauzwecke auf der einen und Inanspruchnahmen für Kompensationen auf der anderen Seite zu vermeiden.
Mit Stellungnahme vom 07.04.2020 bestätigte die Bezirksstelle Bremervörde der Landwirtschaftskammer Niedersachsen auf der Grundlage eines Vergleichs der im Raum nördlich von Bremervörde untersuchten Trassenvarianten die planfestgestellte Trasse (Variante Süd 2) als die Trasse, die (vergleichsweise) das geringste agrarstrukturelle Konfliktpotential auslöste und deshalb aus landwirtschaftlicher Sicht vorzugswürdig zu beurteilen wäre. Wegen der gleichwohl hohen agrarstrukturellen Raumwiderstände würden erhebliche Bedenken mit Blick auf die kumulierenden Wirkungen aus den Inanspruchnahmen landwirtschaftlicher Betriebe sowohl für Straßenbauzwecke als auch für die Umweltbegleitplanung des Vorhabens nur zurück gestellt werden können, wenn die durch die Gesamtplanung ausgelösten Folgen in den laufenden Flurbereinigungsverfahren bewältigt werden könnten, insbesondere *allen existenzgefährdeten Betrieben im Trassenbereich existenzsichernde Zukunftskonzepte eröffnet* würden.
Die Planfeststellungsbehörde ist den Anforderungen für die Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Betriebsflächen für die Planung nachgegangen und ist nach eingehender Prüfung bis in die einzelbetriebliche Ebene zu dem Ergebnis gelangt, dass sich die Inanspruchnahmen zu dem jeweiligen Zweck als unabweislich und in den Folgen mit den absehbaren Ergebnissen möglicher bauzeitlicher und endgültiger Flächenneuzuteilungen aus der Flurbereinigung als zu bewältigen darstellen. Auf die Darlegungen unter Ziff. 2.2.3.11 wird Bezug genommen.

Seitens des Fischereikundlichen Dienstes bestehen keine grundsätzlichen Bedenken, jedoch wird im Zusammenhang mit dem Maßnahmenblatt zu Maßnahmen-Nr. 5.5 A_{CEF} darauf hingewiesen. dass Beschränkungen des Uferbetretungsrechts bzw. der Fischereiausübung zu Lasten der Fischereiberechtigten (hier: Fischereigenossenschaft Oste II) bzw. deren Fischereipächter an der Oste im Rahmen einer Ausgleichsmaßnahme nicht zulässig wären, da das Planungsvorhaben nicht auf deren Veranlassung durchgeführt werde.

Das Fischereirecht sei in Deutschland ein eigenständiges Recht, das unabhängig vom Eigentum an Gewässern bestehe und durch Artikel 14 des Grundgesetzes (GG) besonders geschützt sei. Dies bedeute, dass die Rechte der Fischer und die Regelungen zur Fischerei einen hohen Stellenwert im rechtlichen Rahmen haben. Das Uferbetretungsrecht ist ein wichtiger Bestandteil des Fischereirechts, da es den Fischern erlaubt, die Uferbereiche zu betreten, um ihrer Tätigkeit nachzugehen. Dieses Recht sei also unerlässlich für die Ausübung des Fischereirechts und werde durch das Niedersächsische Fischereigesetz (§ 10 Nds. FischG) geregelt und sei zu beachten. Dies gelte auch für den geplanten Abriss einer kleinen Hütte an der Nord-Ost-Seite des Abbaugewässers.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Vorhabenträgerin entgegnet, dass die Maßnahme 5.5 ACEF die ökologische Umgestaltung einer Kleientnahmestelle umfasse. Ziel sei es, dass dort Röhrichte entwickelt werden, um - dem Eingriff vorgezogen - Lebensräume für gefährdete Röhrichtbrüter und Wasservögel zu schaffen. Es würden also Brutvogellebensräume neu geschaffen, die durch das Vorhaben verloren gingen. Eine Voraussetzung für die Entwicklung der neuen Lebensräume, unter anderem für die besonders bzw. streng geschützten Arten Rohrweihe und Blaukehlchen, sei die Störungsfreiheit.
>
> Aus diesem Grund sehe die Maßnahmenplanung die Aufgabe bestehender Nutzungen des Gewässers (Angelnutzung, Viehtränke) und der angrenzenden Grünlandflächen auf diesem Flurstück sowie den Grunderwerb durch die Vorhabenträgerin vor. Dabei sei vorgesehen,

bestehende Pachtverträge nicht zu verlängern. Die Notwendigkeit und Zulässigkeit einer Betretung der Maßnahmenfläche durch Fischereiberechtigte sei damit nicht mehr gegeben. Die Maßnahme 5.5 ACEF diene dem vorgezogenen Lebensraumausgleich im räumlichen Zusammenhang und vermeide damit Verstöße gegen die strengen artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG. Die Maßnahme 5.5 ACEF liege südlich des Ostedeichs und damit außerhalb des Gewässers Oste und seiner Ufer. Eine Beschränkung des Rechts zur Betretung der Ufer der Oste sei somit nicht Bestandteil der Maßnahme 5.5 ACEF.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Die Planfeststellungsbehörde tritt den Ausführungen der Vorhabensträgerin in diesem Punkt bei; soweit Uferbetretungsrechte zur Ausübung der Fischerei durch die Maßnahmenplanung berührt sein sollten, ist zunächst daran zu erinnern, dass der Zugang auf das für die Fischereiausübung Nötige („soweit es zur Ausübung des Fischereirechts erforderlich ist“) beschränkt ist. Auch wenn das Uferbetretungsrecht der Fischereiausübungsberechtigten Bestandteil des Eigentumsrechtes ist, gilt dieses nicht schrankenlos, sondern kann durch öffentlich-rechtliche Vorschriften oder auch im Einzelfall durch die Fischereibehörde (Ausweisung von Uferschutzzonen) eingeschränkt werden. Vor diesem Hintergrund geht mit der ökologischen Umgestaltung der früheren Kleientnahmestelle zu einem Lebensraum für gefährdete Röhrichtbrüter und Wasservögel die Eigenschaft als ein zur Fischereiausübung geeignetes Stillgewässer unter. Entsprechend ist der Grunderwerb durch die Vorhabenträgerin vorgesehen (siehe Unterlage 10.2, lfd. Nr. 27.02.01/03.01/04.01/05.01 und 10.1, Bl. 27), so dass auch die aktuellen Uferbetretungsrechte zur Fischereiausübung mit Eigentumswechsel auf die Vorhabenträgerin untergehen. Außerhalb der Brutzeit, innerhalb der für den Erfolg der Maßnahme eine Störungsfreiheit für Röhrichtbrüter und Wasservögel (insbesondere Rohrweihe und Blaukehlchen) zwingend erforderlich ist und den Flächenzugriff rechtfertigt, steht eine vertragliche Vereinbarung zur Fischereiausübung (privates Angeln und Fischbesatz), worauf auch die Vorhabenträgerin richtigerweise hinweist, in Abstimmung mit der Ausführungsplanung und Entwicklungspflege offen.
Soweit die Bezirksstelle Bremervörde mit Blick auf die Gefahr der Versauerung von Böden infolge des Aushubs sulfatsaurer Böden anregt, ein spezifisches Bodenmanagement einschließlich eines Beweissicherungskonzeptes im Rahmen der Umweltbaubegleitung einzusetzen, wird dem durch die unter Ziff. 1.1.5.10 aufgenommenen Nebenbestimmungen, die eingesetzte Umweltbaubegleitung (Ziff. 1.1.5.4.4) sowie die in diesem Zusammenhang mit Erwiderung vom 03.01.2023 abgegebene Zusage (Ziff. 1.1.6.4) der Vorhabenträgerin, in diesem Rahmen auch Beweissicherungsverfahren vorzusehen, entsprochen. Für den Umgang mit sulfatsauren Böden, die in dem begrenzten Bereich von ca. 150 m westlich und östlich der Oste anzutreffen sind, ist ein Bodenmanagement eingesetzt, mit dem angestrebt wird, das im Zuge der Bauausführung anfallende Aushubmaterial im Bereich der Brückenwiderlager ohne größere Transportwege im Trassenbereich, insbesondere für die Verfüllung und Neuprofilierung bestehender Gräben wieder einzusetzen, so dass eine Berührung landwirtschaftlicher Flächen auch planerisch bereits weitestgehend vermieden wird.

2.4.2.14 E.ON Netz GmbH

Seitens der E.ON Netz GmbH bestehen im Hinblick auf die von ihr betriebene 110-kv-Leitung Alfstedt-Bremervörde, die zwischen den Masten 25 und 26 bei Bau-km 602+244 durch die A 20 Trasse gekreuzt wird, keine Bedenken: Leitungsschutzbelange sieht die E.ON Netz GmbH im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11) unter der lfd. Nr. 5.51 sowie in den Planfeststellungunterlage 05 (Lageplan), Blatt 5, und Unterlage 6.1 (Höhenplan), Blatt 5, wonach im Schutzbereich der Leitung Aufschüttungen max. bis 9,00 m über NN zulässig und beim Einsatz von Baumaschinen Arbeitshöhen bis 12,00 m über NN einzuhalten sind, ausreichend berücksichtigt. Auf die Aufnahme gleicher Schutzbestimmungen in die Nebenbestimmungen dieses Beschlusses wurde vor diesem Hintergrund verzichtet.

2.4.2.15 EWE NETZ GmbH Bremervörde

Seitens der EWE Netz GmbH wurde für die Netzregion Bremervörde Auskunft über die im Plangebiet befindlichen 20-kV-, 1-kV-Kabel, Gasleitungen und Telekommunikationslinien bereits gegenüber dem beauftragten Planungsbüro der Vorhabenträgerin erteilt. Die Vorlaufzeit für etwaige Umlegungen der Telekommunikationslinien betrage 3 Monate. Vor Baubeginn sind rechtzeitig bei der zuständigen Bezirksmeisterei in Bremervörde aktuelle Leitungspläne einzuholen. Für die anfallenden Kosten weist die Netzbetreiberin auf den geschlossenen Rahmenvertrag hin.

2.4.2.16 EWE NETZ GmbH Cuxhaven

Für die Netzregion Cuxhaven/Delmenhorst meldet sich die Netzbetreiberin für die im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11) unter lfd. Nr 15.51 (20-kV-Leitung), 17.52 (TK-Leitung) und 17.53 (400-V-Leitung) angesprochenen Leitungen und teilt zu letzterer mit, dass für letztere ein ersatzloser Abbruch für den Fall in Erwägung zu ziehen ist, dass der allein betreffende Anschlussnehmer entfallen sollte.

2.4.2.17 TenneT TSO GmbH

Mit Schreiben vom 16.09.2022 bestehen seitens der TenneT TSO GmbH keine Bedenken zur zweiten Planänderung, sodass an dieser Stelle die Stellungnahmen vom 13.12.2013 zur ursprünglichen Planauslegung sowie die Stellungnahme vom 23.03.2020 zur 1. Planänderung behandelt werden.

Seitens der TenneT TSO GmbH wird mitgeteilt, dass der Neubau der A 20 (6. BA) von Bremervörde (B 495) bis Elm (L 114) bei Bau-km 611+058,4 die 380-kV-Leitung Unterweser- Dollern zwischen den Masten 247 und 248 kreuze und bei Beachtung der im einzelnen aufzugebenen Leitungsschutzbestimmungen keine Bedenken gegen die Planung bestünden. Insbesondere die Höhe der Straßengradiente im Kreuzungsbereich mit bis zu 11,4 m ü. NHN wird mit Stellungnahme vom 23.03.2020 seitens des Leitungsträgers bestätigt. Durch das Hinzutreten des Straßenbauvorhabens erhöhten sich allerdings die standspezifischen Zuverlässigkeitsanforderungen der Stützpunkte an den Masten 247 und 248 nach der VDE_AR-N 4210-4, so dass die Statik des Masten 247 nach der genannten Norm in der Kostenverantwortung der Vorhabenträgerin zu prüfen sei. Die Vorlaufzeit für eventuelle Umbaumaßnahmen an der gekreuzten Freileitung wird mit einem Jahr angegeben. Abgrabungen an den genannten Maststandorten dürfen nicht vorgenommen werden.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die erteilten Hinweise hat die Vorhabenträgerin in ihrer Erwiderung vom 16.04. und 29.04.2022 zur Kenntnis genommen und deren Beachtung mit der Maßgabe zugesagt, dass eine Regelung, wer die Kosten für die Veränderung von Versorgungsleitungen zu tragen habe, außerhalb des Planfeststellungsverfahrens zu regeln sei.

Entsprechend wurden die mitgeteilten Hinweise und Leitungsschutzbestimmungen in der Nebenbestimmung unter Ziff. 1.1.5.11(2) aufgenommen.

2.4.2.18 Deutsche Telekom Technik GmbH

Die Deutsche Telekom Technik GmbH hat in ihren Stellungnahmen vom 27.12.2012, 30.01.2020 und 22.08.2022 keine Bedenken oder Einwände gegen das planfestgestellte Vorhaben erhoben. Die Anregungen im Hinblick auf die Sicherung und eine ungestörten Nutzung der vorhandenen Telekomleitungen bei der Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens sind in die Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.11(4) eingegangen.

2.4.2.19 Vodafon GmbH / Kabel Deutschland GmbH

Mit Schreiben vom 12.03.2020 und 07.10.2022 teilt die Vodafon GmbH / Kabel Deutschland GmbH mit, dass sich im Planbereich keine Telekommunikationsanlagen der Netzbetreiberin befinden und auch eine Neuverlegung von Telekommunikationsanlagen bei Abgabe der letzten Stellungnahme nicht geplant gewesen sei; zum geplanten Vorhaben wurden deshalb keine geltend gemacht.

2.4.2.20 Unterhaltungsverband Untere Oste

Der Unterhaltungsverband Untere Oste hat zum Verfahren und den dazugehörigen Deckblattänderungen mehrmals Stellung genommen. Die Stellungnahmen werden nachstehend chronologisch betrachtet.

In den Stellungnahmen vom 20.03.2020 sowie 22.11.2012 begrüßte der Unterhaltungsverband Untere Oste, dass die Gewässer 2. Ordnung, wie mit dem Träger des Vorhabens zuvor vereinbart, durch Überführungsbauwerke mit ausreichend lichter Weite gekreuzt würden. Es werde jedoch darauf hingewiesen, dass die Bauwerke vor dem Beginn der eigentlichen Straßenbauarbeiten fertiggestellt sein müssen, um jegliche entwässerungstechnischen Beeinträchtigungen auszuschließen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabensträgerin versichert, dass die aus dem Bauverfahren resultierende Beeinträchtigungen, soweit möglich, vermieden oder durch zahlreiche Maßnahmen auf ein akzeptables Maß reduziert würden.

Die Entwässerungseinrichtungen der Grundstücke und das Vorflutsystem werden bereits vor der Herstellung des Autobahnbauwerkes umgebaut und auf die neue Entwässerungssituation eingestellt werden. Dies diene laut Vorhabenträgerin der Sicherstellung, dass auch während der Bauphase der Autobahn, insbesondere bei der Herstellung des Dammbauwerkes für die A 20, die Entwässerung uneingeschränkt funktioniere und keine baubedingten Beeinträchtigungen auftreten würden. Im Wesentlichen würden die verlegten Vorfluter, Gräben und Dränagen gleich zu Beginn für den Endzustand hergestellt. Wo dies nicht möglich sei, würden provisorische Gräben und Dränagen hergestellt. Die hierzu erforderliche Flächeninanspruchnahmen seien in den Grunderwerbsunterlagen (Unterlage 10) berücksichtigt. Jedoch sehe die Vorhabenträgerin die Herstellung sämtlicher Überführungsbauwerke über Gewässer zur Sicherstellung des Entwässerungssystems vor Beginn der eigentlichen Straßenbauarbeiten als nicht erforderlich an und werde daher abgelehnt.

Seitens der Planfeststellungsbehörde wird die vorgängige Herstellung der verlegten Vorfluter, Gräben und Dränagen zur Gewährleistung einer funktionierenden Gebietsentwässerung auch während der Bauphase als ausreichend erachtet. Dies wird auch durch den wassertechnischen Fachbeitrag (Unterlage 18.2.1) bestätigt, der die Auswirkungen des Vorhabens auch während der Bauphase betrachtet und dem Prinzip der funktionalen Bestandssicherung folgend die einzelnen Maßnahmen zur Aufrechterhaltung der Flächenentwässerung beschreibt, die vorgängige Herstellung aller Überführungsbauwerke über die kreuzenden Gewässer aber nicht empfiehlt.

Der Unterhaltungsverband Untere Oste gibt weiterhin zu bedenken, dass setzungs- und baubedingte Auswirkungen auf die Gewässer 2. Ordnung nicht ausgeschlossen werden könnten. Um hier zukünftige Nachteile für den Unterhaltungsverband auszuschließen, wäre es aus dessen Sicht erforderlich, Gewässerprofile vermessungstechnisch aufzunehmen. Empfohlen werde dies jährlich in einem Abstand von jeweils 20 m in einem Streifen von 100 m beidseitig der Fahrbahnachse in einem Zeitraum von vor Durchführung der geplanten Maßnahme bis mindestens 10 Jahren nach Durchführung des Vorhabens. Des Weiteren wären Schutzvorkehrungen oder ein Ausgleich bei festgestellten negativen Veränderungen vorzusehen bzw. ein Vorbehalt für entsprechende Regelungen wären im Beschluss aufzunehmen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin versichere, dass die Bestandssituation der Gewässer 2. und 3. Ordnung im Zuge der Entwurfsbearbeitung vermessungstechnisch erfasst wurden. Es werde angeboten dem Unterhaltungsverband die Vermessungsunterlagen zur Verfügung zu stellen. Weiterhin heiße es seitens der Vorhabenträgerin können im unmittelbaren Nahbereich der Dammschüttungen setzungsbedingte Auswirkungen nicht ausgeschlossen werden. Hierzu werden Beweissicherungen durchgeführt und im Falle von setzungsbedingten Schäden würden diese reguliert werden. Die vom Unterhaltungsverband beschriebene jährlichen Aufnahme der Gewässerprofile während der Durchführung der geplanten Maßnahme und über einen Zeitraum von mindestens 10 Jahren nach Durchführung des Vorhabens werde als nicht erforderlich angesehen und daher vom Vorhabensträger abgelehnt.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Mit der soweit erteilten Einzelzusage (siehe Ziff. 1.1.6.6.1), im Nahbereich der Dammschüttungen Beweissicherungen zu den Gewässerprofilen der durch den Autobahndamm gequerten Verbandsgewässer durchzuführen und im Falle von setzungsbedingten Schäden die hiervon berührten Gewässerprofile wieder zu regulieren, ist den Verbandsinteressen an der unveränderten Durchgängigkeit der überbauten Gewässer aus Sicht der Planfeststellungsbehörde Genüge getan.

Außerdem weist der Unterhaltungsverband Untere Oste darauf hin, dass im Bereich der Überführungsbauwerke und darüber hinaus 2 m in südliche Richtung und 5 m in nördliche Richtung die Möglichkeit bestehe, dass sich durch den zu erwartenden Schattenwurf keine geschlossene Grasnarbe auf den Gewässerböschungen entwickeln könne, so dass diese nicht mehr standsicher seien und erodieren können. Die Böschungsbereiche seien daher in geeigneter Weise, z.B. mit Wasserbausteinen und einer

dauerhaften Fußsicherung, z.B. Spundwand, zu befestigen. Die Befestigungen sind künftig von der Vorhabenträgerin zu unterhalten und bei Bedarf zu erneuern.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Gewässerböschungen im Bereich von Unterführungsbauwerken werden in geeigneter Weise befestigt werden. Eine dauerhafte Böschungssicherung sei durch die Vorhabensträgerin vorgesehen (z.B. Wasserbausteine). Weitere detailliertere Angaben zur Befestigung erfolgen im Rahmen der Ausführungsplanung. Dabei sei eine entsprechende Abstimmung mit dem Wasser- und Bodenverband vorgesehen.
> Ufer- und Böschungsbefestigungen fallen nach erstmaliger Herstellung durch den Vorhabensträger in die Unterhaltslast des zuständigen Verbandes. Die Unterhaltung der Gewässer, Ufer- und Böschungsbefestigungen läge nicht bei der Vorhabensträgerin, sondern bei den Unterhaltungsverbänden.

Die entsprechende Zusage ist unter Ziff. 1.1.6.3 im Anschluss an die Zusage zur Befestigung des Ostedeichs im Querungsbereich der A20 aufgenommen.

Es werde durch den Unterhaltungsverband angeregt, dass im Bereich der Überführungsbauwerke konstruktiv sichergestellt werden müsse, dass die Gewässersohle zukünftig bei entsprechendem Bedarf um bis zu 0,50 m tiefer gelegt werden könne.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Problematik der Setzungsanpassung von Gewässersohlen in Bauwerksbereichen bekannt sei und in der Ausführungsplanung berücksichtigt werde. Bei den Bauwerken 6-03, 6-06, 6-06a und 6-08 werden Entwässerungsgräben in setzungsempfindlichen Baugrund unterführt. Bei den tiefgegründeten Bauwerken werden zukünftige Grabensohlanpassungen berücksichtigt werden.

Die entsprechende Zusage ist ebenfalls unter Ziff. 1.1.6.3 aufgenommen.

Des Weiteren wird durch den Unterhaltungsverband darauf hingewiesen, dass die Einleitungsstellen der Ersatzgewässer, der straßenparallelen Gräben und der Abläufe aus den Regenrückhaltebecken an den Gewässern 2. Ordnung sowie die Uferbereiche gegenüber den Einleitungsstellen in geeigneter Weise, z.B. mit Wasserbausteinen und einer dauerhaften Fußsicherung, z.B. Spundwand, zu befestigen seien. Die Befestigungen seien künftig von der Vorhabenträgerin zu unterhalten und bei Bedarf zu erneuern.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Vorhabenträgerin versichere, dass die Einleitstellen durch geeignete Maßnahmen gegen Erosion gesichert werden. In Frage kämen hierzu z.B. Pflasterungen mit Wasserbausteinen und Fußsicherungen mit Pfahlreihen. Detaillierte Angaben zur Befestigung erfolgen ebenfalls im Rahmen der Ausführungsplanung. Eine entsprechende Abstimmung der Bauweisen mit dem Wasser- und Bodenverband bzw. dem Unterhaltungsverband sei beabsichtigt. Hinsichtlich der Unterhaltung seien die Einleitstellen der Gebiets- bzw. Flächenentwässerung und des Straßenwassers gesondert zu betrachten. Die Unterhaltung der Einleitstellen der Gebiets- bzw. Flächenentwässerung läge weiterhin beim jetzigen Unterhaltungspflichtigen. Die Einleitstellen der Straßenentwässerung jedoch werde durch den Vorhabensträger unterhalten.

Die entsprechende Zusage ist ebenfalls unter Ziff. 1.1.6.3 aufgenommen.

Der Unterhaltungsverband fordere die Übernahme der Unterhaltung der geplanten Ersatzgewässer dauerhaft und regelmäßig (1 bis 2 x jährlich) durch die Vorhabenträgerin.

> Erwiderung der Vorhabenträgerin
> Die Vorhabenträgerin weist darauf hin, dass Angaben zur beabsichtigten Unterhaltung im Regelungsverzeichnis (Unterlage 11) entnommen werden können. Grundsätzlich läge die Unterhaltung der geplanten Ersatzgewässer bei den Flächenanliegern bzw. bei dem zuständigen Wasser- und Bodenverband. Ersatzgewässer bzw. entstehende Ablaufgewässer seien eng in das bestehende Entwässerungssystem eingebunden und deshalb nicht von diesem losgelöst zu betrachten, da die Ersatzgewässer bzw. Ablaufgewässer vorrangig der Entwässerung landwirtschaftlich genutzter Flächen dienen.

Seitens der Planfeststellungsbehörde ist festzustellen, dass die Gewässerunterhaltung der Fließgewässer vom dem Vorhaben grundsätzlich unberührt bestehen bleibt.

Es werde vom Unterhaltungsverband gefordert, dass die Vorhabenträgerin den Mehraufwand zu entschädigen habe, der durch die Überführungsbauwerke 6-02 (Kornbeck) und 6-16 (Rehdengraben) entstünde, da Räumgeräte (Bagger bzw. Mähschlepper) ihren Räumweg unterbrechen und nach entsprechendem Umweg die Arbeiten auf der anderen Autobahnseite fortsetzen müssen.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Eine durchgehende Befahrbarkeit sei zukünftig nicht mehr gegeben, weil durch die Bauwerke eine Unterbrechung der Räumwege erfolge. Über die Ablösung der zusätzlichen Belastungen der Unterhaltungsverbände werde eine gesonderte Vereinbarung zu treffen sein, diese erfolge jedoch außerhalb der Planfeststellung.

Der Unterhaltungsverband fordert, dass im Verlauf der Umlegungsstrecke des Gewässers *Vorfluter Nord* die Böschungsbereiche in geeigneter Weise, z. B. mit Wasserbausteinen und einer dauerhaften Fußsicherung, wie etwa einer Spundwand, befestigt werden sollten. Die Befestigungen müssten künftig von der Vorhabenträgerin unterhalten und bei Bedarf erneuert werden. Aufgrund der sehr engen Radien bestünden unmittelbar nach der Herstellung des neuen Gewässerbettes, aber auch dauerhaft, die Gefahr der Ufererosion. Außerdem werde darauf hingewiesen, dass aufgrund der engen Radien der mindestens 3,00 m breite Mähkorb zur Mahd der Gewässerböschungen nicht eingesetzt werden könne.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Hier erwidert die Vorhabensträgerin ebenfalls, dass eine durchgehende Befahrbarkeit zukünftig nicht mehr gegeben sei, weil durch die Bauwerke eine Unterbrechung der Räumwege erfolge. Über die Ablösung der zusätzlichen Belastungen der Unterhaltungsverbände werde eine gesonderte Vereinbarung getroffen.

Zu dem mehrfach geltenden gemachten Unterhaltungsmehraufwand vertritt die Planfeststellungsbehörde die Auffassung, dass dieser im Planfeststellungsverfahren nicht regelbar sei, sondern in dem dafür vorgesehenen verbandsrechtlichen Verfahren zu behandeln ist.

Der Unterhaltungsverband weist darauf hin, dass der Niederochtenhausener Schiffgraben (Einzugsgebiet 1.040 ha) insbesondere im mittleren und unteren Teil nicht den erforderlichen hydraulischen Querschnitt aufweisen könnte. Hinzu käme, dass das Hauptschöpfwerk möglicherweise nicht die erforderliche Leistung hätte, wenn es bei hohen Oste-Wasserständen (kein Sielbetrieb möglich) zu einem Überlauf aus dem Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben (Einzugsgebiet 720 ha) käme.

Im wassertechnischen Fachbeitrag, Seite 14, wurde richtigerweise folgendes ausgesagt: „Eine geringfügig höhere Dauerbeaufschlagung der Vorfluter, die aus der Veränderung der Abflussverhältnisse im Trassenbereich resultiert, könnte sich allerdings auch durch die Drosselung der Abflussspitzen nicht vermeiden lassen." Auch dem Vorfluternachweis ließe sich entnehmen, dass die Abflussmengen bei bestimmten Regenereignissen über den heutigen Werten liegen könnten. Hierzu werde kritisiert, dass der Einfluss der A 20 nicht richtig dargestellt wurde. Der Niederochtenhausener Schiffgraben habe dort, wo bereits heute Entwässerungsprobleme auftreten, ein Einzugsgebiet von ca. 340 ha. Der Anteil des Einzugsgebietes A 20 würde also fast 7,5 % betragen und wäre damit erheblich.

Hinzu komme, dass durch die gewählte Entwässerungslösung das Einzugsgebiet des Niederochtenhausener Schiffgrabens vergrößert werde und Flächen außerhalb des Verbandsgebietes des Wasser- und Bodenverbandes Nieder Ochtenhausen einbezogen werden sollen. Die künftig versiegelte Fläche der A 20 von km 604+000 bis 604+900, die bisher über den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben entwässerte, wird über Leitungen an das Rückhaltebecken EA 2.2 angeschlossen. Somit wären zukünftige Regenereignisse, die die Bemessungsansätze übersteigen oder kurz nacheinander folgend während der Entleerungszeit der drei Regenrückhaltebecken auftreten, nicht mehr zu bewältigen. Die Vorhabenträgerin sei deshalb zu verpflichten, das Entwässerungssystem Niederochtenhausener Schiffgraben / Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben so auszubauen bzw. zu ertüchtigen, dass die künftig deutlich schneller bzw. stärker abfließenden Wassermengen schadlos abgeleitet werden können.

Erwiderung der Vorhabenträgerin

Die Vorhabenträgerin erwidert, dass im Rahmen der Vorhabensplanung über die Thematik der hydraulischen Leistungsfähigkeit des Nieder Ochtenhausener Schiffgrabens diverse Abstim-

mungsgespräche mit den Unterhaltungsverband und dem Wasser- und Bodenverband Nieder Ochtenhausen stattgefunden haben.

Mit der A 20 Planung würde die Flächenentwässerung über den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben nicht grundlegend verändert. Es werde nachweisbar eine Verbesserung der Spitzenabflussmengen erreicht sowie bei einem Regenereignis eine deutliche Entschärfung der kurzfristigen Gewässerauslastung erzielt.

Des Weiteren wurde zur weiteren Sicherheit mit der 1. Deckblattfassung für die Retention des Straßenwassers beim gewählten Straßenentwässerungssystem mit Böschungsversickerung in zwei Bereichen, in denen eine Einleitung in ein hydraulisch stark belastetes Gewässer erfolgt (Kornbeck und Nieder Ochtenhausener Schiffgraben), die Errichtung von gesonderten Speicherbecken vorgesehen. Das Speicherbecken am Nieder Ochtenhausener Schiffgraben würde das Straßenwasser aus dem nördlichen, trassenparallelen Straßengraben aufnehmen und damit den gesamten Straßenabfluss der A 20 der Richtungsfahrbahn Westerstede im EA 2.2 erfassen. Die Einleitung in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben würde anschließend mit einer Drosselung auf 1 l/(sxha) (Gesamtabfluss von 2,03 l/s) erfolgen. Die Einleitung in den Nieder Ochtenhausener Schiffgraben vom Retentionsbodenfilterbecken EA 2.2 würde ebenfalls mit einer Drosselung auf einen Abfluss von 1 l/(sxha) erfolgen. Die Drosselmenge von 1 l/(s*ha) würde den Vorgaben der Verbände bzw. der Unteren Umweltbehörde entsprechen, sie läge jedoch deutlich unterhalb der vorgegebenen Drosselmengen anderer Verbände bei vergleichbaren Planungen.

Des Weiteren sei laut Vorhabenträgerin festzuhalten, dass es aufgrund der Verlagerung von Abflussmengen vom Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben zum Nieder Ochtenhausener Schiffgraben zukünftig zu einer Zunahme der jährlichen Abflussmenge kommen werde, die am vorhandenen Mündungsschöpfwerk zusätzlich gepumpt werden müsse. Ziel der Vorhabenträgerin sei daher weiterhin die Kostenbeteiligung an einem Stufenschöpfwerk an der Nahstelle zwischen den beiden Schiffgräben. Dieses Stufenschöpfwerk solle bei Bedarf Wasser vom Nieder Ochtenhausener Schiffgraben in den Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben überpumpen und dadurch für eine hydraulische Entlastung sorgen. Eine mögliche Kostenbeteiligung der Vorhabensträgerin an dem Schöpfwerk wäre allerdings an ein Gesamtausbaukonzept des Nieder Ochtenhausener Schiffgrabens durch den Wasser- und Bodenverband gekoppelt. Entsprechende Kostenvereinbarungen würden außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geschlossen.

Seitens der Planfeststellungsbehörde werden die Aussagen zur Kostenbeteiligung an einem Stufenschöpfwerk an der Nahtstelle beider Schiffgräben bei Vorlage eines Gesamtausbaukonzeptes als Zusage gewertet (Ziff. 1.1.6.3).

Mit Stellungnahme vom 12.10.2022 äußerte sich der Unterhaltungsverband zu dem Fachbeitrag zur Prüfung der Vereinbarkeit des Vorhabens mit den Bewirtschaftungszielen nach §§ 27 bis 31 sowie §47 WHG, in welchem mögliche Gefährdungen/Beeinträchtigungen benannt werden.

Hierzu wurde unter anderem die Gefahr des Schadstoffeintrages durch Porenwasser und Baugrubenwasser, insbesondere brauner Eisenocker aufgezählt. Vorgesehen sei eine bauzeitliche Behandlung des Wassers für rd. 1,5 Jahre bzw. bei Bedarf durch großtechnische Wasseraufbereitungsanlagen. Es sei nach Stellungnahme des Verbandes jedoch nicht auszuschließen, dass auch nach rd. 1,5 Jahren weiterhin vermehrt brauner Eisenocker ausfalle. Weiterhin weise der Unterhaltungsverband darauf hin, dass sämtliche zusätzlichen Unterhaltungsaufwendungen der Vorfluter und Drainagen auch nach Durchführung der bauzeitlichen Reinigungsmaßnahmen durch den Träger des Vorhabens zu ersetzen seien. Das gleiche gelte für den Sedimenteintrag in die Gewässer. Zusätzliche Sedimentablagerungen in den Gewässern seien ebenfalls durch die Vorhabensträgerin im Zuge der Gewässerunterhaltung zu vergüten.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die bauzeitliche Behandlung des Porenwassers erfolge während der Straßendammschüttung. Ausschließlich in dieser Bauphase könne es laut Vorhabenträgerin zu Eisenausfällungen kommen. Das Austreten von Porenwasser erfolge über Drainageleitungen, die nach Abschluss der Dammschüttungen entfernt werden. Ein Austreten nach Setzungseintritt sei nicht zu erwarten. Weitere setzungsbedingte Auswirkungen werden ausgeschlossen. Infolge von Beweissicherungen können im unerwarteten Fällen Schäden durch Eisenocker reguliert werden. Die vom Unterhaltungsverband beschriebene Ausfällung über einen Zeitraum von 1,5 Jahren hinaus sei

unbegründet und werde von der Vorhabenträgerin als nicht erforderlich angesehen und daher abgelehnt.

Zur Behandlung des ausgepressten Porenwassers ist ein eigener Fachbeitrag (Unterlage 29.4) beigebracht worden, der im Fachbeitrag WRRL (Unterlage 20.2D) verwertet wurde. Die Planfeststellungsbehörde legen diese schlüssigen und methodisch beanstandungsfreien Beiträge ihrer Bewertung zu Grunde. Ein Austritt von Porenwasser nach Abschluss der durch Beweissicherung begleiteten Setzungszeit darf danach als unwahrscheinlich beurteilt werden. Zu den Mehraufwendungen der Gewässerunterhaltungen wird auf den obigen Hinweis Bezug genommen.

Weiterhin kritisiert der Unterhaltungsverband die Erhöhung des Oberflächenabflusses als eine weitere Beeinträchtigung. Es werde darauf hingewiesen, dass der hydraulische Stress im Gewässersystem, welcher im Hydraulischen Gutachten unter 4.2.5 beschreiben werde, nicht gänzlich durch die geplanten Entwässerungsmaßnahmen (Unterlage 18.2.1) vermieden werden könne.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin versichere, dass der hydraulische Stress im Gewässersystem angesichts der Sicherheiten, die der gewählten Entwässerungsmethode innewohnen weitestgehend vermieden werde könne und gibt zu bedenken, dass es sich bei den auszuschließenden Situationen um unübliche Extremfälle handle, die nicht als Grundlage für die Planung und Dimensionierung von Straßenentwässerungsanlagen maßgeblich sein könnten. Darüber hinaus gäbe es keine hinreichend konkreten Anhaltspunkte, um von einem Versagen des geplanten Entwässerungssystems auch bei den benannten Extremwetterlagen ausgehen zu müssen. Es werde daher keine technische Notwendigkeit für eine Umgestaltung bzw. Änderung des Entwässerungssystems gesehen.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde wird dem straßenabflussbedingtem erhöhten Oberflächenwasserabfluss durch die erhöhten Rückhaltevolumina der Straßenentwässerungseinrichtungen und die auf den natürlichen Abfluss regulierte Drosselabflussspende von 1,0 l/(sxha) an den Einleitstellen hinreichend Rechnung getragen.

2.4.2.21 Wasser und Bodenverband Gräpel

Mit Stellungnahme vom 11.10.2022 weist der Verbandvorsteher darauf hin, dass die Behandlung des Porenaustrittswasser im Bereich der Vorbelastungsdämme speziell im Bereich des Buschweggrabens und des Zulaufgrabens zum Rehdengraben erfolgen sollte. Weiterhin werde dargestellt, dass falls die Leistung der Klärstrecken nicht ausreichen würde, eine großtechnische Lösung (Container) verfügbar sein müsse.

Erwiderung der Vorhabenträgerin
Die Vorhabenträgerin gibt in ihrer Erwiderung hierzu an, dass die Vorbelastungsdämme nur in setzungsempfindlichen Bereichen vorgesehen seien. Im Bereich des Buschweggrabens ist ein solcher deshalb nicht vorgesehen. Im Bereich um den Rehdengraben werde zwar ein Vorbelastungsdamm hergestellt, das austretende Porenwasser werde aber gefasst und gereinigt. Mit Auslaufbauwerken werde sichergestellt, dass ein kontrollierter Abfluss in die Vorflut erfolge. Im Bereich um den Rehdengraben (Bau-km 612+300 bis 612+405) sei ein ca. 105 m langer Überschüttbereich geplant. Das benötigte Reinigungsvolumen beträgt ca. 22 m^3. Eine unzureichende Reinigungsleistung sei damit auszuschließen.

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist die notwendige Vorbehandlung des ausgepressten Porenwassers damit auch im Bereich um den Rehdengraben sichergestellt.

2.4.2.22 Ostedeichverband

Der Ostedeichverband hat zum Vorhaben mit Schreiben vom 15.11.2012 und 20.03.2020 inhaltlich gleichlautend Stellung genommen.

Auf die Forderung des Deichverbandes zur Befestigung des Deichkörpers im Bereich des Überführungsbauwerkes über die Oste hat die Vorhabenträgerin eine entsprechende Abstimmung in der Ausführungsplanung zugesagt, die unter Ziff. 1.1.6.3 detailliert aufgenommen ist.

Soweit der Deichverband fordert, dass der unter dem Verfahren auf dem Flurstück 5/3, Flur 8, Gemarkung Nieder Ochtenhausen hergestellte Deichverteidigungsweg die Umplanung des Brückenbauwerks über die Oste verlange, folgt die Planfeststellungsbehörde der Erwiderung der Vorhabenträgerin, wonach die Stützenreihe des Brückenbauwerks den Weg sowie den angelegten Deichentwässerungsgraben nicht beeinträchtige, das Flurstück zur Deichverteidigung im Eigentum des Verbandes belassen, aber dinglich zur Aufnahme der Stützenreihe belastet werden muss.

2.4.2.23 Wasser- und Bodenverband Nieder Ochtenhausen

Der Wasser- und Bodenverband Nieder Ochtenhausen hat mit Schreiben vom 10.12.2012 und vom 20.03.2020 inhaltlich im Wesentlichen gleichlautend mit der Stellungnahme des Unterhaltungsverband Untere Oste Stellung genommen. Auf die dortigen Ausführungen unter Ziff. 2.4.2.20 wird verwiesen.

2.4.2.24 Wasser- und Schifffahrtsamt Cuxhaven

Das Wasser- und Schifffahrtsamt Cuxhaven teilt mit Stellungnahme vom 14.11.2012 mit, dass Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Genehmigungen für die Durchführung des planfestgestellten Vorhabens nicht erforderlich sind, nach dem die Oste, die bei Bau-km 608+994 durch eine Talbrücke (BW 6-11) unterführt wird, als Bundeswasserstraße mit Wirkung vom 01.07.2010 teilentwidmet wurde.

2.4.3 Naturschutzvereinigungen

Soweit in den Stellungnahmen der Naturschutzvereinigungen verfahrensbezogene Einwendungen oder Einwendungen zu nicht umweltspezifischen Themen wie Bedarf und Alternativen, Kosten, landwirtschaftliche Betroffenheiten, Raumordnung, Abschnittsbildung, Kosten, Verkehrswirksamkeit, Verkehrsuntersuchung, Nutzen-Kosten-Verhältnis, Verkehrsprognose, Entwässerungstechnik oder andere Abschnitte der A 20 betreffend erhoben werden, wird zur Vermeidung von Wiederholung auf die Darlegung und Auseinandersetzung der dies betreffenden Sachthemen in den entsprechenden Abschnitten dieses Beschusses, die über das vorangestellte und verknüpfte Inhaltsverzeichnis leicht auffindbar sind, verwiesen.

Nachfolgend werden ausschließlich die spezifisch umweltfachlichen Einwendungspunkte der Vereinigungen behandelt.

2.4.3.1 NABU Oldenburger Land e.V.

Der NABU Oldenburger Land e.V. hat mit Schreiben vom 25.11.2012 zum Vorhaben Stellung genommen.

Die Vorhabenträgerin hat auf die Stellungnahme synoptisch erwidert.

Die in der Stellungnahme vorgetragenen umweltfachlichen Fragestellungen beziehen sich weit überwiegend nicht auf den verfahrensgegenständlichen 6. Bauabschnitt der A 20 (von der B 495 bei Bremervörde bis zur L 114 bei Elm) und bedurften daher keiner Würdigung durch die Planfeststellungsbehörde. Soweit auf das Urteil des BVerwG vom 17.01.2007 (Az. 9 A 20/05) und sich daraus ergebender naturschutzrechtlicher Anforderungen an das Vorhaben verwiesen wird, äußert sich die Planfeststellungsbehörde dahingehend, dass das Vorhaben, was den Ausführungen in den Abschnitten 2.2.2 und 2.2.3.7 dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden kann, mit den naturschutzrechtlichen Vorgaben im Einklang steht und der besondere naturschutzrechtliche Planungsauftrag (siehe Ziff. 2.2.3.1.1) als erfüllt festzustellen ist.

2.4.3.2 NABU Bremervörde Zeven

Die Kreisgruppe Bremervörde Zeven des NABU hat sich im Rahmen seiner Stellungnahme vom 15.12.2012 zum Vorhaben geäußert.

Der Vorhabenträger hat auf die Stellungnahme synoptisch erwidert.

Die Planfeststellungsbehörde würdigt die Stellungnahme wie folgt:

Soweit eingewendet wird, dass das Vorhaben zum Verlust wertvoller Biotope führe, ist festzustellen, dass dieser Sachverhalt in den Antragsunterlagen sachgerecht erkannt und gewürdigt worden ist. Bezüglich der Zulässigkeit der vorhabensbedingten Schädigung und des Verlustes dieser Biotope liefert

der Planfeststellungsbeschluss im Rahmen der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung, insbesondere im Rahmen der begründeten Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt nach § 12 UVPG (Ziff. 2.2.2.2.2.2, insbesondere Tabelle 5), eine sachgerechte Beurteilung der rechtlichen Folgen dieser Betroffenheiten. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit eingewendet wird, dass sich das lokale Klima im Abschnitt 6 vorhabensbedingt ändern werde, ist festzustellen, dass wesentliche lokalklimatische Beeinträchtigungen durch das Vorhaben nicht zu erwarten sind, wie der begründeten Bewertung der Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Klima nach § 12 UVPG (Ziff.2.2.2.2.2.5, insbesondere Tabelle 8) zu entnehmen ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit im Rahmen der Einwendung auf die Auswirkungen des Vorhabens auf den Klimawandel hingewiesen wird, ist festzustellen, dass auch unter Berücksichtigung von Klimaschutzzielen das Vorhaben in der durch diesen Beschluss festgelegten Form zuzulassen ist, wie den Ausführungen unter Ziff.2.2.3.17 zu entnehmen ist. Ergänzend ist zur Einwendung richtigzustellen, dass der Umbruch von Grünland und der Aufschluss von Moorböden im Rahmen des Vorhabens nicht in größerem Umfang vorgesehen ist. Der befürchtete massive Aufschluss des CO2-Depots findet nicht statt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit im Rahmen der Einwendung Grundwasserschäden durch Ockerbildung befürchtet werden, ist festzustellen, dass geeignete Vorkehrungen eine Schädigung des Grundwassers vermeiden. Austretendes Porenwasser wird über seitliche Sammeleinrichtungen gefasst und nach Behandlung (beispielsweise Belüftung zur Eisenfällung) der Vorflut zugeführt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung auf eine „katastrophale“ Zerschneidungswirkung der Autobahn hingewiesen wird, ist festzustellen, dass das Ausmaß der Zerschneidung in den vorlegten Antragsunterlagen sachgerecht und vollständig erkannt worden ist. Das gilt auch in Bezug auf die Betroffenheit eines großen unterschnittenen Raumes. Zur Vermeidung erheblicher Zerschneidungswirkungen sind im Bereich wichtiger ökologischer Verbundbeziehungen ausreichend dimensionierte Querungsbauwerke vorgesehen. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

2.4.3.3 Kreisgruppe Cuxhaven-Süd/BUND Regionalverband Unterweser

Der BUND Unterweser e.V. hat als Kreisgruppe Cuxhaven-Süd des Landesverbandes Niedersachsen und zugleich als Gruppe des Landesverbandes Bremen des BUND mit Schreiben vom 14.12.2012 zum Vorhaben Stellung genommen.

Der Vorhabenträger hat auf die Stellungnahme synoptisch erwidert.

Die Planfeststellungsbehörde würdigt die Stellungnahme wie folgt:

Beurteilung der Planfeststellungsbehörde
Soweit in der Einwendung eine direkte Betroffenheit durch die Planung behauptet wird, lässt sich diese aus den vorgetragenen Sachverhalten nicht nachvollziehen, weil eine Beeinträchtigung von Erholungsmöglichkeiten und Naturerlebnismöglichkeiten keine direkte Betroffenheit in eigenen Rechten auslöst. Soweit auf eine Beeinträchtigung des Naturschutzwertes von Grundstücken des einwendenden Vereines im Nahbereich der Trasse abgestellt wird, ist ergänzend festzustellen, dass die benannten Flächen in größerer Entfernung zur Trasse liegen, so dass sie nicht von bau-, anlage- oder betriebsbedingten Auswirkungen des Vorhabens im hier zu betrachtenden Abschnitt 6 betroffen sind. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung vorgetragen wird, dass die Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen keine hinreichende Kompensation liefern würden, ist festzustellen, dass anders als in der Einwendung angenommen Vorbelastungen des betroffenen Raumes bei der Bewertung faunistischer Funktionen zu berücksichtigen sind, da Maßstab für die Bearbeitung der Eingriffsregelung der aktuelle Zustand des Naturhaushaltes mit allen bestehenden Vorbelastungen ist. Die erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch das neue Brückenbauwerk über die Oste wurde im vorgelegten landschaftspflegerischen Begleitplan erkannt und eine geeignete und hinreichende Kompensation vorgesehen. Die Einwendung zeigt nicht auf, wo der landschaftspflegerische Begleitplan bei der Ableitung der Vermeidungsmaßnahmen, der Feststellung erheblicher Beeinträchtigungen und der Ableitung von Kompensationsmaßnahmen fehlerhaft sein könnte und kann vor diesem Hintergrund mangels hinreichender Substantiierung nicht vertiefend gewürdigt werden. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die in der Einwendung behaupteten Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes „Hohes Moor“ durch - und Nitratemissionen und durch Veränderungen der Grundwasserverhältnisse sind zurückzuweisen, denn die vorgelegte FFH-Verträglichkeitsuntersuchung berücksichtigt in sachgerechter Weise diese Wirkaspekte des Vorhabens und stellt nach bestem wissenschaftlichen Kenntnisstand fest, dass es keinen vernünftigen Zweifel an der Unerheblichkeit dieser Beeinträchtigungen gibt. Die Einwendung zeigt nicht auf, wo die vorgelegte FFH-Verträglichkeitsuntersuchung fehlerhaft sein könnte und kann vor diesem Hintergrund mangels hinreichender Substantiierung nicht vertiefend gewürdigt werden. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung darauf hingewiesen wird, dass sich Aussagen zur Erholung des Menschen nicht auf Wälder und ihr Umfeld sowie auf bestimmte Radwege beschränken dürften, ist festzustellen, dass im Rahmen des Schutzgutes Menschen eine solche Beschränkung nicht erfolgt ist. Als für die Naherholung bedeutsam wurden auch die Flächen innerhalb eines Abstandes von 500 m zu Flächen mit Wohnnutzung nach Baunutzungskategorien berücksichtigt. Außerdem bildet die Bearbeitung des Schutzgutes Landschaft die Bedeutung des Raumes für die landschaftsbezogene Erholung ab, so dass alle im Untersuchungsraum relevanten erholungsrelevanten Strukturen erkannt und berücksichtigt worden sind. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung gefordert wird, die vorgesehenen Maßnahmen gegen Verlärmung seien abzusichern, ist festzustellen, dass der Planfeststellungsbeschluss eben eine solche Absicherung liefert.

Die geforderte Untersuchung zur Verlärmung im Bereich der Ostequerung liegt mit den vorgelegten Antragsunterlagen vor. Die lärmtechnischen Berechnungen erfolgten für den gesamten Streckenabschnitt und werden im landschaftspflegerischen Begleitplan als Grundlage zur Bewertung der vorhabensbedingten Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft verwendet. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die Schlussfolgerung in der Einwendung, dass eine Beeinträchtigung von Flächen mit hoher Naturschutzwertigkeit nicht zulässig sei, ist zurückzuweisen. Bezüglich der Zulässigkeit der vorhabensbedingten Schädigung und des Verlustes der Biotope und Lebensräume liefert der Planfeststellungsbeschluss im Rahmen der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung, insbesondere im Rahmen der begründeten Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt nach § 12 UVPG (Ziff. 2.2.2.2.2.2, insbesondere Tabelle 6), eine sachgerechte Beurteilung der rechtlichen Folgen dieser Betroffenheiten. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Bezüglich der nach Ansicht der einwendenden Institution fehlenden Berücksichtigung von Beeinträchtigungen durch Stickstoffeinträge bzw. der unzulässigen Anwendung pauschaler Abstandswerte ist festzustellen, dass der gewählte Ansatz zur Eingriffsbeurteilung der üblichen Herangehensweise entspricht, die auf der sicheren Seite mögliche Schädigungen nährstoffarmer Biotope beurteilt. Zur Beurteilung der Betroffenheit des FFH-Gebietes „Hohes Moor“ zeigt die Unterlage 19.3.2 D unter Berücksichtigung des besten verfügbaren Kenntnisstandes (unter anderem Stickstoffleitfaden Straße der FGSV) auf, dass das FFH-Gebiet in Bezug auf vorhabensbedingte Emissionen weit außerhalb des Wirkraumes des Vorhabens liegt und daher nicht betroffen sein kann. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit sich in der Einwendung zur Barrierewirkung der Autobahn auf Vögel geäußert wird, ist festzustellen, dass eine direkte anlagebedingte Barrierewirkung für die Avifauna im Regelfall nicht besteht, weil Vögel die Trasse überfliegen können. Wohl aber können die betriebsbedingten Störwirkungen indirekt eine Barrierewirkung auslösen. Die Störwirkungen auf die Avifauna werden sachgerecht im landschaftspflegerischen Beitrag und im Artenschutzbeitrag dargestellt und gewürdigt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung vorgetragen wird, es gingen Brutplätze von mehr als drei Vogelarten im Waldgebiet Höhne verloren, ist festzustellen, dass dieses so in den vorgelegten Antragsunterlagen (insbesondere Artenschutzbeitrag) auch dargestellt ist. So sind auch Brutreviere von Allerweltsarten betroffen, bei denen nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichtes davon ausgegangen werden darf, dass ein Ausweichen auf benachbarte Habitate möglich ist, die tatsächlich auch vorhanden sind, so dass die ökologische Funktion der betroffenen Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Neben den direkten Flächenverlusten berücksichtigen die Antragsunterlagen auch die störungsbedingten Verluste von Brutrevieren auf Basis des aktuell besten verfügbaren Kenntnisstandes (Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr, 2010). Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Bezüglich der vorgetragenen Zerschneidung von Laufkäfer-Lebensräumen sei darauf hingewiesen, dass die vorgesehenen Querungshilfen auch für diese Artengruppe nutzbar sind, vor allem aber die im landschaftspflegerischen Begleitplan beschriebenen Kompensationsmaßnahmen sicherstellen, dass

mit den zu entwickelnden Biotopen auch umfangreich neue Laufkäferhabitate entstehen, so dass nicht erkennbar ist, dass ein Aussterben der Laufkäferarten zu besorgen ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung behauptet wird, dass die Beeinträchtigungen der Fledermäuse nicht hinreichend kompensiert würden, mangelt es an einer hinreichenden Substantiierung der Aussagen. Für die Artengruppe der Fledermäuse werden umfangreich technische Vorkehrungen ergriffen, um Beeinträchtigungen zu vermeiden (Kollisionsschutz, Querungshilfen). Für die Schädigung von Tierindividuen sowie erhebliche Störungen der Zwergfledermaus im Bereich des Grabens Kornbeck Moor und im Abschnitt Hönau-Lindorf erfolgt der artenschutzrechtliche Funktionsausgleich im Rahmen des in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Kompensationskonzeptes mit den Maßnahmen 3.17.1FCS/CEF bis 3.17.4FCS/CEF. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die im Rahmen der Einwendung behauptete Habitatzerschneidung durch das Brückenbauwerk über die Oste ist zurückzuweisen, da beiderseits des Gewässers umfangreiche Flächen mit einer großen lichten Höhe überspannt werden und auch die im und am Gewässer wandernden Arten werden nicht erheblich beeinträchtigt, was durch diverse Maßnahmen zur Schadensbegrenzung sichergestellt ist, wie aus der Unterlage 19.3 D (FFH-Verträglichkeitsuntersuchung „Osteschleifen“) nachvollziehbar hervor geht.

Entgegen der Einschätzung in der Einwendung ist die Beseitigung einer Moorwaldfläche zum Schutz der Fledermäuse vor Kollisionen geboten. Es handelt sich um einen stark entwässerten und degradierten Moorwaldrest, nicht um einen intakten Moorwald. Die Fläche ist weder als gesetzlich geschützter Biotop noch als Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie einzustufen und nur von mittlerer Bedeutung für den Naturschutz. Betroffen ist zudem nur eine kleine Teilfläche von 0,03 ha. Die betroffene Fläche steht dem Konzept zur Vermeidung von Tierkollisionen und zur Schaffung von Überflughilfen entgegen. Deren Beseitigung ist angesichts der nur mittleren Wertigkeit gerechtfertigt, um Verstöße gegen die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG zu vermeiden. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung geschlussfolgert wird, dass die geringe Anzahl festgestellter geschützter Pflanzenarten darauf hindeute, dass die Untersuchung unzureichend sei, ist festzustellen, dass die bau- und anlagebedingt in Anspruch zu nehmenden Flächen während der Vegetationsperiode auf entsprechende Artvorkommen untersucht wurden. Eine geringe Anzahl festgestellter Arten erklärt sich nachvollziehbar aus der intensiven Nutzung und Überformung der Flächen, die wiederum ihren Ausdruck in den festgestellten Biotoptypen findet. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung von einer unzureichenden Berücksichtigung der Auswirkungen der Tausalzausbringung ausgegangen wird, waren diese Bedenken zum Zeitpunkt der Einwendung berechtigt. Die Vorhabenträgerin ist dem nachgekommen, in dem im August 2021 ein Gutachten zur Chloridbelastung der aufnehmenden Oberflächenwasser- und Grundwasserkörper durch den Winterdienst vorgelegt wurde (Unterlage 20.2.1), der diese Sachverhalte nun sachgerecht aufarbeitet.

Soweit die Kompensationsflächen im Kornbecksmoor aufgrund bestehender Störbelastungen im Rahmen der Einwendung als ungeeignet eingestuft werden, erwidert die Vorhabenträgern für die Planfeststellungsbehörde überzeugend, dass die Flächen weitestgehend außerhalb der durch die A 20 und die B 495 für die empfindlichen Brutvogelarten des Offenlandes erheblich gestörten Bereiche liegen. Lediglich ein sehr kleiner Teil des Flächenkomplexes (4,79 %) liegt innerhalb der Effektdistanz von 500 m zur A 20, die zudem nur für einen Teil der empfindlichen Offenlandarten gilt. Der Abstand zur B 495 ist deutlich größer. Bei den randlichen Straßen handelt es sich vorwiegend um Straßen zur Erschließung der landwirtschaftlichen Flächen. Eine Straße ist vorhanden, die als Erschließungsstraße für die anliegenden Häuser und Höfe dient, insgesamt aber als untergeordnete Straße zu klassifizieren ist. Die Verkehrszahlen sind gering. Erhebliche Störwirkungen entstehen durch den Verkehr auf dieser Straße nicht. Der vorgesehene Maßnahmenkomplex im Kornbecksmoor ist für als Maßnahme für die empfindlichen Offenlandarten geeignet. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit es in der Einwendung für möglich gehalten wird, dass die Erfassung der Amphibien unvollständig sei, ist festzustellen, dass es an einer hinreichenden Substantiierung der Aussagen fehlt. Es wurden nach anerkannten Erfassungsmethoden alle relevanten Gewässer im Untersuchungsraum hinsichtlich der Amphibienbestandes erfasst. Zudem fand eine Erfassung von Wanderbewegungen mittels Linientaxierung statt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die Forderung einer Berücksichtigung vernetzender Strukturen für die Restpopulationen des Moorfrosches, insbesondere mit Bezug zum Hohen Moor, ist zurückzuweisen, denn die für den Moorfrosch relevanten Laichgewässer und Wanderbeziehungen wurden sachgerecht erhoben und deren

Betroffenheit mit dem Ergebnis artenschutzrechtlich gewürdigt, dass die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote für diese Art nicht einschlägig sind. Vernetzende Strukturen zwischen den Lebensräumen im Hohen Moor werden durch das Vorhaben nicht unterbunden. Unabhängig davon sind zum Erhalt des Lebensraumverbundes allgemein an den großen Gewässern sehr weitlumige Brückenbauwerke, an den querenden Gräben entsprechend dimensionierte Durchlässe sowie im Bereich Hude / Berste und im Bereich Höhne Grünbrücken vorgesehen, die von Amphibien nutzbar sind. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit im Rahmen der Einwendung moniert wird, dass FFH-Lebensraumtypen entlang der Oste nicht dokumentiert seien und auch weiter entfernt gelegene Bereiche hätten berücksichtigt werden müssen, ist festzustellen, dass die Stellung des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ innerhalb des europäischen Schutzgebietssystems Natura 2000 sachgerecht dargestellt ist. Insbesondere wurde die wichtige Verbundkorridorfunktion der Oste im Querungsbereich der Autobahn erkannt. Im Ergebnis der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung (Unterlage 19.3 D) wird für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar festgestellt, dass durch die Wahl der Trassierung und die Dimensionierung des Brückenbauwerkes sichergestellt ist, dass die Durchgängigkeit der Oste an dieser Stelle nicht beeinträchtigt wird. Für die Frage der Durchgängigkeit der Oste ist das Vorhandensein von FFH-Lebensraumtypen nicht maßgeblich. Unabhängig davon wurde im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung der Frage nachgegangen, inwieweit FFH-Lebensraumtypen im Querungsbereich vorkommen und betroffen sind. Benachbart vorkommende Flächen des Lebensraumtyps 91E0, die mit 8 m² vom Vorhaben betroffen sind, geben nach Aussage des Niedersächsischen Ministeriums für Umwelt, Energie und Klimaschutz als zuständige oberste Naturschutzbehörde (Schreiben vom 9.12.2015, Anlage 1 zur Unterlage 19.3.1 D) keinen Anlass für eine Nachmeldung oder Gebietserweiterung von FFH-Gebieten aufgrund einer fehlerhaften Abgrenzung der Gebiete. Diese Flächen des Lebensraumtyps 91E0 haben auch keine maßgebliche dienende Funktion für die maßgeblichen Gebietsbestandteile des FFH-Gebietes und lösen daher auch keine FFH-Unverträglichkeit aus. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die in der Einwendung erwähnte Funktion der Oste für Fischotter und Neunaugen ist in der Unterlage 19.3.1 D zur FFH-Verträglichkeitsprüfung berücksichtigt. Der Biber war nicht zu beachten, weil diese Art bisher weder im Gebiet vorkommt, noch Bestandteil der für die Erhaltungsziele des FFH-Gebietes maßgeblichen Gebietsbestandteile ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die in der Einwendung geforderte „optimale Brückenbreite“ für die Oste Querung von mindestens 276 m (lichte Weite) ist in der vorgelegten Planung berücksichtigt. Die weiterhin geforderte Rückdeichung ist abschlägig zu bescheiden, denn aus den Vorhabenswirkungen ergibt sich keine Notwendigkeit, eine solche Rückdeichung vorzunehmen. Das Brückenbauwerk überspannt aber auch Flächen, die hinter dem Deich liegen, so dass selbst eine mögliche Rückdeichung durch Dritte in einem gewissen Umfang nicht vereitelt wird. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung kritisiert wird, dass bei den besonders geschützten Biotopen Vernetzungen nicht betrachtet würden, ist klarzustellen, dass der gesetzliche Biotopschutz des § 30 BNatSchG die Flächen der geschützten Biotope vor Schädigungen schützt, nicht aber den Biotopverbund zwischen solchen geschützten Flächen. Der Biotopverbund ist unabhängig vom gesetzlichen Biotopschutz im Rahmen der Betroffenheit faunistischer Funktionsbeziehungen zu würdigen, wie es im vorliegenden Fall auch sachgerecht erfolgt ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

In der Einwendung wird gefordert, dass wo irgend möglich Boden mitsamt der Pflanzen aus den zu beseitigenden Wallhecken in die neuen Hecken eingebaut werden solle, um die bestehende Flora und die Samenbank zu retten. Die Planfeststellungsbehörde fasst diese fachlich nachvollziehbare Forderung als Anregung an die Ausführungsplanung der Vorhabenträgerin auf, schreibt aber nicht zwingend eine solche Vorgehensweise vor, weil davon auszugehen ist, dass das Kompensationsziel der Schaffung einer neuen Wallhecke auch ohne diese begleitende Maßnahme zu erreichen ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung ausgeführt wird, dass die Bodenveränderungen in den moorigen Bereichen insbesondere durch verstärkte Entwässerung außer Acht gelassen würden, ist festzustellen, dass den angesprochenen Moorböden im Rahmen der Bearbeitung der Eingriffsregelung eine besondere Bedeutung zugewiesen worden ist, was im Rahmen der Eingriffsregelung bei einer Flächeninanspruchnahme berücksichtigt ist. Das gewählte Bauverfahren stellt sicher, dass keine dauerhafte Veränderung des Grundwasserhaushaltes zu befürchten ist, wie dem vorgelegten hydrogeologischen Gutachten zu entnehmen ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die in der Einwendung befürchtete Nutzungsintensivierung der Landwirtschaft wäre keine Folge des Flächenentzugs durch die Autobahn und die Kompensationsflächen, sondern würde gegebenenfalls auch unabhängig davon aus betriebswirtschaftlichen Erwägungen erfolgen, findet seine Grenzen aber in der guten fachlichen Praxis der Landbewirtschaftung und in rechtlichen Vorschriften, die beispielsweise die Umwandlung von Grünland in Ackerland stark einschränken. Die Kompensationsflächen selbst bewirken eine Nutzungsextensivierung mit positiven Auswirkungen unter anderem auf den Boden und den Wasserhaushalt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die Einstufung der Oste als „erheblich veränderter Wasserkörper“ sei nach Einschätzung der einwendenden Institution nicht zu rechtfertigen. Es gelte ein Verbesserungsgebot gemäß Wasserrahmenrichtlinie. In diesem Zusammenhang ist festzustellen, dass die Einstufung der Oste von der dafür zuständigen Fachbehörde erfolgt ist und es keine Anzeichen dafür gibt, dass diese Einstufung fehlerhaft ist. Unabhängig davon bestehen auch für erheblich veränderte Wasserkörper Entwicklungsgebote. Der vorgelegte Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (Unterlage 20.2 D) zeigt für die Planfeststellungsbehörde fachlich gut nachvollziehbar auf, dass das Vorhaben weder gegen die Verschlechterungsverbote verstößt noch bestehende Entwicklungsgebote vereitelt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

In der Einwendung wird das Fehlen effektiver Maßnahmen zur Schadstoffminderung in Hinblick auf das Grundwasser bemängelt. Die geplante Sickerpassage durch die belebte Bodenzone und die Anlage von Retentionsbodenfiltern stellen nach Stand der Technik die bestmögliche Behandlung für Oberflächenwasser von Straßen dar und vermeiden eine maßgebliche Beeinträchtigung des Grundwasserkörpers. Der auf diese Weise nicht geminderte Chlorid-Eintrag wurde gesondert betrachtet. Die Vorhabenträgerin hat ein Gutachten zur Chloridbelastung der aufnehmenden Oberflächenwasser- und Grundwasserkörper durch den Winterdienst vorgelegt (Unterlage 20.2.1 D), der diese Sachverhalte sachgerecht aufarbeitet und zu dem Ergebnis kommt, dass keine maßgebliche Beeinträchtigung zu besorgen ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung gefordert wird, dass die Regenrückhaltebecken so zu errichten seien, dass bei Schadstoffunfällen belastetes Wasser abgefangen werden könne, führt die Vorhabenträgerin in ihrer Entgegnung für die Planfeststellungsbehörde fachlich nachvollziehbar aus: „Die Planung der Straßenentwässerung beruht auf den gültigen Vorschriften und Richtlinien (RAS-Ew, DWA-Arbeitsblätter). Demnach sind keine gesonderten Maßnahmen zur Berücksichtigung von möglichen Unfällen von / mit Gefahrguttransportern o.ä. vorzusehen. Die geplante Gestaltung des Straßenkörpers bzw. die Straßenentwässerungsplanung lassen dennoch Möglichkeiten zu, im Falle eines Unfalls auf das Auslaufen von Flüssigkeiten zu reagieren und ein weiteres Ausbreiten der Flüssigkeiten zu vermeiden. Sofern in den Trassenabschnitten ohne eine geschlossene Entwässerung (über Abläufe und Kanäle) Gefahrstoffe in den Seitenbereich der Straße gelangen, erfolgt zunächst eine Versickerung im Böschungsbereich. Dieser Sickervorgang erzeugt ein Zeitfenster, in dem Maßnahmen eingeleitet werden können, um ein weiteres Ausbreiten der Gefahrenstoffe zu verhindern (z.B. Ölsperren in den straßenbegleitenden Gräben). Nach einem entsprechenden Unfall ist bei Bedarf der Austausch von verunreinigtem Bodenmaterials im Bereich der Straßenkörpers erforderlich. In Bereichen mit geschlossener Entwässerung (über Abläufe und Kanäle) besteht an den Kanälen und anschließenden Behandlungsanlagen (Regenrückhaltebecken mit vorgeschalteten Absetzbecken) die Möglichkeit, Maßnahmen zum Ausbreiten von Flüssigkeiten zu ergreifen (z.B. Ölsperren, Absperrblasen). Darüber hinaus werden Leichtflüssigkeiten bereits durch die Tauchwände in den Absetzbecken zurückgehalten.“ Ein weitergehender Bedarf ist für die Planfeststellungsbehörde daher nicht erkennbar. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung davon ausgegangen wird, dass das Brückenbauwerk über die Oste mit den dazugehörigen Rampen Auswirkungen auf den Luftaustausch habe, ist festzustellen, dass in der Unterlage 19.1.1 D die Funktion der Flächen für die Kaltluftbildung und als Luftleitbahn erkannt wurde, jedoch im Umfeld keine belasteten Räume liegen, so dass auch keine erheblichen Beeinträchtigungen zu besorgen sind. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die Stickoxid-Belastung sei nach Einschätzung der einwendenden Institution in ihrer Wirkung auf empfindliche Menschen, Tiere und Pflanzen zu würdigen. Im Nahbereich der Trasse befindet sich keine Wohnbebauung, so dass Dauerbelastungen nicht zu erwarten sind. Die Auswirkungen von Stickstoffverbindungen auf die Lebensräume von Pflanzen und Tieren ist in der Unterlage 19.1.1 D berücksichtigt und Funktionsminderungen werden als Eingriffe in den Naturhaushalt eingestuft und kompensiert. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung davon ausgegangen wird, dass die Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes nicht ausgleichbar seien, ist festzustellen, dass der § 15 Abs. 2 BNatSchG nicht zwingend einen vollständigen Ausgleich verlangt, sondern auch einen Ersatz zulässt, indem das Landschaftsbild

landschaftsgerecht neugestaltet wird. Vor diesem Hintergrund ist es nicht maßgeblich, ob ein vollständiger Ausgleich oder in Teilen ein Ersatz erfolgt. Die zahlreichen in der Unterlage 9.3 D dokumentierten Maßnahmen mit positiven Auswirkungen auf das Landschaftsbild (Förderung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit) führen in der Summe nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde zu einer hinreichenden Kompensation der erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung zu den Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern ausgesagt wird, dass dieses Kapitel dürftig sei und nicht den Anforderungen eines besonderen naturschutzfachlichen Planungsauftrages genüge, ist diese pauschale Kritik als nicht hinreichend substantiiert zurückzuweisen. Die Wechselbeziehungen innerhalb und zwischen den einzelnen Schutzgütern wurden schutzgutbezogen erfasst und beschrieben. Die Planfeststellungsbehörde erkennt keinen Mangel in der Berücksichtigung der Wechselwirkungen auch hinsichtlich des besonderen naturschutzfachlichen Planungsauftrages.

Die einwendende Institution fordert einen beidseitigen Schallschutz im Bereich der Oste Querung zum Schutz Erholungsuchender und empfindlicher Tiere. Es ist festzustellen, dass nach den schalltechnischen Untersuchungen ein solcher Lärmschutz nicht erforderlich ist. Auch aus artenschutzrechtlichen Gründen lässt sich ein solcher Bedarf nicht ableiten, wie die Ausführungen in der Unterlage 19.2.1 D zeigen. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Bezüglich der Verfügbarkeit der Kompensationsflächen wird in der Einwendung davon ausgegangen, dass die Umsetzung der Kompensationsmaßnahmen nicht in vollem Umfang realisierbar sei. Insbesondere gelte das für die vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen. Hierzu entgegnet die Vorhabenträgerin für die Planfeststellungsbehörde fachlich nachvollziehbar und korrekt: „Der Rückschluss, dass die vorgeschlagenen Kompensationsmaßnahmen nicht in vollem Umfang realisierbar sind, da die entsprechenden Flächen nicht verfügbar sind, und demnach das Vorhaben abzubrechen ist, ist nicht richtig. Im Rahmen von Aufgabe von landwirtschaftlichen Betrieben, Flächentausch, Umlegungen und Neuordnung von Flächen (Flurbereinigungsverfahren) sowie durch Entschädigungszahlungen können im Verfahren Regelungen und Vereinbarungen getroffen werden, um die geplanten Kompensationsmaßnahmen durchführen und langfristig sichern zu können. Bei dem weit überwiegenden Teil der Flächen handelt es sich um landwirtschaftliche Flächen, die weiterhin in einer Nutzung verbleiben sollen. Hier soll lediglich die Bewirtschaftung extensiviert werden.“ Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

2.4.3.4 BUND Kreisgruppe Friesland

Soweit im Rahmen der Einwendung Grundwasserschäden durch Ockerbildung befürchtet werden, ist festzustellen, dass geeignete Vorkehrungen eine Schädigung des Grundwassers vermeiden. Austretendes Porenwasser wird über seitliche Sammeleinrichtungen gefasst und nach Behandlung (beispielsweise Belüftung zur Eisenfällung) der Vorflut zugeführt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung Beeinträchtigungen der Lebensqualität von Mensch und Tier durch Lärm befürchtet werden, ist klarzustellen, dass die nachteiligen Auswirkungen des Lärms auf Menschen und Tiere in den Antragsunterlagen sachgerecht ermittelt und bewertet worden sind. Zur Einhaltung der Lärmgrenzwerte werden Schallschutzmaßnahmen festgesetzt. Die Beeinträchtigung von Tieren durch Lärm wurden im landschaftspflegerischen Begleitplan ermittelt. Geeignete Kompensationsmaßnahmen sind vorgesehen. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Bezüglich der befürchteten Gesundheitsschäden durch Luftschadstoffe ist festzustellen, dass die Immissionen der Luftschadstoffe prognostiziert wurden. Die prognostizierte Gesamtbelastung wird anhand der Grenzwerte der 39. BImSchV beurteilt. Im Bereich der besiedelten Flächen ist nicht mit einer signifikanten Erhöhung des Immissionsniveaus zu rechnen. Dort erfolgt auch keine Überschreitung der Grenzwerte. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit im Rahmen der Einwendung auf die Auswirkungen des Vorhabens auf den Klimawandel hingewiesen wird, ist festzustellen, dass auch unter Berücksichtigung von Klimaschutzzielen das Vorhaben in der durch diesen Beschluss festgelegten Form zuzulassen ist, wie den Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.17 zu entnehmen ist. Ergänzend ist zur Einwendung richtigzustellen, dass der Umbruch von Grünland und der Aufschluss von Moorböden im Rahmen des Vorhabens nicht in größerem Umfang vorgesehen ist. Der befürchtete massive Aufschluss des CO2-Depots findet nicht statt. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Der baubedingte Schadstoffausstoß eingesetzter Lastkraftwagen ist offensichtlich nicht so hoch, dass dieses zu entscheidungserheblichen Belastungen führen könnte, da selbst die weitaus höheren späteren Emissionen des Verkehres keine unzulässigen Belastungen auslösen. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Die in der Einwendung dargestellte Betroffenheit eines unzerschnittenen Raumes wurde in den dem Planfeststellungsbeschluss zugrunde liegenden Antragsunterlagen erkannt. Die Zerschneidung findet hier eher randlich statt, so dass weiterhin ein unzerschnittener verkehrsarmer Raum von über 100 km² bestehen bleibt. Details hierzu sind im Fachbeitrag Vernetzung (Kapitel 3.2) dargestellt. Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen (Querungshilfen und Vernetzungsmaßnahmen in der Fläche) mildern die Zerschneidungswirkung deutlich ab. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Soweit in der Einwendung ausgesagt wird, der Bau der Autobahn schädige wertvolle, naturnahe Moore, ist festzustellen, dass naturnahe Moore im Abschnitt 6 der Autobahn nicht betroffen sind. Soweit eingewendet wird, dass das Vorhaben zum Verlust sonstiger wertvoller Biotope führe, ist festzustellen, dass dieser Sachverhalt in den Antragsunterlagen sachgerecht erkannt und gewürdigt worden ist. Bezüglich der Zulässigkeit der vorhabensbedingten Schädigung und des Verlustes dieser Biotope liefert der Planfeststellungsbeschluss im Rahmen der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung, insbesondere im Rahmen der begründeten Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt nach § 12 UVPG (Ziff. 2.2.2.2.2.2, insbesondere Tabelle 6), eine sachgerechte Beurteilung der rechtlichen Folgen dieser Betroffenheiten. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

In der Einwendung wird davon ausgegangen, dass die entfernt gelegenen Ersatzmaßnahmen den ortsansässigen Tieren nicht nützen. Dem ist zu entgegnen, dass das Kompensationskonzept den räumlichen Zusammenhang zwischen Eingriffs- und Ausgleichsort berücksichtigt. Das gilt insbesondere für die vielen artenschutzrechtlich gebotenen vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen. Die Maßnahmenplanung umfasst weit überwiegend trassennah gelegene Maßnahmen, die durch die betroffenen Tiere erreichbar sind. Im Übrigen verlangt die Kompensation außerhalb der artenschutzrechtlichen Belange keinen zwingenden Vorrang des Ausgleiches vor dem Ersatz. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Im Bereich der Oste Querung wird in der Einwendung befürchtet, dass Bodenerschütterungen und Schattenwurf maßgebliche Auswirkungen haben könnten. Die Beeinträchtigungen durch Erschütterungen sind im Rahmen der Planung berücksichtigt worden. Detaillierte Aussagen liefert hierzu die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung (Unterlage 19.3 D). Erhebliche Beeinträchtigungen sind nicht zu besorgen. Um erhebliche Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele durch die baubedingten Erschütterungen zu vermeiden, wurde eine Beschränkung der Bauzeiten als Maßnahme zur Schadensbegrenzung vorgesehen. Von betriebsbedingen Beeinträchtigungen durch Erschütterungen ist nicht auszugehen. Beeinträchtigungen durch Schattenwurf werden durch die Gestaltung und Dimensionierung der Brücke möglichst geringgehalten. Beeinträchtigungen der Querungsmöglichkeiten sind nicht zu besorgen, wie der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung (Unterlage 19.3 D) fachlich nachvollziehbar zu entnehmen ist. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

Bezüglich der in der Einwendung vorgetragenen Kollisionsgefahr für Tiere ist festzustellen, dass beidseitige Wildschutzzäune, Querungshilfen, technische Kollisionsschutzeinrichtungen und die Grüngestaltung und –pflege des Verkehrsbegleitgrüns diese Gefahr mit einer Ausnahme soweit mindern, dass diese nicht über dem allgemeinen Lebensrisiko liegt. Für die Schädigung von Tierindividuen der Zwergfledermaus im Bereich des Grabens Kornbeck Moor und im Abschnitt Hönau-Lindorf erfolgt der artenschutzrechtliche Funktionsausgleich im Rahmen des in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Kompensationskonzeptes mit den Maßnahmen 3.17.1FCS/CEF bis 3.17.4FCS/CEF. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

2.4.3.5 BUND für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) – Landesverband Niedersachsen e.V. / Naturschutzbund Deutschland (NABU) - Landesverband Niedersachsen e.V.

Die Vorhabenträgerin hat zu den im Rahmen der Ursprungsauslegung 2012 erhobenen Einwendungen synoptisch erwidert; Einwendungen und Erwiderungen waren Gegenstand der im Juni 2016 durchgeführten Erörterung und wurden in dieser Zulassungsentscheidung gewürdigt. Ebenso gewürdigt wurden Einwendungen und Erwiderungen, die im Zuge der 1. Änderungsplanauslegung 2020 und im Zuge der 2. Änderungsplanauslegung 2022 erhoben und durch die Vorhabenträgerin beantwortet wurden.

In der Erwiderung der Vorhabenträgerin vom 19.09.2023 stellt diese sämtliche Einwände der einwendenden Institutionen aus den Jahren 2020 und 2022 zusammen und formuliert dazu jeweils eine Entgegnung. Diese waren Gegenstand der im Februar 2024 ergänzend durchgeführten Erörterung. Auf der Grundlage der von den einwendenden Institutionen vorgetragenen Argumente und den Entgegnungen aus Sicht der Vorhabenträgerin würdigt die Planfeststellungsbehörde in Ansehung der vorgelegten Antragsunterlagen die vorgetragenen Einwände wie folgt, wobei die Nummerierung der Argumente aus der Erwiderung der Vorhabenträgerin vom 19.09.2023 übernommen werden.

Soweit darin Punkte auch einzelnen Sachthemen des allgemeinen Teils dieses Beschlusses zuzuordnen sind, werden diese zur Vermeidung von Wiederholungen dort behandelt und hier nicht erneut erörtert.

a) Einwendungen 2020

2.4.3.5.1 Klimaschutzbelange

Soweit in den seitens der Verbände erhobenen Einwendungen Klimaschutzbelange thematisiert werden, ist festzustellen, dass auch unter Berücksichtigung von Klimaschutzzielen das Vorhaben in der durch diesen Beschluss festgelegten Form zuzulassen ist, wie den Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.1.4, 2.2.3.3.2, 2.2.3.3.3.4, 2.2.3.17 und 0 dieses Planfeststellungsbeschlusses zu entnehmen ist. Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin hierzu (Argumente 2 bis 11 der Erwiderung vom 19.09.2023) sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde im Übrigen fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente daneben zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.4.3.5.2 Nationale Biodiversitätsstrategie

Der Einwender äußert Bedenken zur Berücksichtigung der nationalen Biodiversitätsstrategie. Diese sehe eine Erhöhung der CO2-Speicherung durch Renaturierung von Mooren um 10 % vor. Dies werde durch die Planunterlagen für die A 20 ignoriert. Die A 20 betreffe überwiegend Böden mit hohem Kohlenstoffgehalt. Hierzu wird u.a. auf die Broschüre „Humus in landwirtschaftlich genutzten Böden Deutschland“ verwiesen. Die Auswirkung, dass durch den Bau der A 20 Böden verloren gingen, die THG festsetzen bzw. binden könnten, sei in den Unterlagen nicht berücksichtigt. Dies widerspreche der Biodiversitätsstrategie und dem Verständnis des UVPG, da die Umweltauswirkungen nicht hinreichend ermittelt und bewertet worden seien.

Die Einwendung bezieht sich auf das Gesamtvorhaben der A 20 und nicht auf den vorliegenden Abschnitt 6. Es wird darauf hingewiesen, dass der Einwand nicht den Anforderungen genügt, die von der Rechtsprechung gestellt werden. Jedoch stellt die Vorhabenträgerin klar, dass die Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt einen Kabinettsbeschluss vom 07.11.2007 darstellt, in der sich die Bundesregierung eine Selbstverpflichtung auferlegt hat[181]. Vorhabenträger und Planfeststellungsbehörde sind hieran also nicht gebunden. Im Übrigen erscheint es der Vorhabenträgerin auch nicht unmöglich, das in der Strategie selbst gesetzte Ziel (10% Wiedervernässung) zu erreichen, selbst wenn die A20 in ihrer Gesamtheit gebaut wird. Die Bundesrepublik verfügt sowohl in Niedersachsen als auch in anderen Bundesländern über Moorflächen, die einer Renaturierung zugänglich sind. Im Übrigen kann wegen des behaupteten Aufschlusses von für die Speicherung von CO2 geeigneten und daher von Böden mit Klimaschutzfunktion auf die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.3.2 und Ziff. 2.2.3.3.3.4 verwiesen werden sowie auf die Ausführungen zur THG-Bilanz des Vorhabens (Ziff. 2.2.3.17) verwiesen werden.

Daneben kommt die Planfeststellungsbehörde nach eigener Würdigung auch zu dem Ergebnis, dass selbst Entwicklungs- und Wiederherstellungsziele zur Renaturierung durch das Vorhaben nicht nachhaltig behindert werden, so dass die Einwendung zurückgewiesen wird.

181 Vgl. dort S. 7; https://www.bmu.de/themen/natur-biologische-vielfalt-arten/naturschutz-biologische-vielfalt/allgemeines-strategien/nationale-strategie/nationale-strategie-zur-biologischen-viel-falt-haeufig-gestellte-fragen/ unter „An wen richtet sich die Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt?“

2.4.3.5.3 Planrechtfertigung, Raumwirksamkeitsanalyse und Nutzen-Kosten-Verhältnis

Zu dem Erfordernis der Planrechtfertigung wird auf die dies bezogenen Einwendungspunkte zunächst auf die bereits erschöpfenden Ausführungen des allgemeinen Teils dieses Beschlusses (insbesondere Ziff. 2.2.3.1) verwiesen. Zur fortbestehenden rechtlichen Bindungswirkung der gesetzlichen Bedarfsplanfestlegung kann aus Sicht der Planfeststellungsbehörde folgendes ergänzt werden:

Auch die Vereinigungen stellen zutreffend voran, dass die Planung eine Planrechtfertigung erfordere und hierfür die für das Vorhaben streitenden abwägungserheblichen Belange die entgegenstehenden Belange in der Abwägung überwinden können müssten. Erforderlich sei hierfür bei Straßenplanungen ein konkret vorhabenbezogener plausibler und nachvollziehbarer im Wege einer Verkehrsprognose zu ermittelnder Verkehrsbedarf. Dieser sei für die A 20 aus der Sicht der Vereinigungen nicht gegeben. Es sei ein so geringer Verkehrsbedarf vorhanden und prognostizierbar, dass die Aufnahme der A 20 in den Bedarfsplan zum Bundesfernstraßenausbaugesetz einen gesetzgeberischen Missgriff darstelle, bei dem der Gesetzgeber seinen Gestaltungsspielraum überschritten hätte. Es werde darauf verwiesen, dass Gerichte nicht von jeglicher Überprüfung des Bedarfsplans frei seien. Hierzu wird auf den Erläuterungsbericht verwiesen, wonach aufgrund der Aufnahme in den Bedarfsplan eine eigenständige Prüfung der Planrechtfertigung nicht erforderlich sei.

Die Vorhabenträgerin verweist hiergegen richtigerweise auf § 1 Abs. 2 Satz 1 FStrAbG, wonach die in den Bedarfsplan aufgenommenen Bauvorhaben den Zielsetzungen des § 1 Abs. 1 FStrG entsprechen. Die Feststellung, dass ein Verkehrsbedarf besteht, ist für die Planfeststellung nach § 17 FStrG verbindlich (vgl. § 1 Abs. 2 Satz 2 FStrAbG). Dies gilt auch für das gerichtliche Verfahren. Danach ist das Vorbringen, für den planfestgestellten Autobahnabschnitt bestehe kein Verkehrsbedarf, durch die gesetzgeberische Entscheidung grundsätzlich ausgeschlossen[182]. Anderes kann nur dann gelten, wenn die Bedarfsfeststellung evident unsachlich wäre, weil es für die Aufnahme des Vorhabens in den Bedarfsplan im Hinblick auf die bestehende oder künftig zu erwartende Verkehrsbelastung oder auf die verkehrliche Erschließung eines zu entwickelnden Raumes an jeglicher Notwendigkeit fehlte oder sich die Verhältnisse seit der Bedarfsentscheidung des Gesetzgebers so grundlegend gewandelt hätten, dass das angestrebte Planungsziel unter keinen Umständen auch nur annähernd erreicht werden könnte183.

Zu dieser Globalkritik an dem Vorhaben war der Vorhabenträgerin darin zuzustimmen, dass ausgehend von den sachverständig unterlegten Prognosen der Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung 2030 (Unterlage 26.1.), denen zufolge im Jahr 2030 durchschnittlich 33.200 Kfz den planfestzustellenden Abschnitt täglich befahren werden sowie Bild Nr. 4 der RAA, wonach der Einsatzbereich zwischen 18.000 und 68.000 Kfz/24h beträgt, solche die gesetzlich festgestellte Planrechtfertigung des Vorhabens berührende Gründe[184] nicht bestehen. Solche sind auch in den bisherigen Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts zur A 20 nicht zum Tragen gekommen.

Dies betrifft auch das im BVWP 2030 angewandte Verfahren zur Ermittlung des Kosten-Nutzen-Verhältnisses und die hieran wiederholt vorgetragene Kritik.

Im Hinblick darauf, dass die Bedarfsplanüberprüfung des BMV auf der Grundlage der Verkehrsprognose 2040 zwischenzeitlich abgeschlossen wurde und die Wirtschaftlichkeit der A20 in einer Nachbewertung mit einem Nutzen – Kosten - Verhältnis von 2,9 ermittelt worden ist, sieht die Planfeststellungsbehörde in Ergänzung der bisherigen Ausführungen die gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit des Vorhabens auch auf aktualisierter Bewertungsgrundlage in der Bewertungsmethodik des Bundesverkehrswegeplans mit der Folge bestätigt, dass auch keine vernünftigen Zweifel an einer Bedarfsplanfortschreibung für das Projekt bestehen.

2.4.3.5.4 Abschnittsbildung und Verkehrsuntersuchung

Der Einwender trägt insbesondere Bedenken zur Planrechtfertigung, der vorgenommenen Abschnittsbildung und der Verkehrsprognose vor.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist auch die vorgenommene Abschnittsbildung nicht zu beanstanden. Die Planfeststellungsbehörde verweist diesbezüglich auf ihre Begründungen in dem Abschnitt 2.2.3.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses.

182 BVerwG, Urt. v. 11.10.2017 – 9 A 14/16, Rn. 20 (juris), m.w.N.
183 BVerwG, Urt. v. 28.04.2016 – 9 A 9.15, Rn. 54 (juris); Urt. v. 11.10.2017 – 9 A 14/16, Rn. 21 (juris)
184 Vgl. zu diesen Kriterien BVerwG, Urt. v. 11.10.2017 – 9 A 14/16, Rn. 21 (juris)

Die projektspezifisch für den Planungsabschnitt mit Verkehrsuntersuchung von Februar 2016 (Unterlage 26) erstellte fortgeschriebene Verkehrsprognose ist als solche nicht zu beanstanden. Die Begründung für diese Auffassung kann dem Abschnitt 2.2.3.5.1 dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden.

2.4.3.5.5 Varianten- und Alternativen Ostequerung

Der Einwender trägt insbesondere Bedenken im Hinblick auf die Variantenprüfung vor.

Die planfestgestellte Vorzugsvariante ist nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde sowohl im Hinblick auf Lage, Ausgestaltung und Kosten als auch unter Berücksichtigung von Umweltgesichtspunkten die günstigste Vorhabensvariante. Die Gründe für diese Auffassung können dem Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden.

2.4.3.5.6 Umweltverträglichkeitsstudie und Wohnumfeldschutz gegen Verlärmung

Der Einwender trägt vor, dass die UVS fehlerhaft gewesen sei. Insbesondere hätte es einer erneuten Erstellung einer UVS bedurft, die auszulegen gewesen wäre.

Bei den diesem Planfeststellungsbeschluss zu Grunde liegenden Planunterlagen (vgl. Abschnitt 1.1.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses) handelt es sich um Planunterlagen, die eine für die Planfeststellungsbehörde ausreichende und taugliche Entscheidungsgrundlage bilden. Weiterer Angaben durch den Vorhabenträger bedurfte es nicht. Die Prüfung der Unterlagen hat, was den Ausführungen dieses Beschlusses entnommen werden kann, ergeben, dass das Vorhaben planfeststellungsfähig ist. Ferner beruht das Vorhaben auf einem ordnungsgemäßen Verfahren. Die Planfeststellungsbehörde verweist im Hinblick auf die von ihr durchzuführende Umweltverträglichkeitsprüfung auf den Abschnitt 2.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses.

2.4.3.5.7 Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie

Der Einwender trägt insbesondere Zweifel an der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der Ausführungen in den Planunterlagen zu wasserbezogenen Themen vor.

Das Vorhaben erfüllt nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde die wasserrechtlichen Anforderungen nach der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) bzw. dem Wasserhaushaltsgesetz (WHG), welches diese in nationales Recht umsetzt und ist auch im Übrigen mit den Belangen des Gewässerschutzes vereinbar. Die Gründe für diese Auffassung können den Abschnitten 2.2.2 mit der zusammenfassenden Bewertung zum Schutzgut Wasser (Ziff. 2.2.2.2.2.4) sowie 2.2.3.8 (Wasser und Gewässerschutz) dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden.

2.4.3.5.8 Vernetzungskonzept

Der Einwender trägt insbesondere Zweifel an der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit des von der Vorhabenträgerin vorgelegten Konzeptes zur Erhaltung bestehender Vernetzungsbeziehungen vor.

Der Ermittlung und der Ableitung von landschaftspflegerischen Maßnahmen zur funktionsgerechten Aufrechterhaltung der durch das Vorhaben berührten Lebensraum- und Bitopverbundbeziehungen ist ein eigener Fachbeitrag (Unterlage 22) gewidmet, der methodisch nicht zu beanstanden ist und die Grundlage des Vernetzungskonzeptes (Ziff. 2.1.1.5) sowie im Rahmen der Umweltverträglichkeitsprüfung (siehe unter Ziff. 2.2.2.2.1.1) und einzelner Maßnahmen Grundlage der Bewertung geworden ist.

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin (Argumente 38 bis 46) sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Jedoch ist ein redaktioneller Fehler (Argument 46) dahingehend zu korrigieren, dass die aktuelle Ausgabe des Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen (MAQ) nicht aus dem Jahr 2023 stammt, sondern aus dem Jahr 2022. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.4.3.5.9 Vorausschau zur abschnittsweisen Planfeststellung

Der Einwender trägt insbesondere Bedenken betreffend die Abschnittsbildung, die Variantenprüfung, das Raumordnungsverfahren und der Planunterlagen vor.

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin (Argument 47 der Erwiderung vom 19.09.2023) sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass

sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.4.3.5.10 Umweltwirkungen der Flurbereinigung

Der Einwender äußert sich insbesondere dahingehend, dass die Planunterlagen unvollständig und fehlerhaft seien, da die durch die eingeleiteten Flurbereinigungsverfahren hervorgerufenen Umweltauswirkungen nicht berücksichtigt worden seien.

Bei den diesem Planfeststellungsbeschluss zu Grunde liegenden Planunterlagen (vgl. Abschnitt 1.1.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses) handelt es sich um Planunterlagen, die eine für die Planfeststellungsbehörde ausreichende und taugliche Entscheidungsgrundlage bilden. Weiterer Angaben durch den Vorhabenträger bedurfte es nicht. Die Prüfung der Unterlagen hat, was den Ausführungen dieses Beschlusses entnommen werden kann, ergeben, dass das Vorhaben planfeststellungsfähig ist. Wenn und soweit durch die Flurneuordnung, insbesondere durch den Wege- und Gewässerplan auch Umweltauswirkungen zu betrachten wären, erfolgt dies im Anschluss an die Planfeststellung in den dortigen Verfahren. Mit zusätzlichen erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen im Planungsraum bzw. in den Flurbereinigungsgebieten, welche in den dortigen Verfahren nicht zu bewältigen wären, ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde allerdings nicht zu rechnen.

2.4.3.5.11 FFH-Prüfungen

Der Einwender trägt insbesondere Zweifel an der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der Ausführungen in den Planunterlagen zu naturschutzbezogenen Themen vor.

In der Einwendung wird darauf hingewiesen, dass entgegen der Aussagen in der FFH-Verträglichkeitsprüfung seit 2019 nicht nur der südliche Teil des FFH-Gebietes als NSG „Osteschleifen Hundswiesen“ gesichert worden sei, sondern auch die beiden nördlichen Teile als NSG „Osteschleifen“. Dies werde durch die FFH-Prüfung verkannt. Diese Kritik ist insoweit berechtigt, als die vorgelegte Unterlage zur FFH-Verträglichkeitsprüfung dieses Naturschutzgebiet tatsächlich nicht im Detail thematisiert. Die Planfeststellungsbehörde hat sich daher von Amts wegen versichert, dass die Schutzgebietsverordnung für das Naturschutzgebiet „Osteschleifen“ keine abweichenden Erhaltungsziele definiert. Darüber hinaus hat die Planfeststellungsbehörde den zwischenzeitlich aktualisierten Standarddatenbogen vom Juni 2023 für das FFH-Gebiet sowie das Maßnahmenblatt (2021) mit Maßnahmenplan (2022) des Landkreises Rotenburg (Wümme) für das FFH-Gebiet eingesehen und gewürdigt und konnte auf dieser Grundlage auch unter zusätzlicher Beachtung der neuen Richtlinien für die FFH-Verträglichkeitsprüfung im Straßenbau (R FFH-VP 2024) der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen fachlich nachvollziehen, dass das Vorhaben keine erhebliche Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ auslöst, wie im Detail unter Ziff. 2.2.3.7.3.1 des Planfeststellungsbeschlusses dokumentiert ist. Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin zu den Argumenten 51 bis 65 sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde im Übrigen fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Jedoch ist ein redaktioneller Fehler in den Erwiderungen der Vorhabenträgerin zu Argument 58 dahingehend zu korrigieren, dass die aktuelle Ausgabe des Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen (MAQ) nicht aus dem Jahr 2023 stammt, sondern aus dem Jahr 2022. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.4.3.5.12 Artenschutz

Der Einwender trägt insbesondere Zweifel an der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der Ausführungen in den Planunterlagen zu artenschutzbezogenen Themen vor.

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin (Argumente 66 bis 75) sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Jedoch ist ein redaktioneller Fehler in den Erwiderungen der Vorhabenträgerin zu Argument 69 dahingehend zu korrigieren, dass die aktuelle Ausgabe des Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen (MAQ) nicht aus dem Jahr 2023 stammt, sondern aus dem Jahr 2022, genau genommen vom Juli 2022. Außerdem sei in Bezug auf den Wolf klargestellt, dass der Wolf gemäß Richtlinie 2025/1237/EU vom 17. Juni 2025 (ABl. EG Nr. L S. 1-2) statt in Anhang IV der FFH-Richtlinie als „streng zu schützende“ Art nur noch im Anhang V geführt wird, wodurch die bisherigen artenschutzrechtlichen Betrachtungen weitgehend entbehrlich werden, wenngleich sie insoweit schadlos für das Vorhaben sind, als eine Vermeidung von Verkehrsopfern beim Wolf auch angesichts des

Vermeidungsgrundsatzes der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung zu beachten ist. Vor diesem Hintergrund berücksichtigt der Planfeststellungsbeschluss den Wolf im Rahmen der artenschutzrechtlichen Betrachtungen höchst vorsorglich auch weiterhin wie eine Art, die im Anhang IV der FFH-Richtlinie verzeichnet ist. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.4.3.5.13 LBP, Vermeidung und Kompensation

Der Einwender trägt insbesondere Zweifel an der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der Ausführungen in den Planunterlagen zu naturschutzbezogenen Themen vor.

Im Argument 76 wird ausgeführt, dass das Intensivgrünland des Untersuchungsgebietes der Wertstufe III (von allgemeiner Bedeutung) und nicht der Wertstufe II (von allgemeiner bis geringer Bedeutung) zuzurechnen sei, weil eine faunistische Bedeutung vorhanden und das gute Entwicklungspotenzial zu berücksichtigen sei. Die Planfeststellungsbehörde hat zunächst geprüft, ob nach den derzeit aktuellen Bewertungsvorschlägen der Fachbehörde für Naturschutz (Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen, Heft 2/2024) abweichende Angaben zu berücksichtigen sind, als sie zum Zeitpunkt des Verfassens der Stellungnahme galten. Auch die aktuellen Bewertungsvorschläge sehen als Regelwertstufe die Stufe II (geringe Bedeutung) vor und nur für Dauergrünland mit Restbeständen standorttypischer Pflanzenarten bzw. faunistischer Bedeutung die Wertstufe III (mittlere Bedeutung). Ein gutes Entwicklungspotenzial wird in den aktuellen Bewertungsvorschlägen der Fachbehörde für Naturschutz nicht als Argument für eine Zuordnung zur Wertstufe III benannt. Die Vorhabenträgerin führt dazu aus, dass die Biotopkartierung zu dem Ergebnis gekommen sei, dass kennzeichnende Arten des mesophilen oder Nassgrünlandes in erhöhter Zahl regelmäßig nicht vertreten waren, so dass die Einstufung fachlich korrekt erfolgt sei. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde haben die für die Bewertung zuständigen Kartiererinnen und Kartierer ihren Ermessensspielraum nicht in unzulässiger Weise überspannt, sodass das Bewertungsergebnis nicht zu beanstanden ist. Hinweise auf eine besondere faunistische Bedeutung, etwa das Vorkommen einer artenreichen Heuschrecken- oder Tagfalter-Lebensgemeinschaft, liegen ebenfalls nicht vor. Eine gewisse avifaunistische Bedeutung muss nicht aufwertend berücksichtigt werden, weil von den Vögeln zum Teil auch sehr artenarme Acker- und Grünlandflächen besiedelt werden, diese Artengruppe also kein Zeiger für das Vorhandensein von Restbeständen standorttypischer Tierarten ist. Bezüglich der Argumente 77 bis 82 sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde die Erwiderungen der Vorhabenträgerin fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.4.3.5.14 Lärmschutzunterlagen

Der Einwender trägt insbesondere Bedenken hinsichtlich der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der in den Planunterlagen gemachten schalltechnischen Ausführungen vor. Ferner wird angezweifelt, dass für Betroffene die Möglichkeit bestehe, dass sie den Unterlagen ihre eigene Betroffenheit entnehmen können. Auch wird vorgetragen, dass es sich bei der Ertüchtigung bzw. dem Ausbau der L 114 zwischen der B 74 in Bremervörde, OT Elm und der neuen AS A20 / L 114 um eine notwendige Folgemaßnahme handele.

Das Vorhaben steht nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht in Widerspruch zu den an es adressierten Vorgaben zum Schallschutz, sofern der Vorhabenträger die im Abschnitt 1.1.5 dieses Planfeststellungsbeschlusses geregelten Inhalts- und Nebenbestimmungen beachtet. Eine Begründung für diese Auffassung kann insbesondere den Abschnitten 2.2.2, 2.2.3.5.3 und 2.2.3.5.5 dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden.

Nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde beruht der Planfeststellungsbeschluss ferner auf einem ordnungsgemäßen Verfahren und es werden durch den Planfeststellungsbeschluss die notwendigen Folgemaßnahmen gestattet, die nach den gesetzlichen Vorgaben zu gestatten waren. Insbesondere kann sich zwar ein Ausbau der L 114 zwischen der dortigen Anschlussstelle und der Einmündung in die B 73 zwar als zukünftig zweckmäßig darstellen, kann aber noch nicht als unumgänglich zur Aufnahme der Ziel- und Quellverkehre der Anschlussstelle dar, wie aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch die Verkehrsuntersuchung und die lärmtechnischen Untersuchungen für diesen Bereich bestätigt haben. Die vom Einwender vorgetragenen Zweifel verfangen somit nicht.

2.4.3.5.15 Bekanntmachung

Der Einwender trägt Zweifel an der Rechtmäßigkeit der öffentlichen Bekanntmachung der Planänderung vor.

Die Planfeststellungsbehörde weist den Einwand unter Verweis auf die Ausführungen hierzu unter Ziff. 2.2.1.3.1 zurück.

2.4.3.5.16 Nord-Umfahrung Bremervörde

Der Einwender trägt insbesondere vor, dass der Erläuterungsbericht den Status quo der einzelnen Bauabschnitte der A 20 nicht korrekt wiedergebe, dass fälschlicherweise angegeben werde, dass der 6. Bauabschnitt der A 20 die im Zuge der B 74 am 09.01.2002 linienbestimmte Nordumgehung Bremervörde ersetzen würde, dass es sich bei dem Vorhaben um das umweltschädlichste aller im BVWP 2030 enthaltenen Projekte handeln würde und, dass Zweifel an der der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der in den Planunterlagen gemachten schalltechnischen Ausführungen bestehen.

Die vom Einwender vorgetragenen Zweifel verfangen nicht. Richtig ist, dass der planfestgestellte Autobahnabschnitt, dessen Umweltverträglichkeit im Verfahren (Ziff. 2.2.2) geprüft und bewertet wurde, die in demselben Planungsraum ursprünglich ebenfalls vorgesehene Umfahrung von Bremervörde im Zuge der B 71/ 74 als eigenständiges Projekt verdrängt.

2.4.3.5.17 Baugrundgutachten

Der Einwender trägt vor, dass sich aus der S. 97 ergebe, dass im Bereich der Kilometrierung 600+000 bis 601+700 auf Grund der Verschiebung des Baubeginns bisher keine Felduntersuchungen durchgeführt worden seien. In diesen Bereichen seien ergänzende Baugrunderkundungen erforderlich. Gleichzeitig würden aber direkt danach für diesen Bereich Empfehlungen für Bodenaustausch gegeben werden.

Hierzu ist festzustellen, dass die in dem Baugrundgutachten ausgesprochene Empfehlung für die Bauausführungsplanung, nicht aber für die Planfeststellung relevant ist, da die Baugrundverhältnisse soweit ausreichend bekannt bzw. eruiert sind.

2.4.3.5.18 Zu Unterlagen 29.2 und 29.1.2.2

Soweit sinngemäß vorgetragen wird, dass die Streckenabschnitte/Bau-km der Unterlagen 29.2 (Erdbautechnische Empfehlungen) nicht mit denen der Unterlagen 29.1.2.2, Blätter 1 bis 4 (Längsschnitte Baugrundgutachten) übereinstimmten, wird die Einwendung für die planungsrechtliche Beurteilung als irrelevant zurück gewiesen, da jedenfalls die gesamte Baustrecke begutachtet wurde und unterschiedliche Streckeneinteilungen in verschiedenen Gutachten auch desselben Planungsabschnittes hier nicht zu unterschiedlichen Beurteilungen führen.

2.4.3.5.19 Einwendung zu E 512 (44) (Dallmann)

Die Einwendung der Einwenderin Nr. 512 (E160/44) wird im Abschnitt 2.5.2.11 dieses Planfeststellungsbeschlusses gewürdigt, auf den verwiesen wird.

2.4.3.5.20 Einwendung zu E84 (Thorsten Schild)

Die Einwendung des Einwenders E 84 wird im Abschnitt 2.5.6.2.5 dieses Planfeststellungsbeschlusses gewürdigt, auf den verwiesen wird.

b) Einwendung 2022

2.4.3.5.21 Verfahren

Soweit auch im Rahmen der 2. Änderungsplanauslegung fortgesetzt Zweifel an der ordnungsgemäßen Durchführung des Planfeststellungsverfahrens vorgetragen werden, weist die Planfeststellungsbehörde diese mit Bezug auf die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.1.3 zurück.

2.4.3.5.22 Globale Klimaschutzbelange

Hinsichtlich der Berücksichtigung der globalen Klimaschutzbelange wird auf die obigen Ausführungen verwiesen. Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin zu den Argumenten 10 bis 28 (Erwiderung

19.09.2023, Teil B) sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde im Übrigen fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

Es wird auf die Abschnitte 2.2.3.1.4, 2.2.3.3.2, 2.2.3.3.3.4, 2.2.3.17, 0 dieses Planfeststellungsbeschlusses verwiesen.

2.4.3.5.23 FFH-Gebiet „Hohes Moor“

Der Einwender äußert Bedenken hinsichtlich der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der Ausführungen der Planunterlagen im Hinblick auf das FFH-Gebiet „Hohes Moor“.

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin zu dem Argument 29 sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen. Im Übrigen wird auf die Ausführungen dieses Beschlusses unter Ziff. 2.2.3.1.1 und 2.2.3.7.3 Bezug genommen.

2.4.3.5.24 Luftschadstoffe

Die von den Einwendern angesprochene Befürchtung der Verschlechterung von Luftwerten wird von der Planfeststellungsbehörde nicht geteilt. Die vom Planvorhaben ausgehenden Luftschadstoffe wurden auf Grundlage der 39. BImSchV beurteilt. Die 39. BImSchV und die darin enthaltenen Grenzwerte zielen zwar nicht unmittelbar auf den Bau und die Änderung von Straßen ab und sind hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung nicht den Schallgrenzwerten der 16. BImSchV gleichzusetzen, jedoch werden die Immissionswerte der 39. BImSchV in Genehmigungsverfahren für den Straßenneu- und Straßenausbau als Beurteilungswerte für die Luftqualität herangezogen. Die Luftschadstoffuntersuchung wurde nach dem Screening Modell RLuS 2012 erstellt; die Ergebnisse der Berechnung zeigen, dass mit keinen Überschreitungen der Beurteilungswerte der 39. BImSchV in den benachbarten Siedlungsgebieten zu rechnen ist (vgl. Unterlage 17.2.1). Zwischenzeitlich ist die RLuS-12 in der Fassung 2020 eingeführt worden und eine durch die Vorhabenträgerin eingereichte ergänzende Stellungnahme weist nach, dass sich bei Anwendung der aktuellen RLuS-Version ebenfalls keine anderslautende Bewertung ergeben würde. Die Immissionsgrenzwerte der 39. BImSchV werden selbst unmittelbar am Fahrbahnrand eingehalten. Die Planfeststellungsbehörde verweist zudem auf Punkt 2.2.3.5.4 dieses Beschlusses.

2.4.3.5.25 Schall

Auch soweit Bedenken hinsichtlich der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der in den Planunterlagen gemachten schalltechnischen Ausführungen vorgetragen werden, steht das Vorhaben nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde im Einklang mit den an es adressierten Vorgaben zum Schallschutz, sofern der Vorhabenträger die im Abschnitt 1.1.5.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses geregelten Inhalts- und Nebenbestimmungen beachtet. Eine Begründung für diese Auffassung kann insbesondere den Abschnitten 2.2.2, 2.2.3.5.3 und 2.2.3.5.5 dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden.

2.4.3.5.26 Artenschutz –Zwergschwan

Der Einwender trägt vor, dass sich ein neuartiger Konflikt aufgrund der Verlagerung der Brutgebiete von Zwergschwänen ergeben habe. Dabei sei eine Störung von Rastgebieten mit nationaler und internationaler Bedeutung möglich. Die Betroffenheit ergebe sich durch direkte Beeinträchtigung von Nahrungsflächen in der Meheniederung – u.a. durch die Flurbereinigung-, der Nahrungs- und Schlafstätten in der Osteschleife, der Schlafstätte im Hohen Moor und die Störungen der Verbindungsflüge durch Bau und Betrieb der Autobahn. Außerdem seien Rammarbeiten in der sehr sensiblen Zeit geplant.

Bezüglich der artenschutzrechtlichen Betroffenheit des Zwergschwanes hat die Vorhabenträgerin mit der Unterlage 19.2.5 aktualisierte Angaben vorgelegt. Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin hierzu (Argument 62 der Erwiderung vom 19.09.2023, Teil B) sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.4.3.5.27 WRRL

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin (Argumente 63 bis 81 der Erwiderung vom 19.09.2023, Teil B) auch auf den überarbeiteten Fachbeitrag WRRL bezogenen Einwendungen sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich unter Verweis im Übrigen auf die obigen Ausführungen zurückgewiesen.

2.4.3.5.28 Biotope

Soweit eingewendet wird, dass das Vorhaben zum Verlust wertvoller Biotope führe, ist festzustellen, dass dieser Sachverhalt in den Antragsunterlagen sachgerecht erkannt und gewürdigt worden ist. Bezüglich der Zulässigkeit der vorhabensbedingten Schädigung und des Verlustes dieser Biotope liefert der Planfeststellungsbeschluss im Rahmen der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung, insbesondere im Rahmen der begründeten Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt nach § 12 UVPG (Ziff. 2.2.2.2.2.2, insbesondere Tabelle 5 dieses Beschlusses), eine sachgerechte Beurteilung der rechtlichen Folgen dieser Betroffenheiten. Die Einwendung wird daher zurückgewiesen.

c) Einwendungen 2012

In der Erwiderung der Vorhabenträgerin vom 15.02.2016, für die Vorhabenträgerin verfasst von Rechtsanwalt Dr. Geiger, stellt diese sämtliche Einwände der einwendenden Institutionen aus dem Jahr 2012 zusammen und formuliert dazu jeweils eine Entgegnung aus Sicht der Vorhabenträgerin. Auf der Grundlage der von den einwendenden Institutionen vorgetragenen Argumente und den unterbreiteten Entgegnungen würdigt die Planfeststellungsbehörde in Ansehung der vorgelegten Antragsunterlagen die vorgetragenen Einwände wie folgt, wobei die Gliederungspunkte und die Nummerierung der Einwendungen aus der Erwiderung der Vorhabenträgerin vom 15.02.2016 (in Klammern gesetzt) übernommen werden.

2.4.3.5.29 Verfahren

Soweit verfahrensrechtliche Einwendungen erhoben werden, werden diese ergänzend zu den seitens der Vorhabenträgerin unterbreiteten Anmerkungen unter Verweis auf die Ausführungen unter Ziff. 2.1.2 und 2.2.1 dieses Beschlusses zurückgewiesen. Im Übrigen wird im Hinblick auf vereinzelte überlange Postlaufzeiten, infolge derer einzelne Einwendungen als formell verspätet zu erkennen gewesen wären, darauf hingewiesen, dass diese unter Widereinsetzung in den vorigen Stand als rechtzeitig erhoben behandelt worden sind. Auch im Übrigen wurden Einwendungen im Verfahren nicht als verspätet behandelt.

2.4.3.5.30 Planrechtfertigung

Zu den Einwendungspunkten mit Bezug zu der für das Vorhaben erforderlichen Planrechtfertigung sowie mit Bezug zur Abschnittsbildung und Variantenauswahl wird ergänzend zu den Erwiderungen seitens der Vorhabenträgerin auf die betreffenden allgemeinen Teile unter Ziff. 2.2.3.1, 2.2.3.2 und 2.2.3.3 dieses Beschlusses verwiesen. Ebenso wird zur Vermeidung von Wiederholungen hinsichtlich der immissionsschutzrechtlichen und wasserrechtlichen Anforderungen neben den Erwiderungen der Vorhabenträgerin auf die dies betreffenden allgemeinen Teile unter Ziff. 2.2.3.5 und 2.2.3.8 dieses Beschlusses verwiesen.

2.4.3.5.31 Erdentnahme

Zu den in der Einwendung angesprochenen Erdentnahmen (Bodenaushub) ist neben den Entgegnungen der Vorhabenträgerin festzustellen, dass solche großflächig für die Durchführung des Vorhabens nicht vorgesehen sind, sondern ausgeschlossen werden. Auf die dies betreffenden Ausführungen zum Umgang mit Aushub insbesondere sulfatsaurer Böden unter Ziff. 2.2.3.8.7 und die unter Ziff. 1.1.5.10 aufgenommenen Nebenbestimmungen dieses Beschlusses wird Bezug genommen. Sandstaubverwehungen insbesondere in geschützte Bereiche wird durch geeignete Maßnahmen zur Bindung entgegengewirkt (Ziff. 1.1.5.3.3.3).

2.4.3.5.32 Immissionsschutzrecht

Der Einwender trägt Bedenken hinsichtlich der fachlichen und rechtlichen Richtigkeit der in den Planunterlagen gemachten Ausführungen zum Immissionsschutz vor. Auch wird die Richtigkeit der Verkehrsuntersuchung angezweifelt.

Die immissionstechnischen Unterlagen wurden während des Verfahrens umfassend überarbeitet bzw. aktualisiert fortgeschrieben, so dass auf die obigen Ausführungen verwiesen werden kann und die Einwendung zurückgewiesen wird.

2.4.3.5.33 Wasserrecht

Die Entwässerungsplanung sowie die fachgutachterlichen Grundlagen hierzu wurden während des Verfahrens entsprechend den aktuellen rechtlichen Anforderungen überarbeitet. Auf die obigen Ausführungen wird verwiesen.

Das Vorhaben erfüllt nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde die wasserrechtlichen Anforderungen nach der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) bzw. dem Wasserhaushaltsgesetz (WHG), welches diese in nationales Recht umsetzt und ist auch im Übrigen mit den Belangen des Gewässerschutzes vereinbar. Die Gründe für diese Auffassung können den Abschnitten 2.2.2 sowie 2.2.3.8 dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden.

2.4.3.5.34 Naturschutz und Artenschutzrecht

1. Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2. FFH-Gebietsschutz

Insbesondere die Einwendungen 8.1 und 8.10 sowie die dazu von der Vorhabenträgerin formulierten Entgegnungen sind in Teilen zeitlich überholt. Die vorgelegte Unterlage zur FFH-Verträglichkeitsprüfung hat das Naturschutzgebiet „Osteschleifen“ nicht im Detail thematisiert. Die Planfeststellungsbehörde hat sich daher von Amts wegen versichert, dass die Schutzgebietsverordnung für das Naturschutzgebiet „Osteschleifen“ keine abweichenden Erhaltungsziele definiert. Darüber hinaus hat die Planfeststellungsbehörde den zwischenzeitlich aktualisierten Standarddatenbogen vom Juni 2023 für das FFH-Gebiet sowie das Maßnahmenblatt (2021) mit Maßnahmenplan (2022) des Landkreises Rotenburg (Wümme) für das FFH-Gebiet eingesehen und gewürdigt und konnte auf dieser Grundlage auch unter zusätzlicher Beachtung der neuen Richtlinien für die FFH-Verträglichkeitsprüfung im Straßenbau (R FFH-VP 2024) der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen fachlich nachvollziehen, dass das Vorhaben keine erhebliche Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Osteschleifen zwischen Kranenburg und Nieder Ochtenhausen“ auslöst, wie im Detail unter Ziff. 2.2.3.7.3.1 des Planfeststellungsbeschlusses dokumentiert ist. Bezüglich der Dimensionierung des die Oste querenden Brückenbauwerkes wurden im Rahmen des Deckblattverfahrens die aktuellen Werte in die Unterlage zur FFH-Verträglichkeitsprüfung eingepflegt.

Abweichend von der Entgegnung der Vorhabenträgerin zu den Einwendungen 8.3, 8.5, 8.6, 8.7, 8.9, 8.10, 3.2.3 und 3.2.4 ist festzustellen, dass nach der aktuellen Deckblattunterlage benachbart zur Oste mit geringer Flächenausdehnung der Lebensraumtyp 91E0 vertreten ist, was im Rahmen der vorgelegten Deckblattfassung der Unterlage zur FFH-Verträglichkeitsprüfung und in der Prüfung der Planfeststellungsbehörde (Ziff. 2.2.3.7.3.1 des Planfeststellungsbeschlusses) dokumentiert ist, jedoch nicht zu einer Unverträglichkeit nach § 34 BNatSchG oder zu einer Nachmeldepflicht weiterer Gebietsteile als FFH-Gebiet führt.

In Bezug auf die Entgegnung der Vorhabenträgerin zur Einwendung 8.6 sei darauf hingewiesen, dass die Planfeststellungsbehörde angesichts der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes im Rahmen ihrer FFH-Verträglichkeitsprüfung (Ziff. 2.2.3.7.3.1 des Planfeststellungsbeschlusses) vorsorglich auch Lebensraumtypen nach Anhang I und Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie in ihre Betrachtungen einbezogen hat, die nicht in den Erhaltungszielen für das hier in Rede stehende FFH-Gebiet genannt sind, und das unabhängig davon, ob diese Lebensraumtypen und Arten im Standarddatenbogen erwähnt sind.

Die Planfeststellungsbehörde hat sich überzeugt, dass die in den Einwendungen 8.7, 3.2.3 und 3.2.4 behaupteten Vorkommen der FFH-Lebensraumtypen 1130 und 3260 im Betrachtungsraum nicht vorhanden sind. Der Lebensraumtyp 1130 (Ästuarien) kommt ausweislich der aktuellen Kartieranleitung der Fachbehörde für Naturschutz (Kartierschlüssel für Biotoptypen in Niedersachsen, Naturschutz und Landschaftspflege in Niedersachsen, Heft A/4, 2021, S. 70) im Süßwasser-Tidebereich nur an der Elbe unterhalb von Hamburg vor. Für ein Vorkommen des Lebensraumtyps 3260 (Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion) ist ein naturnahes Fließgewässer mit flutender Wasservegetation erforderlich. Entsprechende flutende Wasservegetation als Voraussetzung für ein Vorkommen des Lebensraumtyps 3260 fehlt der Oste im Querungsbereich der Autobahn erwartungsgemäß, denn Marschflüsse wie die Oste im betrachteten Abschnitt weisen eine solche Vegetation selbst im natürlichen Zustand nicht auf. So enthält die Veröffentlichung der Fachbehörde für Naturschutz zur Karte der potenziellen natürlichen Vegetation für Niedersachsen (Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen, Heft 3/2024) zum potenziellen natürlichen Zustand die Aussage (S. 195): „Die Ströme in den Marschen sind weitgehend frei von Wasserpflanzen."

Die Entgegnungen der Vorhabenträgerin zu den Einwendungen 3.2.3 und 3.2.4 sind dahingehend zu korrigieren, dass nach den aktuellen Deckblattunterlagen der Verlust des Erlen-Galeriewaldes (Lebensraumtyp 91E0) nicht 63, sondern nur 8 m² Fläche ausmacht.

Die sonstigen Erwiderungen der Vorhabenträgerin zum Thema FFH-Gebietsschutz sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

3. Besonderer Artenschutz

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin zum Thema Artenschutz sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

Ergänzend sei mit Bezug auf die Einwendung 11.1 auf folgenden Sachverhalt hingewiesen: Die Bestandsaufnahmen der Brutvögel erfolgten zu einem Zeitpunkt, als die Neuauflage der „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands" (Südbeck et al., 2025) noch nicht erschienen war. Daher hat die Planfeststellungsbehörde geprüft, ob unter Berücksichtigung der neuen Veröffentlichung abweichende Erfassungsmethoden geboten wären. Im Ergebnis der Sichtung der neuen Methodenstandards ist festzustellen, dass die Grundlagen der Erfassungsmethodik nicht berührt sind. Vor allem werden klimabedingte Änderungen in der Phänologie des Auftretens der Vogelarten berücksichtigt. Beispielsweise hat sich der Zeitraum für die erste Begehung im Rahmen einer Erfassung des Kiebitzes von Ende auf Mitte April verschoben. Die Anzahl der Begehungen ist dagegen gleichgeblieben. Wärmebildkamera und Drohnen sind als Mittel zur Erfassung neu in die Methodenstandards aufgenommen. Diese neuen Verfahren sind aber ohnehin nur in Ausnahmefällen anzuwenden, wie Albrecht et al. (Leistungsbeschreibungen für faunistische Untersuchungen. Forschung Straßenbau und Straßenverkehrstechnik 1115, 2015) zu entnehmen ist. Somit ist festzustellen, dass die seinerzeit gewählten Erfassungsmethoden und –umfänge insbesondere auch bei den in den Jahren 2017 bis 2018 erfolgten für den Planfeststellungsbeschluss maßgeblichen Neukartierungen der Vögel und weiterer Artengruppen den aktuellen Methodenstandards genügen.

Soweit in der Entgegnung der Vorhabenträgerin zur Einwendung von RA Günther (Schriftsatz vom 20.12.2012, S. 28 f.) darauf hingewiesen wird, dass Rechtsprechung, bis zu welcher Entfernung von einem räumlichen Zusammenhang für die Funktionserfüllung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ausgegangen werden könne, nicht vorläge, ergänzt die Planfeststellungsbehörde, dass nach Verfassen der Entgegnung einschlägige Urteile ergangen sind, die die in der Entgegnung vertretende Rechtsauffassung stützen (OVG Lüneburg, Urteil vom 1.8.2024 – 1 MN 75/24, Urteil vom 2.10.2024 – 1 KN 34/23).

In Bezug auf die Entgegnung der Vorhabenträgerin zur Einwendung 11.4 von RA Kremer (Schriftsatz vom 20.12.2012) und zur Einwendung von RA Günther (Schriftsatz vom 20.12.2012, S. 30 f.) ist festzustellen, dass die Vorhabenträgerin mit den vorgelegten Deckblattunterlagen nun einräumt, dass für die Schädigung von Tierindividuen sowie erhebliche Störungen der Zwergfledermaus im Bereich des Grabens Kornbecks Moor und im Abschnitt Hönau-Lindorf die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote einschlägig sind. Es erfolgt der artenschutzrechtliche Funktionsausgleich im Rahmen des in der Unterlage 9.3 D beschriebenen Kompensationskonzeptes mit den Maßnahmen 3.17.1FCS/CEF bis 3.17.4FCS/CEF. Der Planfeststellungsbeschluss sieht vor diesem Hintergrund eine Ausnahme nach §

45 Abs. 7 BNatSchG vor (siehe Ziff. 1.1.3.1 und 2.2.3.7.7.6 des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses).

4. Sonstige Einwendungen natur- und artenschutzrechtlicher Art

Die Erwiderungen der Vorhabenträgerin sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fachlich und rechtlich nachvollziehbar und korrekt, so dass sich die Planfeststellungsbehörde diese Argumente zu eigen macht. Die Einwendungen werden daher voll umfänglich zurückgewiesen.

2.5 Einwendungen

Unter Ziff. 1.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses hat die Planfeststellungsbehörde die Einwendungen zurückgewiesen, soweit sie nicht durch Planänderung, Inhalts- und Nebenbestimmungen oder Vorbehalte in diesem Beschluss bzw. durch Zusagen der Vorhabenträgerin berücksichtigt worden sind oder sich im Laufe des Anhörungsverfahrens auf andere Weise erledigt haben.

Gem. § 74 Abs. 2 Satz 1 und 2 VwVfG entscheidet die Planfeststellungsbehörde im Planfeststellungsbeschluss über die Einwendungen, über die bei der Erörterung vor der Anhörungsbehörde keine Einigung erzielt worden ist. Sie hat dem Träger des Vorhabens Vorkehrungen oder die Errichtung und Unterhaltung von Anlagen aufzuerlegen, die zum Wohl der Allgemeinheit oder zur Vermeidung nachteiliger Wirkungen auf Rechte anderer erforderlich sind.

Die Vorhabenträgerin hat zu den im Rahmen der Ursprungsauslegung 2012 erhobenen Einwendungen synoptisch erwidert; Einwendungen und Erwiderungen waren Gegenstand der im Juni 2016 durchgeführten Erörterung und wurden in dieser Zulassungsentscheidung gewürdigt. Ebenso gewürdigt wurden Einwendungen und Erwiderungen, die im Zuge der 1. Änderungsplanauslegung 2020 und im Zuge der 2. Änderungsplanauslegung 2022 erhoben und durch die Vorhabenträgerin beantwortet wurden sowie auch Gegenstand der im Februar 2024 durchgeführten ergänzenden Erörterung waren.

Soweit die in Einwendungen angesprochenen Punkte einzelnen Sachthemen des allgemeinen Teils dieses Beschlusses zuzuordnen sind, werden diese zur Vermeidung von Wiederholungen dort behandelt und hier nicht erneut erörtert. Die in den Einwendungen gegen unmittelbare Betroffenheiten bzw. im Hinblick auf spezifisch grundstücksbezogene Belange geltend gemachten Bedenken werden nachstehend gesondert gewürdigt. Soweit sich Einwendungen durch Zusagen, Schutzvorkehrungen und Nebenbestimmungen oder auf andere Art und Weise erledigt haben, werden sie nicht explizit aufgeführt.

Einzelne Einwendungen und Stellungnahmen haben sich auch durch die aufgenommenen Auflagen oder die von der Vorhabenträgerin im Planänderungsverfahren eingebrachten Deckblätter erledigt. Andere konnten im Rahmen der Erörterung ausgeräumt werden. Diese Erledigung umfasst insbesondere die im Anhörungsverfahren zurückgenommenen Anregungen und Bedenken sowie die zwischen den Beteiligten einvernehmlich getroffenen Regelungen. Teilweise konnte ihnen durch Inhalts- und Nebenbestimmungen, siehe 1.1.5, Rechnung getragen werden.

Zahlreiche Inhalte der Einwendungen wurden bereits vorstehend im Zusammenhang mit der materiellrechtlichen Würdigung, insbesondere Betroffenheiten im Eigentum unter Ziff. 2.2.3.9 sowie landwirtschaftliche Betroffenheiten unter Ziff. 2.2.3.11 und darunter insbesondere unter Ziff. 2.2.3.11.3 einer Betrachtung und Abwägung durch die Planfeststellungsbehörde unterzogen. Hierauf wird Bezug genommen. Die darüber hinaus gehenden individuellen Betroffenheiten bzw. Einwendungen werden im Folgenden bewertet und abgewogen.

Aus datenschutzrechtlichen Gründen unterbleibt eine namentliche Nennung der Einwender. Sie werden im Planfeststellungsbeschluss jeweils mit einer Schlüsselnummer anonymisiert. Die Planfeststellungsbehörde gibt auf Anfrage (Sabrina.Kuhlmey@nlstbv.niedersachsen.de) der betroffenen Einwender Auskunft über die Schlüsselnummer.

2.5.1 Einwendungen unmittelbar Planbetroffener (2012-2020-2022)[185]

2.5.1.1 Gleichlautende Einwendungen

Die nachfolgenden Einwendenden sind unmittelbar, also durch Flächeninanspruchnahmen für Straßenbauzwecke und/ oder Kompensationszwecke, sei es durch teilweisen oder vollständigen Flächenentzug oder dauerhafte oder bauzeitliche vorübergehende Belastungen planbetroffen. Die zu den allgemeinen Planungsbezügen im wesentlichen gleichlautenden Einwendungspunkte auch der unmittelbar von der Planung Betroffenen werden nachfolgend vorab unter Verweis auf die betreffenden allgemeinen Ausführungen dieses Beschlusses zusammenfassend dargestellt.

2.5.1.1.1 Immissionen

Durch die vorgesehenen Schallschutzmaßnahmen werden die Immissionsgrenzwerte weitgehend eingehalten. Soweit innerhalb der Baustrecke Grenzwertüberschreitungen mit verhältnismäßigem Aufwand nicht vermieden werden können, bleiben diese unterhalb der allgemein anerkannten verkehrslärmbedingten Gesundheitsgefährdungsschwelle. Dazu werden in diesen Fällen jeweils Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für erforderliche passive Schallschutzmaßnahmen dem Grunde nach festgestellt (Ziff. 1.1.5.3.2). Soweit bei Gesamtrealisierung und den ggfls. auch über den aktuellen Planungshorizont hinaus zu betrachtenden Planfällen der abschnittsweisen Realisierung infolge der Verkehrsfreigabe des Planungsabschnittes Verkehrsverlagerungen und dadurch bedingt Verkehrslärmzuwächse im nachgeordneten Straßennetz zu erwarten sind (vgl. hierzu Ziff. 2.2.3.6), die in einer Reihe von Einzelfällen an schutzwürdigen Gebäuden in der Prognose 2030 die verkehrslärmbedingte Gesundheitsgefährdungsschwelle überschreiten, werden ebenfalls Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für erforderliche passive Schallschutzmaßnahmen dem Grunde nach festgestellt (Ziff. 1.1.5.3.2) bzw. für den weiterreichenden Planungshorizont durch entsprechenden Vorbehalt eingestellt. Insgesamt ist festzustellen, dass das Verkehrslärmschutzkonzept für den Bereich des Planungsabschnittes lediglich in wenigen Fällen Überschreitungen der geltenden Immissionsgrenzwerte hinterlässt, wegen derer durch sog. Passivmaßnahmen der Anspruch auf gesunde Wohnverhältnisse jeweils bezogen auf den Verkehrslärmschutz nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde gewahrt werden kann (Ziff. 2.2.3.5.3).

Werden die Grenzwerte der 16. BImSchV zum Schutz der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgeräusche eingehalten, sind Gesundheitsgefährdungen – wie von einzelnen Einwendern befürchtet – auch bei dauerndem oder gewöhnlichem Aufenthalt an den betreffenden Immissionsorten nicht zu erwarten. Dies gilt auch nach Änderung der 16. BImSchV. Der Verordnungsgeber hat nämlich im Zuge der am 01.3.2021 in Kraft getretenen Fassung der 16. BImSchV keine Änderung der Grenzwerte der 16. BImSchV vorgenommen. Dem Verordnungsgeber kommt auch bei der Erfüllung der ihm aus Art. 2 GG obliegenden Schutzpflicht gegenüber komplexen Gefährdungslagen ein angemessener Erfahrungs- und Anpassungsspielraum zu, so dass die bisher auch in der Rechtsprechung allgemein anerkannte Schwelle von 60 dB(A) nachts und 70 dB(A) für das Einsetzen einer verkehrslärmbedingten Gesundheitsgefährdung weiterhin zu Grunde gelegt werden kann. Vor diesem Hintergrund lösen in der Abwägung durch die Planfeststellungsbehörde Verkehrslärmpegelsteigerungen oberhalb des sogenannten Abschneidekriteriums (0,2 dB(A)), die erstmals oder zu weiteren Überschreitungen dieser Schwellenwerte führen, ergänzend zu den entlang der Baustrecke als verhältnismäßig zu erkennenden Ansprüchen der gesetzlichen Lärmvorsorge, wie festgestellt, entlang der betreffenden Strecken des nachgeordneten Straßennetzes Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für erforderliche passive Schallschutzmaßnahmen dem Grunde nach aus.

Temporären Baulärmbeeinträchtigungen wird durch Schutzvorkehrungen eigener Art entgegengewirkt (Ziff. 1.1.5.3.3.1). Dadurch werden Gesundheitsbeeinträchtigungen durch Bau und Betrieb der A 20 durch angemessene Schutzvorkehrungen soweit wie möglich ausgeschlossen. Entweder werden die maßgeblichen Immissionsgrenzwerte eingehalten, die Gesundheitsgefährdungsschwelle nicht überschritten oder geeignete Maßnahmen getroffen, mit denen eine Unterschreitung der Gesundheitsgefährdungsschwelle gewährleistet wird. Gesundheitliche Beeinträchtigungen aufgrund von

185 Aufgrund verschiedener Einwendungsbearbeitungen ergeben sich in den jeweiligen Auslegungen verschiedene Darstellungen der Schlüsselnummern; somit ergibt sich im Jahr 2022 ein E vor den Nummer, im Jahr 2020 Schlüsselnummern im Bereich 500 und Einwendungen aus dem Jahr 2012 erhielten normale Nummern. Einwender die sich mehrmals geäußert haben erhielten eine Schlüsselnummer.

verkehrsbedingten Infraschallimmissionen werden nach dem aktuellen Stand der wissenschaftlichen Erkenntnisse sicher ausgeschlossen. Hinsichtlich der Beeinträchtigung von Infraschallimmissionen wurde im Auftrag des Bundesumweltamt im Rahmen der Ressortforschungsplan des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit die Frage des Zusammenspiels von Infraschallimmissionen und gesundheitlichen Beeinträchtigungen durch den Betrieb Windenergieanlagen untersucht. Unter Beachtung der derzeitigen – auch internationalen – wissenschaftlichen Erkenntnisse im Bereich des Infraschalls und dessen Auswirkung ist davon auszugehen, dass erst bei Schalldruckpegeln über 120 dB Schallwellen mit einer Frequenz von weniger als 20 Hz (Infraschall) als aural gesundheitsschädlich anerkannt werden, hinsichtlich weiterer gesundheitlicher extra-auraler Beeinträchtigungen ist davon auszugehen, dass bei einer Infraschallexposition mit niedrigeren Schalldruckpegeln geringere, beziehungsweise zumindest keine größeren Wirkungseffekte festzustellen sind. Die Infraschallgeräusche der zugrundeliegenden Untersuchungen lagen im Frequenzbereich von 3 bis 18 Hz mit Schalldruckpegeln zwischen 105 und 85 dB[186]. Die Planfeststellungsbehörde geht davon aus, dass derzeit keinerlei wissenschaftliche Nachweise existieren, die geeignet sind, diese Forschungserkenntnisse als unzulänglich erscheinen zu lassen. Strengere Grenzwerte und daraus abzuleitende Maßnahmen lassen sich demnach nicht rechtfertigen. Da entlang der Trasse an keinem Immissionsort Schalldruckpegel über 85 dB zu erwarten sind, ist mit keinen gesundheitsschädlichen Beeinträchtigungen durch Infraschallimmissionen[187] zu rechnen.

Die angesprochene Befürchtung der Verschlechterung von Luftwerten wird von der Planfeststellungsbehörde ebenfalls nicht geteilt. Die vom Planvorhaben ausgehenden Luftschadstoffe wurden auf Grundlage der 39. BImSchV beurteilt. Die 39. BImSchV und die darin enthaltenen Grenzwerte zielen zwar nicht unmittelbar auf den Bau und die Änderung von Straßen ab und sind hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung nicht den Schallgrenzwerten der 16. BImSchV gleichzusetzen, jedoch werden die Immissionswerte der 39. BImSchV in Genehmigungsverfahren für den Straßenneu- und Straßenausbau als Beurteilungswerte für die Luftqualität herangezogen. Die Luftschadstoffuntersuchung wurde nach dem Screeningmodell RLuS 2012 erstellt; die Ergebnisse der Berechnung zeigen, dass mit keinen Überschreitungen der Beurteilungswerte der 39. BImSchV in den benachbarten Siedlungsgebieten zu rechnen ist (vgl. Unterlage 17.2.1). Zwischenzeitlich ist die RLuS-12 in der Fassung 2020 eingeführt worden, wozu eine durch die Vorhabenträgerin eingereichte ergänzende Stellungnahme nachweist, dass sich bei Anwendung der aktuellen RLuS-Version ebenfalls keine anderslautende Bewertung ergeben würde. Die Immissionsgrenzwerte der 39. BImSchV werden selbst unmittelbar am Fahrbahnrand eingehalten. Die Planfeststellungsbehörde verweist zudem auf Punkt 2.2.3.5.4 dieses Beschlusses.

2.5.1.1.2 Moor-, Klima- und Gewässerschutz

Beeinträchtigungen der Umwelt einschließlich der globalen Klimaschutzbelange werden im Beschluss unter 2.2.2, 2.2.3.7 und 2.2.3.17 abgearbeitet sowie in Unterlage 19 behandelt. Naturnahe Moore werden nicht überbaut oder für die Bauarbeiten in Anspruch genommen. Es wird kein vollständiger Verlust der Erholungsfunktion im Umfeld der Autobahn erfolgen. Durch geeignete Maßnahmen (z.B. lärmmindernde Maßnahmen im Bereich Höhne, Bepflanzungen der Straßennebenflächen und Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen im Umfeld der Trasse) wird das Landschaftsbild landschaftsgerecht neugestaltet.

2.5.1.1.3 Retentionsbodenfilter, Wasser, Wasserrahmenrichtlinie und Speicherbecken

Zu den Themengebieten Wasser, Wasserrahmenrichtlinie und Speicherbecken verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Punkte 2.2.2 ff., 2.2.3.1.1, 2.2.3.2, 2.2.3.8 sowie 2.2.2.2.1.2.5, 2.2.2.2.2.4, 2.2.3.8 und 1.1.6.3 in diesem Beschluss.

2.5.1.1.4 Starkregenereignisse

Die PIanfeststellungsbehörde verweist auf 2.2.3.8 ff. in diesem Beschluss.

2.5.1.1.5 Variantenvergleich, Abschnittsbildung sowie Linienführung und Verkehrszahlen

186 Myck/Wothge, S. 100; Krahé et al. 2020, S. 111.

187 Infraschall ist Schall, dessen Frequenz unterhalb der menschlichen Hörfläche, also unterhalb von 16 Hz liegt. Infraschall kommt überall in der natürlichen Umgebung vor, wird aber auch künstlich erzeugt, beispielsweise im Verkehrswesen oder durch technische Geräte. Auch wenn Menschen Infraschall kaum ohne Hilfsmittel hören können, ist er bei hohem Schalldruck wahrnehmbar. Die Wahrnehmungsschwelle steigt mit sinkender Frequenz von etwa 90 dB bei 10 Hz auf über 120 dB bei 1 Hz.

Auch äußern sich die Einwender zu den Themen Variantenvergleich, Abschnittsbildung sowie Linienführung und Verkehrszahlen. Die Planfeststellungsbehörde verweist hierzu auf die umfassenden Ausführungen und Auseinandersetzungen zu den Punkten 2.2.3.1 ff. in diesem Beschluss.

2.5.1.1.6 Verkehrsprognose

Hinsichtlich der Verkehrsprognose wird auf 2.2.3.5.1 und 2.2.3.6.2 verwiesen.

2.5.1.1.7 Lärm und Sichtschutz während der Bauphase

Die Vorhabensträgerin hat eine aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstandende, schall- und erschütterungstechnische Untersuchung zum Baubetrieb (Unterlage 17.7.) für die Abwägung der baubedingten Auswirkungen des Vorhabens vorgelegt. Nach Prüfung insbesondere dieser Unterlage steht zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass die in der Abwägung beachtlichen rechtlichen Vorgaben (insbesondere AVV-Baulärm und 32.BImSchV) für den Baubetrieb eingehalten werden können und nach Maßgabe der hierzu in den Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses aufgenommenen Schutzvorkehrungen Gesundheitsbeeinträchtigungen unnd vermeidbare Grund- und Gebäudeschäden infolge des Baubetriebes ausgeschlossen werden können. Eine ausführliche Auseinandersetzung mit den baubedingten Immissionen des Vorhabens findet sich im Abschnitt 2.2.3.5.5 dieses Planfeststellungsbeschlusses, worauf verwiesen wird.

2.5.1.1.8 Beeinträchtigungen durch Baumaßnahme

Sofern in Einwendungen sonstige Beeinträchtigungen durch die Baumaßnahme befürchtet werden, entgegnet die Vorhabenträgerin, dass die Baumaßnahmen entsprechend dem aktuellen Stand der Technik unter der Maßgabe durchgeführt werden, Schäden an Straßen, Wegen und Gebäuden unter allen Umständen zu vermeiden. In Bereichen, wo durch den Bau bzw. durch Bauverfahren Schäden an Straßen, Wegen und Gebäude entstehen könnten, werden vor Beginn und nach Beendigung der Baumaßnahme Zustandserfassungen durchgeführt. Ggf. wird damit auch ein öffentlich bestellter und vereidigter Sachverständiger beauftragt. Schäden, die nachweislich durch die Baumaßnahme verursacht werden, sind dem Vorhabenträger unverzüglich zu melden und werden auf dessen Kosten beseitigt.

Dem ist unter Verweis auf die umfassend durch diesen Beschluss für die Durchführung des Vorhabens aufgegebenen Abstimmungsregeln (Ziff. 1.1.5.1) und Immissionsschutzvorkehrungen (Ziff. 1.1.5.3) nichts hinzuzufügen.

2.5.1.1.9 Prognostizierte Baukosten

Ausführungen zu den allgemeinen Kosten des geplanten Baus, wie sie teilweise in Einwendungen thematisiert werden, sind nicht Gegenstand der Planfeststellung. Ausführungen zum Nutzen-Kosten-Verhältnis, welches für die Beurteilung der gesamtwirtschaftlichen Vorteilhaftigkeit des Vorhabens als Grundlage der gesetzlichen Bedarfsplaneinstufung diskutiert wird, finden sich unter 2.2.3.1.2**Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** dieses Beschlusses. Soweit im Übrigen Kostengesichtspunkte in der Planung z.B. für die Beurteilung planerischer und technischer Varianten relevant sind, wurden diese in den betreffenden Sachzusammenhängen, so z.B. im Variantenvergleich zur Oste Querung (Ziff. 2.2.3.3.3.1) erörtert.

2.5.1.1.10 Wegeverbindung zwischen landwirtschaftlichen Hofstellen und dazugehöriger Betriebsflächen

Die Wegeverbindung zwischen einem landwirtschaftlichen Anwesen und den dazugehörenden Betriebsflächen ist ein abwägungserheblicher Belang[188]. Wird durch die Ausgestaltung des Vorhabens selbst diesem Belang nicht hinreichend Rechnung getragen und bereitet es daher dem Landwirt erhebliche Nachteile, hat er einen Anspruch auf zusätzliche Anlagen oder Geldausgleich[189]. Ein Mehrweg ist unzumutbar, wenn die Bewirtschaftung der Flächen wegen der verlängerten Wege zur Hofstelle den Mindestbeitrag dieser Flächen zur Abdeckung der Festkosten, Steuern und Lebenshaltungskosten nicht mehr voll gewährleistet oder zumindest die Rentabilität der Bewirtschaftung spürbar, z. B. um mehr als ein Viertel bei einer Betroffenheit von einem Drittel oder mehr seiner Gesamtfläche, gemindert ist[190].

188 OVG Koblenz, Urt. v. 09.06.2005 – 1 C 12018/04, Rn. 40 (juris)
189 BVerwG, Urt. v. 18.12.1987 – 4 C 49/83, Rn. 10 (juris)
190 Nds. OVG, Urt. v. 27.3.2014 – Az. 7 KS 177/11, Rn. 55 (juris)

Weiter heißt es, dass nach § 74 Abs. 2 S. 3 VwVfG ein Planbetroffener, der an sich nach § 74 Abs. 2 S. 2 VwVfG zur Vermeidung nachteiliger Wirkungen auf seine Rechte Schutzvorkehrungen beanspruchen könnte, einen Anspruch auf angemessene Entschädigung hat, wenn die Anordnung von Schutzvorkehrungen, z.B. Ersatzwege, deswegen unterbleibt, weil diese entweder untunlich oder mit dem Vorhaben unvereinbar sind. Der Entschädigungsanspruch ist ein Ersatz für nicht zu verwirklichende Ansprüche auf einen technisch-realen Ausgleich unzumutbarer Auswirkungen der Planung[191]. Ist die neue Wegeverbindung trotz der damit verbundenen Umwege zumutbar, so hat es damit sein Bewenden; verbleibende Nachteile sind dann entschädigungslos im Rahmen der Sozialbindung des Eigentums hinzunehmen[192].

Die festgestellte Planung verfolgt zwar den Ansatz, alle abgeschnittenen Betriebsflächen erschlossen zu halten. Dabei ist die Planungsträgerin in Ansehung des landwirtschaftlichen Wegenetzes und dessen Wiederherstellung allerdings auf den räumlich-funktionalen Umgriff der notwendigen Folgemaßnahme im Sinne von § 75 Abs. 1 VwVfG beschränkt, während in den parallellaufenden Unternehmensflurbereinigungen Elm-Behrste-Gräpel und Bremervörde-Nord das landwirtschaftliche Wegenetz den strukturellen und funktionalen Anforderungen entsprechend umfassender neugeordnet werden kann. Vor diesem Hintergrund waren die ausweislich der vorliegenden einzelbetrieblichen Gutachten dem Grunde nach zum Planungsstand der Planfeststellung festzustellenden Umwegeentschädigungen unter den Vorbehalt der Flurneuordnung zu stellen (Ziff. 1.1.5.5). Im Übrigen haben Anlieger grundsätzlich keinen Schutz gegen den Wegfall bestimmter öffentlicher Wegeverbindungen, weshalb diese durch eine Verschlechterung der für ihre Grundstücke bestehenden Verkehrsverhältnisse in der Regel nicht in ihren Rechten verletzt sind. Das Vertrauen auf den Fortbestand einer bestimmten Verkehrsverbindung ist daher regelmäßig kein für die Fachplanung unüberwindlicher Belang[193]. Hinsichtlich der besonderen landwirtschaftlichen Betroffenheiten in den Hof-Feld-Beziehungen wird auf die einzelbetrieblichen Auseinandersetzungen unter Ziff. 2.2.3.11.3 dieses Beschlusses Bezug genommen.

2.5.1.1.11 Dauer des Verfahrens

Das Verwaltungsverfahrensrecht sieht, worauf die Vorhabenträgerin jedenfalls mit Blick auf die für das hier geführte Verfahren geltenden Verfahrensbestimmungen zu Recht hinweist, keine normative Begrenzung für die Dauer eines Planfeststellungsverfahrens vor. Eine zeitliche Grenze sei aufgrund der vielfältigen Gründe, die zu einer langen Verfahrensdauer führen, insbesondere bei großen Infrastrukturverfahren, auch nicht geboten. Das Planfeststellungsrecht sehe zwar für einzelne Verfahrensschritte Fristen vor, nicht aber für die abschließende Sachentscheidung oder die Gesamtlänge des Verfahrens. Darin komme zum Ausdruck, dass der Gesetzgeber der Optimierung der Planung Vorrang einräumt. Planbetroffene können im Planfeststellungsverfahren daher lediglich verlangen, dass ihre Rechte im Verfahren gewahrt und durch die Regelungen des Planfeststellungsbeschlusses nicht verletzt werden[194]. Zu den durch die Dauer des Verfahrens ausgelösten besonderen Belastungen des Planungsraums wird im Übrigen auch auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.2.3 hingewiesen.

2.5.1.1.12 Friedwald / Judenfriedhof/ Kriegsgräberstätte im Bereich der Höhne

Auf das Thema des Friedwaldes im Bereich der Höhne wird im Zusammenhang des Denkmalschutzes unter 2.2.3.12 eingegangen sowie explizit zum Friedwald unter **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** und **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**.

2.5.1.1.13 Entwässerungssituation und geologische Verhältnisse

Ergänzend zur geotechnischen Hauptuntersuchung wurde ein hydrologisches Gutachten erstellt, welches ebenfalls die Ergebnisse der Baugrunduntersuchung zusammenfasst. Weiterhin werden Hinweise und Empfehlungen in Bezug auf die Grundwasserverhältnisse gegeben. Gemäß diesem Gutachten kann sichergestellt werden, dass durch die geplante Baumaßnahme keine großräumige Beeinflussung des Grundwassers und dessen Strömungsverhältnisse zu erwarten sind. Die Lage eines Vorflutgrabens wird durch eine kleinräumige Verlegung entlang der Autobahn verändert, sodass der Querschnitt des Grabens und damit das Abflussverhalten verbessert wird. Somit ist ein geregelter Abfluss sichergestellt. Durch das Verfahren der Vor- und Überlastschüttung mit den verbundenen größeren Setzungen und der Kompression der Weich- sowie der organischen Schichten sind gemäß dem o.g. Gutachten keine

191 BVerwG, Urt. v. 21.12.2005 – Az. 9 A 12.05, Rn. 22 (juris); vgl. Urt. v. 24.5.1996 – Az. 4 A 39.95, Rn. 18 (juris)
192 BVerwG, Urt. v. 21.12.2005 – Az. 9 A 12.05, Rn. 22 (juris)
193 OVG Lüneburg, Urt. v. 27.08.2019 – 7 KS 24/17, Rn. 627 (juris)
194 Vgl. BVerwG, Urteil vom 23.11.2022 – 7 A 9.21, Rn. 39

negative Beeinflussung des Durchlässigkeitsbeiwerts im Baugrund zu erwarten. Das entstehende Setzungsvolumen unterhalb des Straßenkörpers wird durch Sandaufschüttung in den betreffenden Bereichen ersetzt, so dass nach deren Fertigstellung der ursprüngliche Grundwasserstand und die Strömungsverhältnisse wiederhergestellt werden.

Die vorstehend zusammengefassten Entgegnungen der Vorhabenträger sind nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde auf der Grundlage der umfassend vorliegenden gutachtlichen Untersuchungen zu den hydrogeologischen Baugrundverhältnissen im Planungsraum zureichend und bestätigen ohne Restzweifel, dass infolge des Autobahnvorhabens auch während dessen Durchführung in Teilbereichen im Überschutt- oder Auflastverfahren keine negativen oder schädlichen Veränderungen der Grundwasserströmungsverhältnisse zu erwarten sind.

2.5.1.1.14 Beeinträchtigung von Grundwasser

Hinsichtlich der auf das Vorhaben bezogenen Befürchtungen von Grundwasserbeeinträchtigungen ist auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.8 zu verweisen.

Soweit in Einwendungen Hausabsackungen und Bauschäden aufgrund von Grundwasseränderungen sowie sonstige Baufolgen für Wohngrundstück befürchtet werden, ist auf die aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstandende schall- und erschütterungstechnische Untersuchung zum Baubetrieb (Unterlage 17.7.) zu verweisen, wonach für Gebäude im Einwirkungsbereich schadensgeneigter Straßenbauarbeiten ein Beweissicherungsverfahren vorzusehen ist. Eine ausführliche Auseinandersetzung mit baubedingten Immissionen in Form von Erschütterungen findet sich ferner im Abschnitt 2.2.3.5.5.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses, worauf Bezug genommen wird. Vorhabensbedingt sind Grundwasserstandsänderungen indes nicht zu befürchten, so dass entsprechende Gebäudeschäden nicht zu erwarten sind.

2.5.1.1.15 Prognose der Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung

Soweit in Einwendungen auch die Fortschreibung der Verkehrsuntersuchung auf einen weiteren Planungshorizont thematisiert wird, wird auf die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.5.1, 2.2.3.3.1, 2.4.3.5.3 und die unter Ziff. 1.1.6.2 aufgenommene Zusage der Vorhabenträgerin verwiesen.

2.5.1.1.16 Entschädigungszahlungen für den Erwerb und ggf. damit verbundene sonstige Vermögensnachteile

Die Planfeststellungsbehörde verweist auf die Punkte 2.2.3.9 und 1.1.5.13 in diesem Beschluss.

2.5.1.1.17 Flurbereinigungsverfahren

Hinsichtlich der in Einwendungen bestrittenen Möglichkeit der Konfliktbewältigung unter Einbeziehung der parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigung verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Ausführungen dieses Beschlusses insbesondere in den Abschnitten 2.2.3.3.1, 2.2.3.9 und 2.2.3.11 .

2.5.1.1.18 Agrarstrukturelle Analyse

Soweit die agrarstrukturelle Analyse mit Angaben aus den Jahren 2010/2011 auch in der aktualisierten Unterlage 27.1 aus dem Jahr 2018 als überholt beanstandet wird, folgt die Planfeststellungsbehörde dem nicht.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde, wie oben unter Ziff. 2.2.3.11.3 (Fn.173) bereits ausgeführt wurde, kann auf der einzelbetrieblichen Betrachtungsebene für die Zwecke der Planfeststellung auf die im Jahr 2014 mit Bewertungsstichtag 08.11.2012 (Beginn der ersten öffentlichen Planauslegung) vorgelegten einzelbetrieblichen Gutachten abgestellt werden, weil alle unmittelbar flächenbetroffenen Betriebe an den parallel laufenden Flurbereinigungsverfahren für das Unternehmen teilnehmen und die agrarstrukturellen Verhältnisse im Planungsraum sich nicht planungsrelevant verändert haben.

2.5.1.1.19 Lärmschutzrichtlinie RLS-90

Die Anwendung der Lärmschutzrichtlinie RLS-90 ist hier im Ausgangspunkt beanstandungsfrei erfolgt. Jedoch hat die Vorhabenträgerin auf Veranlassung der Planfeststellungsbehörde für Abwägungszwecke eine ergänzende Betrachtung nach der RLS-19 durchgeführt, wonach das auf der Grundlage der

RLS-90 entwickelte Lärmschutzkonzept seitens der Vorhabenträgerin mit der Maßgabe ergänzt wurde, dass eine lärmoptimierte Asphaltdeckschicht zum Einsatz kommt sowie das für einzelne schutzwürdige Objekte dem Grunde nach ergänzend Passivmaßnahmen festgestellt werden konnten. Auf die Ausführungen unter 2.2.3.5.3, wonach das zunächst vorgesehene Schallschutzkonzept mit Blick auf die Anforderungen im künftigen Betrieb nur ergänzt wurde, wird Bezug genommen.

2.5.1.1.20 Brückenbauwerk zur Überführung der K105

Ausführliche Erläuterungen zu der Wahl der Vorzugsvariante finden sich unter 2.2.3.3.3 im Beschluss. Ebenfalls wird auf die Thematik des Brückenbauwerkes über die K 105 unter **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** eingegangen.

2.5.1.1.21 Schadstoffanreicherungen in trassennahen Flächen

Die Bedenken einer Anreicherung von Schadstoffen auf den der Autobahntrasse anliegenden landwirtschaftlichen Flächen infolge von Chloridausbringung auf der Autobahn im Winterdienst, Spritzwasser und/ oder Feinstaubeinträgen wird seitens der Planfeststellungsbehörde nicht geteilt. Für die Straßenentwässerung weist die Vorhabenträgerin zu Recht darauf hin, dass das Niederschlagswasser der Autobahn über die Straßenböschungen vollständig versickert. Im Falle von außergewöhnlichen Starkregenereignissen ist straßenbegleitend ein Entwässerungsgraben vorgesehen. Diese Straßenseitengräben sammeln und führen Oberflächenwasser unter kontrollierter Zuleitung über Einleitbauwerke an die jeweiligen Vorfluter. Im Bereich der Kornbeck sind neben einem Speicherbecken zwei Einleitbauwerke vorgesehen. Diese Maßnahmen stellen den anerkannten Stand der Technik für die Reinigung von Straßenabflüssen dar. Spritzwasser erreicht landwirtschaftliche Flächen über die Straßenseitenflächen und Böschungen hinaus erkennbar nicht.

Erhöhte Luftschadstoffanreicherungen sind über die Böschungsbereiche auch an trassennahen Flächen auszuschließen. Hinsichtlich aus dem straßenverkehrsbedingten Luftschadstoffausstoß möglicher Stickstoffanreicherungen kann dieser zwar in nährstoffarmen und naturnahen Ökosystemen zu einer Überdüngung führen, sofern spezifische Belastbarkeitsschwellen überschritten werden. Um diese Belastbarkeitsschwelle nicht zu überschreiten, wurde bedarfsweis eine ergänzende Untersuchung zur Höhe der zu erwartenden Stickstoffdeposition erstellt. Landwirtschaftliche genutzte Flächen stellen in diesem Zusammenhang aber keine sensiblen Flächen dar.

Soweit hiernach in Einwendungen die Akkumulation von Schadstoffen auf landwirtschaftlichen Flächen für den Anbau von Nahrungsmitteln angesprochen wird, sind diese aus den vorgenannten Gründen zurück zu weisen, wobei ein Großteil des Stickstoffeintrags auf landwirtschaftliche Böden der Quellgruppe „Landwirtschaft“ in Form von ausgebrachten Düngemitteln zuzuordnen ist. Der über den Straßenverkehrsausstoß ggfls. auch zu quantifizierende Stickstoffeintrag auf landwirtschaftliche Flächen ist nach Kenntnis der Planfeststellungsbehörde bisher jedoch ohne Einfluss auf die zulässigen Mengen auszubringender Düngemittel, so dass anzuerkennende landwirtschaftliche Belange durch den unvermeidlichen straßenverkehrsbedingten Luftschadstoffausstoß regelmäßig nicht berührt sind, wenn keine Sonderbeurteilung im Interesse besonders geschützter naturnaher stickstoffempfindlicher Bereich in Rede steht.

Dies vorausgeschickt werden die Einwendungen der von dem Vorhaben unmittelbar Planbetroffenen nachstehend weiter behandelt:

2.5.1.2 Einwender Nr. E59

Die Einwenderin ist Teil einer Erbengemeinschaft, die im Hinblick auf die Flurstücke 59/14, 59/10 und 59/9, in der Gemarkung Hönau-Lindorf betroffen ist. Die Einwenderin führt in ihrem Schreiben vom 05.03.2020 und 10.10.2022 aus, dass durch den geplanten Autobahnbau eine starke Betroffenheit vorliege. Betroffen sind gemäß dem Grunderwerbsverzeichnisses die Flurstücke 59/9, 59/10 und 59/14.

Für diese besteht eine Flächenbeanspruchung wie folgt:

Das Retentionsbodenfilterbecken EA 2.2 wurde vom Flurstück 59/14 auf das Flurstück 59/10 nördlich der Trasse verlegt. Die Prüfung hatte soweit ergeben, dass zur Reduzierung der Beeinträchtigung eine nordöstliche Verschiebung auf das Flurstück 59/10 möglich ist. Somit vergrößert sich der Abstand der Bebauung zum Retentionsbecken auf ca. 200m. Der Oberflächenabfluss erfolgt in östliche Richtung, also entgegengesetzt zur westlichen Bebauung. Eine Beeinträchtigung der Häuser Lindauer Straße 20 und 22 wird somit ausgeschlossen. Weiter werden durch die Flächeninanspruchnahme für den

Straßenkörper der A 20 Teile des Flurstückes 59/10 in Anspruch genommen. Auf der nördlichen Seite schließt das Retentionsbodenfilterbecken EA 2.2 unmittelbar daran an, um dadurch die Flächeninanspruchnahme auf das notwendige Minimum zu reduzieren. Dabei erfolgt die Flächeninanspruchnahme für das Retentionsbodenfilterbecken auf einer sogenannten „Restfläche“, die landwirtschaftlich nur noch eingeschränkt nutzbar wäre. Die Flächeninanspruchnahmen werden damit durchgehend auf die minimal zwingend erforderlichen Flächengrößen beschränkt.

Die unvermeidbaren Flächeninanspruchnahmen auf den Flurstücken 59/14, 59/9 und 59/10 betragen:

am Flurstück 59/14: 15.491 m² für den Straßenbau,

53 m² für den LBP,

Die für den LBP dargestellte, aber keiner bestimmten Maßnahme zugewiesene Kleinstfläche liegt innerhalb des südlich der Trasse mit Ansaat anzulegenden Saumstreifens (Maßnahme 11.1 G) östlich der verlegten K 105.

am Flurstück 59/10: 32.234 m² für den Straßenbau,

am Flurstück 59/9: 658 m² für den Straßenbau.

Die Gesamtinanspruchnahme beläuft sich also auf **48.436 m².**

Die auf das unbedingt notwendige Maß beschränkten Inanspruchnahmen stellen sich trassierungsbedingt als unvermeidlich dar, wobei die verlegte K 105 in westlicher Richtung aus dem Bestand von den betroffenen Flächen der Einwenderin abrückt. Auf die Ausführungen zum Variantenvergleich Bremervörde wird Bezug genommen. Ausführliche Ausführungen dazu finden sich unter 2.2.3.3.3.5.

Die betroffenen Flächen nehmen am Flurbereinigungsverfahrens Bremervörde – Nord teil, so dass ein angemessener Ausgleich gewährleistet ist.

Soweit auch immissionsbezogene Einwände sowie die Sorge betreffend etwaiger Einträge verkehrsbedingter Schadstoffe in den Oberboden und bezüglich eines Grundwasseranstiegs geäußert werden, wird auf die obigen Ausführungen verwiesen. Ergänzend wird auf die Punkte 1.1.5.13 sowie 2.2.3.9 dieses Beschlusses verwiesen.

2.5.1.3 Einwender Nr. E63

Die Einwender sind nach Angaben der Einwendungsschreiben vom 03.12.2012, 08.03.2020 und 07.10.2022 Eigentümer der Flurstücke 61/2, Flur 3 sowie Teil der Erbengemeinschaft der Flurstücke 59/9, 59/10 und 59/14, Flur 2. Des Weiteren besteht ein Miteigentum am Flurstück 59/13. Alle diese Flurstücke liegen in der Gemarkung Hönau-Lindorf.

Betroffen sind gemäß dem Grunderwerbsverzeichnisses die im Eigentum der Einwender stehenden Flurstücke 61/2, 59/9, 59/10 und 59/14.

Das 800 m² große Flurstück 61/2, Flur 3 in der Gemarkung Hönau-Lindorf soll im Umfang der gesamten Fläche für das geplante Vorhaben erworben werden. Durch die planfestgestellte Süd2-Variante ist der trassierungsbedingte Abbruch des im Eigentum der Einwender stehenden Ferienhauses notwendig. Das Ferienhaus liegt unmittelbar südlich der Trasse an der vorhandenen K 105, die in diesem Bereich in westlicher Richtung verlegt wird. Die Inanspruchnahme hat sich im Rahmen des Variantenvergleichs Bremervörde als unausweichlich dargestellt. Die Vorzugsvariante, die hier zur Inanspruchnahme des betroffenen Flurstücks führt, stellt sich gerade auch in städtebaulicher Hinsicht als eine im Vergleich geringer konfliktträchtige Variante dar, wobei die hier mit dem Ferienhaus betroffenen Eigentumsbelange am ehesten überwindbar erscheinen. Gerade im Hinblick auf die im Variantenvergleich berücksichtigten Schutzgüter hat sich die Süd2-Varainte innerhalb des abschnittsbezogenen eingegrenzten Planungsraumes als Vorzugsvariante erwiesen, sodass nach sorgfältiger Würdigung der im Planungsraum in Betracht kommenden Varianten und der vorgetragenen Einwendung die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis gekommen ist, dass die für das festgestellte Vorhaben streitenden Belange die Belange der Grundstückseigentümer überwiegen. Ausführliche Ausführungen dazu finden sich auch bereits unter 2.2.3.3.3.5 zum Variantenvergleich Bremervörde.

Soweit hinsichtlich der Flurstücke 59/9, 59/10 und 59/14 auch immissionsbezogene Einwände sowie die Sorge betreffend etwaiger Einträge verkehrsbedingter Schadstoffe in den Oberboden und bezüglich eines Grundwasseranstiegs geäußert werden, wird auf die obigen Ausführungen verwiesen.

2.5.1.4 Einwender Nr. E78

Die Einwenderin und Betriebseigentümerin ist gemäß des Grunderwerbsverzeichnisses Eigentümerin der Flurstücke 112/1, 115, 116, 119, 130, 133, 134/1, 135, 138, 150/1, 182/3, 176, 179/2, 182/4, 186/3, 198/4, 195/3, alle Flur 1, Gemarkung Bremervörde sowie Eigentümerin der Flächen 19, 20, 21 75/1 der Flur 4, Gemarkung Bremervörde. Mit Einwendung vom 20.12.2012 äußerte sich der damalige Betriebs- und Flurstückeigentümer kritisch gegenüber der Planung und die damit verbundenen Flächeninanspruchnahmen. Mit Erörterungstermin 2016 konnten die Bedenken jedoch gelöst werden.

Im Beschluss unter 2.2.3.11.2, 2.2.3.11.3 wird die landwirtschaftliche Flächeninanspruchnahme und Flurbereinigung thematisiert und unter 2.2.3.11.3.7 näher auf die Flächeninanspruchnahme der oben genannten Flurstücke und die damit einhergehende Beeinträchtigung des landwirtschaftlichen Betriebes eingegangen.

Die Kompensationsmaßnahmen im Bereich des Kornbecksmoor beeinträchtigen nicht das Abflussverhalten benachbarter landwirtschaftlich genutzter Flächen und deren Abflussgräben. Es ist sichergestellt, dass die Wiedervernässungsmaßnahmen keine Beeinträchtigungen umliegender landwirtschaftlich genutzter Flächen mit sich bringen. Hierzu verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Punkte 1.1.5.6 und 2.1.1.4. Zum Kompensationsbereich im Kornbecksmoor wird auf 2.2.3.11.1.1 verwiesen.

Durch Teilnahme am Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord sieht die Planfeststellungsbehörde die infolge der vorhabensbedingten Flächeninanspruchnahmen absehbaren Folgen für den Betrieb als zu bewältigen an.

2.5.1.5 Einwender Nr. E180

Der Einwender äußert sich mit Schreiben vom 06.02.2020 und 06.09.2022 gegen das Vorhaben. Des Weiteren ist der Einwender Teil einer Erbengemeinschaft und somit Miteigentümer der Flächen 59/14, 59/9 und 59/10 Flur 2 Gemarkung Hönau-Lindorf. Hierzu verweist die Planfeststellungsbehörde auf die oben bereits behandelten Einwendungen 2.5.1.2 und 2.5.1.3 (s.o.), die ebenfalls Teil derselben Erbengemeinschaft sind.

Zu den weiteren genannten Punkten des Einwenders wird wie folgt Stellung genommen:

Die Querung der K 105 mittels einer neuen Brücke über die A 20 wird als erforderlich angesehen. Das hat den Hintergrund, dass die K 105 als Hauptverkehrsstraße zwar mit regionaler Verbindungsfunktion von überörtlicher Bedeutung im verzweigten Kreisstraßennetz ist, die Gestaltung der Querung unter Berücksichtigung der Verkehrssituation und der Ausbaustandards der A 20 aber gleichwohl nur höhenfrei (ohne Anschluss an die Autobahn) gestaltet werden kann. Damit muss auch der straßenbegleitende Geh- und Radweg an der K 105 überführt werden.

Im Hinblick auf die Entscheidung, ein Retentionsbodenfilterbecken anstatt des ursprünglich vorgesehenen Regenrückhaltebeckens zu verbauen, ist auf den vorgesehenen Kurvenradius von 1.530 m zu verweisen. Das damit verbundene Sägezahnprofil (Fahrbahnquerneigung bei beiden Richtungsfahrbahnen zur Kurveninnenseite) und die geländenahe Gradientenführung machen es notwendig, ein Straßenentwässerungssystem mit einer gesammelten Wasserführung und Zuführung des Straßenwassers zu Rückhaltungs- und Behandlungsanlagen einzusetzen. Um dabei eine optimale Reinigungswirkung zu erzielen, ist als Behandlungsanlage ein Retentionsbodenfilterbecken geplant.

Weiterhin kann zu der Verlegung eben dieses geplanten Retentionsbodenfilterbeckens darauf hingewiesen werden, dass die grundsätzliche Lage sich aus der bestehenden Geländetopografie, der geplanten Straßengradiente mit einem Tiefpunkt bei Bau-km 605+071,881 sowie den bestehenden Vorflutmöglichkeiten bestimmt. Nach umfassender Abwägung wurde der Standort der Behandlungsanlage zur 1. Deckblattfassung von ca. Bau-km 605+080 nach ca. Bau-km 505+220 verschoben. Mit dieser Planänderung wird die Inanspruchnahme der hofnahen Flächen des Wirtschaftsbetriebs Lindauer Straße Nr. 30 nördlich der A 20 reduziert. Gleichzeitig liegt das Becken nun auf einer von Entwässerungsgräben bzw. -gewässern umschlossenen Restfläche, die infolge der A 20-Trasse keine direkte Verbindung mehr zu dem zugehörigen Wirtschaftsbetrieb (Lindauer Straße Nr. 22) aufweist.

Weiter Ausführungen ergeben sich aus dem Beschluss unter 2.1.1.4 (Baugrundverbesserungen).

Die detaillierte Bauablaufplanung bleibt der Ausführungsplanung und der späteren Baudurchführung vorbehalten. Die Vorhabenträgerin wird die Anlieger frühzeitig vor dem Baubeginn über den detaillierten Ablauf und die damit verbundenen temporären, bauzeitlichen Einschränkungen informieren.

2.5.1.6 Einwender Nr. 503

Der Einwender ist betroffener Landwirt, seine Belange wurden unter 2.2.3.11.3.15 berücksichtigt.

2.5.1.7 Einwender Nr. 502

Der Einwender hat sich als Teil einer Erbengemeinschaft mit Schreiben vom 13.12.2012 gegen den Bau der A 20 geäußert. Die Einwendung werde aufrechterhalten. Mit Schreiben vom 09.02.2020 gibt der Einwender weiter bekannt, dass die Flurstücke 95/6, 131/6 und 132/6 Flur 4 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen vom geplanten Bau betroffen seien. Diese Flächen seien derzeit verpachtet. Zudem entstünden teilweise erhebliche Umwegeschäden durch Beeinträchtigung des Wirtschaftswegenetzes. Gemäß des Grunderwerbsverzeichnisses werden die Flurstücke 95/6 und 132/6 für die Baumaßnahme in Anspruch genommen, großteils zur vorübergehenden Inanspruchnahme und im geringfügigen Bereich zum Erwerb. Aufgrund der Größe des geplanten Vorhabens sind eine dauerhafte sowie eine zeitlich begrenzte Flächeninanspruchnahme unvermeidlich. Die grundlegenden Auswirkungen auf die vorhandenen Agrarstrukturen wurden im Rahmen der Linienfindung betrachtet und in der Gesamtabwägung berücksichtigt. Hierzu finden sich unter dem Punkt 2.1.1.6 sowie 2.2.3.3 und 2.2.3.11.2 im Beschluss weitere Ausführungen, die auf die Auswirkungen des Planvorhabens einschließlich der individuellen Betroffenheiten einzelner landwirtschaftlicher Betriebe eingehen.

Zudem werden die individuellen Betroffenheiten auf Grundlage der vorgebrachten Einwendungen weiterhin fortgesetzt ermittelt, um sicherstellen zu können, dass die Auswirkungen und Folgen des Vorhabens auf das unumgängliche Mindestmaß beschränkt bleiben. Die Flächeninanspruchnahme wurde auf das geringste mögliche Maß reduziert. Entschädigungsansprüche sowie Übernahmeansprüche bezüglich unrentabler Restflächen werden im Planfeststellungsbeschluss nur dem Grunde nach festgestellt. Die konkrete Höhe wird außerhalb des Planfeststellungsverfahren geregelt. Hierzu auch Punkt 1.1.5.13 dieses Beschlusses. Im Übrigen nehmen die Flächen an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teil, wodurch die Planfeststellungsbehörde die infolge der vorhabensbedingten Flächeninanspruchnahmen absehbaren Folgen für die betroffenen Betriebe als zu bewältigen ansieht.

2.5.1.8 Einwender Nr. 510

Der Einwender 510 ist gemäß des Grunderwerbsverzeichnisses Eigentümer der Flächen 17/7 und 17/13 in der Gemarkung Bremervörde, Flur 9. Ebenfalls stehen in seinem Eigentum die Flächen 39/2, 98/1, 100 und 101/1 der Flur 8 sowie das Flurstück 179/63 der Flur 7 in der Gemarkung Bremervörde.

Der Einwender ist mit seinen Flurstücken 98/1, 100 und 101/1 in der Flur 8 sowie mit dem Flurstück 179/63 in der Flur 7 betroffen, da innerhalb des Fresenburgsmoor für den Uhu, der mit einem Brutrevier nördlich der Höhne betroffen ist, nahrungsreiche Ausweichhabitate abseits der A 20-Trasse zur Vermeidung und Minimierung des Kollisionsrisikos geschaffen werden sollen (Maßnahmen 2.5 V_{CEF}, 2.6 V_{CEF} und 2.7 V_{CEF}), die im Verbund mit trassenbegleitenden Kollisionsschutzeinrichtungen (Maßnahme 01.13 V_{CEF}) wirken. Es wird auf den funktional ausgewählten Flächen (Unterlage 9.2, Blatt 28 und 29) zur Anlage von Flachgewässern und Entwicklung von Feuchtbrachen, Anlage von Hecken und Grünlandansaat, Vernetzung von linearen Gehölzstrukturen und Waldrandentwicklung kommen. Nach Abstimmungsgesprächen mit der Vorhabenträgerin zog der Einwender die Einwendung am 19.08.2020 zurück.

2.5.1.9 Einwender Nr. 512

Die Einwenderin ist Eigentümerin der Flurstücke 61/3 und 106/61 der Flur 3 in der Gemarkung Hönau-Lindorf. Die Flächen werden für Straßenbauzwecke, das 800 m² große Flurstück 61/3 vollständig und das 2.499 m² große Flurstück 106/61 mit 92 m² teilweise in Anspruch genommen. Die Planfeststellungsbehörde verweist dazu auf die Punkte 2.2.3.9 ff. in diesem Beschluss.

Das mit einem Wohnhaus auf Pfahlgründung innerhalb eines Mischgebietes bebaute Wohngrundstück der Einwenderin liegt entlang der vorhandenen K 105 (Lindauer Straße) in einem Abstand von etwa 60 m südlich zur Straßentrasse der A 20. Im Querungsbereich wird die vorhandene K 105 (Lindauer Straße) in westliche Richtung verlegt und nördlich der Trasse wieder in den Verlauf der Kreisstraße eingebunden, so dass die Kreisstraße künftig auf der Westseite des Grundstücks in der kürzesten Entfernung in einem Abstand von etwa 40 m zum Wohnhaus verläuft.

Die enge Lage des Wohngebäudes zur Autobahntrasse wie zur verlegten K 105 stellen sich aus der Trassierung der Vorzugsvariante als unausweichlich dar. Auf die Ausführungen zum Variantenvergleich Bremervörde wird Bezug genommen. Ausführliche Ausführungen dazu finden sich unter 2.2.3.3.3.5. Die Vorzugsvariante, die hier zusammen mit der im Rahmen einer notwendigen Folgemaßnahme in westlicher Richtung verlegten Kreisstraße zu einer eingeengten Bebauungslage führt, stellt sich gerade auch in städtebaulicher Hinsicht als eine im Vergleich geringer konfliktträchtige Variante dar, als bei einer östlichen Verlegung der Kreisstraße verdichtete Bebauungslagen mit unausweichlich direkten Inanspruchnahmen betroffen wären und eine andere Trassenvariante im Planungsraum zur Querung der K 105 ebenfalls größere Konflikte in vorhandenen Bebauungslagen ausgelöst hätte.

Dabei ist festzustellen, dass das Grundstück nicht unzumutbar verlärmt wird, sondern die für Dorf- und Mischgebiete geltenden Grenzwerte mit den vorgesehenen aktiven Schallschutzmaßnahmen tagsüber vollständig und in der Nachtzeit mit einer Ausnahme (auf der der Autobahntrasse zugewandten Nordseite, 1. OG) um 0,5 dB(A) knapp überschritten werden, wodurch dem Grunde nach ein Anspruch auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für die erforderlichen passiven Schallschutzmaßnahmen festzustellen war.

Des Weiteren befürchtet die Einwenderin durch die unmittelbare Nähe des Grundstückes zu der Baumaßnahme Schäden am Gebäude. Hierzu verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Nebenbestimmungen zur Bauausführung unter 1.1.5.1 im vorliegenden Beschluss, in denen sichergestellt wird, dass die Baumaßnahme unter dem neusten Stand der Technik durchgeführt wird und ein Beweissicherungsverfahren durchzuführen ist, um mögliche Schäden, welche nachweislich durch die Baumaßnahme hervorgegangen sind, festzustellen, so dass eine Beseitigung durch die Vorhabenträgerin erfolgen kann.

Insgesamt treten die betroffenen privaten Belange hinter die öffentlichen Vorhabensinteressen zurück.

2.5.1.10 Einwender Nr. 525

Die Einwender sind Eigentümer bzw. Miteigentümer der Flächen 25/1, Flur 8, sowie von Flurstück 176/57, Flur 7, Gemarkung Bremervörde. Des Weiteren ist einer der einwendenden Ehepartner Miteigentümer der Flächen 49/1 und 54/1,Flur 8, sowie von Flurstück 17/10, Flur 9 und Flurstück 163 der Flur 5 in der Gemarkung Bremervörde. Jeweils Teilflächen werden durch die Vorhabenträgerin für Kompensationszwecke im Bereich Fresenburgsmoor in Anspruch genommen, wo für den Uhu, der mit einem Brutrevier nördlich der Höhne betroffen ist, nahrungsreiche Ausweichhabitate abseits der A 20-Trasse zur Vermeidung und Minimierung des Kollisionsrisikos geschaffen werden sollen (Maßnahmen 2.5 V_{CEF}, 2.6 V_{CEF} und 2.7 V_{CEF}). Auf funktional ausgewählten Flächen (Unterlage 9.2, Blatt 28 und 29) werden Flachgewässer angelegt, Feuchtbrachen entwickelt und zur Vernetzung von linearen Gehölzstrukturen Hecken angelegt, Grünland angesät und Waldrand entwickelt. Hinsichtlich Eignung der ausgewählten Maßnahmenflächen und der Erforderlichkeit der Inanspruchnahme verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Ausführungen zu Ziff. 2.2.3.11.1.3 in diesem Beschluss. Für die Planfeststellungsbehörde ist nicht ersichtlich, dass eine andere Verortung der einzelnen Maßnahmenflächen innerhalb des betrachteten Ausgleichsraumes zu geringer gewichtigen Konflikten und Beeinträchtigungen führen könnte, so dass sich das mit dem Vorhaben einhergehende Kompensationsinteresse gegen die ggfls. abweichenden privatnützigen Eigentumsinteressen durchsetzen.

2.5.1.11 Einwender Nr. 527

Der Einwender ist Eigentümer des Betriebes mit der Kennziffer 6-4 und hat sich mit Schreiben vom 19.03.2020 und 13.10.2022 zum Vorhaben geäußert. Zur Flächeninanspruchnahme des Betriebes wird explizit auf die einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme unter 2.2.3.11.3.3 verwiesen.

2.5.1.12 Einwender Nr. 529

Die Einwenderin ist Eigentümerin des landwirtschaftlichen Betriebes mit der Ziffer 6-44 und äußerte sich mit Schreiben vom 24.03.2020 und 13.1.2022 zu ihrer Betroffenheit durch die Kompensationsplanung.

Hierzu wird auf die einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme unter 2.2.3.11.3.19 verwiesen.

Weiterhin thematisiert die Einwenderin die Zerschneidungswirkung des Vorhabens, denn durch die Trasse seien die innerbetriebliche Erschließungswege des Betriebes erheblich erschwert. Dies ist indes nicht nachvollziehbar. Nach einzelbetrieblicher gutachterlicher Ermittlung ist der Betrieb weder von

Deformationsschäden noch von Umwegeschäden betroffen. Sowohl die Hofstelle als auch die Betriebsflächen liegen im Bereich Mehedorf nördlich der Trasse, so dass Hof-Feld-Beziehungen nicht zerschnitten werden. Zudem nimmt der Betrieb an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teil, in dem eine Flurneuordnung auch unter Einbeziehung vorhandener sowie neuer Feldbeziehungen entwickelt werden wird.

Bezugnehmend auf die Kritik an der Verkehrsuntersuchung verweist die PIanfeststellungsbehörde auf den Punkt 2.2.3.5.1 in diesem Beschluss.

2.5.1.13 Einwender Nr. 531

Der Einwender ist Eigentümer des Betriebes mit der Kennziffer 6-40 und hat sich am 24.03.2020 sowie am 13.10.2022 zum Vorhaben geäußert. Der Einwender ist mit 9,5 Flächeninanspruchnahme betroffen. Hierzu wird auf die einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme unter 2.2.3.11.3.17 verwiesen.

Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss behandelt. Soweit Flächen des Betriebes für Kompensationszwecke in Anspruch genommen werden, dies sind etwa 1,49 ha, sind diese dem Kompensationsbereich Geestplatte mit Forsten um Elm (Maßnahme 7.2.1 $E_{Wald-CEF}$ und Maßnahmen 7.3.3 A_{CEF}) zugeordnet (siehe Maßnahmenübersichtsplan Unterlage 09.1.2, Blatt 4). Hinsichtlich der naturschutzfachlichen Begründung der Maßnahmen sowie der Eignung der ausgewählten Maßnahmenflächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.7 dieses Beschlusses verwiesen. Die Maßnahmen stellen sich mit Blick auf die Anlage und Entwicklung von Fledermausleitstrukturen als standörtlich gebunden dar. Im Übrigen ist auch hier mit Blick auf die einzelbetriebliche Betroffenheit für die Planfeststellungsbehörde nicht ersichtlich, dass eine andere Verortung der einzelnen Maßnahmenflächen innerhalb des betrachteten Ausgleichsraumes zu geringer gewichtigen Konflikten und Beeinträchtigungen führen könnte, so dass sich das mit dem Vorhaben einhergehende Kompensationsinteressen gegen die ggfls. abweichenden privatnützigen Eigentumsinteressen durchsetzen.

Der Betrieb nimmt daneben mit allen Flächen (rund 9,5 ha LF wurden gutachtlich als planbetroffen ermittelt) am Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel teil, in dem nach dem erreichten Stand der Landbevorratung für den Betrieb eine geeignete Ersatzlandgestellung als sicher erwartet werden kann.

Bezugnehmend auf die Kritik des Einwenders an der Verkehrsuntersuchung verweist die PIanfeststellungsbehörde auf den Punkt 2.2.3.5.1 in diesem Beschluss.

2.5.1.14 Einwender Nr. 38

Die Einwender sind gemäß des Grunderwerbsverzeichnisses und ihrer Einwendung vom 11.12.2012 Eigentümer eines Hauses in der Flur 5, Flurstück 13/1 in der Gemarkung Gräpel. Das Gebäude befindet sich im Bereich der geplanten Verlegung der Landesstraße L 114. Unter Berücksichtigung der erforderlichen Baufreiheit, der notwendigen erdbaulichen Maßnahmen und der direkten Lage der verlegten Trasse der L 114 ist ein Erhalt des Wohngebäudes sowie der zugehörigen Nebengebäude nicht möglich. Der Vorhabensträger beabsichtigt daher einen Erwerb der Gebäude und des Flurstücks 13/1 sowie einen anschließenden Gebäuderückbau. Die Entschädigungszahlungen für den Erwerb und ggf. damit verbundene sonstige Vermögensnachteile werden nach geltendem Recht geleistet. Grunderwerb sowie die Ermittlung von Entschädigungsansprüchen werden jedoch außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt.

Die Trassierungsentscheidungen der Vorhabenträgerin im Zusammenhang der Anschlussstelle an der L 114 sind für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar, auch wenn durch diese eine direkte Inanspruchnahme von Gebäudebestand resultiert. Die Lage der Anschlussstelle im Bereich des Grundstücks der Einwender ist durch den Querungspunkt der Oste und die Trassierungsparameter der Autobahn im weiteren Verlauf in nördlicher, nordöstlicher Richtung beeinflusst, wobei der Querungspunkt der Oste aus Sicht der Planfeststellungsbehörde umweltfachlich für die weitere Trassierung nicht disponibel ist. Die weitere gradlinige Trassierung ist geeignet, die Berührung von Siedlungssplittern zu vermeiden sowie eine Anschlussstelle an der L 114 aufzunehmen. Ein Verzicht auf die Verlegung der L 114 zur Aufnahme der Anschlussstelle bzw. eine Ausbildung der Anschlussstelle an die L 114 im Bestand in dem trassierungsbedingten Querungsbereich zwischen den Siedlungssplittern Forst 1 und Forst 6 würde erkennbar zu einem erheblich ungünstigeren Kreuzungswinkel für die Überführung der Landesstraße zu einer trassierungsbedingt nicht unerheblichen Mehrflächeninanspruchnahme für die Rampenausbildung im südwestlichen Quadranten führen. Auch eine Ausbildung in den jeweils anderen

Quadranten bieten sich mit Rücksicht auf die vorhandenen Siedlungssplitter und Lage der der L 114 nicht an. Vor diesem Hintergrund müssen die privaten Eigentumsinteressen auch im Hinblick auf den vorhandenen nicht zu haltenden Gebäudebestand aus Sicht der Planfeststellungsbehörde trassierungsbedingt hinter die Vorhabensinteressen zurücktreten.

Zwischenzeitlich wurde das Objekt durch die Vorhabenträgerin erworben und das Gebäude bereits abgetragen, so dass von anderweitiger Erledigung der Einwendung ausgegangen wird.

2.5.1.15 Einwender Nr. 52

Der Einwender ist gem. des Grunderwerbsverzeichnis Eigentümer des Flurstückes 27/1, Flur 4, Gemarkung Bremervörde sowie vom Flurstück 145/6, Flur 1 in der Gemarkung Mehedorf. Gemäß der Betroffenheitsanalyse liegt im Fall von Einwender Nr. 52 eine sehr geringe Betroffenheit vor.

Von der Ackerfläche des Flurstücks 27/1 zur Gesamtgröße von rund 1,4 ha werden Teilflächen von etwa 0,3 ha für Straßenbauzwecke und eine geringe Fläche von 308 m² für Kompensationszwecke in Anspruch genommen. Die Inanspruchnahmen stellen sich im Bereich des Waldanschnittes an der Höhne trassierungsbedingt sowie hinsichtlich des Kompensationsanspruchs (Maßnahme 3.3.2 V) in diesem Bereich als standörtlich gebunden dar (siehe Unterlage 9.1.2 Blatt 2). Auf die umfassenden Erwägungen zum Variantenvergleich Bremervörde (Ziff. 2.2.3.3.3) mit Bezug zum Waldanschnitt an der Höhne wird Bezug genommen. Acker- und Grünlandfläche des Flurstücks 145/6 in Mehedorf zur Gesamtgröße von 11,5 ha mit eingeschlossenen Wegeflächen werden 0,579 ha für Kompensationszwecke und 1.767 m² für Wegeflächen der Straßenbauverwaltung in Anspruch genommen. Auf der betreffenden Teilfläche wird eine lineare Gehölzstruktur (Maßnahme 3.1 V $_{CEF}$) aufgenommen, die im Verbund mit weiteren Leitstrukturen auf die Faunabrücke Höhne über die A 20 (Bauwerk 6-05) führt (Unterlage 09.1.2 Blatt 2) Die Maßnahmenplanung ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet (Ziff. 2.2.3.11.1.3), wobei sich die Teilflächeninanspruchnahmen für die im Verbund angeordneten Leitstrukturen als standörtlich gebunden darstellen bzw. eine andere Anordnung auch eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten ließe. So ist die hier erkennbar strukturgebende lineare Gehölzanpflanzung an dem äußersten östlichen Rand des landwirtschaftlich genutzten Flurstücks 145/6, das damit nicht ungünstig durchschnitten wird, angeordnet.

Die Inanspruchnahme der Flächen stellt sich damit als plangerechtfertigt dar. Die entgegen stehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Dabei wird auch nicht verkannt, dass der Einwender mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, in dem eine Verteilung der unternehmensbezogenen in der Regel durch Flächeninanspruchnahme begründeten Belastungen auf einen größeren Teilnehmerkreis erfolgt. Insoweit kann es hieraus auch zu Mehrbelastungen von Teilnehmern in der Flurbereinigung kommen, die jedoch die Grenze der Verträglichkeit nicht überschreiten darf. Auch insoweit geht die Planfeststellungsbehörde für den Einwender, der nach der vorliegenden Betroffenheitsanalyse als sehr gering betroffen eingestuft wurde, davon aus, dass etwaige Mehrbelastungen in der Flurneuordnung die Grenze des Verträglichen und Zumutbaren nicht übersteigen wird.

2.5.1.16 Einwender Nr. 183

Die Einwender geben in ihrer Einwendung vom 28.11.20212 bekannt, Eigentümer der Flurstücke 14/1, Flur 15, in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zu sein. Gemäß des Grunderwerbsverzeichnis sind die Einwender mit 285 m² betroffen. Die betreffende Fläche wird für Kompensationszwecke innerhalb des Kompensationsbereiches Weißer Moorweg (Maßnahme 4.3 A) in Anspruch genommen (Unterlage 9.1.2 Blatt 3). Hinsichtlich des naturschutzfachlichen Kompensationskonzeptes und der Flächenauswahl der plangerechtfertigten Maßnahme wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.4 Bezug genommen. Die strukturgebende wegebegleitende Anlage einer Baumreihe unter Teilinanspruchnahme am westlichen Rand des Grundstücks der Einwenderin stellt sich als schonender Eingriff dar, wobei eine andere Verortung der Maßnahme in dem Kompensationsbereich gleichartige Konflikte auslösen würde, so dass die Inanspruchnahme aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinnehmbar ist und etwaige gegenläufige privatnützige Interessen gegenüber dem plangerechtfertigten Kompensationsinteresse zum Ausgleich von Landschaftsbildbeeinträchtigungen, aber auch von Biotop- und Biotopverbundfunktionen zurücktreten.

Soweit die Einwender auch Immissionsgrenzwertüberschreitungen an ihrem etwa in 650 m Entfernung zur Trasse liegenden Wohnhaus befürchten, weist die Vorhabenträgerin zu Recht darauf hin, dass

Grenzwertüberschreitungen wegen des Abstandes des Wohnhauses von der Trasse ausgeschlossen werden können. Auf die Ausführungen zum Immissionsschutz unter Ziff. 2.2.3.5 ff. in diesem Beschluss wird verwiesen.

2.5.1.17 Einwender Nr. 188

Der Einwender äußert sich zum Verfahren als Eigentümer des Flurstücks 10/3, 10/4 und 10/5, Flur 8 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen. Gemäß Grunderwerbsverzeichnis ist der Einwender mit einer dauernd zu belastenden Fläche von 417 m² auf dem Flurstück 10/7, Flur 8, Gemarkung Nieder Ochtenhausen betroffen. Die Fläche betrifft einen äußeren östlichen Randstreifen zum Vorfluter Nord im Kompensationsbereich der Flussaue Oste, auf dem eine Grabenberme mit Röhricht-Hochstaudenflur und Gehölzgruppen (Maßnahme 5.4 A) hergestellt werden soll (Unterlage 9.1.2, Blatt 3). Hinsichtlich des Maßnahmenkonzeptes wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.5 Bezug genommen. Die an den Verlauf des Vorfluters Nord standortgebundene Flächeninanspruchnahme stellt sich nach örtlicher Lagegebundenheit, Art und Umfang als schonend dar, so dass etwaige gegenläufige privatnützige Interessen hinter dem plangerechtfertigten Kompensationsinteresse hier zum Ausgleich von Landschaftsbildbeeinträchtigungen durch das Querungsbauwerk der Oste, aber auch von Biotopverbundfunktionen zurücktreten.

2.5.1.18 Einwender Nr. 194

Die Einwenderin ist gemäß Grunderwerbsverzeichnis Eigentümerin des Flurstücks 7/7, Flur 4, Gemarkung Nieder Ochtenhausen. Die Flächen werden vorübergehend von der Vorhabenträgerin in Anspruch genommen. Die südlich der Trasse als Baustreifen entlang der vorhandenen K 106 im Bereich der Verlegung der Kreisstraße benötigte Fläche beschränkt sich auf das unbedingt erforderliche Maß. Das sonst im Bereich der bauzeitlichen Inanspruchnahme unbebaute Teichflurstück, das zwischenzeitlich mit dem Wohngrundstück der Einwenderin zusammengeschrieben worden zu sein scheint, wird substantiell nicht beeinträchtigt.

Soweit die Einwenderin für dieses, historische Flurstück 7/5, Flur 4, Gemarkung Nieder-Ochtenausen, welches sich rund 180 m von der Trasse entfernt befinde, Schädigungen durch die Veränderung des Grundwassers sowie eine Lärmbetroffenheit befürchtet, wird zu den betreffenden Punkten auf die obigen Ausführungen (Ziff. 2.5.1.1) verwiesen.
Ergänzend wird zu den im Bereich Nieder Ochtenhausen erforderlichen Schallschutzmaßnahmen unter Bezug auf die Ausführungen zu Ziff. 2.2.3.5.3 und die zu Ziff. 1.1.6.2 aufgenommene Zusage der Vorhabenträgerin darauf hingewiesen, dass der am Anwesen der Einwenderin (IO 170) ermittelte maximale Beurteilungspegel mit aktivem Schallschutz bei 54 dB(A) tags und 49 dB(A) nachts und somit keine Überschreitung der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte des § 2 Abs. 1 Nr. 2 der 16. BImSchV verbleibt. Es besteht somit kein Anspruch auf weiterführenden Schallschutz.

2.5.1.19 Einwender Nr. 262

Der Einwender ist nach eigenen Angaben Eigentümer des Flurstückes 49/3, Flur 4 in der Gemarkung Bremervörde. Weiterhin liegt laut Grunderwerbsverzeichnis ein Eigentum der Flurstücke 137/113, Flur 3 sowie für das Flurstück 36/3, Flur 4, Gemarkung Bremervörde vor. Es findet eine Beanspruchung der letztgenannten beiden Flurstücke des Einwenders durch die Vorhabenträgerin statt.

Das Flurstück 36/3 wird vollständig, zu einer Teilfläche von 8.741 m² für Straßenbauzwecke und mit der auf der Nordseite der Trasse verbleibenden Restfläche von 23.180 m² für Kompensationszwecke (Maßnahme 3.2 V) im Vorlauf der Faunapassage über die A 20 in die Höhne (Unterlage 9.1.2, Blatt 2) in Anspruch genommen. Teilflächen des Flurstücks 49/3 entlang der Höhne und Hönau-Lindorf-Neuendammer Schiffgraben werden ebenfalls teilweise für den Straßenbau, teilweise für trassenbegleitende Kompensationen (Maßnahmen 3.3.2 V und 3.16 V $_{CEF}$) in Anspruch genommen. Die Maßnahmen sind dem Kompensationsbereich Höhne zuzuordnen und stellen sich zusammen mit der Faunabrücke Höhne als standortgebunden dar. Auf die umfassenden Erwägungen zum Variantenvergleich Bremervörde (Ziff. 2.2.3.3.3) mit Bezug zum Waldanschnitt an der Höhne wird Bezug genommen.

Das landwirtschaftliche Ackerflurstück 36/3 zur Gesamtgröße von knapp 10 ha wird vollständig für Kompensationszwecke ebenfalls innerhalb des Kompensationsbereichs Höhne für die Maßnahmen 3.13 V $_{CEF}$ und 3.14 V $_{CEF}$ in Anspruch genommen. Die Maßnahmen *Anlage einer Streuobstwiese und Grünlandextensivierung* und *Anlage einer Hecke mit Überhältern* dienen der Verbesserung von

Habitatfunktionen und Erschließung alternativer Jagdgebiete für die Fledermauspopulation und den Uhu. Auf die Ausführungen zu Ziff. 2.2.3.11.1.3 wird Bezug genommen.

Die Inanspruchnahme der Flächen stellt sich damit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen sowie auch betriebliche landwirtschaftliche Nutzungsinteressen treten demgegenüber zurück.

Dabei wird auch nicht verkannt, dass der Einwender mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, in dem eine Verteilung der unternehmensbezogenen in der Regel durch Flächeninanspruchnahme begründeten Belastungen auf einen größeren Teilnehmerkreis erfolgt. Insoweit kann es hieraus auch zu Mehrbelastungen von Teilnehmern in der Flurbereinigung kommen, die jedoch die Grenze der Verträglichkeit nicht überschreiten darf. Auch insoweit geht die Planfeststellungsbehörde für den Einwender, der nach der vorliegenden Betroffenheitsanalyse als sehr gering betroffen eingestuft wurde, davon aus, dass etwaige Mehrbelastungen in der Flurneuordnung die Grenze des Verträglichen und Zumutbaren nicht übersteigen wird.

Die Entschädigungszahlungen für den Erwerb und ggf. damit verbundene sonstige Vermögensnachteile werden nach geltendem Recht geleistet. Grunderwerb sowie die Ermittlung von Entschädigungsansprüchen werden jedoch außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt.

Hinsichtlich geltend gemachter Verkehrslärmwirkungen ausgehend von der künftigen Autobahn auf das Wohnhaus des Einwenders ist ausweislich der vergleichenden Betrachtung auf der Grundlage der nach den RLS-19 berechneten Beurteilungspegel (Unterlage 17.1.4 Anhang 2a) und unter Einbeziehung der durch die Vorhabenträgerin ergänzend zugesagten Schallschutzvariante 2 (Ziff. 1.1.6.2) festzustellen, dass am Gebäude des Einwenders (IO 50) die für ein Wohngebäude im Außenbereich geltenden Immissionsgrenzwerte (64 dB(A) tags und 54 dB(A) nachts) vollständig eingehalten werden und weitergehende Schutzansprüche im Rahmen der gesetzlichen Lärmvorsorge nicht zuzusprechend sind. Die Planfeststellungsbehörde beurteilt dieses auch im Wege der Abwägung als hinnehmbar und sieht keine Veranlassung für darüberhinausgehende Korrekturen. Auf die Ausführungen hierzu unter Punkt 2.2.3.5.3 in diesem Beschluss wird Bezug genommen.

2.5.1.20 Einwender Nr. 264

Die Einwenderin ist Eigentümerin des Flurstücks 64/10, Flur 2 in der Gemarkung Hönau-Lindorf. Dort werden durch die Vorhabenträgerin vorübergehend 34 m^2 in Anspruch genommen.

Die bauzeitliche Inanspruchnahme, die nach Art, Dauer und Intensität dem Vermeidungsgebot folgend auch in der Durchführung auf das unbedingt erforderliche Maß, zu beschränken ist, wird seitens der Planfeststellungsbehörde als hinnehmbar beurteilt.

Entschädigungszahlungen für den Erwerb (gleich ob Vollerwerb, dauerhafte oder vorübergehende Belastung und ggf. damit verbundene sonstige Vermögensnachteile werden nach geltendem Recht geleistet und außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt.

Bezüglich des Anspruchs auf passiven Schallschutz wird am Gebäude der Einwenderin (IO 65) ausweislich der vergleichenden Betrachtung auf der Grundlage der nach den RLS-19 berechneten Beurteilungspegel (Unterlage 17.1.4 Anhang 2a) und unter Einbeziehung der durch die Vorhabenträgerin ergänzend zugesagten Schallschutzvariante 2 (Ziff. 1.1.6.2) der für Wohngebiete zu Nachtzeit geltende Immissionsgrenzwert von 49 dB(A) auf der Nordseite des Gebäudes im 1. OG um 0,6 dB(A) überschritten, so dass hier ein Anspruch auf passiven Schallschutz dem Grunde nach festgestellt wurde. Hierzu unter Punkt 1.1.5.3.2(1) in diesem Beschluss.

Die Planfeststellungsbehörde beurteilt dieses auch im Wege der Abwägung als ausreichend und sieht keine Veranlassung für darüberhinausgehende Korrekturen. Auf die Ausführungen hierzu unter Punkt 2.2.3.5.3 in diesem Beschluss wird Bezug genommen.

Des Weiteren spricht die Einwenderin die Thematik der Zufahrten und Zuwegungen an. Grundsätzlich gilt, dass rechtmäßig angelegte Zufahrten und Zugänge, die durch die Baumaßnahme berührt werden, im Benehmen mit den Anliegern wieder hergestellt oder in gleichwertiger Bauweise neu hergestellt werden. Die Kosten dafür trägt die Vorhabensträgerin, soweit nicht durch andere Regelungen es dem Anlieger obliegt, die notwendigen Änderungen auf eigene Kosten selbst durchzuführen. Die zukünftige Unterhaltung der neuen bzw. geänderten Zufahrten und Zugänge ist in der Unterlage 11 (Regelungsverzeichnis) geregelt, weitere Regelungen bedarf es nach Auffassung der Vorhabensträgerin nicht. In

Ergänzung zu diesen Ausführungen weist die Vorhabensträgerin darauf hin, dass die Verlängerung der Grundstückszufahrt für das Gebäude der Einwenderin in Bremervörde bis zum Fahrbahnrand der verlegten K 105 (Lindauer Straße) nur wenige Dezimeter beträgt. Dementsprechend sind keine wesentlichen Mehrkosten für die angeführten Unterhaltungstätigkeiten zu erwarten.

Die Bedenken der Einwenderin bezüglich möglicher Unfälle mit/von Gefahrguttransportern werden von der Vorhabenträgerin zurückgewiesen. Die geplante A 20 hat eine großräumige / kontinentale Verbindungsfunktion und wird gemäß der Richtlinie für die integrierte Netzgestaltung (RIN) der Straßenkategorie AS 0 / AS I zugeordnet und gemäß der Richtlinie für die Anlage von Autobahnen (RAA) als Fernautobahn der Entwurfsklasse EKA 1 A eingestuft. Damit gelten nach Richtlinie die höchsten Anforderungen an die Betriebs- und Entwurfsmerkmale. Durch die Betriebs- und Entwurfsmerkmale wird wesentlich Einfluss auf das Verhalten der Verkehrsteilnehmer und damit auf die Verkehrssicherheit genommen (RAA, Absatz 2.2). Die gewählten Entwurfsparameter entsprechen oder liegen deutlich über den Mindestparametern. Darüber sind in der Planung mehrere, ergänzende Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrssicherheit enthalten (Errichtung von Schutzeinrichtungen, Mittelstreifenaufweitungen zur Gewährleistung der erforderlichen Haltesichtweiten, Errichtung von Wildschutzzäunen sowie Kollisions- und Irritationsschutzwänden u. w.). Mit den gewählten Betriebs- und Entwurfsmerkmalen und den zusätzlichen Maßnahmen kann der A 20 eine hohe Verkehrssicherheit zugeordnet werden. Sollte es dennoch zu Unfällen bzw. zu den angesprochenen Unfällen mit Gefahrguttransporten kommen, so sind erforderliche Gegenmaßnahmen zur Vermeidung bzw. Eindämmung einer eventuellen Luftverschmutzung durch die Rettungs- und Einsatzdienste zu ergreifen. Neben den o.g. baulichen Maßnahmen zur Herstellung einer grundsätzlich verkehrssicheren Straße können keine weiteren speziellen, technisch sinnvollen baulichen Anlagen zur Vermeidung bzw. Minimierung einer eventuellen Luftverschmutzung vorgesehen werden.

Ebenfalls können die Befürchtungen der Einwenderin aufgrund von Unfällen mit/von Gefahrguttransportern in Verbindung mit der Straßenentwässerung entgegnet werden. Die Planung der Straßenentwässerung basiert auf den gültigen Vorschriften und Richtlinien (RAS-Ew, DWA-Arbeitsblätter u. w.). Demnach sind keine gesonderten Maßnahmen zur Berücksichtigung von möglichen Unfällen von / mit Gefahrguttransportern o.ä. vorzusehen. Die geplante Gestaltung des Straßenkörpers bzw. die Straßenentwässerungsplanung lassen dennoch Möglichkeiten zu, im Falle eines Unfalls auf das Auslaufen von Flüssigkeiten zu reagieren und ein weiteres Ausbreiten der Flüssigkeiten zu vermeiden. Sofern in den Trassenabschnitten ohne eine geschlossene Entwässerung (über Abläufe und Kanäle) Gefahrstoffe in den Seitenbereich der Straße gelangen, erfolgt zunächst eine Versickerung im Böschungsbereich. Dieser Sickervorgang erzeugt ein Zeitfenster, in dem Maßnahmen eingeleitet werden können, um ein weiteres Ausbreiten der Gefahrenstoffe zu verhindern (z.B. Ölsperren in den straßenbegleitenden Gräben). Nach einem entsprechenden Unfall ist bei Bedarf der Austausch von verunreinigtem Bodenmaterials im Bereich der Straßenkörpers erforderlich. In Bereichen mit geschlossener Entwässerung (über Abläufe und Kanäle) besteht an den Kanälen und anschließenden Behandlungsanlagen (Regenrückhaltebecken mit vorgeschalteten Absetzbecken) die Möglichkeit, Maßnahmen zum Ausbreiten von Flüssigkeiten zu ergreifen (z.B. Ölsperren, Absperrblasen). Darüber hinaus werden Leichtflüssigkeiten bereits durch die Tauchwände in den Absetzbecken zurückgehalten.

Seitens der Planfeststellungsbehörde ist dem nichts hinzuzufügen.

Bezüglich der Beeinträchtigung des Weißstorches sowie von Fledermausarten wird auf die ausführlichen Ausführungen in diesem Beschuss zu den Punkten 2.2.2.2.1.2.2, 2.2.2.2.2, 2.2.2.2.2.2, 2.2.3.7.7.2.3, 2.2.3.11.1.2, 2.2.3.11.1.5, 2.4.1.9.2 und 2.4.2.8 sowie zu den Beeinträchtigungen von Fledermausarten auch auf die weiteren Ausführungen zu den Punkten 2.2.3.3.3.4, 2.2.3.7.2.1, 2.2.3.7.2.3, 2.2.3.7.7.1.1, 2.2.3.7.7.2.1, 2.2.3.7.7.3.1, 2.2.3.7.7.62.2.3.7.7.2.1, 2.2.3.7.7.3.1, 2.2.3.7.7.6, 2.2.3.11.1.3, 2.2.3.11.1.4, 2.2.3.11.1.62.2.3.11.1.3, 2.2.3.11.1.4, 2.2.3.11.1.6, 2.2.3.11.1.7, 2.4.1.8.3 und auch 2.4.2.8 hingewiesen.

2.5.1.21 Einwender Nr. 270

Der Einwender ist laut Grunderwerbsverzeichnis Eigentümer der Flurstücke 59/5, 59/7 und 59/11, Flur 2 in der Gemarkung Hönau-Lindorf. Für alle Flurstücke liegt eine mindestens vorübergehende Beanspruchung durch die Vorhabensträgerin vor. Vereinzelt werden Flächen durch die Vorhabenträgerin erworben. Aufgrund der Größe der geplanten Baumaßnahme sind eine dauerhafte sowie die zeitlich begrenzte Flächeninanspruchnahme unvermeidlich. Die Flächeninanspruchnahme wurde auf das geringste mögliche Maß reduziert. Vorausgegangen waren hierfür intensive Variantenuntersuchungen bis zur endgültigen Festlegung des zur Planfeststellung eingereichten Vorhabens. Auf die dies

betreffenden Ausführungen insbesondere zum Variantenvergleich Bremervörde unter Ziff. 2.2.3.3.3 insbesondere für die Querung der Lindauer Straße bei Hönau-Lindorf wird Bezug genommen. Die Entschädigungszahlungen für den Erwerb und ggf. damit verbundene sonstige Vermögensnachteile werden nach geltendem Recht außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt.

Auf die immissionsschutzbezogenen Einwendungen ist mitzuteilen, dass an dem Objekt des Einwenders (IO 100) ausweislich der vergleichenden Betrachtung auf der Grundlage der nach den RLS-19 berechneten Beurteilungspegel (Unterlage 17.1.4 Anhang 2a) und unter Einbeziehung der durch die Vorhabenträgerin ergänzend zugesagten Schallschutzvariante 2 (Ziff. 1.1.6.2) der für Mischgebiete zu Nachtzeit geltende Immissionsgrenzwert von 54 dB(A) mehrfach überschritten wird, so dass hieran anknüpfend jeweils Ansprüche auf passiven Schallschutz dem Grunde nach festgestellt wurden. Hierzu unter Punkt 1.1.5.3.2(1) in diesem Beschluss.

Die Planfeststellungsbehörde beurteilt dieses auch im Wege der Abwägung als ausreichend und sieht keine Veranlassung für darüberhinausgehende Korrekturen. Auf die Ausführungen hierzu unter Punkt 2.2.3.5.3 in diesem Beschluss wird Bezug genommen.

2.5.1.22 Einwender Nr. 279

Die Einwender sind als GbR Miteigentümer des Flurstückes 2/8, der Flur 4, in Nieder Ochtenhausen. Eine Teilfläche von 71 m² soll vorübergehend als Zufahrt für die Anlage einer Ausgleichsfläche in Anspruch genommen werden. Nach Rücksprache mit den Miteigentümern haben sich die Eigentümer entschieden, die ganze Grundstücksfläche (21.772 m²) als Ausgleichsfläche zur Verfügung zu stellen.

Der Hinweis wird durch die Vorhabensträgerin und die Planfeststellungsbehörde zur Kenntnis genommen und beachtet. Der Grunderwerb sowie die Ermittlung von Entschädigungsansprüchen werden jedoch außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt. Der Vorhabensträger wird sich dementsprechend nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens mit den Einwendern in Verbindung setzen.

Unabhängig davon, dass sich die Inanspruchnahme als hinnehmbar darstellt, wird die Einwendung vom 20.12.2012 mit der mitgeteilten Verständigung zur Bereitstellung des gesamten Flurstücks als erledigt behandelt.

2.5.1.23 Einwender Nr. 280

Die Einwenderin ist Eigentümerin des Flurstücks 367/145 der Flur 1 in der Gemarkung Behrste.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks zur Gesamtgröße von etwa 0,8 ha werden Flächen in einer Höhe von etwa 0,2 ha teilweise dauerhaft (etwa 0,14 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,03 ha) für Straßenbauzwecke in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 15.20.01 und 15.20.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 15 der Unterlage 10.1).

Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Dabei wird auch nicht verkannt, dass die Einwenderin mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel teilnimmt, in dem eine Verteilung der unternehmensbezogenen in der Regel durch Flächeninanspruchnahme begründeten Belastungen auf einen größeren Teilnehmerkreis erfolgt. Insoweit kann es hieraus auch zu Mehrbelastungen von Teilnehmern in der Flurbereinigung kommen, die jedoch die Grenze der Verträglichkeit nicht überschreiten darf. Auch insoweit geht die Planfeststellungsbehörde für die Einwenderin davon aus, dass etwaige Mehrbelastungen in der Flurneuordnung die Grenze des Verträglichen und Zumutbaren nicht übersteigen wird.

2.5.1.24 Einwender Nr. 282

Der Einwender ist Miteigentümer des Betriebes mit der Kennziffer 6-32. Die Planfeststellungsbehörde verweist auf die einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme im Abschnitt 2.2.3.11.3.13 dieses Planfeststellungsbeschlusses.

2.5.1.25 Einwender Nr. 294

Der Einwender gibt an Eigentümer mehrerer Flurstücke in der Gemarkung Gräpel und Behrste zu sein. Laut des Grunderwerbsverzeichnis liegt eine Beanspruchung durch die Vorhabenträgerin des Flurstücks 5/4 der Flur 5 in der Gemarkung Gräpel vor.

Von der gemischten Ackerlandfläche des Flurstücks zur Gesamtgröße von 0,88 ha werden für Straßenbauzwecke teilweise dauerhaft (etwa 0,5 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,05 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 17.20.01, 17.20.02 und 17.20.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 17 der Unterlage 10.1).

Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Dabei wird auch nicht verkannt, dass der Einwender mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel teilnimmt, in dem eine Verteilung der unternehmensbezogenen in der Regel durch Flächeninanspruchnahme begründeten Belastungen auf einen größeren Teilnehmerkreis erfolgt. Insoweit kann es hieraus auch zu Mehrbelastungen von Teilnehmern in der Flurbereinigung kommen, die jedoch die Grenze der Verträglichkeit nicht überschreiten darf. Auch insoweit geht die Planfeststellungsbehörde für den Einwender davon aus, dass etwaige Mehrbelastungen in der Flurneuordnung die Grenze des Verträglichen und Zumutbaren nicht übersteigen wird.

2.5.1.26 Einwender Nr. 309

Der Einwender gibt in seinem Schreiben vom 21.12.2012 bekannt, Eigentümer von 24 ha Fläche zu sein, die durch die Trassenführung angeschnitten werde.

Gemäß des Grunderwerbverzeichnis handelt es sich dabei um die Flurstücke 110/2, 111/1 und 144, Flur 1, in der Gemarkung Behrste, welche teilweise durch die Vorhabenträgerin in Anspruch genommen werden.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 111/1 der Flur 1 in der Gemarkung Behrste zur Gesamtgröße von etwa 4,2 ha werden sowohl im Hinblick auf den Straßenbau als auch im Zuge des Erhalts von Fledermausleitstrukturen in einer Höhe von 0,65 ha teilweise dauerhaft (etwa 0,5 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,15 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 15.05.01, 15.05.02 und 15.05.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 15 der Unterlage 10.1). Auf dem Flurstück wird eine bereits vorhandene Hecke als Fledermausleitstruktur erhalten (Maßnahme 0.16 V_{CEF}, vgl. Blatt 4 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 114 ff. der Unterlage 9.3). Von der Grünlandfläche des Flurstücks 110/2 der Flur 1 in der Gemarkung Behrste zur Gesamtgröße von etwa 3,6 ha werden im Zuge des Erhalts von Fledermausleitstrukturen in einer Höhe von etwa 0,018 ha dauerhaft Teilflächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 15.30.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 15 der Unterlage 10.1). Auf dem Flurstück wird eine bereits vorhandene Hecke als Fledermausleitstruktur erhalten (Maßnahme 0.16 V_{CEF}, vgl. Blatt 4 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 114 ff. der Unterlage 9.3). Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 144 der Flur 1 in der Gemarkung Behrste zur Gesamtgröße von etwa 2,08 ha werden für Straßenbauzwecke teilweise dauerhaft (etwa 1,5 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,5 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 15.16.01, 15.16.02, 15.16.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 15 der Unterlage 10.1).

Die Maßnahmenplanung der Maßnahme 0.16 V_{CEF} ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und stellt sich als standörtlich gebunden dar und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Dabei wird auch nicht verkannt, dass der Einwender mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel teilnimmt, in dem eine Verteilung der unternehmensbezogenen in der Regel durch Flächeninanspruchnahme begründeten Belastungen auf einen größeren Teilnehmerkreis erfolgt. Insoweit kann es hieraus auch zu Mehrbelastungen von Teilnehmern in der Flurbereinigung kommen, die jedoch die Grenze der Verträglichkeit nicht überschreiten darf. Auch insoweit geht die Planfeststellungsbehörde für den Einwender davon aus, dass etwaige Mehrbelastungen in der Flurneuordnung die Grenze des Verträglichen und Zumutbaren nicht übersteigen wird.

2.5.1.27 Einwender Nr. 388

Der Einwender ist Eigentümer des Betriebes mit der Kennziffer 6-44 und hat sich am 10.12.2012 zum Vorhaben geäußert. Der Einwender ist mit 12,43 ha Flächeninanspruchnahme betroffen. Hierzu wird auf die einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme unter 2.2.3.11.3.19 verwiesen.

Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss behandelt.

2.5.1.28 Einwender Nr. 524

Der Einwender, der Eigentümer des Betriebes 6-9 ist, hat, vertreten durch das Landvolk Niedersachsen e.V., Kreisverband Bremervörde, mit Schreiben vom 20.12.2012 und mit Schreiben vom 11.03.2020, vertreten durch das Landvolk Stade, Einwendungen bezüglich des Neubaus der A 20 im Bauabschnitt 6 erhoben.

Der Einwender ist Eigentümer des Flurstückes 41/6, Flur 1 in der Gemarkung Glinde sowie Eigentümer des Flurstücks 72, Flur 3 in der Gemarkung Oerel und durch die Flächeninanspruchnahme stark betroffener Landwirt. Seine Belange wurden unter 2.2.3.11.3.5 berücksichtigt.

Darüber hinaus wird eine mögliche Lärmbelastung geäußert, die jedoch am Wohngebäude des Einwenders nicht vorliegt. Das Wohngebäude (IO 6) liegt außerhalb des Planungsgebietes, weshalb es im Rahmen der Schalltechnischen Untersuchung im nachgeordneten Straßennetz betrachtet und lärmtechnisch unbedenklich eingestuft wurde. Die am Anwesen des Einwenders ermittelten maximalen Beurteilungspegel liegen unterhalb der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte des § 2 Abs. 1 Nr. 3 der 16. BImSchV. Es besteht daher kein weitergehender Anspruch auf Schutzmaßnahmen. Außerdem wurden die vom Planvorhaben ausgehenden Luftschadstoffe auf Grundlage der 39. BImSchV beurteilt. Die 39. BImSchV und die darin enthaltenen Grenzwerte zielen zwar nicht unmittelbar auf den Bau und die Änderung von Straßen ab und sind hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung nicht den Schallgrenzwerten der 16. BImSchV gleichzusetzen. Die Immissionswerte der 39. BImSchV werden allerdings in Genehmigungsverfahren für den Straßenneu- und Straßenausbau als Beurteilungswerte für die Luftqualität herangezogen.

Der Einwender fordert zudem für die Wegestrecke vor der Betriebszufahrt eine Geschwindigkeitsbegrenzung. Darauf erwidert die Vorhabenträgerin, dass verkehrsbehördliche Anordnungen, zu denen beispielsweise die Ausschilderung einer zulässigen Höchstgeschwindigkeit zählt, nicht Bestandteil des Planfeststellungsverfahrens sind. Entsprechende Maßnahmen bzw. verkehrsbehördliche Anordnungen werden im Rahmen der Ausführungsplanung mit der zuständigen Verkehrsaufsicht abgestimmt und entsprechend bei der Ausführung umgesetzt.

Soweit der Einwender betreffend seines Flurstückes 41/6, Flur 1 in der Gemarkung Glinde, das für die Kompensationsmaßnahme 0.16 VCEF vorgesehen ist, Sorge um die Erreichbarkeit des Weges mit landwirtschaftlichen Maschinen äußert, ist festzustellen, dass der Zugang zu diesem Weg durch die vorgesehene Maßnahmenplanung uneingeschränkt offen und nutzbar bleibt. Denn die geplante Maßnahme sieht lediglich den Erhalt der bereits vorhandenen Hecken als Fledermausleitstrukturen vor, sodass keine neuen Hecken gepflanzt werden. Der Zugang zu den landwirtschaftlichen Flächen bleibt also weiterhin gewährleistet.

Weiterhin wird der mögliche Wertverlust des landwirtschaftlichen Betriebes sowie des privaten Wohnhauses angemerkt. Jedoch stellt sich nicht jede Veränderung an der Gesamtsituation eines Grundstücks, die durch die Zulassung eines mit Immissionen verbundenen Planvorhabens ausgelöst wird, als ausgleichspflichtig dar. Kein Grundeigentümer kann auf einen unveränderten Fortbestand des von ihm zu einem bestimmten Zeitpunkt vorgefundenen Wohnmilieus vertrauen. Baut er auf die Lagegunst, so nutzt er eine Chance, die nicht die Qualität einer Rechtsposition i.S.d. Art. 14 Abs. 1 Satz 1 GG hat. Aus dem Gewährleistungsgehalt der Eigentumsgarantie lässt sich kein Recht auf bestmögliche Nutzung des Eigentums ableiten. Eine Minderung der Wirtschaftlichkeit ist grundsätzlich ebenso hinzunehmen wie eine Verschlechterung der Verwertungsaussichten. Hierzu auch Punkt 2.5.2 dieses Beschlusses.

Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss behandelt. Die Planfeststellungsbehörde hat von Amts wegen für den Betreib des Einwenders im Abschnitt 2.2.3.11.3.5 dieses Bescheides eine einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahmen vorgenommen. Hier wird auch auf die in der Einwendung nicht erwähnte

Maßnahme 1.1 A_{CEF} (Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung für die Avifauna) eingegangen. Auf die Ausführungen wird hiermit verwiesen.

2.5.1.29 Weitere Einwendungen unmittelbar Planbetroffener – vertreten durch das Landvolk Niedersachsen (Kreisverband Bremervörde)

Das Landvolk Niedersachsen e.V., Kreisverband Bremervörde, hat im Rahmen der ursprünglichen Planauslegung als Verband (E 325) sowie für einzelne betroffene Mitgliedsbetriebe im Einzelnen Einwendungen, die zu den einzelnen Betrieben mit den Einwendungsnummern E 326 bis E 395 im Verfahren erfasst wurden, vorgebracht. Hierauf hat die Vorhabenträgerin in einer gesonderten Synopse (LV vom 22.04.2016) im Einzelnen erwidert. Auf diese zur Verfahrensakte genommene Synopse zur Beantwortung der durch den Landvolkverband Bremervörde erhobenen Einwendungen seiner durch die Planung betroffenen Mitgliedsbetriebe nimmt die Planfeststellungsbehörde Bezug. Die nachfolgend in diesem Abschnitt unter Ziff. 1 bis 43 aufgeführten durch den Kreisverband Bremervörde des Landvolk Niedersachsen vertretenen landwirtschaftlichen Betriebe sind von dem Vorhaben unmittelbar betroffen. Hieraus werden die betriebsbezogenen Einwendungen nachstehend näher behandelt. Übersichtshalber werden die soweit gleichlautenden Einwendungspunkte unter lit. a bis o dieses Abschnitts vorab dargestellt.

a. Verschlechterung des Wasserabflusses

Eine Verschlechterung des Wasserabflusses in den Gräben und damit eine Vernässung der angrenzenden landwirtschaftlich genutzten Flächen ist nicht zu befürchten. Die genaue Ausgestaltung der Maßnahmen erfolgt im Rahmen der Landschaftspflegerischen Ausführungsplanung. Durch einen hydraulischen Nachweis wird hierbei sichergestellt, dass es zu keinen nachteiligen Auswirkungen (Vernässungen) auf benachbarten Flächen kommt und sich die geplanten Maßnahmen zur Binnenentwässerung nur innerhalb der Maßnahmenflächen selbst auswirken.

b. Kompensationsbedarf / Maßnahmenkonzept

Im Rahmen des Landschaftspflegerischen Begleitplanes wurden die mit dem Vorhaben verbundenen unvermeidbaren Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft ermittelt. Methodische Grundlage waren hierzu die "Hinweise zur Vereinheitlichung der Arbeitsschritte zum landschaftspflegerischen Begleitplan und zum Artenschutzbeitrag" (Anwendung der RLBP (Ausgabe 2009) bei Straßenbauprojekten in Niedersachsen) (vgl. Unterlage 19.1.1). Durch den Bau der A 20 im Abschnitt 6 werden in großem Umfang Flächen überbaut. Zudem werden Flächen während der Bauzeit in Anspruch genommen, die nach Beendigung der Bauarbeiten wieder hergestellt und wieder in Nutzung genommen oder naturnah entwickelt werden. U.a. wurden die Versiegelung von Flächen, der Biotopverlust durch Überbauung sowie die baubedingte Inanspruchnahme detailliert ermittelt und in der Unterlage 19.1.1 beschrieben. Anhand der o.g. Methodik und fachlicher Vorgaben wurde der Kompensationsbedarf berechnet und funktional abgeleitet. Neben der eigentlichen Flächeninanspruchnahme führen z.T. weitreichende Störwirkungen zu hohen Flächenbedarfen für die Kompensation. Insbesondere der Verlauf der A 20 durch die Offenlandschaften führt zu erheblichen Beeinträchtigungen bedeutender Brutvogellebensräume. Um Verstöße gegen das Artenschutzrecht zu vermeiden, sind umfangreiche, flächenintensive und möglichst zusammenhängende Maßnahmen zur Entwicklung von Ersatzlebensräumen im räumlichen Zusammenhang erforderlich. Hieraus begründen sich die großen Flächenkomplexe im Kornbecksmoor, am Neuendammer Schiffgraben und im Niederungsbereich der Oste (vgl. Unterlage 19.1.1, Unterlage 9.3). Der ermittelte Kompensationsbedarf wurde fachlich korrekt ermittelt. Der Einwand, er sei zu hoch, wird zurückgewiesen. Die Notwendigkeit für die vorgesehenen Maßnahmen und den Maßnahmenumfang besteht und ist in den Unterlagen 19.1.1, 19.2.1 und 9.3 dargelegt. Das Ziel auf den genannten Maßnahmenkomplexen in den Offenlandbereichen ist die Entwicklung von Lebensräumen für die erheblich beeinträchtigten Brutvogelarten. Die einzelnen Maßnahmen sind auf die Bedürfnisse der einzelnen Arten ausgerichtet, u.a. handelt es sich um eine Extensivierung der überwiegend intensiv landwirtschaftlich genutzten Grünlandflächen. Das Erfordernis ist in den o.g. Unterlagen beschrieben. Im Übrigen ist dem Landschaftspflegerischen Begleitplan auf S. 114 zu entnehmen, dass die rechtlichen Maßstäbe des § 15 Abs. 3 BNatSchG beachtet worden sind. Landwirtschaftlich genutzte Flächen werden als Kompensationsflächen nur dem unbedingt notwendig Umfang und nur in der erforderlichen Weise in Anspruch genommen und nach Möglichkeit nur soweit sie für die landwirtschaftliche Nutzung nicht besonders geeignet sind. So bleibt insbesondere eine extensive landwirtschaftliche Grünlandbewirtschaftung bestehen. Zudem sind alle entsiegelbaren Flächen miteinbezogen worden. Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit ist damit bei der Festlegung des Kompensationskonzeptes beachtet worden.

c. Betroffenheiten landwirtschaftlicher Betriebe – Agrarstrukturelle Analyse und Existenzgefährdungsgutachten /angrenzende Planungsabschnitte

Im Rahmen der Entwurfsaufstellung wurde seitens der Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Bezirksstelle Bremervörde, eine Agrarstrukturelle Analyse aufgestellt, mit dem Ziel stark und sehr stark Betroffene Landwirte zu ermitteln. In Zusammenarbeit mit der Landwirtschaftskammer wurden entsprechende Maßnahmen zur Vermeidung von Beeinträchtigungen ermittelt und in der Entwurfsaufstellung bestmöglich berücksichtigt. Soweit die Agrarstrukturelle Analyse die Existenzgefährdung eines Betriebes angenommen hat, wurde ein individuelles Gutachten beauftragt, um die exakten Auswirkungen des Planvorhabens auf den jeweiligen Betrieb feststellen zu können. Bei der Betrachtung der Beeinträchtigungen der Landwirte wurde bei der Aufstellung der Agrarstrukturellen Betroffenheitsanalyse über die Planungsgrenzen hinausgeschaut. Sofern die jeweilige Betriebsstätte im Einzugsbereich des Abschnittes 6 liegt, wurden Flächenbeeinträchtigungen auch über den Abschnitt 6 hinaus, in den benachbarten Planungsabschnitten 5 und 7 berücksichtigt.

d. Notwendigkeit des Flurbereinigungsverfahrens

Die Durchführung einer Unternehmensflurbereinigung erfolgt in einem eigenständigen Verfahren vor der zuständigen Flurbereinigungsbehörde und ist nicht Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens. Demzufolge können im Planfeststellungsbeschluss auch keine Regelungen getroffen werden, die der Flurbereinigung vorbehalten sind. Der Vorhabenträger würde es jedoch begrüßen, wenn in die Flurbereinigung nach Möglichkeit Flächen der öffentlichen Hand einbezogen werden, um den Verlust landwirtschaftlicher Flächen durch das Vorhaben möglichst gering zu halten. Der Vorhabenträger hat die Einleitung eines Flurbereinigungsverfahrens zur Verteilung des entstehenden Landverlustes auf eine größere Anzahl von Eigentümern sowie zur Vermeidung von möglichen Nachteilen für die Landeskultur bei der zuständigen Enteignungsbehörde angeregt. Diese hat die Durchführung der Unternehmensflurbereinigung bei der zuständigen Flurbereinigungsbehörde beantragt. Inzwischen haben die parallel eingeleiteten Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord und Elm-Behrste-Gräpel einen Stand erreicht, der eine Einbeziehung in die Abwägungen der Planfeststellungsbehörde gestattet, wie unter Ziff. 2.2.3.11.2 ausgeführt ist.

Dabei wird nicht verkannt, dass die nachstehend behandelten Einwender als landwirtschaftliche Betriebe oder Eigentümer planbefangener landwirtschaftlicher Flächen und ggfls. mit weiteren Flächen an den jeweils parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord oder Elm-Behrste-Gräpel teilnehmen, in dem eine Verteilung der unternehmensbezogenen in der Regel durch Flächeninanspruchnahme begründeten Belastungen auf einen größeren Teilnehmerkreis erfolgt. Insoweit kann es hieraus für die nachstehend behandelten Einwender im Ergebnis der Flurneuordnung auch zu Mehrbelastungen kommen, die jedoch (nach den zu Grunde zu legenden Regeln der Flurbereinigung) die Grenze der Verträglichkeit nicht überschreiten darf. Auch insoweit geht die Planfeststellungsbehörde für die nachstehend betroffenen Einwender, soweit diese nach dem Ergebnis der vorliegenden Betroffenheitsanalyse oder nach Art und Maß ihrer unmittelbaren Inanspruchnahme für das Vorhaben als weniger stark oder gering betroffen eingestuft wurden, davon aus, dass etwaige Mehrbelastungen in der Flurneuordnung die Grenze des Verträglichen und betrieblich Zumutbaren nicht übersteigen wird.

e. Artenschutzrechtliche Beschränkungen auf den Nachbarflächen

Die Befürchtung, durch Bewirtschaftung von benachbarten Flächen würden artenschutzziele auf den jeweiligen Maßnahmenflächen konterkariert, ist in den flächenhaft ausgewählten Maßnahmenkomplexen unbegründet. Zum einen verstößt die land-, forst- und fischereiwirtschaftliche Bodennutzung bei Einhaltung der guten fachlichen Praxis gemäß § 44 Abs. 4 BNatSchG nicht gegen artenschutzrechtliche Verbotstatbestände. Zum anderen sind die Flächenkomplexe in der vorliegenden Maßnahmenplanung so gelegt, dass die lokalen Populationen nachhaltig gestützt werden, so dass es durch die Bewirtschaftung der Nachbarflächen nicht zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustands kommt.

f. Schäden durch Rastvögel

Soweit Saat- und Wuchsschäden auf den der Kompensationsplanung benachbarten landwirtschaftlichen Flächen durch Zug- und Rastvögel, welche im Herbst und im Frühjahr auf ihrem Zug auf geeigneten Flächen im Planungsraum rasten und Nahrung aufnehmen (Rastvögel), und durch Wintergäste, die den Winter im niedersächsischen Tiefland verbringen und ebenfalls geeignete Flächen zur Nahrungsaufnahme aufsuchen, befürchtet werden, ist aufgrund der ermittelten Bestandszahlen davon auszugehen, dass es sich in der Region um entsprechende Rast-/Gastvogelvorkommen mit längerer Tradition

handelt. Die Raumnutzung der Rastvögel und Wintergäste ist allerdings in der Regel großräumig und sehr dynamisch und hängt in erster Linie von dem Vorhandensein strukturell geeigneter Nahrungsflächen ab. Die Nahrungsverfügbarkeit wird vor allem von der Landwirtschaft bestimmt, z.B. durch die durch die Fruchtfolge bedingte räumliche Verteilung der bevorzugten Kulturen (z.B. Raps für Schwäne, Wintergetreide für Gänse) oder aber auch durch kurzfristige Ereignisse wie z.B. den Bodenumbruch. Die Nutzbarkeit der Flächen wird dabei auch von strukturellen Parametern (z.B. Fehlen von Vertikalstrukturen), der Lage zu den Schlafplätzen und der Vorbelastung z.B. durch Störungen bestimmt. Eine enge Bindung an einzelne Parzellen im Untersuchungsraum scheint nicht vorzuliegen. Mit den Kompensationsmaßnahmen wird ein kontinuierliches Nahrungsangebot auf diesen Flächen geschaffen. Weitere Flächen im Raum werden auch weiterhin - in Abhängigkeit der Nahrungsverfügbarkeit (s.o.) - genutzt. Diese Nutzung würde aber auch ohne die Kompensationsmaßnahmen stattfinden. Es besteht also kein signifikanter Zusammenhang zwischen der Kompensationsplanung und Schäden an umliegenden landwirtschaftlich genutzten Flächen durch Rast-/Gastvögel. Ein Entschädigungsanspruch entsteht daher aus der Planungskonstellation nicht.

g. Grundwasser – mögliche Druckwasserproblematik durch Setzung des Baugrunds

In Ergänzung zur geotechnischen Hauptuntersuchung wurde ein hydrogeologisches Gutachten erstellt, welches die Ergebnisse der Baugrunduntersuchungen zusammenfasst und Hinweise und Empfehlungen in Bezug auf die Grundwasserverhältnisse gibt ("BAB A20, Abschnitt 6, Hydrogeologisches Gutachten", Ersteller GuD Geotechnik und Dynamik GmbH, Berlin Oktober 2011). Gemäß den Ergebnissen des Gutachtens ist durch das Verfahren der Vor- und Überlastschüttung mit den verbundenen größeren Setzungen und der Kompression der Weich- sowie der organischen Schichten keine negative Beeinflussung des Durchlässigkeitsbeiwerts im Baugrund zu erwarten. Das entstehende Setzungsvolumen unterhalb des Straßenkörpers wird durch Sandaufschüttung in den betreffenden Bereichen ersetzt bzw. vorweggenommen; der Grundwasserstand auf straßenabseitigen Flächen, Grundwasserleiter und Grundwasserströmungsverhältnisse werden hierdurch nicht beeinflusst.

h. Notwendigkeit der Maßnahme - Linienfindung, Abschnittsbildung, Abwägung und Berücksichtigung globaler Klimaschutzziele

Das Bauvorhaben A 20 - Küstenautobahn ist im Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen aufgrund der netzkonzeptionellen Bedeutung und aufgrund des Zusammenhanges mit den angebundenen Projekten A 20 Nord-West-Umfahrung Hamburg und der A 26 Drochtersen-Hamburg, die jeweils als „Vordringlicher Bedarf“ eingestuft sind und sich in der Realisierung befinden als Vorhaben des Weiteren Bedarfs mit Planungsrecht und besonderem naturschutzfachlichem Planungsauftrag eingestuft. Für alle im Bedarfsplan für Bundesfernstraßen als „Vordringlicher“ oder „Weiterer Bedarf“ bezeichneten Straßenbauvorhaben ist ohne Unterschied die verbindliche Bedarfsfeststellung nach § 1 Abs. 2 FStrAbG gegeben. Die besondere Kategorie „mit Planungsrecht“ gibt den Bundesländern die Möglichkeit, die Projektplanung bis zur Erlangung des Baurechts zu betreiben. Bei einem Vorhaben des „Weiteren Bedarfs mit Planungsrecht“ ist die erforderliche Planrechtfertigung gegeben. Die Grundentscheidung über die Aufnahme eines Vorhabens in den Bedarfsplan trifft der Gesetzgeber aufgrund umfangreicher Untersuchungen und Analysen nach sorgfältiger Abwägung zwischen der mit dem Vorhaben verfolgten Zielsetzung und vom Vorhaben berührten Belangen. Mit dieser Erwägung rechtfertigen sich Vorhaben des „Weiteren Bedarf“ (zumal „mit Planungsrecht“) genauso wie die diejenigen des „Vordringlichen Bedarfs“. Für Vorhaben des „Weiteren Bedarfs“ ist die gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit gesetzlich nachgewiesen, allein das Investitionsvolumen überschreitet (noch) den festgelegten Finanzrahmen. Der bestehende Bedarf wird dadurch nicht in Frage gestellt. Die Aufnahme von Maßnahmen in den Bundesverkehrswegeplan erfolgt nach einem vom Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) (neu: Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI)) entwickelten und nachvollziehbaren Verfahren, das mehrere Kriterien berücksichtigt. Hierzu zählen unter anderen die Verkehrswirksamkeit und raumstrukturelle Wirksamkeit der Maßnahme sowie das Nutzen-Kosten-Verhältnis (NKV), in dem mehrere Wirkungsbereiche zusammengefasst und monetär bewertet sind. Die räumlichen Belange und die Belange von Umwelt und Naturschutz werden im Verfahren in einer, der Planungsstufe angemessenen Tiefe berücksichtigt. Das Raumordnungsverfahren für die Bundesautobahn A 20 (alt A 22) wurde im Januar 2009 mit der Landesplanerischen Feststellung abgeschlossen. Die Linie der A 20 (alt A 22) wurde mit Schreiben vom 25.06.2010 durch das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) (neu: Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI)) gemäß § 16(1) FStrG bestimmt. Die räumliche Ausdehnung der Gesamtmaßnahme lässt es jedoch nicht zu, ein zusammenhängendes Planfeststellungsverfahren für die Gesamtstrecke durchzuführen. Daher wird von der Vorhabensträgerin die Gesamtmaßnahme in einzelne

Planfeststellungsabschnitte aufgeteilt, die jeweils für sich betrachtet, selbstständige und verkehrswirksame Abschnitte bilden. Für diese werden jeweils separate Genehmigungsverfahren durchgeführt. Aufgrund der besonderen verkehrlichen Situation im Raum Bremervörde wurden die Planungen für den Planfeststellungsabschnitt 6 zuerst begonnen, so dass für diesen auch zuerst das Planfeststellungsverfahren eingeleitet wurde. Gleichwohl befinden sich auch die weiteren Planfeststellungsabschnitte in der Vorbereitung für das Planfeststellungsverfahren. Der Vorhabensträger sieht derzeit keine unüberwindbaren Hindernisse, auch für die weiteren Planfeststellungsabschnitte einen rechtskräftigen Planfeststellungsbeschluss zu erwirken und damit die Genehmigung zum Bau zu erhalten. Vor diesem Hintergrund geht der Vorhabensträger davon aus, dass sämtliche Planungsabschnitte der A 20 umgesetzt werden.

Die Grundentscheidung über die Aufnahme eines Vorhabens in den Bundesverkehrswegeplan trifft der Gesetzgeber aufgrund umfangreicher Untersuchungen und Analysen nach sorgfältiger Abwägung zwischen der mit dem Vorhaben verfolgten Zielsetzung und vom Vorhaben berührten Belangen. Die Aufnahme erfolgt auch unter Berücksichtigung der Wechselbeziehungen der einzelnen Verkehrszweige, die sich gegenseitig ergänzen und in Grenzen auch ersetzen. Bei Einstellung der Maßnahmen in den Bundesverkehrswegeplan verfolgt der Gesetzgeber eine Vielzahl von Zielen, neben den Klimaschutzzielen und der Reduzierung des Energiebedarfes weitere Ziele wie z.B. die Raumordnungsentwicklung oder die Stärkung und die Entwicklung von Wirtschaftsräumen. Die Reduktion der Emissionen von schädlichen Klimagasen liegt als ein benanntes zentrales verkehrspolitisches bzw. gesellschaftliches Ziel dem Abwägungsprozess zur Aufnahme in den Bundesverkehrswegeplan zu Grunde.

Die PIanfeststellungsbehörde verweist an dieser Stelle auf die betreffenden Ausführungen insbesondere zu den Punkten 2.2.3.1, 2.2.3.2, 2.2.3.3, 2.2.3.17, 0. in diesem Beschluss.

i. Akkumulation von Schadstoffen auf landwirtschaftlichen Flächen

Die Einwender fürchten die Akkumulation von Schadstoffen auf landwirtschaftlichen Flächen, was die Flächen für den Anbau von Nahrungsmitteln unbrauchbar mache. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass im Umfeld von Straßen lediglich den Stickstoffeinträgen eine gewisse Bedeutung zu komme. Ein erhöhter Stickstoffeintrag kann in nährstoffarmen und naturnahen Ökosystemen zu einer Überdüngung führen, sofern spezifische Belastbarkeitsschwellen (sog. critical loads) überschritten werden. Aus diesem Grund werden für sensible Ökosysteme (z.B. FFH-Gebiete) bedarfsweise ergänzende Untersuchung zur Höhe der zu erwartenden Stickstoffdeposition erstellt. Landwirtschaftlich genutzte Flächen stellen in diesem Zusammenhang jedoch üblicherweise keine sensiblen Flächen dar. Ein Großteil des Stickstoffeintrags dieser Flächen wird i.d.R. von der Quellgruppe „Landwirtschaft“ in Form von ausgebrachten Düngemitteln verursacht.

Die Planfeststellungsbehörde verweist auf den Punkt 2.2.2.2.1.3.3

j. Entschädigungsansprüche und Wertverluste - Flächeninanspruchnahme

Aufgrund der Größe der geplanten Baumaßnahme sind dauerhafte sowie die zeitlich begrenzte Flächeninanspruchnahmen unvermeidlich. Die Flächeninanspruchnahmen wurden auf das geringste mögliche Maß reduziert. Vorausgegangen waren hierfür intensive Variantenunteruntersuchungen bis zur endgültigen Festlegung des zur Planfeststellung eingereichten Vorhabens. Entschädigungszahlungen für den Erwerb und ggf. damit verbundene sonstige Vermögensnachteile werden nach geltendem Recht außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt.

Weiteres dazu unter den Punkten 2.2.3.9 ff. in diesem Beschluss.

k. Prüfung alternativer Kompensationsmöglichkeiten

Bei Erstellung des Maßnahmenkonzepts wurde gemäß § 15 Abs. 3 BNatSchG auf agrarstrukturelle Belange Rücksicht genommen. Dies wird durch die Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Bezirksstelle Bremervörde bestätigt. Eine Prüfung, ob andere Kompensationsmöglichkeiten mit geringeren landwirtschaftlichen Beeinträchtigungen möglich sind, hat stattgefunden. Grundsätzlich wurde zunächst nach naturschutzfachlich geeigneten Flächen gesucht, die sich nicht in landwirtschaftlicher Nutzung befinden oder auf denen umfängliche Entsiegelungen möglich sind. Die für eine landwirtschaftliche Nutzung besonders geeigneten Böden wurden für Kompensationsmaßnahmen nachrangig in Betracht gezogen und für den überwiegenden Teil der Kompensationsflächen ist keine Aufgabe der landwirtschaftlichen Nutzung vorgesehen. Es ist zwar prinzipiell der gesamte Naturraum bei der Suche von Kompensationsflächen zu berücksichtigen. Allerdings unterliegt die Auswahl geeigneter Flächen zwingenden rechtlichen und naturschutzfachlichen Kriterien. Kompensationsmaßnahmen müssen in dem durch das Planvorhaben betroffenen Naturraum stattfinden. Soweit durch das Vorhaben Fortpflanzungs- und

Ruhestätten von Tierarten betroffen sind, die dem besonderen Artenschutzrecht unterliegen, muss zudem gewährleistet werden, dass deren ökologische Funktion durch Maßnahmen im räumlichen Zusammenhang mit den vorhabenbetroffenen Flächen erhalten werden kann (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG). Ebenso ist es erforderlich, dass durch verschiedene Maßnahmen im unmittelbaren Trassenbereiche eine Zerschneidung von faunistischen Verbundbeziehungen durch das Planvorhaben vermieden wird. Das Maßnahmenkonzept wurde unter Berücksichtigung aller dieser Vorgaben und unter Berücksichtigung der aktuellen fachlichen Erkenntnisse entwickelt. Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit ist damit bei der Festlegung des Kompensationskonzeptes beachtet worden. Alternativen mit geringeren landwirtschaftlichen Betroffenheiten sind nicht ersichtlich.

Die Planfeststellungsbehörde verweist auf die Ausführungen zu den Punkten 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss.

l. Beweissicherung bei Schäden

Grundsätzlich werden Straßenbaumaßnahmen entsprechend dem aktuellen Stand mit der mit der Maßgabe durchgeführt, Schäden an Straßen, Wegen und Gebäuden unter allen Umständen zu vermeiden. In Bereichen, wo durch den Bau bzw. durch Bauverfahren Schäden an Straßen, Wegen und Gebäuden entstehen könnten, werden vor Beginn und nach Beendigung der Baumaßnahme Zustandserfassungen durchgeführt. Ggf. wird damit auch ein öffentlich bestellter und vereidigter Sachverständiger beauftragt. Schäden, die nachweislich durch die Baumaßnahme verursacht werden, sind dem Vorhabenträger unverzüglich zu melden und werden auf dessen Kosten beseitigt.

Die Planfeststellungsbehörde verweist hierzu auf die Nebenbestimmungen unter 1.1.5 sowie auf die Zusagen der Vorhabenträgerin unter 1.1.6 in diesem Beschluss.

m. Bewirtschaftungskonzepte in Abstimmung mit den örtlichen Landwirten

Eine Aufgabe der landwirtschaftlichen Nutzung auf den Kompensationsflächen im Kornbecksmoor wird nicht angestrebt und nicht angeordnet. Vorgesehen ist eine extensive Grünlandbewirtschaftung (vgl. hierzu Unterlage 9.3), wobei Maßnahmen einzuhalten sind, die das Entwicklungs-bzw. Kompensationsziel erfordern. Der Vorhabenträger begrüßt eine Nutzung der Kompensationsflächen unter Berücksichtigung der entsprechenden Nutzungsauflagen durch die ortsansässigen Landwirte und strebt diesbezüglich entsprechende Abstimmung mit den Landwirten an.

n. Betroffenheit durch Kompensationsmaßnahmen

Die Kompensationsmaßnahmen auf den genannten Verbundflächen im Kornbecksmoor und am Neuendammer Schiffgraben beinhalten neben Maßnahmen zur Anhebung des Binnenwasserstands insbesondere die Extensivierung der momentan intensiv genutzten Grünlandflächen. Eine vollständige Aufgabe der landwirtschaftlichen Nutzung auf diesen Kompensationsflächen wird nicht angestrebt und nicht angeordnet. Eine Berücksichtigung der entsprechenden Nutzungsauflagen ist erforderlich, um das Entwicklungs- bzw. Kompensationsziel zu erreichen. Dem Vorhabenträger ist bekannt, dass die Erträge auf den nach den Nutzungsauflagen bewirtschafteten Flächen z.T. deutlich geringer sind als auf intensiv genutzten Flächen. Weiterhin ist die Möglichkeit zum Aufbringen von Dung durch die Auflagen eingeschränkt. Grunderwerb sowie die Ermittlung der Höhe von Entschädigungsansprüchen werden jedoch außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt. Im Planfeststellungsbeschluss wird nur dem Grunde nach über einen etwaigen Entschädigungsanspruch entschieden.

o. Zufahrten / Zuwegungen

Grundsätzlich weist die Vorhabenträgerin darauf hin, dass bezüglich der rechtmäßig angelegten Zufahrten und Zugänge folgende Regelung gilt: Soweit durch das Planvorhaben die Erschließung eines Grundstücks vollständig wegfällt, wird vom Vorhabenträger im Benehmen mit dem Eigentümer eine neue gleichwertige Erschließungsmöglichkeit als Ersatz geschaffen. Sollte dies nicht möglich sein, wird der Eigentümer entschädigt. Über Entschädigungsansprüche wird im Planfeststellungsbeschluss nur dem Grunde nach entschieden. Der konkrete Umfang von Entschädigungsansprüchen wird außerhalb des Planfeststellungsverfahrens in einem eigenständigen Entschädigungsverfahren geregelt. Daneben wird darauf hingewiesen, dass auch in den parallellaufenden Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord und Elm-Behrste-Gräpel nach Maßgabe der Flurneuordnung über einen Wegeplan Erschließungen landwirtschaftlicher Flächen neu geregelt werden können.

Dies vorausgeschickt werden die Einwendungen der durch den Landvolkverband Bremervörde vertretenen Landwirte, die unmittelbar durch die Planung betroffen sind, nachstehend unter den Ziffern 1 bis

43 dieses Abschnittes flurstücksbezogen weiter behandelt, soweit die einzelbetrieblichen Betroffenheiten der Einwendenden nicht bereits von Amts wegen unter Ziff. 2.2.3.11.3 und 2.2.3.11.32.2.3.11.3 dieses Beschlusse behandelt wurden.

2.5.1.29.1 Einwender Nr. 327

Der Einwender ist stark betroffener Landwirt. Seine Belange wurden bereits unter 2.2.3.11.3.3 berücksichtigt.

2.5.1.29.2 Einwender Nr. 328

Der Einwender ist Eigentümer des Flurstücks 37/2, Flur 2, in der Gemarkung Hönau-Lindorf sowie Eigentümer des Flurstücks 8/6, Flur 4 und Flurstück 12, Flur 15, in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen. Die Flächen werden teilweise durch die Vorhabenträgerin in Anspruch genommen. Eine randliche Teilfläche des Ackerflurstücks 12 der Flur 15 (Unterlage 10.1 Blatt 10, Nr.10.08.01) wird für ein notwendiges Wegerecht der Straßenbauverwaltung im Zusammenhang der am Weißen Moorweg geplanten Kompensationen in Anspruch genommen. Durchschneidungsschäden sind hier nicht erkennbar. Die Teilinanspruchnahme stellt sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nach Art und Umfang als hinnehmbar dar. Das Ackerflurstück 8/6 der Flur 4 Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Größe von insgesamt 124.250 m² wird dagegen trassierungsbedingt zwischen dem Hauptwirtschaftsweg Weißer Moorweg und der K 106 unter Inanspruchnahme einer Teilfläche von 11.147 m² zwar durchschnitten. Obwohl der Weiße Moorweg als Hauptwirtschaftsweg zwar überführt wird, die unmittelbar feldzuführenden Wege (Flurstück 133/2) aber ebenfalls durch die Trasse abgeschnitten werden, sind unwirtschaftliche Mehrwege für die Felderschließung des Ackerflurstücks aus Sicht der Planfeststellungsbehörde aber nicht nach jeder Betrachtungsweise ausgeschlossen. Der Aufklärungsmangel geht in diesem Fall, da der Durchschneidungsschaden angezeigt ist, mit der Folge zu Lasten der Vorhabenträgerin, dass dem Grunde nach unter dem Vorbehalt der Flurneuordnung eine Umwege Entschädigung vorsorglich anerkannt wurde (Ziff. 1.1.5.5(2)).

Das nördlich der Trasse im Querungsbereich der K 105 (Lindauer Straße) anschließende Wohngrundstück des Einwenders wird im Zuge der querungsbedingt gerechtfertigten Verlegung der Kreisstraße vorübergehend zu einer straßenanliegenden Teilfläche bauzeitlich und mit einer Erwerbsfläche geringfügig, für den dauerhaften Erwerb mit 48 m² und bauzeitlich mit 139 m², in dem Bereich der Böschungsausrundung der verlegten Kreisstraße in Anspruch genommen (Unterlage 10.1. Blatt 8, 8.20.01). Auch die durch dauerhaften Entzug verbleibende geringflächige Inanspruchnahme im Bereich der Straßenfrontfläche des Grundstücks erscheint aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinnehmbar, auch wenn noch im Rahmen der Ausführungsplanung geprüft werden könnte, ob ein dauerhafter Grunderwerb in diesem Bereich z.B. durch Ausbildung einer straßenseitigen Stützmauer oder anders wirtschaftlich vertretbar vermieden werden könnte.

Hinsichtlich der geltend gemachten Verkehrslärmstörungen für das Wohngrundstück der Einwender an der Lindauer Straße (IO 104) ist ausweislich der Unterlage 17.1.4 festzustellen, dass Überschreitungen der für diesen Bereich geltenden Immissionsgrenzwerte für Dorf- und Mischgebiete mit den eingesetzten Schallschutzmaßnahmen nicht verbleiben.

2.5.1.29.3 Einwender Nr. 329

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 27/3, 25/5 und 25/6 Flur 3, Gemarkung Nieder Ochtenhausen. Die Flächen des Einwenders werden zum Großteil für Kompensationszwecke des Vorhabens in Anspruch genommen. Seine Belange wurden unter 2.2.3.11.3.8 berücksichtigt.

2.5.1.29.4 Einwender Nr. 330

Der Einwender ist Eigentümer der knapp 30 ha großen Grünlandfläche des Flurstücks 28/6, Flur 3, in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen, die vollständig für die Grünlandextensivierung (Maßnahme 2.1 A_{CEF}) im Kompensationsbereich Neuendammer Schiffgraben in Anspruch genommen werden (Unterlage 10.1 Blatt 26, lfd. Nr. 11.12 und Unterlage 9.1 Blatt 3).

Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.2 Bezug genommen.

Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht

festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.5 Einwender Nr. 528

Die Einwender sind Eigentümer des Betriebes mit der Kennziffer 6-13 und haben sich am 18.03.2020 sowie am 13.10.2022 zum Vorhaben geäußert. Die Einwender sind mit einer Flächenbetroffenheit von ca. 1,77 % bzw. ca. 6 ha der betriebseigenen Flächen betroffen, womit keine Existenzbetroffenheit vorliegt. Die Planfeststellungsbehörde verweist dazu auf die Punkte 2.2.3.9 ff. in diesem Beschluss.

Ein den vorstehenden Maßstäben widersprechendes unzulässiges Abwägungsdefizit bzw. eine diesen Vorgaben widersprechende unzulässige Abwägungsfehlgewichtung liegen hier nicht vor. Denn die Betroffenheit der Flächen der landwirtschaftlichen Betriebe wie auch die Frage der Existenzgefährdung sind in den Unterlagen der Planung ausführlich behandelt worden. Auf Grundlage der oben genannten Untersuchung in Übereinstimmung mit den oben ausgeführten rechtlichen Maßstäben ergaben sich keine Anhaltspunkte für eine Existenzgefährdung des Einwenders.

Die Inanspruchnahme der Flächen im Bereich der Höhne stellt sich als plangerechtfertigt dar. Auf die umfassenden Erwägungen zum Variantenvergleich Bremervörde (Ziff. 2.2.3.3.3) mit Bezug zum Waldanschnitt an der Höhne wird Bezug genommen. Die entgegenstehenden privatnützigen sowie auch betriebliche landwirtschaftliche Nutzungsinteressen treten demgegenüber zurück.

Weiter wird die Biogasanlage (3.000 m^2) die sich im Betriebseigentum befindet, thematisiert. Der Abstand des Gärrestebehälters beträgt rd. 60 m zur Autobahn. Ergänzend zum Abstand ist am Fahrbahnrand der Autobahn eine Schutzwand vorgesehen. Hierzu verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Punkte 1.1.5.3.4, 2.2.3.3.3.5 sowie 2.2.3.5.2 dieses Beschlusses.

2.5.1.29.6 Einwender Nr. 335

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 111/42, 112/42, 41, 43, Flur 7 in der Gemarkung Bremervörde sowie von den Flurstücken 20 und 21, Flur 8, Gemarkung Bremervörde. Von den Flächen des Einwenders im Bereich Fresenburgsmoor werden für die dortigen Kompensationsmaßnahmen Teilflächen (Unterlage 10.1 Blatt 32, 32.06, 32.07, 32.09 und 32.10) belegt. Die Inanspruchnahmen werden als hinnehmbar beurteilt. Hinsichtlich der in diesem Kompensationsbereich verfolgten Kompensationszwecke wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.3 Bezug genommen. Für die Planfeststellungsbehörde ist nicht ersichtlich, inwiefern eine andere Anordnung der dortigen strukturgebenden Maßnahmen vergleichsweise geringere Konflikte auslösen würde, zumal besondere wirtschaftliche Nachteile für den Einwender in Ansehung seiner konkreten Inanspruchnahme nicht hervorgetreten sind.

2.5.1.29.7 Einwender Nr. 336

Der Einwender macht geltend, Eigentümer der Flurstücke 1/6 und 11/5, Flur 3, Gemarkung Nieder Ochtenhausen zu sein. Die Flächen werden vollständig für die Grünlandextensivierung (Maßnahme 2.1 A_{CEF}) im Kompensationsbereich Neuendammer Schiffgraben in Anspruch genommen. Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.2 Bezug genommen. Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.8 Einwender Nr. 337

Der Einwender ist Eigentümer der Grünlandfläche des Flurstücks 18/3, Flur 1, Gemarkung Mehedorf mit einer Größe von 72 m^2, welches im Verbund mit anderen Grünländern für den Maßnahmenkomplex Kornbecksmoor (Maßnahmen 1.1 CEF, 1.2 CEF, 1.3 A CEF) in Anspruch genommen wird.

Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.1 Bezug genommen. Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.9 Einwender Nr. 338

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 38 und 41, Flur 4, Gemarkung Bremervörde sowie der Flurstücke 61/4, Flur 3, Gemarkung Hönau-Lindorf, die mit Teilflächen trassierungsbedingt sowie auch für Kompensationszwecke im Zusammenhang der Faunabrücke Höhne in Anspruch genommen werden. Die Inanspruchnahmen stellen sich im Bereich des Waldanschnittes an der Höhne trassierungsbedingt gerechtfertigt sowie hinsichtlich des Kompensationsanspruchs (Maßnahme 3.3.2 V) in diesem Bereich als standörtlich gebunden dar (siehe Unterlage 9.1.2 Blatt 2). Auf die umfassenden Erwägungen zum Variantenvergleich Bremervörde (Ziff. 2.2.3.3.3) mit Bezug zum Waldanschnitt an der Höhne wird Bezug genommen.

Am Immissionsort des Einwenders (IO 103) werden durch die vorgesehenen Maßnahmen zur Einhaltung der Immissionsgrenzwerte (Schall) schädliche Einwirkungen durch den Betrieb der Autobahn ausgeschlossen. Bei der Umsetzung der vorgesehenen Vorkehrungen zum Immissionsschutz steht fest, dass damit mögliche Gesundheitsgefahren ausgeschlossen werden können. Individuell gefühlte Beeinträchtigungen der Lebensqualität durch Immissionen sind bei Einhaltung der maßgeblichen Grenzwerte nach der Rechtsordnung zumutbar. Durch den Bau der A 20 werden Schallschutzmaßnahmen im Bereich von Bremervörde erforderlich. Details hierzu sind in Unterlage 17.1 der Planfeststellungsunterlagen dargestellt. Die am Anwesen des Einwenders (Immissionsort 103) ermittelte maximalen Beurteilungspegel liegen unterhalb der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte des § 2 Abs. 1 Nr. 3 der 16. BImSchV. Es besteht daher kein weitergehender Anspruch auf Schutzmaßnahmen. Außerdem wurden die vom Planvorhaben ausgehenden Luftschadstoffe auf Grundlage der 39. BImSchV beurteilt. Die 39. BImSchV und die darin enthaltenen Grenzwerte zielen zwar nicht unmittelbar auf den Bau und die Änderung von Straßen ab und sind hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung nicht den Schallgrenzwerten der 16. BImSchV gleichzusetzen. Die Immissionswerte der 39. BImSchV werden allerdings in Genehmigungsverfahren für den Straßenneu- und Straßenausbau als Beurteilungswerte für die Luftqualität herangezogen. Die Luftschadstoffuntersuchung wurde nach dem Screeningmodell MLuS 02, geänderte Fassung 2005, durchgeführt. Die Ergebnisse der Berechnung zeigen, dass nicht mit Überschreitungen der Beurteilungswerte der 39. BImSchV in den benachbarten Siedlungsgebieten zu rechnen ist (vgl. Unterlage 17.2.1. Auch nach einer ergänzenden Stellungnahme auf der Grundlage der RLuS 2020 ergibt sich insoweit keine andere Beurteilung (Unterlage 17.2.3).

Die geltend gemachten Belange des Einwenders treten somit insgesamt hinter die Vorhabensinteressen zurück.

2.5.1.29.10 Einwender Nr. 339

Der Einwender ist stark betroffener Landwirt. Seine Belange wurden unter 2.2.3.11.3.20 berücksichtigt.

2.5.1.29.11 Einwender Nr. 340

Der Einwender ist Miteigentümer des Flurstücks 41/6, Flur 1 in der Gemarkung Glinde, sowie Eigentümer der Flurstücke 188/83, Flur 3 in der Gemarkung Oerel und 416/41, Flur 1 in der Gemarkung Glinde. Die Flächen werden teilweise durch die Vorhabenträgerin in Anspruch genommen.

Teilflächen mit 29.124 m² des 37.756 m² großen Ackerschlages (Flurstück 188/83) entlang der B 495 werden im Bereich der dortigen Anschlussstelle trassierungsbedingt für die Verlegung der Bundesstraße und die Anlage eines um die Anschlussstelle geführten Ersatzweges in Anspruch genommen. Eine Kleinstfläche von 9 m² wird für einen Wegeanschluss im Zuge der verlegten B 495 aus dem 7.255 m² umfassenden Ackerschlag in Anspruch genommen, der sich südlich an den Ackerschlag des vorgenannten Flurstückes 188/83 anschließt (Unterlage 10.1 Blatt 2 und Blatt 3, 2.17.02 und 3.03.01).

Das Wegeflurstück 41/6, welches in südwestlicher Richtung von der B 495 unmittelbar südlich der verlegten Bundesstraße im Bestand von dieser abzweigt, wird für den Erhalt von Fledermausleitstrukturen dauerhaft belastet (Unterlage 10.1 Blatt 3,3.16.01).

Die Inanspruchnahmen stellen sich im Zuge des Anschlusses der B 495 trassierungsbedingt als notwendig dar, wobei die Rampenausbildungen in dem nordwestlichen und südöstlichen Quadranten mit Rücksicht auf die Bebauungslage in dem nordöstlichen Quadranten nachvollziehbar erscheint. Der Erhalt der Fledermausleitstruktur in dem Ackerbereich westlich der B 495 auf diese zuführend stellt sich als standörtlich gebunden dar, so dass sich die Inanspruchnahmen der Flächen des Einwenders insgesamt als plangerechtfertigt darstellen.

Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-

Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde gleichermaßen hinter die Interessen der straßenbaubedingten Inanspruchnahmen und die im Zuge der zu verlegenden Bundesstraße zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.12 Einwender Nr. 343

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 41/5, 47/2, 350/43, 351/43, Flur 1, Gemarkung Glinde, sowie Miteigentümer der Fläche 41/6, Flur 1 in der Gemarkung Glinde.

Der Einwender ist Miteigentümer des vorgenannten Wegeflurstückes 41/6; auf die Ausführungen hierzu unter der vorangehenden Nr. 11 dieses Abschnittes wird soweit Bezug genommen. Die weiteren Flächeninanspruchnahmen der Flurstücke 41/5, 351/43, 350/43 betreffen ebenfalls den Erhalt von Fledermausleitstrukturen in dem Ackerbereich zwischen der Bundesstraßen 495 und der Bahnlinie Bremervörde - Oerel westlich von Glinde, die sich in gleicher Weise standörtlich gebunden darstellen wie auch die gleichartige Inanspruchnahme für den Erhalt der vorhandenen Fledermausleitstrukturen auf dem Flurstück 47/2 (Unterlage 10.1 Blatt 34, lfd. Nr. 34.02.01) auf der Nordseite der Bahnlinie in westlicher Richtung auf Oerel weiterführend.

Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.13 Einwender Nr. 344

Die Einwender sind bzw. der Einwender ist Eigentümer des Ackerflurstücks 418/41, Flur 1 in der Gemarkung Glinde, das mit rund 2 ha zu etwa ¼ seiner Gesamtfläche im beginnenden Verschwenkungsbereich der verlegten B 495 südlich der Trasse für Straßenbauzwecke in Anspruch genommen wird.

Für den Einwender, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die privatnützigen Belange des Einwenders einschließlich etwaiger betrieblicher Nutzungen des Ackerschlages treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die Vorhabensinteressen zurück

2.5.1.29.14 Einwender Nr. 345

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 96/6, 104/7, 105/7, Flur 4 und dem Flurstück 7/1, Flur 3 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen. Jeweils Teilflächen der Flurstücke 105/, 104/796/6 werden zwischen Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen trassierungsbedingt für Straßenbauzwecke und die Grünlandfläche des Flurstücks 7/1 zur Größe von 0,4733 ha für die Grünlandextensivierung (Maßnahme 2.1 A_{CEF}) im Kompensationsbereich Neuendammer Schiffgraben in Anspruch genommen. Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.2 Bezug genommen. Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

Zu den immissionsbezogenen Punkten der Einwendung ist festzustellen, dass die am Anwesen des Einwenders (Immissionsort 106) ermittelten maximalen Beurteilungspegel unterhalb der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte des § 2 Abs. 1 Nr. 3 der 16. BImSchV liegen. Es besteht daher kein weitergehender Anspruch auf Schutzmaßnahmen. Außerdem wurden die vom Planvorhaben ausgehenden Luftschadstoffe auf Grundlage der 39. BImSchV beurteilt. Die 39. BImSchV und die darin enthaltenen Grenzwerte zielen zwar nicht unmittelbar auf den Bau und die Änderung von Straßen ab und sind hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung nicht den Schallgrenzwerten der 16. BImSchV gleichzusetzen. Die Immissionswerte der 39. BImSchV werden allerdings in Genehmigungsverfahren für den Straßenneu- und Straßenausbau als Beurteilungswerte für die Luftqualität herangezogen. Die Luftschadstoffuntersuchung wurde nach dem Screeningmodell MLuS 02, geänderte Fassung 2005, durchgeführt. Die Ergebnisse der Berechnung zeigen, dass nicht mit Überschreitungen der Beurteilungswerte der 39. BImSchV in den benachbarten Siedlungsgebieten zu rechnen ist (vgl. Unterlage 17.2.1.) Auch nach einer

ergänzenden Stellungnahme auf der Grundlage der RLuS 2020 ergibt sich insoweit keine andere Beurteilung (Unterlage 17.2.3).

Bezüglich der Forderung des Einwenders, es müssen zum Schutz der Verkehrsteilnehmer vor Weidetieren weitergehende Maßnahmen ergriffen werden, erwidert die Vorhabenträgerin, dass bei im Bestand eingefriedeten Grundstücken, die durch die Baumaßnahme angeschnitten bzw. durchschnitten werden, Einfriedungen zu ihren Lasten in einer gegenüber dem Bestand vergleichbaren Art und Qualität wieder hergestellt werden. Sofern erforderlich, werden bei den betroffenen Grundstücken auch vorübergehend Einfriedungen zu Beginn der Bauzeit errichtet. Dadurch bleibt die Nutzung der anliegenden Flächen während und nach der Bauzeit gewährleistet. Die Unterhaltung der Einfriedungen obliegt weiterhin dem betroffenen Grundstückseigentümer. Weitere Einzelheiten bleiben den Grunderwerbs- und Entschädigungsverhandlungen vorbehalten.

Die geltend gemachten Belange des Einwenders treten somit insgesamt hinter die Vorhabensinteressen zurück.

2.5.1.29.15 Einwender Nr. 346

Der Einwender ist Eigentümer des Flurstücks 41/1, Flur 3, in der Gemarkung Oerel. Die Fläche mit 42.963 m^2 wird vollständig für den Maßnahmenkomplex Kornbecksmoor (Maßnahmen 1.1 $_{CEF}$, 1.2 $_{CEF}$, 1.3 A $_{CEF}$) in Anspruch genommen.

Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.1 Bezug genommen.

Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.16 Einwender Nr. 347

Der Einwender ist Eigentümer der beiden Flächen 18/2 und 18/9, Flur 3, in der Gemarkung Ostendorf, die beide, das Flurstück 18/2 mit knapp 5,5 ha gut zur Hälfte seiner Fläche für Kompensationsmaßnahmen und das Flurstück 18/9 zu einer Teilfläche für einen landwirtschaftlichen Erschließungs- und Unterhaltungsweg entlang eines Abzugsgrabens im Bereich der Oste in Anspruch genommen werden.

Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.5 Bezug genommen.

Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.17 Einwender Nr. 348

Der Einwender ist Miteigentümer des Flurstücks 12, Flur 2, in der Gemarkung Bremervörde und Eigentümer der Flurstücke 68/2 und 81/1, Flur 1 sowie der des Flurstücks 67/4, Flur 2, in der Gemarkung Bremervörde. Teilflächen des Flurstücks 12 werden südlich der Trasse im Kornbecksmoor für die strukturgebende Anlage einer Heckenbepflanzung (Maßnahme 1.6 V $_{CEF}$) in Anspruch genommen (siehe auch Unterlage 10.1 Blatt 21,4.16.01) sowie ebenso Teilflächen des Flurstücks 67/4 (Maßnahme 1.8 A, siehe Maßnahmenübersichtslageplan Unterlage 9.1.1 Blatt 1 und Unterlage 10.1 Blatt 22,22.08.01).

Die Inanspruchnahmen sind aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für die strukturgebenden und strukturerhaltenden Maßnahmen innerhalb des Kompensationsbereiches im Kornbecksmoor plangerechtfertigt. Auf die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.1 wird Bezug genommen.

Trassierungsbedingt wird eine Teilfläche des Flurstücks 81/1 (Unterlage 10.1 Blatt 5,5.12.01) sowie eine Teilfläche des Flurstücks 68/2 in Anspruch genommen, welche beide an einen vorhandenen Wirtschaftsweg anschließen, wodurch die Grünlandfläche des Flurstücks 81/1 durchschnitten und die vorhandene Wegeverbindung zu der südlich der Trasse verbleibenden Restfläche abgeschnitten wird.

Zur Vermeidung von Umwegen fordert der Einwender eine Überführung des Wirtschaftsweges zwischen Kornbeck und Mehedorf (bei 602+250). Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Planung

der A 20 für die durch die A 20-Trasse unterbrochenen Straßen- und Wegeführungen sowie Flächenerschließungen ein Ersatzstraßen- und Ersatzwegekonzept beinhaltet. Bei Aufstellung des Ersatzstraßen- und Ersatzwegekonzeptes wurde unter Berücksichtigung und Abwägung verschiedener Kriterien (umweltfachliche Aspekte, Grunderwerb, Kosten, technische Machbarkeit, vorhandene und geplante Wegalternativen etc.) festgestellt, welche der trassenquerenden Straßen und Wege zu unter- bzw. überführen sind und wo das erfolgen soll. Die Unter- bzw. Überführung sämtlicher Straßen und Wege ist dabei nicht erforderlich und sinnvoll. Für den bestehenden Wirtschaftsweg bei Bau-km 602+350 steht mit der geplanten Überführung der Mehedorfer Straße bei Bau-km 603+056 eine alternative Wegeführung zur Verfügung, auf die nicht verzichtet werden kann. Eine Überführung des Wegs bei ca. Bau-km 602+350 würde zu einem unverhältnismäßigen Eingriff in die anliegenden landwirtschaftlichen Flächen und zusätzlichem Grunderwerb führen. Ein Anspruch auf Aufrechterhaltung des vorhandenen öffentlichen Wegenetzes besteht nicht. Für die Durchtrennung privater Wege besteht dem Grunde nach ein Entschädigungsanspruch. Die Regelung erfolgt in einem unmittelbar dem Planfeststellungsverfahren nachfolgendem und eigenständigem Verfahren.

Die Erwägungen der Vorhabenträgerin zum Ersatzwegekonzept sind für die Planfeststellungsbehörde soweit hinreichend nachvollziehbar. Die alternative Wegeverbindung über die überführte Mehedorfer Straße bei Kiel bei der Höhne ist für die Planfeststellungsbehörde für die verbliebene Restfläche des Flurstücks 81/1 in Ansehung einer wirtschaftlichen Nutzung des südlich der Trasse verbleibenden Restflurstücks mit Unwägbarkeiten behaftet. Vor diesem Hintergrund wurde zu Gunsten des Einwenders für die weitere Bewirtschaftung der Restfläche dem Grunde nach unter dem Vorbehalt der Flurneuordnung eine Umwege Entschädigung vorsorglich zuerkannt (Ziff. 1.1.5.5(2)).

Die für den Betrieb bzw. den Einwender resultierenden Belastungen sind auch hinnehmbar. Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die Vorhabensinteressen einschließlich der zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.18 Einwender Nr. 351

Der Einwender ist Landwirt und Eigentümer der Flächen 26/2, 26/4, 26/7, 26/5 ,27/8 und 28/4, Flur 3, Gemarkung Nieder Ochtenhausen. Die Flächen werden vollständig durch die Vorhabensträgerin in Anspruch genommen, somit besteht eine starke Betroffenheit. Seine Belange wurden indes bereits unter 2.2.3.11.3.18 berücksichtigt, worauf verwiesen wird.

Soweit der Einwender sich auch gegen die von der Autobahn für seine Wohnlage (Am Lintel) ausgehende Verkehrslärmimmissionen und Luftschadstoffbelastungen wendet, weist die Vorhabenträgerin zutreffend darauf hin, dass aufgrund der Entfernung zwischen dem Anwesen des Einwenders (Am Lintel) und dem Planvorhaben die Immissionswerte am Anwesen des Einwenders nicht gesondert ermittelt werden mussten. Denn die maßgeblichen Immissionsgrenzwerte werden bereits an Wohnanwesen in der näheren Umgebung eingehalten, die deutlich näher an der geplanten Trasse liegen. Die von dem Vorhaben ausgehenden Luftschadstoffe wurden auf Grundlage der 39. BImSchV beurteilt. Die 39. BImSchV und die darin enthaltenen Grenzwerte zielen zwar nicht unmittelbar auf den Bau und die Änderung von Straßen ab und sind hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung nicht den Schallgrenzwerten der 16. BImSchV gleichzusetzen. Die Immissionswerte der 39. BImSchV werden allerdings in Genehmigungsverfahren für den Straßenneu- und Straßenausbau als Beurteilungswerte für die Luftqualität herangezogen. Die Luftschadstoffuntersuchung wurde nach dem Screeningmodell MLuS 02, geänderte Fassung 2005, durchgeführt. Die Ergebnisse der Berechnung zeigen, dass nicht mit Überschreitungen der Beurteilungswerte der 39. BImSchV in den benachbarten Siedlungsgebieten zu rechnen ist (vgl. Unterlage 17.2.1). Auch nach einer ergänzenden Stellungnahme auf der Grundlage der RLuS 2020 ergibt sich insoweit keine andere Beurteilung (Unterlage 17.2.3).

Die Einwendung war daher insgesamt zurückzuweisen.

2.5.1.29.19 Einwender Nr. 352

Der Einwender ist Eigentümer der Fläche 25/5, Flur 13, Gemarkung Nieder Ochtenhausen und der Fläche 64/26, Flur 2, in der Gemarkung Hönau-Lindorf. Als betroffener Landwirt wurden seine Belange unter 2.2.3.11.3.9 weiter ausgeführt.

Des Weiteren führt der Einwender an, dass eine weitere Aufstockung des Tierbestandes vor dem Hintergrund einer betrieblichen Entwicklungsplanung eventuell durch baurechtliche Vorgaben in Nähe bzw.

in Nachbarschaft zur Autobahn erschwert werden könne, da es zu Aggregation von N-Depositionen aus dem Autobahnverkehr und aus landwirtschaftlicher Tierhaltung kommen könne, die bei Überschreitung bestimmter (für die baurechtliche und immissionsschutzrechtliche Zulassung von Tierhaltungen zu beachtender Grenzwerte) einer Stallbaugenehmigung entgegenstehen könnten.

Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass künftige Planungen Privater, die noch nicht hinreichend konkretisiert und verfestigt sind, bei der Planung des vorliegenden Vorhabens keine Berücksichtigung finden können. Im Zusammenhang mit der angeführten Aggregation von N-Despositionen gibt die Vorhabensträgerin folgenden Hinweis: Gemäß den geltenden Regelungen wurde für die A 20 eine Luftschadstoffuntersuchung (Unterlage 17.2) durchgeführt. Die in Deutschland geltenden Immissionsgrenzwerte sind in der 39. BImSchV festgeschrieben und in der Untersuchung berücksichtigt. Im Ergebnis der Luftschadstoffuntersuchung werden die Immissionsgrenzwerte der 39. BImSchV selbst unmittelbar am Fahrbahnrand der A 20 eingehalten, so dass sich daraus keine weiteren Vorgaben oder Maßnahmen für die Planung ergeben. Die Luftschadstoffuntersuchung zeigt, dass sich die Belastungswerte (Gesamtbelastung) mit zunehmendem Abstand vom Fahrbahnrand immer mehr der lokalen Vorbelastung annähern. In Österreich (BIO Austria Richtlinien unter www.biola.at) wird beispielsweise im Zusammenhang mit dem ökologischen Landbau für Anbauflächen vorsorglich ein Mindestabstand von 50 m zu Autobahnen gefordert. Hieraus kann allgemein gefolgert werden, dass die Auswirkungen auf die landwirtschaftliche Nutzung bereits ab 50 m vom Fahrbahnrand als gering einzustufen sind. Für Abstände über 100 m sind Negativauswirkungen nahezu auszuschließen. Dieser Sachverhalt gilt sinngemäß auch für den möglichen Stickstoffeintrag aus dem Betrieb der Straße. Darüber hinaus ist anzumerken, dass der Großteil des Stickstoffeintrags im Umfeld größerer Straßen i.d.R. von der Quellgruppe „Landwirtschaft“ selbst z.B. in Form von ausgebrachten Düngemitteln erfolgt. Einschränkungen für landwirtschaftliche Nutzungen resultieren vor diesem Hintergrund weniger aus der Aggregation von N-Depositionen aus dem Straßenverkehr, sondern aus den entsprechenden Stickstoffdepositionen landwirtschaftlicher Nutzungen selbst für spezifisch stickstoffempfindliche Biotope.

Darüber hinaus werde die individuelle Schallsituation des Einwenders (IO 63) als unbedenklich eingestuft. Die am Anwesen des Einwenders ermittelte maximalen Beurteilungspegel liegen unterhalb der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte des § 2 Abs. 1 Nr. 3 der 16. BImSchV. Es besteht daher kein weitergehender Anspruch auf Schutzmaßnahmen. Außerdem wurden die vom Planvorhaben ausgehenden Luftschadstoffe auf Grundlage der 39. BImSchV beurteilt. Die 39. BImSchV und die darin enthaltenen Grenzwerte zielen zwar nicht unmittelbar auf den Bau und die Änderung von Straßen ab und sind hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung nicht den Schallgrenzwerten der 16. BImSchV gleichzusetzen. Die Immissionswerte der 39. BImSchV werden allerdings in Genehmigungsverfahren für den Straßenneu- und Straßenausbau als Beurteilungswerte für die Luftqualität herangezogen. Die straßenverkehrsbedingten Luftschadstoffeinwirkungen sind nach den Ergebnissen der durchgeführten Berechnung für den Betrieb des Einwenders und dessen Flächen unbedenklich. Die Ergebnisse der Berechnung zeigen, dass nicht mit Überschreitungen der Beurteilungswerte der 39. BImSchV in den benachbarten Siedlungsgebieten zu rechnen ist (vgl. Unterlage 17.2.1). Auch nach einer ergänzenden Stellungnahme auf der Grundlage der RLuS 2020 ergibt sich insoweit keine andere Beurteilung (Unterlage 17.2.3).

Die Einwendung war insgesamt zurückzuweisen.

2.5.1.29.20 Einwender Nr. 356

Der Einwender ist betroffener Landwirt und Eigentümer der Flurstücke 32/2, Flur 1, 63/4, Flur 2, in der Gemarkung Bremervörde sowie von den Flurstücken 61/1, 64/1, 67/1 und 142/75, Flur 3, Gemarkung Oerel. Des Weiteren ist er Eigentümer der Flurstücke 2/1, Flur 1, in der Gemarkung Glinde und 14/1, Flur 2, in der Gemarkung Bremervörde. Seine Belange wurden unter 2.2.3.11.3.2 berücksichtigt.

2.5.1.29.21 Einwender Nr. 358

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 22, Flur 15, Gemarkung Nieder Ochtenhausen, von dem eine wegebegleitende Randfläche im Umfang von 552 m² (Unterlage 10.1 Blatt 10,10.23.01) für die Anlage einer Baumreihe mit Saumstreifen (Maßnahme 4.3 A, siehe Maßnahmenübersichtslageplan Unterlage 9.1.1 Blatt 2) innerhalb des Kompensationsbereiches Weißer Moorweg als strukturgebendes Element in Anspruch genommen wird. Zur naturschutzfachlichen Begründung der Maßnahme wird auf das entsprechende Maßnahmenblatt sowie auf die Ausführungen zu Ziff. 2.2.3.11.1.4 (Kompensationsbereich Weißer Moorweg) Bezug genommen. Die danach plangerechtfertigte Maßnahme stellt sich wegebegleitend als schonend sowie für den betroffenen Einwender als hinnehmbar dar. Für die Planfeststellungsbehörde ist nicht ersichtlich, dass eine andere Verortung der strukturgebenden Maßnahmen

zu geringeren Konflikten im Planungsraum hätte führen können. Daneben ist der Einwender auch als Miteigentümer des landwirtschaftlichen Wegeflurstücks 107/12 der Flur 5, Gemarkung Gräpel, dass im Anschlussbereich der verlegten L 114 mit einer geringen Fläche bauzeitlich sowie auch mit einem Wegerecht zu Gunsten des Landesstraßenbaulastträgers überplant wird, betroffen.

Die Inanspruchnahmen der Flächen des Einwenders sind damit insgesamt hinnehmbar.

2.5.1.29.22 Einwender Nr. 359

Der Einwender ist zusammen mit dem Einwender E 348 Miteigentümer des Flurstücks 12, Flur 2, Gemarkung Bremervörde, weswegen auf die Ausführungen zu Ziff. 17 in diesem Abschnitt Bezug genommen wird.

Des Weiteren ist er Miteigentümer des 48,795 ha großen Flurstücks 54, Flur 3, Gemarkung Oerel; von der Grünlandfläche werden trassierungsbedingt vor Kiel bei der Höhne vorübergehend bauzeitlich sowie für den Trassenkörper dauerhaft Teilflächen, für den dauerhaften Erwerb eine Teilfläche von 3.495 m² an dem südlich keilförmig auslaufenden Ende des Flurstücks in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 5, 5.01). Eine Restfläche südlich der Trasse verbleibt nicht, so dass eine Zerschneidung nicht entsteht.

Daneben ist der Einwender auch Miteigentümer der Fläche 139, Flur 1, Gemarkung Bremervörde sowie Eigentümer der Flurstücke 104, 144/1, 147, Flur 1, Gemarkung Bremervörde sowie vom Flurstück 27/4, Flur 1, Gemarkung Mehedorf.

Von der 10,191 ha großen Grünlandfläche des Flurstücks 104 werden ebenfalls trassierungsbedingt vor Kiel bei der Höhne Flächen bauzeitlich sowie eine Fläche von 1.654 m² dauerhaft für den Trassenkörper in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 5,5.22), wobei eine südliche Restfläche verbleibt, die von nördlich der Trasse über die in der Nähe überführte Mehedorfer Straße erschlossen bleibt, so dass hier unwirtschaftliche Mehrwege aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht entstehen.

Die Flurstücke 139, 144/1 und 147 liegen südlicher Richtung langgestreckt an der Mehedorfer Straße, die vor Kiel bei der Höhne verlegt und über die A 20 Trasse überführt wird. Die nördlich an die vorhandenen Mehedorfer Straße anschließenden Teilflächen unterschiedlicher Größe werden für den Trassenkörper in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 6, lfd. Nr. 6.09, 6.10, 6.11). Unwirtschaftliche Restflächen entstehen dabei nicht.

Die Grünlandfläche des Flurstücks 27/4 zur Größe von 21.776 m² im Kornbecksmoor wird vollständig für die dortige Verbundmaßnahme der Grünlandextensivierung in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 20, lfd. Nr. 20.24). Zur naturschutzfachlichen Begründung wird auf das betreffende Maßnahmenblatt 1.3 A $_{CEF}$ sowie die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.1 Bezug genommen.

Die somit plangerechtfertigten Zugriffe stellen sich für den Einwender in der Beurteilung durch die Planfeststellungsbehörde mit den daraus resultierenden Belastungen insgesamt als hinnehmbar dar. Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die Vorhabensinteressen einschließlich der zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.23 Einwender Nr. 363

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 38 und 58/1, Flur 3, in der Gemarkung Oerel.

Die Grünlandfläche des Flurstücks 58/1 zur Größe von 17.556 m² grenzt langgestreckt in nordwestlicher Richtung an das Verbandsgewässer Kornbeck, das bei Bau-km 601+989 die A 20 Trasse kreuzt und unterführt wird, an. Trassierungsbedingt wird eine Teilfläche von 8.657 m² für den Trassenkörper und das südlich der Trasse und der Kornbeck vorgelagerte Retentionsbodenfilterbecken (EA 2.1) mit Umgriffsflächen in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 4 und, lfd. Nr. 4.13). Eine Restfläche verbleibt nicht.

Die Grünlandfläche des Flurstücks 38 zur Größe von 22.803 m² im Kornbecksmoor wird vollständig für die dortige Verbundmaßnahme der Grünlandextensivierung in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 20, lfd. Nr. 20.01). Zur naturschutzfachlichen Begründung wird auf das betreffende Maßnahmenblatt 1.3 A CEF sowie die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.1 Bezug genommen.

Die somit plangerechtfertigten Zugriffe stellen sich für den Einwender in der Beurteilung durch die Planfeststellungsbehörde mit den daraus resultierenden Belastungen insgesamt als hinnehmbar dar. Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die Vorhabensinteressen einschließlich der zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

2.5.1.29.24 Einwender Nr. 364

Der Einwender ist Eigentümer des Flurstücks 26/3, Flur 13 und von den Flurstücken 28 und 30/1, der Flur 15, Gemarkung Nieder Ochtenhausen sowie Eigentümer vom Flurstück 10/1, Flur 3, in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen.

Die Grünlandfläche des Flurstücks 10/1 zur Größe von 4.917 m² wird vollständig für die Grünlandextensivierung (Maßnahme 2.1 A_{CEF}) im Kompensationsbereich Neuendammer Schiffgraben in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 26,26.21).

Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.2 Bezug genommen.

Eine Teilfläche von 2.773 m² des knapp 13 ha großen Flurstücks 26/3 wird trassierungsbedingt zwischen Hönau-Lindorf und Nieder Ochtenhausen in Höhe des Sondergebietes *Waldkate* in Anspruch genommen. Ein Durchschneidungsschaden entsteht nicht (Unterlage 10.1 Blatt 9,9.08). Von dem rund 10 ha großen Ackerflurstück 28 wird an der nordwestlichen Ecke eine Kleinstfläche von 52 m² für den Trassenkörper im weiteren Verlauf der Trasse im Anschluss an die Überführung des verlegten Weißen Moorweges in Anspruch genommen. In dem sich anschließenden Verlauf der Trasse in Annäherung auf den Querungspunkt der K 106 bei Nieder Ochtenhausen wird trassierungsbedingt die nordwestliche Eckfläche des Ackerflurstücks 30/1 mit einer Teilfläche von 3.839 m² für den Trassenkörper und mit einer Teilfläche von 289 m² für eine trassennahe Begleitmaßnahme in Anspruch genommen.

Die Inanspruchnahmen stellen sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für den Straßenbau notwendig sowie für die erforderlichen Kompensationen als gerechtfertigt und für den Betrieb des Einwenders mit Rücksicht auch auf seine sonstigen privatnützigen Belange als hinnehmbar dar.

Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen sowie sonstige private Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter das öffentliche Interesse an dem Bedarfsplanvorhaben einschließlich der für dieses zu realisierenden Kompensationsinteressen zurück.

2.5.1.29.25 Einwender Nr. 365/366

Die Einwenderin ist Eigentümerin der Flurstücke 29/2, 30/1 sowie vom Flurstück 40/1, jeweils Flur 4, Gemarkung Bremervörde. Die Flächen gehören zu dem in Kommanditgesellschaft betriebenen landwirtschaftlichen Betrieb (6-35), der in der agrarstrukturellen Analyse als stark betroffen erkannt und für den ein einzelbetriebliches Gutachten vorgelegt wurde. Die betrieblichen Belange wurden bereits oben unter Ziff. 2.2.3.11.3.14 berücksichtigt, worauf Bezug genommen wird. Die betroffenen Flächen der Einwenderin sind mit den weiteren betrieblichen Flächen arrondiert. Die mit dem Betrieb verbundenen

privatnützigen Eigentumsinteressen der Einwenderin treten insgesamt hinter das öffentliche Interesse an dem Bedarfsplanvorhaben zurück. Die mit dem Vorhaben verbundenen Belastungen sind sowohl für den Betrieb als auch für die betroffene Flächeneigentümerin hinnehmbar.

2.5.1.29.26 Einwender Nr. 368

In der durch das Landvolk, Kreisverband Bremervörde, erhobenen Einwendung wird eine unmittelbare Flächenbetroffenheit des Einwenders nicht, aber eine Druck- und Stauwasserproblematik für eine direkt am Wallbeck angrenzende Eigentumsfläche von ca. 6 ha, die als Intensivgrünland genutzt werde, angesprochen. Hierzu wird auf die Ausführungen unter lit. a dieses Abschnitts verwiesen.

Laut aktuellem Grunderwerbsverzeichnis ist eine Flächenbetroffenheit einer Person gleichen Familiennamens für das Flurstück 23/3, Flur 13, in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen (Unterlage 10.1 Blatt 10, lfd. Nr. 10.12 und Unterlage 10.2 lfd. Nr. 10.12) festzustellen, dass im Zusammenhang der Verlegung des Hauptwirtschaftsweges *Weißer Moorweg* vollständig in Anspruch genommen wird. Die Inanspruchnahme ist plangerechtfertigt. Auf die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.4 wird verwiesen.

Für die Planfeststellungsbehörde sind besondere Umstände, auf Grund derer die Inanspruchnahme als nicht mehr hinnehmbar erscheinen könnte nicht ersichtlich. Solche sind im Beteiligungsverfahren auch nicht hervorgetreten.

2.5.1.29.27 Einwender Nr. 369

Der Einwender ist Eigentümer des Flurstücks 12/1, Flur 3, in der Gemarkung Oerel und mit dieser am Beginn der Baustrecke des 6. Abschnitts sowie mit demselben Flurstück im angrenzenden Planungsabschnitt 5 betroffen. Der im Übergang zum 5. Planungsabschnitt liegende Ackerschlag zur Größe von gut 34 ha wird durch die Trasse mittig durchschnitten.

In der Einwendung wird eine Durchschneidung eines Feldblocks von rund 10 ha im Planungsabschnitt 5 vorgebracht, ohne dass jedoch Flurbezeichnungen mitgeteilt wurden.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde kann damit der insgesamt gut 34 ha große Ackerschlag des Flurstücks 12/1 gemeint sein, der im Übergang von Abschnitt 5 zu Abschnitt 6 liegt und durch die Trasse am Beginn des Abschnitts 6 mittig durchschnitten wird.

Da in der vorliegenden agrarstrukturellen Analyse betriebliche Betroffenheiten abschnittsübergreifend für die Abschnitte 5, 6 und 7 ermittelt und bewertet wurden, für den Betrieb eine starke Betroffenheit aber nicht festgestellt werden konnte, kann mit Blick auf die festzustellende abschnittsübergreifende Betroffenheit des Einwenders auch festgestellt werden, dass etwaige Mehrbetroffenheiten des Einwenders im 5. Planungsabschnitt auch erst im Rahmen des künftigen Planfeststellungsverfahrens bewältigt werden können. Im Rahmen des gegenständlichen Verfahrens ist eine abschnittsübergreifende Flächenbetroffenheit festzustellen, die aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für den gegenständlichen Planungsabschnitt aber noch keine besondere Konfliktbewältigung erfordert oder auch nur geboten und möglich erscheinen lässt.

Die abschnittsübergreifende Inanspruchnahme stellt sich trassierungsbedingt als notwendig dar. Besondere Umstände, welche diese als nicht mehr hinnehmbar erscheinen lassen könnten, sind nicht ersichtlich und im Verfahren auch nicht hervorgetreten.

2.5.1.29.28 Einwender Nr. 370

Der Einwender ist Eigentümer der Flächen 29/6, 29/10, 30/2, 31/1, 35/1, Flur 5, Gemarkung Ebersdorf, von den Flurstücken 34/4, 34/5, 38/5, Flur 1, Gemarkung Mehedorf sowie von den Flurstücken 11 und 12, Flur 1, Gemarkung Bremervörde.

Die Grünlandflächen der benannten Flurstücke zur Gesamtgröße von rund 104 ha (104.142 m²) werden vollständig für den Maßnahmenkomplex Kornbecksmoor (Maßnahmen 1.1 $_{CEF}$, 1.2 $_{CEF}$, 1.3 A $_{CEF}$) in Anspruch genommen (Unterlage 10.1 Blatt 20, 20.19, 20.34, 20.29, 20.23, 20.10, 20.36, 20.40, 20.38, 20.49 und 20.48 mit Unterlage 10.2 zu den betreffenden.).

Soweit diese Flächen an andere Betriebe verpachtet sind, hat dies in der Bewertung für die Betroffenheiten dieser Betriebe jeweils Eingang gefunden.

Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die benannten Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.1 Bezug genommen. Die betrieblichen Belange, auch soweit diese in der Verpachtung der betroffenen Flächen manifestiert sind, treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu

realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück. Besondere Umstände, die aus der Verpachtung dieser Flächen für den Einwender resultieren, sind in dem Beteiligungsverfahren nicht hervorgetreten. Da die Flächen des Grünlandkomplexes in Extensivbewirtschaftung verbleiben sollen und damit sowohl eine landwirtschaftliche Nutzung als auch eine Verpachtung unter veränderten Bedingungen möglich bleibt bzw. angestrebt wird, drängt sich für die Planfeststellungsbehörde aus der massiven Betroffenheit des Einwenders im Kornbecksmoor eine besonders starke Betroffenheit, die eine Existenzgefährdung in sich bergen könnte, auch nicht auf. Da der Einwender indes mit den planbefangenen Flächen an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, ist nach dem erreichten Stand der Landbevorratung auch für den Betrieb des Einwenders davon auszugehen, dass für den betriebsbezogenen Flächenverlust ggfls. ein Ausgleich in geeignetem Ersatzland erfolgen wird.

2.5.1.29.29 Einwender Nr. 372

Der Einwender ist Eigentümer der Flächen 8/1, Flur 3 sowie von 26 und 40/1, Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen.

Die Grünlandfläche des Flurstücks 8/1 zur Größe von 4.550 m² wird vollständig für die Grünlandextensivierung (Maßnahme 2.1 A_{CEF}) im Kompensationsbereich Neuendammer Schiffgraben in Anspruch genommen. Für den planrechtfertigenden Zugriff auf die dortigen Flächen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.2 Bezug genommen. Für den Betrieb des Einwenders, der mit den planbefangenen und ggfls. weiteren Flächen im Planungsraum an dem parallellaufenden unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit nicht festgestellt werden. Die betrieblichen Belange treten aus Sicht der Planfeststellungsbehörde hinter die zu realisierenden Kompensationsinteressen des Vorhabens zurück.

Innerhalb des Kompensationsbereiches *Weißer Moorweg* wird eine wegebegleitende Teilfläche von 143 m² des 7.846 m² umfassenden Ackerflurstücks des Einwenders für strukturgebende Landschaftselemente in Anspruch genommen.

Ebenfalls innerhalb des Kompensationsbereiches *Weißer Moorweg* werden im weiteren Verlauf der Trasse im Anschluss an die Überführung des verlegten Weißen Moorweges in Annäherung auf den Querungspunkt der K 106 bei Nieder Ochtenhausen trassierungsbedingt die nordwestliche Eckfläche des Ackerflurstücks 40/1 mit einer Teilfläche von 1.176 m² für den Trassenkörper und mit einer Teilfläche von 277 m² für eine trassennahe Begleitmaßnahme in Anspruch genommen.

Für die umweltfachliche Begründung der Inanspruchnahmen wird auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.11.1.4 Bezug genommen.
Die Inanspruchnahmen stellen sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde für den Straßenbau notwendig sowie für die erforderlichen Kompensationen als gerechtfertigt und für den Betrieb des Einwenders mit Rücksicht auch auf seine sonstigen privatnützigen Eigentumsbelange als hinnehmbar dar.

2.5.1.29.30 Einwender Nr. 373

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 51 und 55/1 der Flur 3 in der Gemarkung Oerel sowie Eigentümer der Flurstücke 17/1, 20/2 und 66/1, Flur 1 sowie 7/2 und 44/1 der Flur 2 in der Gemarkung Bremervörde. Weiter ist er Miteigentümer des Flurstücks 54, Flur 3, Gemarkung Oerel.

Der Einwender ist ferner Eigentümer des Betriebes 6-7 und durch die geplante Flächeninanspruchnahme stark betroffen. Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss behandelt. Die Planfeststellungsbehörde hat für den Betrieb der Einwender im Abschnitt 2.2.3.11.3.4 dieses Bescheides ferner eine einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme vorgenommen. Auf die dort gemachten Ausführungen wird hiermit verwiesen.

2.5.1.29.31 Einwender Nr. 375

Der Einwender ist Eigentümer des Flurstücks 83/3 der Flur 3 in der Gemarkung Oerel.

Vom genannten Flurstück zur Gesamtgröße von etwa 1,5 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,17 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,05 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. laufende Nr. 2.12.01, 2.12.02 und 2.12.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 2 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich

somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Die Immissionstechnische Untersuchung für den Einwender ist unter ID 5 erfolgt. Zum Schutz der Anwohner ist aktiver Schallschutz durch einen Verwallung südlich der Autobahn vorgesehen. Aufgrund der westlichen Randlage im Abschnitt 6 ist für den Trassenbau der A 20 auf einer Baulänge von ca. 700m eine sehr begrenzte Bautätigkeit prognostiziert. Die mehrjährige Bauzeit erstreckt sich auf den Bereich östlich der B 495. Die baubegleitenden Beeinträchtigungen werden als zumutbar eingeschätzt.

2.5.1.29.32 Einwender Nr. 376

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 25/4, 23/4, 25/3, Flur 13, Gemarkung Nieder Ochtenhausen sowie vom Flurstück 11/ 2, 5, 6 ,7, 9, 24, 25, Flur 15, in Nieder Ochtenhausen. Des Weiteren sind in der Gemarkung Hönau-Lindorf die Flurstücke 22/11 und 42/40 in der Flur 3 im Eigentum des Einwenders.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 11/2 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 4,97 ha werden zu Straßenbauzwecken und für Wegerechte etwa 0,12 ha Flächen dauerhaft in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.03.01 und 10.03.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 25/4 der Flur 13 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 1,5 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,5 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,1 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.05.01 und 10.05.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 25/3 der Flur 13 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 3,75 ha werden zu Straßenbauzwecken und zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme teilweise dauerhaft (etwa 2,17 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,13 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.07.01, 10.07.02 und 10.07.03 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Bei der landschaftspflegerischen Maßnahmen handelt es sich um die im Kompensationsbereich Weißer Moorweg gelegene Maßnahme 4.7 V (Entwicklung einer Gras- und Staudenflur (in Verbindung mit Kleintierdurchlass)), deren Zielkonzeption insbesondere die Entwicklung einer ungenutzten, halbruderalen Gras- und Staudenflur im Bereich eines Kleintierdurchlasses als Teillebensraum für Kleinsäuger und die Sicherung der Biotopverbundfunktion (Ackerbrache / Sukzessionsfläche nach partiellem Oberbodenabtrag, Modellierung und Initialansaat) darstellt (vgl. Blatt 3 der Unterlage 9.1.2 sowie S. 220 f. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahmen 4.7 V ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet, stellt sich als standörtlich gebunden dar und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Planfeststellungsbehörde hat sich ferner mit den im Kompensationsbereich Weißer Moorweg ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der dort verorteten Maßnahmen - auch im Hinblick auf die Maßnahme 4.7 V - ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.4 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Flächen in diesem Kompensationsbereich stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird daher hiermit ebenso verwiesen.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 9 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 3 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,17 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,10 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.11.01 und 10.11.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses

Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 7 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 1,7 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,33 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,08 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.17.01 und 10.17.02 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 6 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 0,5 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,4 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,03 ha) Flächen in Anspruch genommen (lfd. Nr. 10.19.01 und 10.19.02 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 5 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 0,3 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,26 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,02 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.20.01 und 10.20.02 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 24 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 0,25 ha wird zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme etwa 0,0044 ha Fläche in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.28.01 der Unterlage 10.1 sowie Blatt 10 der Unterlage 10.2). Es handelt sich um die im Kompensationsbereich Weißer Moorweg gelegene Maßnahme 4.3 A (Neuanlage Baumreihe mit Saumstreifen), deren Zielkonzeption insbesondere der Ausgleich des Verlustes bzw. der Beeinträchtigungen der Habitatfunktion linearer Gehölzstrukturen u.a. für die Avifauna (u.a. für Gartengrasmücke, Gelbspötter) darstellt (vgl. Blatt 3 der Unterlage 9.1.2 sowie S. 211 f. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahmen 4.3 A ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Planfeststellungsbehörde hat sich ferner mit den im Kompensationsbereich Weißer Moorweg ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der dort verorteten Maßnahmen - auch im Hinblick auf die Maßnahme 4.3 A - ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.4 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Flächen in diesem Kompensationsbereich stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird daher hiermit ebenso verwiesen.

Von der Ackerfläche des Flurstücks 25 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 0,7 ha werden zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme etwa 0,012 ha Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 10.29.01 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 10 der Unterlage 10.1). Auch im Hinblick auf dieses Flurstück handelt es sich um die Maßnahme 4.3 A (Neuanlage Baumreihe mit Saumstreifen). Ihre Umsetzung ist -wie soeben erläutert – erforderlich und die Inanspruchnahme der Flächen somit gerechtfertigt.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 42/40 der Flur 3 in der Gemarkung Hönau-Lindorf werden 1.696 m^2 zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme in Anspruch genommen.

Weiter weist der Einwender darauf hin, dass die während der Bauphase genutzten landwirtschaftlichen Flächen und Wege mach Beendigung der Maßnahme im Bodenmaterial auszutauschen seien, sodass keine Anreicherung von Schadstoffen im Boden nachzuweisen sei.

Dazu erwidert die Vorhabenträgerin, dass grundsätzlich die Baumaßnahmen unter der Maßgabe, Schäden an den bestehenden Flächen, dem bestehenden Bewuchs, auf Straßen, Wegen und an Gebäuden zu vermeiden, durchgeführt werden. Die bauzeitlich genutzten Flächen werden nach Durchführung der Baumaßnahme vom Grundsatz wieder entsprechend dem Bestand hergestellt (bei Bedarf oberflächige Bodenauflockerung, ggf. Andeckung von Oberboden etc.). Insofern anschließend (zeitlich befristet) noch Erschwernisse hinsichtlich der Bewirtschaftung bestehen, so können Entschädigungszahlungen

für anspruchsberechtigte Erschwernisse, auch zur Abwehr von Existenzgefährdungen, nach geltendem Recht geleistet werden. Grunderwerb sowie die Ermittlung von Entschädigungsansprüchen werden außerhalb des Planfeststellungsverfahrens geregelt.

Dem hat die Planfeststellungsbehörde nichts hinzuzufügen.

Ferner ist noch anzumerken, dass im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit des Einwenders nicht festgestellt werden konnte.

2.5.1.29.33 Einwender Nr. 377

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 8 und 41/1, Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen sowie der Flurstücke 17/3, 22 und 23, Flur 2, Gemarkung Nieder Ochtenhausen.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 8 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 3,4 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,7 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,07 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. 10.13.01 und 10.13.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 10 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerland- und Grünlandfläche des Flurstücks 41/1 der Flur 15 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 3,9 ha werden zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme etwa 0,0039 ha Fläche dauerhaft in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 11.09.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 11 der Unterlage 10.1). Es handelt sich um die im Kompensationsbereich Weißer Moorweg gelegene Maßnahme 4.5 V_{CEF} (Anlage einer Baumreihe mit breitem Saum), deren Zielkonzeption insbesondere in der Vermeidung von Verbotstatbeständen nach § 44 BNatSchG für die Zwergfledermaus (Umlenkung der Flugroute) - Aufrechterhaltung der Leitstruktur, der Minderung der Zerschneidungswirkung der Trasse durch verbesserte Vernetzung im Umfeld sowie der Optimierung eines potentiellen Jagdreviers für Fledermäuse besteht (vgl. Blatt 3 der Unterlage 9.1.2 sowie S. 216 f. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahmen 4.5 V_{CEF} ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Planfeststellungsbehörde hat sich ferner mit den im Kompensationsbereich Weißer Moorweg ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der dort verorteten Maßnahmen - auch im Hinblick auf die Maßnahme 4.5 V_{CEF} - ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.4 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Flächen in diesem Kompensationsbereich stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird daher hiermit ebenso verwiesen.

Von dem Flurstück 23 der Flur 2 der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 4,5 ha werden zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme etwa 2,3 ha Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 13.03.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 13 und 27 der Unterlage 10.1). Es handelt sich um die im Kompensationsbereich Flussaue Oste gelegene Maßnahme 5.1 A_{CEF} (Anlage Flachgewässer mit Röhricht-/Sumpfzone), die insbesondere als Bruthabitat für Saum- und Röhrichtbrüter dient (vgl. Blatt 3 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 222 ff. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahmen 5.1 A_{CEF} ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Planfeststellungsbehörde hat sich ferner mit den im Kompensationsbereich Flussaue Oste ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der dort verorteten Maßnahmen - auch im Hinblick auf die Maßnahme 5.1 A_{CEF} - ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.5 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Flächen in diesem Kompensationsbereich stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird daher hiermit ebenso verwiesen.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 22 der Flur 2 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 1,9 ha werden zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme etwa 1,1 ha Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 13.04.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 13 der Unterlage 10.1). Auch im Hinblick auf dieses Flurstück handelt es sich um die Maßnahme 5.1 A_{CEF} (Anlage Flachgewässer mit Röhricht-/Sumpfzone). Ihre Umsetzung ist -wie soeben erläutert – erforderlich und die Inanspruchnahme der Flächen somit gerechtfertigt.

Die Grünlandfläche des Flurstücks 17/3 der Flur 2 in der Gemarkung Nieder Ochtenhausen zur Gesamtgröße von etwa 3,3 ha wird zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme vollständig in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 13.07.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 13 und 27 der Unterlage 10.1). Es handelt sich um die im Kompensationsbereich Flussaue Oste gelegene Maßnahme 5.2 A (Grünlandextensivierung zur Habitatverbesserung für die Avifauna), die insbesondere der Verbesserung der Funktion als Nahrungsflächen für Brut- und Gastvögel des Offenlandes (u.a. Teillebensraum Kiebitz und Feldlerche, Nahrungshabitat Weißstorch) und der Verbesserung des Biotopverbunds in der stark anthropogen überformten Aue durch Nutzungsvielfalt im Grünland dienen soll (vgl. Blatt 3 der Unterlage 9.1.2 sowie S. 222 f. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahmen 5.2 A ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Planfeststellungsbehörde hat sich ferner mit den im Kompensationsbereich Flussaue Oste ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der dort verorteten Maßnahmen - auch im Hinblick auf die Maßnahme 5.2 A - ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.5 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Flächen in diesem Kompensationsbereich stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird daher hiermit ebenso verwiesen.

Ferner ist noch anzumerken, dass im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit des Einwenders nicht festgestellt werden konnte.

2.5.1.29.34 Einwender Nr. 378

Der Einwender ist Eigentümer des Flurstücks 22/2 der Flur 4 in der Gemarkung Bremervörde und des Flurstücks 31/6 der Flur 2 in der Gemarkung Hönau-Lindorf

Von dem Flurstück 31/6 der Flur 2 in der Gemarkung Hönau-Lindorf zur Gesamtgröße von etwa 8 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,004 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,0142 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 8.24.01 und 8.24.02 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 8 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 22/2 der Flur 4 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 1,37 ha werden zu Straßenbauzwecken, zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme sowie für Wegerechte teilweise dauerhaft (etwa 0,34 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,03 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 7.14.01, 7.14.02, 7.14.03 und 7.14.04 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 7 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Bei der landschaftspflegerischen Maßnahme handelt es sich um die Maßnahme 3.3.2 V (Entwicklung eines ruderalen Waldsaumes/Brachstreifens), die insbesondere die Entwicklung einer kurzrasigen Ruderalflur als „Abstandsstreifen“ zwischen Trasse und Wald (Begrünung durch Selbstaussaat) darstellt (vgl. Blatt 2 der Unterlage 9.1.2 sowie S. 117 f. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahme 3.3.2 V ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Soweit der Einwender Befürchtungen hinsichtlich etwaiger Lärmbelästigungen vorträgt, ist festzustellen, dass die am Anwesen des Einwenders (IO 102) ermittelten maximalen Beurteilungspegel unterhalb der maßgeblichen Immissionsgrenzwerte des § 2 Abs. 1 Nr. 3 der 16. BImSchV liegen (vgl. S. 25 der Unterlage 17.1.2). Es besteht daher kein weitergehender Anspruch auf Schutzmaßnahmen.

Die Planfeststellungsbehörde verweist hinsichtlich der Befürchtung vor Gebäudeschäden auf die Abschnitte 1.1.5.1, 1.1.5.3.3.2 sowie 2.2.3.5.5.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses.

Ferner ist noch anzumerken, dass im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit des Einwenders nicht festgestellt werden konnte.

2.5.1.29.35 Einwender Nr. 379

Die Einwender äußern sich, vertreten durch das Nds. Landvolk, zum Vorhaben mit Schreiben vom 20.12.2012. Sie geben an massiv durch die geplante Kompensation im Bereich des Kornbecksmoor betroffen zu sein. Gemäß des Grunderwerbsverzeichnisses liegen für die Einwender keine Betroffenheit bezüglich im Eigentum stehender Flächen vor. Da im Einwendungsschreiben keine Flurstücke genannt sind, ist es der PIanfeststellungsbehörde nicht möglich die Einwendung bezüglich der Flächenbetroffenheit nachzuvollziehen.

Sofern es sich bei den beanspruchten Flächen um Pachtland handelt, welches durch die Einwender bewirtschaftet wird, verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Punkte 2.2.3.9 und 2.2.3.11. Die agrarstrukturelle Analyse für die im Planungsraum wirtschaftenden landwirtschaftlichen Betriebe hat indes für den Betrieb der Einwender, der an dem Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord teilnimmt, eine starke Betroffenheit nicht festgestellt.
Die Planfeststellungsbehörde hat sich ferner mit den im Kompensationsbereich Kornbecksmoor ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der Maßnahmen ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.1 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Flächen in diesem Kompensationsbereich stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird daher hiermit ebenso verwiesen.

2.5.1.29.36 Einwender Nr. 382

Der Einwender ist Eigentümer der Flächen 95/1, 128/1, 131 und 132, Flur 1, Gemarkung Bremervörde.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 95/1 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 2,94 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,5 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,28 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 5.19.01, 5.19.02 und 5.19.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 5 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von dem Flurstück 128/1 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 2 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,3 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,2 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 6.02.01, 6.02.02 und 6.02.03 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 131 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 1 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,2 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,05 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 6.03.01, 6.03.02 und 6.03.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 132 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 0,98 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,14 ha) und teilweise vorübergehend (etwa 0,05 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 6.05.01, 6.05.02 und 6.05.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Ferner ist noch anzumerken, dass im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit des Einwenders nicht festgestellt werden konnte.

2.5.1.29.37 Einwender Nr. 383

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 91, 100, 103, 204/10, 120, 123, 124, 129, 136 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde sowie von den Flurstücken 76/3, 294/48 der Flur 2 in der Gemarkung Bremervörde. Des Weiteren ist er Miteigentümer der Fläche 139, Flur 1, Gemarkung Bremervörde.

Die Grünlandfläche des Flurstück 204/10 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 1,17 ha wird vollständig zur Realisierung der landschaftspflegerischen Maßnahme 1.2 ACEF (Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung der Avifauna, vgl. Blatt 1 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 117 ff. der Unterlage 9.3) in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 20.51.01 bzw. Blatt 20 der Unterlage 10.2). Die im Kompensationsbereich Kornbecksmoor und Geestrand geplante Maßnahme dient insbesondere der dauerhaften Sicherung der Wiesenvogellebensräume. Die Planfeststellungsbehörde hat sich mit den im Kompensationsbereich Kornbecksmoor ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der Maßnahme 1.2 A_{CEF} ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.1 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Fläche stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird hiermit verwiesen.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 76/3 der Flur 2 der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 0,9 ha werden zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme und für Wegerechte Flächen in Höhe von etwa 0,04 ha in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 22.11.01 und 22.11.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 22 der Unterlage 10.1). Bei der landschaftspflegerischen Maßnahme handelt es sich um die Maßnahme 1.8 A (Anlage einer Hecke mit Überhältern), die insbesondere dem Ausgleich des Verlustes bzw. der Beeinträchtigungen der Habitatfunktion linearer Gehölzstrukturen u.a. für die Avifauna (Gehölzfreibrüter) sowie der Minderung der Zerschneidungswirkung der Trasse durch verbesserte Vernetzung im Umfeld dient (vgl. Blatt 1 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 137 ff. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahme 1.8 A ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerland- bzw. Grünlandfläche des Flurstücks 294/48 der Flur 2 der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 1,8 ha werden zur Realisierung einer landschaftspflegerischen Maßnahme und für Wegerechte Flächen in Höhe von etwa 0,062 ha in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 5.16.01 und 5.16.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 5 und 22 der Unterlage 10.1). Bei der landschaftspflegerischen Maßnahme handelt es sich um die Maßnahme 1.8 A (Anlage einer Hecke mit Überhältern), die insbesondere dem Ausgleich des Verlustes bzw. der Beeinträchtigungen der Habitatfunktion linearer Gehölzstrukturen u.a. für die Avifauna (Gehölzfreibrüter) sowie der Minderung der Zerschneidungswirkung der Trasse durch verbesserte Vernetzung im Umfeld dient (vgl. Blatt 1 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 137 ff. der Unterlage 9.3). Die Maßnahmenplanung der Maßnahme 1.8 A ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 91 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 0,97 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,16 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,091 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 5.17.01, 5.17.02 und 5.17.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 5 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 100 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 1,03 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,17 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,1 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 5.20.01, 5.20.02 und 5.20.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 5 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 103 der Flur 1 der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von 1,0 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,16 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,096 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd.5.21.01, 5.21.02 und 5.21.03

der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 5 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von dem Flurstück 120 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 0,99 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,17 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,098 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 5.27.01, 5.27.02 und 5.27.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 5 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von dem Flurstück 123 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 0,99 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,17 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,097 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 5.28.01, 5.28.02 und 5.28.03 der Unterlage 10.2 sowie Blatt 5 und 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von dem Flurstück 124 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 1,02 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,18 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,1 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 6.01.01, 6.01.02 und 6.01.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Grünlandfläche des Flurstücks 136 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 0,97 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,09 ha) und teilweise lediglich vorübergehend (etwa 0,05 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 6.08.01, 6.08.02 und 6.08.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von dem Flurstück 129 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 0,98 ha werden zu Straßenbauzwecken etwa 0,02 ha Fläche in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 6.12.01 und 6.12.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Von der Ackerland- bzw. Grünlandfläche des Flurstücks 139 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde zur Gesamtgröße von etwa 1,0 ha werden zu Straßenbauzwecken teilweise dauerhaft (etwa 0,06 ha) und teilweise vorübergehend (etwa 0,05 ha) Flächen in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 6.09.01, 6.09.02 und 6.09.03 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 6 der Unterlage 10.1). Die Inanspruchnahme der Flächen für Straßenbauzwecke ist der Trassierung geschuldet (vgl. Abschnitt 2.2.3.3 dieses Planfeststellungsbeschlusses). Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

Des Weiteren äußert sich der Einwender zur Kompensationsmaßnahme 1.5 A (Feuchtbiotop mit Gagelbüschen). Diese würde die von ihm bewirtschafteten Nachbarflächen durch mögliche Abstandauflagen beeinträchtigen. Darüber hinaus sei die Maßnahme von der Lage ungünstig positioniert, da sie die Schlagstruktur der landwirtschaftlichen Flächen in diesem Bereich verschlechtert.

Die Einwendung hat sich aus Sicht der Planfeststellungsbehörde erledigt und bedarf somit keiner weiteren Würdigung. Die Maßnahme ist ausweislich Unterlage 9.3 (Maßnahmenblätter, S. 13) ersatzlos entfallen und wird nicht mehr umgesetzt.

Ferner ist noch anzumerken, dass im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit des Einwenders nicht festgestellt werden konnte.

2.5.1.29.38 Einwender Nr. 526

Die Einwender haben sich am 18.03.2020 sowie am 13.10.2022 zum Vorhaben geäußert.

Die Einwender sind Eigentümer des Betriebes 6-32 und durch die geplante Flächeninanspruchnahme stark betroffen. Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss behandelt. Die Planfeststellungsbehörde hat für den Betrieb der Einwender im Abschnitt 2.2.3.11.3.13 dieses Bescheides ferner eine einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme vorgenommen. Auf die dort gemachten Ausführungen wird hiermit verwiesen.

Soweit die Einwender vortragen, dass die Brückenbaustelle an der Oste nur wenige hundert Meter vom eigenen Stall entfernt sei und daher sicherzustellen sei, dass sich lärmende Rammarbeiten nicht negativ auf das Vieh auswirken, stellt die Planfeststellungsbehörde Bezug nehmend auf die Erwiderung der Vorhabenträgerin fest, dass keine anerkannten Grenz- oder Zumutbarkeitswerte für Vieh existieren und die Schadeinwirkung insbesondere für Lärm auf Tiere als nicht entscheidend eingeschätzt wird[195].

Die Einwender tragen ferner vor, dass ausgeschlossen werden müsse, dass die sie betreffende Brückenbaustelle durch das Dorf beschickt werde, da ansonsten Gebäudeschäden zu erwarten seien. Die Planfeststellungsbehörde verweist hinsichtlich der Befürchtung vor Gebäudeschäden auf die Abschnitte 1.1.5.1, 1.1.5.3.3.2 sowie 2.2.3.5.5.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses.

2.5.1.29.39 Einwender Nr. 385

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 80 und 42 der Flur 3 in der Gemarkung Oerel, 35/1, 39/2, 38/1 der Flur 1 in der Gemarkung Glinde sowie 78/1 der Flur 1 in der Gemarkung Bremervörde. Er ist außerdem Inhaber des Betriebes 6-10 und durch die geplante Flächeninanspruchnahme stark betroffen. Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss behandelt. Die Planfeststellungsbehörde hat für den Betrieb des Einwenders im Abschnitt 2.2.3.11.3.6 dieses Bescheides ferner eine einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme vorgenommen. Auf die dort gemachten Ausführungen wird hiermit verwiesen.

2.5.1.29.40 Einwender Nr. 386

Die Einwenderin ist Eigentümerin des Flurstücks 47, Flur 3, in der Gemarkung Oerel.

Die Grünlandfläche des Flurstücks mit einer Gesamtgröße von etwa 0,5 ha wird vollständig zur Realisierung der landschaftspflegerischen Maßnahme 1.1 A_{CEF} (Grünlandextensivierung und Habitatverbesserung der Avifauna, vgl. Blatt 1 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 117 ff. der Unterlage 9.3) in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 20.33.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 20 der Unterlage 10.1). Die im Kompensationsbereich Kornbecksmoor und Geestrand geplante Maßnahme dient insbesondere der dauerhaften Sicherung der Wiesenvogellebensräume.

Die Planfeststellungsbehörde hat sich mit den im Kompensationsbereich Kornbecksmoor ausgelösten Flächeninanspruchnahmen und dabei insbesondere auch mit der Erforderlichkeit der Umsetzung der Maßnahme 1.1 A_{CEF} ausführlich im Abschnitt 2.2.3.11.1.1 dieses Planfeststellungsbeschlusses auseinandergesetzt. Die Inanspruchnahme der Fläche stellt sich demnach als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück. Auf den zuvor genannten Abschnitt wird hiermit verwiesen. Ferner konnte im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse eine starke Betroffenheit der Einwenderin nicht festgestellt werden.

2.5.1.29.41 Einwender Nr. 393

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 24 und 5/2 der Flur 5 in der Gemarkung Gräpel sowie Inhaber des Betriebes 6-39 und durch die Flächeninanspruchnahme stark betroffen. Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11 ff. in diesem Beschluss behandelt. Die Planfeststellungsbehörde hat für den Betrieb des Einwenders im Abschnitt 2.2.3.11.13 dieses Bescheides ferner eine einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme vorgenommen. Auf die dort gemachten Ausführungen wird hiermit verwiesen.

195 vgl. BVerwG, Urt. v. 12.04.2000 – 11 A 24/98, Rn. 48–52 (juris)

2.5.1.29.42 Einwender Nr. 394

Der Einwender ist Miteigentümer der Fläche 361/113, Flur 1, in der Gemarkung Behrste und Eigentümer der Flächen 354/113 und 355/113, Flur 1, Gemarkung Behrste.

Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 355/113 der Flur 1 in der Gemarkung Behrste zur Gesamtgröße von etwa 1,04 ha werden etwa 0,07 ha für die Umsetzung einer landschaftspflegerischen Maßnahme dauerhaft in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 15.11.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 15 der Unterlage 10.1). Auf dem Flurstück ist die Anlage einer Wall-Hecke mit Überbehältern (Biotopverbund) vorgesehen (Maßnahme 7.5 A_{CEF}, vgl. Blatt 4 der Unterlage 9.1.2). Zielkonzeption der Maßnahme ist insbesondere die Vermeidung von Verbotstatbeständen im Sinne des § 44 BNatSchG für gefährdete Brutvögel der strukturreichen Kulturlandschaft durch Ausgleich des Verlustes bzw. der Beeinträchtigungen der Habitatfunktion linearer Gehölzstrukturen für die Avifauna (insbes. für Baumpieper, Bluthänfling, Stieglitz, Gartenrotschwanz u.a. Gehölzbrüter). Weiter erfüllt die Maßnahme insbesondere eine Lenkungsfunktion für Fledermäuse (bes. Wasserfledermaus) zur Vermeidung von Kollisionsrisiken (vgl. S. 272 ff. der Unterlage 9.3). Von der Ackerlandfläche des Flurstücks 354/113 der Flur 1 in der Gemarkung Behrste zur Gesamtgröße von etwa 3 ha werden etwa 0,04 ha dauerhaft in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 15.32.01 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 15 der Unterlage 10.2). Auf dem Flurstück wird eine bereits vorhandene Hecke als Fledermausleitstruktur erhalten (Maßnahme 0.16 V_{CEF}, vgl. Blatt 4 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 114 ff. der Unterlage 9.3). Auch das Flurstück 361/113 der Flur 1 in der Gemarkung Behrste wird zur Realisierung der Maßnahme 0.16 V_{CEF} (vgl. Blatt 4 der Unterlage 9.1.2 bzw. S. 114 ff. der Unterlage 9.3) dauernd belastet. Ferner wird das Flurstück für ein Wegerecht in Anspruch genommen. Die Gesamtgröße des Flurstücks beträgt etwa 0,12 ha. Es werden etwa 0,07 ha Fläche dauerhaft in Anspruch genommen (vgl. lfd. Nr. 30.01.01 und 30.01.02 der Unterlage 10.2 bzw. Blatt 15 der Unterlage 10.1).

Die Maßnahmenplanung der Maßnahmen 0.16 V_{CEF} und 7.5 A_{CEF} ist für den angestrebten Maßnahmenzweck geeignet und stellt sich als standörtlich gebunden dar und eine andere Anordnung ließe eine geringere Konfliktträchtigkeit nicht erwarten. Im Rahmen der agrarstrukturellen Analyse konnte eine starke Betroffenheit des Einwenders nicht festgestellt werden. Die Inanspruchnahme der Flächen stellen sich somit als plangerechtfertigt dar. Die entgegenstehenden privatnützigen Interessen treten demgegenüber zurück.

2.5.2 Einwendungen mittelbar Betroffener (mittelbare Auswirkungen

Nachstehend werden die Einwendungen der ausschließlich von mittelbaren Vorhabenswirkungen Betroffenen unter Bezugnahme der allgemeinen Auseinandersetzungen zu den mittelbaren Vorhabenswirkungen, insbesondere den vorhabensbedingten Immissionen z.B. auf Grundstücke und Nutzungen im Einwirkungsbereich des Vorhabens näher behandelt, soweit die Planfeststellungsbehörde Anlass für eine spezifische einwendungsbezogene Auseinandersetzung sieht. Im Übrigen wird, wie angemerkt, in Ansehung der mittelbaren Vorhabenswirkungen, insbesondere der vorhabensbedingten Verkehrslärmwirkungen auf die Ausführungen unter Ziff. 2.5.1.1.1 sowie auf die diesbezüglichen allgemeinen Darlegungen dieses Beschlusses (Ziff. 2.2.3.5 und 2.2.3.6) Bezug genommen.

Soweit in den Einwendungen ausschließlich mittelbar Betroffener allgemeine oder globale Planungsbezüge thematisiert werden, wird – soweit diese für die Zulassungsentscheidung relevant sind - auf die dies betreffenden allgemeinen Ausführungen in diesem Beschluss verwiesen. Die Planfeststellungsbehörde hat sich vergewissert, dass hinsichtlich der in den Einwendungen ausschließlich mittelbar Betroffener angesprochenen allgemeinen Sachthemen und zu den globalen Bezügen der Planung planerische Defizite und Abwägungslücken nicht bestehen.

2.5.2.1 Einwender Nr. E07

Die Einwender tragen vor, Eigentümer eines 988 m² großen Grundstücks (Flurstück 12/59) in Hönau-Lindorf zu sein. Sie erläutern, dass die geplante Autobahntrasse in etwa 100 m Abstand zur Grundstücksgrenze verlaufe. Auf dem Grundstück befinde sich ihr Wohnhaus.

Soweit die Einwendenden vorbringen, dass ihr Grundstück aufgrund des Vorhabens an Wert verloren habe und es ihnen trotz intensiver Bemühungen nicht möglich sei, das Wohnhaus am Markt zu veräußern und die Vorhabenträgerin auffordern, ihr den zu erwartenden finanziellen Schaden zu ersetzen, wird auf die vorstehenden Ausführungen unter Ziff. 2.5.2 verwiesen

2.5.2.2 Einwender Nr. 18

Der Einwender gibt mit Schreiben vom 08.12.2012 bekannt, Eigentümer einer Hofstelle in Estorf-Gräpel, in der Flur 5 im Flurstück 9/1 betroffen zu sein. Dieser äußert sich zu Beeinträchtigungen durch Schall- und Lichtimmissionen.

Im Rahmen des Baus der A 20 wird die L 114 im Bereich von Forst an die Anschlussstelle der A 20 von Bau-km 330+291 bis Bau-km 331+277 angepasst. Der baulich anzupassende Abschnitt der L 114 wurde zusammen mit dem Neubau der A 20 schalltechnisch beurteilt. Die Ergebnisse der Immissionsberechnung zeigen, dass die Immissionsgrenzwerte der 16. BImSchV an einem Gebäude überschritten werden. Es besteht Anspruch auf Lärmvorsorge.

Im Rahmen einer Variantenuntersuchung – Unterlage 17.1.3 wurden zum Schutz des Gebäudes des Einwenders (IO 240) verschiedene Schallschutzmaßnahmen geprüft um die Immissionsgrenzwerte einzuhalten. Dabei wurde ein Schallschutzwall mit einer Höhe von 2 m über FOK und einer Länge von 130 m als verhältnismäßig angesehen. Die detaillierte Variantenprüfung ist in Unterlage 17.1.3 Punkt 3.9 dargestellt. Des Weiteren verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Punkte 2.2.3.5, insbesondere auf 2.2.3.5.3.3.2 am Ende, wonach an dem im Außenbereich gelegenen Wohngebäude des Einwenders (IO 240) bei Berücksichtigung des seitens der Vorhabenträgerin zugesagten Einbaus der in der Variante 2 der vergleichenden Betrachtung nach den RLS-19 definierten Asphaltdeckschicht eine geringe Überschreitung von 0,4 dB(A) des Nachtrichtwertes verbleibt, weshalb für das Gebäude ein sog. Passivanspruch 1.1.5.3.2 (Ziff. (1) festgestellt wird.

Bezüglich einer möglichen Blendwirkung verweist die Vorhabenträgerin darauf, dass die Auswirkungen einer möglichen Lichteinstrahlung stark abhängig von der Geländetopografie, der Geometrie der Straße sowie einzelnen Fahrzeugtypen und deren Beleuchtungsanlagen sowie der Tageszeit (Tag/Nacht) sind. Prinzipiell ist bei größeren Entfernungen bzw. einem größeren Abstand von der Straße von einer geringeren Lichteinstrahlung auszugehen. Der Abstand zwischen der Einmündung Rampenfahrbahn/L 114 und dem ersten Gebäude auf dem Flurstück 9/1 beträgt ca. 50 m. Dieses Maß wird seitens der Vorhabensträgerin als akzeptabel bzw. zumutbar betrachtet. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde werden Blendeinwirkungen ausgehend von der Abfahrt der nördlichen Rampengruppe der Anschlussstelle L 114 auf das Wohngebäude des Einwenders auch durch die dem Wohngebäude zur Landesstraße auf dem Grundstück vorgelagerten Nebengebäude teilweise abgeschirmt, so dass auch nach den örtlichen Gegebenheiten keine Notwendigkeit für besondere Blendschutzeinrichtungen gesehen wird. Blendeinwirkungen aus den Abbiegevorgängen der Anschlussstelle in Richtung Estorf könnten durch Bepflanzung oder Einfriedung des Grundstücks entlang der Straßenfront zur Landesstraße am besten begegnet werden. Der Scheinwerferlichtschein der überführten Landesstraße erreicht in nördlicher Richtung das durch vorgelagerte Nebengebäude abgeschirmte Wohngebäude wiederum auch wegen des Kurvenradius der verlegten Landesstraße und mit 2 m Höhe über der Fahrbahnoberkante angeordneten Lärmschutzwalles aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht schutzlos.

Schutzvorkehrungen nach § 74 Abs. 2 Satz 2 VwVfG und demgemäß auch eine Entschädigung nach § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG können wegen einer Beeinträchtigung von rechtlich nicht geschützten wirtschaftlichen oder sonstigen Belangen nicht verlangt werden, auch wenn diese bei der Abwägung grundsätzlich zu berücksichtigen sind. Siehe dazu 2.2.3.9 in diesem Beschluss.

2.5.2.3 Einwender Nr. E39

Der Einwender gibt mit Einwendungsschreiben vom 04.10.2022 an, neben seinem Wohnhaus in Bremervörde die Hälfte des Jahres in Behrste zu wohnen. Eine genaue Adresse wird nicht angegeben, doch eine Entfernung von 700 m zur Autobahn A 20. In Unterlage 7.1 (Blatt 3) sind die Isophonen (Linien gleicher Lärmpegel) der A 20 dargestellt worden. Für den Bereich Behrste liegt die Isophone mit 49 dB(A) in einem Abstand von rund 500 m zur Autobahn, so dass Grenzwertüberschreitungen für den vom Einwender angegebenen Bereich auszuschließen sind.

Ebenfalls teilt der Einwender Bedenken im Bezug auf Luftschadstoffe, Moorböden, Klima- und Gewässerschutz sowie bezüglich der Kostenintensität der A 20 mit. Zu diesen Einwendungspunkten verweist die Planfeststellungsbehörde auf den Beschlussabschnitt **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**, dort werden alle Punkte umfangreich beantwortet.

2.5.2.4 Einwender Nr. 520

Der Einwender hat seinen Wohnsitz im nachgeordneten Straßennetz.

Der Einwender trägt zunächst vor, dass laut den vorliegenden Untersuchungen zu den lärmtechnischen Auswirkungen des Vorhabens im nachgeordneten Straßennetz, die Belastung der direkten Anlieger durch den vorhabenbedingten Schall extrem stark sei. In der Nacht würden sogar Grenzwerte überschritten werden, die als gesundheitsgefährdend eingestuft seien. Er befürchtet eine Gefährdung seiner Gesundheit durch Schalleinwirkungen, die durch den Zubringerverkehr hervorgerufen werden.

Im Hinblick auf das nachgeordnete Straßennetz wurden von der Vorhabenträgerin für die Planfälle K 3 (Fertigstellung A 20 von der Elbquerung bei Drochtersen bis Abschnitt 6), K 5 (A 20 durchgängig befahrbar), K 2 (Fertigstellung des Abschnitts 6 der A 20 zwischen B 495 und L 114) sowie K 2a (Neubau A 20 mit Fertigstellung des Abschnitts 6, dem Kreuz Kehdingen und der Elbquerung sowie mit Fertigstellung des Abschnitts 5a der A26) schalltechnischen Untersuchungen (Unterlagen 17.3, 17.4, 17.5, 17.8) vorgelegt, wobei die schalltechnische Untersuchung betreffend den Planfall K3 durch die schalltechnische Untersuchung des Planfalles K 2a ersetzt wurde. Die Rechtmäßigkeit der Ersetzung der schalltechnischen Untersuchung K 3 steht zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest. Sie verweist diesbezüglich auf ihre Ausführungen im Abschnitt 2.2.3.6 dieses Planfeststellungsbeschlusses. Dem Abschnitt lassen sich auch allgemeine Ausführungen betreffend die Auswirkungen des Vorhabens im nachgeordneten Straßennetz entnehmen.

Betreffend des Planfalls K 5 kommt der Schallgutachter zu dem von der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstandenden Ergebnis, dass im Hinblick auf den Wohnsitz des Einwenders, die Emissionspegel sich nachts um 5,0 dB (A) auf 61,3 dB(A) und tags um 4,6 dB(A) auf 68,3 (EG) bzw. 68,4 (1.OG) dB(A) erhöhen (vgl. S. 3 der Unterlage 17.4.1.5). Betreffend des Planfalls K 2 kommt der Schallgutachter zu dem von der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstandenden Ergebnis, dass im Hinblick auf den Wohnsitz des Einwenders, die Emissionspegel sich nachts um 5,4 dB(A) auf 61,4 (EG) bzw. 61,5 (1.OG) dB(A) und tags um 10,0 dB(A) auf 73,5 (EG) bzw. 73,6 (1.OG) erhöhen (vgl. S. 15 der Unterlage 17.5.1.5). Betreffend des Planfalls K 2a kommt der Schallgutachter zu dem von der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstandenden Ergebnis, dass im Hinblick auf den Wohnsitz des Einwenders, die Emissionspegel sich nachts um 6,0 dB(A) auf 64,3 (EG) bzw. 64,4 (1.OG) dB(A) und tags um 5,0 dB(A) auf 70,6 (EG) bzw. 70,7 (1.OG) dB(A) erhöhen (vgl. S. 5 der Anlage 3 zur Unterlage 17.8).

Den Ausführungen der Planfeststellungsbehörde im Abschnitt 2.2.3.6.1 dieses Bescheides kann entnommen werden, dass im Hinblick auf Gebäude des nachgeordneten Straßennetzes, an denen ausweislich der schalltechnischen Untersuchungen die Schwellenwerte 70 dB(A) tags und/ oder 60 dB(A) nachts überschritten werden, dem Grunde nach jeweils Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für nach Maßgabe der 24. BImSchV erforderliche passive Lärmschutzmaßnahmen zuzuerkennen sind, um unzumutbare Verkehrslärmverhältnisse abzuwenden. Die Planfeststellungsbehörde verweist auf ihre ausführliche Begründung in den Abschnitten 2.2.3.6 und 2.2.3.6.1 dieses Planfeststellungsbeschlusses.

Der Einwender befürchtet ferner auch visuelle Störungen durch Scheinwerfer sowie die „[…] Belastung durch Emissionen […]“. Weiter auch bauliche Schäden an dem Wohngebäude des Einwenders durch die vom erhöhten Verkehrsaufkommen hervorgerufenen Erschütterungen insbesondere durch den Schwerlastverkehr. Die L 114 habe weder Fahrrad- noch Fußwege und könne somit nicht mehr auf diesem Wege genutzt werden. Dies gelte auch für die Schulbushaltestellen, die bei einer Zunahme des Verkehrs in geschätzter Höhe nicht ohne erhebliche Gefahr für die Schulkinder genutzt werden könnten. Der Einwender fordert die Einhaltung der Lärmgrenzwerte (etwa durch Geschwindigkeitsbegrenzungen oder Installation von Schallschutzfenstern), die Abwehr von Lichtemissionen durch Maßnahmen wie Schutzwände, Bau von Fuß- und Fahrradwegen, Bau von Fußgängerüberwegen mit Ampelregelung sowie Sicherheitsmaßnahmen für Bushaltestellen.

Die Vorhabenträgerin erwidert hierauf, dass eine bauliche Anpassung (Ausbau bzw. Ertüchtigung) der L 114 zwischen der Anschlussstelle L 114/A 20 und dem Anschluss der L 114 an die B 74 in Elm an die zukünftige Verkehrsfunktion in der Zuständigkeit des entsprechenden Straßenbaulastträgers liege und nicht Bestandteil der Planunterlage sei. Der Ausbau könne aus rechtlichen Gründen nicht mitgeplant werden. Bei Bedarf sei dafür ein gesondertes Genehmigungsverfahren durchzuführen. Im Rahmen der Ausbauplanung seien auch die erforderlichen Maßnahmen zur Gewährleistung einer ausreichenden verkehrstechnischen Leistungsfähigkeit und der Verkehrssicherheit (für sämtliche, auch nicht motorisierte Verkehrsteilnehmer) zu prüfen bzw. vorzusehen. Hinsichtlich der eingewendeten Blendwirkungen

aus dem Straßenverkehr und der hiergegen geforderten Schutzvorkehrungen wird auf die betreffenden Ausführungen zu Ziff. 2.5.2.2 entsprechend verwiesen.

Die Planfeststellungsbehörde sieht die von der Vorhabenträgerin vorgetragene Erwiderung als zutreffend an. Die Ausbauplanung ist nicht Gegenstand dieses Planfeststellungsverfahrens. Dasselbe gilt für etwaige infolge von erhöhtem Verkehrsaufkommen auftretende Erschütterungen. Auch hier müsste der entsprechende Straßenbaulastträger tätig werden. Die Planfeststellungsbehörde verweist hinsichtlich des Vortrages des Einwenders zum Thema Lärm auf ihre Ausführungen in den vorherigen Absätzen.

Die Planfeststellungsbehörde sieht hier aufgrund der lediglich mittelbaren Auswirkungen des Vorhabens keine Veranlassung eine Entschädigung dem Grunde nach festzustellen und verweist bezüglich der Begründung für diese Auffassung auf den Abschnitt 2.5.3 dieses Bescheides.

2.5.2.5 Einwender Nr. E64

Aufgrund des Wohnortes der Einwenderin in Burweg-Bossel liegt keine potenzielle Betroffenheit der eigenen Belange vor. Des Weiteren liegt der Wohnort im 7. Abschnitt der A 20, weshalb die Einwenderinnen nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten nach § 73 Abs. 4 S. 1 VwVfG gehören.

Die Einwenderin wird gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 7 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.6 Einwender Nr. E65

Aufgrund des Wohnortes der Einwender in Oldendorf liegt keine potenzielle Betroffenheit der eigenen Belange vor. Des Weiteren liegen die Wohnorte im 7. Abschnitt der A 20, weshalb die Einwender nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten nach § 73 Abs. 4 S. 1 VwVfG gehören.

Die Einwender werden gebeten, ihre Hinweise und Eiwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 7 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.7 Einwender Nr. E74

Aufgrund Ihres Wohnortes der Einwender in Hipstedt, der im 5. Abschnitt der A 20 liegt, gehören diese mangels potenzieller Betroffenheit in eigenen Belangen nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten.
Die Einwender werden gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 5 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.8 Einwender Nr. E77

Die Einwenderin ist wohnhaft in Hipstedt und gehört mangels potenzieller Betroffenheit nicht zu den Einwendungsbefugten des 6. Abschnittes. Die Einwenderin wird gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 5 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.9 Einwender Nr. E84

Der Einwender Nr. E84, wohnhaft in Drochtersen und gehört im Abschnitt 6 der A 20 nicht zum potenziellen Kreis der in eigenen Belangen Betroffenen. Der Einwender wird gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 7 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.10 Einwender Nr. E86

Aufgrund des Wohnortes der Einwenderinnen in Bossel und Bremervörde liegt keine potenzielle Betroffenheit der eigenen Belange vor. Des Weiteren liegen die Wohnorte im 7. Abschnitt der A 20, weshalb die Einwenderinnen nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten nach § 73 Abs. 4 S. 1 VwVfG gehören.
Die Einwenderinnen werden gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 7 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.11 Einwender Nr. E177

Aufgrund des Wohnortes der Einwender in Hipstedt, der im 5. Abschnitt der A 20 liegt, gehören diese mangels potenzieller Betroffenheit in eigenen Belangen nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten. Die

Einwender werden gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 5 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.12 Einwender Nr. E186

Die Einwenderin ist wohnhaft in Hipstedt und gehört mangels potenzieller Betroffenheit nicht zu den Einwendungsbefugten des 6. Abschnittes. Ihr Wohnort liegt im 5. Abschnitt der A 20. Der Einwenderin wird gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 5 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.13 Einwender Nr. E187

Aufgrund ihres Wohnortes in Hipstedt, der im 5. Abschnitt der A 20 liegt, zählt die Einwenderin mangels potenzieller Betroffenheit in eigenen Belangen nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten. Die Einwenderin wird gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 5 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.14 Einwender Nr. E188

Aufgrund ihres Wohnortes in Hipstedt, der im 5. Abschnitt der A 20 liegt, zählt die Einwenderin mangels potenzieller Betroffenheit in eigenen Belangen nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten. Die Einwenderin wird gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 5 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.15 Einwender Nr. E189

Aufgrund des Wohnortes in Hipstedt, der im 5. Abschnitt der A 20 liegt, gehört die Einwenderin mangels potenzieller Betroffenheit in eigenen Belangen nicht zum Kreis der Einwendungsbefugten. Des Weiteren wird die Einwenderin gebeten, entsprechende Hinweise und Einwendungen im Genehmigungsverfahren zum Bauabschnitt 5 der A 20 erneut vorzubringen.

2.5.2.16 Einwender Nr. 504

Die Einwenderin trägt vor, dass ihre Einwendung sich sowohl auf das verfahrensgegenständliche Vorhaben als auch auf den Bau der A 20, Abschnitt 2, beziehe. Sie habe im Raumordnungsverfahren Bedenken vorgetragen und mache sich den dort getätigten Vortrag für ihre Einwendung zu eigen. Sie trägt vor Eigentümerin des Flurstücks 21/11, Flur 19, in Jade-Südmentzhausen, zu sein, auf dem sich ihr Wohnhaus und ihr Musikstudio befinde. Die Einwenderin trägt Bedenken im Hinblick auf die folgenden Themen vor: Erschütterungen an ihrem Wohnhaus, Hausabsackungen und Bauschäden aufgrund von Grundwasserveränderungen, sonstige Baufolgen, Verlust von Lebensqualität und Beeinträchtigung der psychischen und physischen Gesundheit (Schlaflosigkeit u.a.), Kontaminierung des Trinkwasserschutzgebietes Geste, Lärmbelästigung, Schadstoff- und Feinstaubbelästigung (insbesondere Disposition krebserregender Stoffe), Verringerungen des Wertes eines Naherholungsgebietes im Umfeld der Einwenderin, Schädigung der Natur- und Artenvielfalt (insbesondere Verlust von Biotoptypen und Moorflächen), Flächenschäden, Klimaschäden, Verlust des Leistungsvermögens der Einwenderin, Wertminderung des Eigentums der Einwenderin, Erhöhung des Verkehrs in an der A 20 liegenden Orten (insbesondere im Hinblick auf den Bauabschnitt 2), fehlendes Nutzen-Kosten-Verhältnis, fehlende verkehrliche Wirkung des verfahrensgegenständlichen Abschnitts 6, finanzielle Belastungen der Kommunen durch die Herabstufung von Bundesstraßen, fehlende Rechtfertigung für die Realisierung der A 20 (insgesamt), Gewinneinbußen und mangelhafte Alternativenprüfung (etwa Ertüchtigung von Bahntrassen, Ausbau von Fährverbindungen, Bau einer Transitspur oder Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs).

Die Einwenderin ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht im Sinne von § 74 Abs. 41 VwVfG einwendungsberechtigt. Die Ansicht der Planfeststellungsbehörde begründet sich insbesondere mit dem Wohnort der Einwenderin (Jade-Südmentzhausen im Landkreis Wesermarsch). Betroffenheiten in eigenen Belangen können sich aus dem Neubau der A 20, Abschnitt 2 (Jadeberg bis Schwei), ergeben, wo die Punkte der Einwenderin zu behandeln wären. Die Einwenderin wird darauf hingewiesen, dass sie ihre Bedenken im Rahmen des betreffend des Abschnitts 2 anhängigen Planfeststellungsverfahrens äußern kann. Im Übrigen verweist die Planfeststellungsbehörde auf die im Abschnitt „2. Begründeter Teil“ gemachten Ausführungen, die sich im Hinblick auf den verfahrensgegenständlichen Bauabschnitt 6 mit den von der Einwenderin angesprochenen Themen des Naturschutzes, Wasserrechts, des

Immissionsschutzrechts sowie aller relevanter Anforderungen der Planung einschließlich der globalen Klimaschutzbelange auseinandersetzen.

2.5.2.17 Einwender Nr. 508

Die Einwender erkundigen sich mit Einwendung vom 15.01.2020 als Anlieger der Brinkerstraße zum einen über den geplanten Zeitraum, die Modalitäten und die sie erwartenden Lärmimmissionen im Zuge der vorhabenbedingten Bauausführung und zum anderen über geplante Schallschutzmaßnahmen betreffend vorhabenbedingt auftretender Verkehrsgeräusche.

Die Betroffenheit des Grundstücks (IO 200 – Unterlage 17.1.4, Seite 19/21) in Bremervörde im Hinblick auf Verkehrsgeräusche wurde in der von der Vorhabensträgerin vorgelegten Schalltechnischen Untersuchung, die von der Planfeststellungsbehörde nicht beanstandet wird, näher untersucht (vgl. Abschnitt 5.2.8 der Unterlage 17.1.1). Da sich das auf dem Grundstück befindliche Gebäude nicht im Geltungsbereich eines Bebauungsplans befindet, wurde es entsprechend der Vorgaben der 16. BImSchV als bauliche Anlage im Außenbereich eingeordnet. Die Schutzbedürftigkeit des Gebäudes wurde analog einem Mischgebiet beurteilt (vgl. § 2 Abs. 2 der 16. BImSchV). Aus der schalltechnischen Untersuchung ergibt sich, dass die in der 16. BImSchV genannten Immissionsgrenzwerte im Hinblick auf das Objekt teilweise nicht eingehalten werden. Vor diesem Hintergrund wurde der Einsatz verschiedener Schallschutzmaßnahmen geprüft, um die Einhaltung der Immissionsgrenzwerte zu gewährleisten. Das Gutachten kommt zu dem von der Planfeststellungsbehörde als plausibel erachteten Ergebnis, dass die Errichtung eines Schallschutzwalls von Bau-km 607 +700 bis Bau-km 607+848 mit einer Höhe von 5 m ausreichend und verhältnismäßig ist, um sicherzustellen, dass die Immissionsgrenzwerte eingehalten und Gesundheitsbeeinträchtigungen ausgeschlossen werden können. Eine ausführliche Auseinandersetzung mit dem Verkehrslärm-Schutzkonzept im Allgemeinen und der Betroffenheit des Gebäudes der Einwender im Speziellen, wonach Grenzwertüberschreitungen an dem Objekt nicht verbleiben, findet sich in den Abschnitten 2.2.3.5.3 sowie 2.2.3.5.3.3.3. dieses Planfeststellungsbeschlusses. Auf diese wird hiermit verwiesen.

2.5.2.18 Einwender Nr. 513

Die Einwender 513 geben in ihrer Stellungnahme vom 21.03 2020 bekannt, dass das ca. 19 ha große Gemeinschaftseigentum, der Flurstücke 71/106 und 71/107 der Flur 1 in der Gemarkung Wiefelstede, sowie das Flurstück 82/4 der Flur 8 in der Gemarkung Rastede betroffen sei.

Die Vorhabenträgerin sowie die Planfeststellungsbehörde haben die Ausführungen der Einwender zur Kenntnis genommen, kann diese aber nicht weiter berücksichtigen, da die Einwendung sich auf einen anderen Abschnitt des geplanten Baus der A 20 bezieht. Daher werden die Einwender gebeten, die formulierten Einwende und/oder Hinweise im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens und der damit verbundenen späteren Anhörung für den entsprechenden Abschnitt einzuwenden. Dort wird dieser dann behandelt und in das weitere Verfahren einfließen.

2.5.2.19 Einwender Nr. 514

Die Einwender sind Eigentümer einer Immobilie mit direkter Lage an der B 495 bei Ebersdorf nördlich der Anschlussstelle B 495. Sie äußern in ihrer Einwendung vom 18.03.2020 Bedenken gegen das Vorhaben, da sie aufgrund der Lage ihrer Immobilie zunehmenden Verkehrslärm vor ihrem Grundstück befürchten, der zu einem Wertverlust ihrer Immobilie führen könnte und diese ferner auch nicht mehr vermietbar sei. Das Wohngebäude hält in der geringsten Entfernung an der südwestlichen Gebäudeecke einen Abstand von knapp 10 m zum äußeren Fahrbahnrand der Hauptstraße (B 495).

Hinsichtlich der mit dem Vorhaben kausal verbundenen Verkehrslärmwirkungen im nachgeordneten Straßennetz wird auf die Ausführungen unter Ziff. **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** sowie auf die Nebenbestimmungen unter Ziff. 1.1.5.3.2 **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** verwiesen. Danach werden für die schutzwürdigen Grundstücke, an denen vorhabensbedingt Verkehrslärmpegelsteigerungen von mehr als 0,2 dB(A) und zugleich Überschreitungen der für eine verkehrslärmbedingte Gesundheitsgefährdung allgemein anerkannten Schwellenwerte von 60 dB(A) nachts und/ oder 70 dB(A) tags in den innerhalb des Planungshorizontes relevanten Planfällen prognostiziert sind, Ansprüche auf Erstattung der notwendigen Aufwendungen für die nach der 24. BImSchV erforderlichen passiven Schallschutzmaßnahmen dem Grunde nach anerkannt.

Für das Grundstück der Einwender waren entsprechende Ansprüche nicht festzustellen. Nach den verkehrslärmtechnischen Untersuchungen der Vorhabenträgerin für die Planfälle der Gesamtrealisierung

(Planfall K 5), der alleinigen Fertigstellung des sechsten Planungsabschnittes (Planfall K 2) und eines Planfalles K 2a, der als Worst-Case-Szenario die Fertigstellung des Abschnitts 6, des Autobahnkreuzes Kehdingen und der Elbquerung sowie die Fertigstellung des Abschnitts 5a der A 26 umfasste, dessen Eintritt als zwischenzeitlicher Bauzustand innerhalb des Planungshorizontes aber auszuschließen ist, war nämlich festzustellen, dass es bei Gesamtrealisierung des Projekts (Planfall K 5) entlang der B 495 in nördlicher Richtung von der AS B 495 nicht zu relevanten Verkehrsmengensteigerungen kommen wird, die mit einer Verkehrslärmpegelsteigerung über 0,2 dB(A) führen würde (siehe Unterlage 17.4.1.5 – Übersichtslageplan). Ebenso kommt es im Planfall K 2a, dessen Eintritt aber als bauzeitlicher Zwischenzustand innerhalb des Planungshorizontes bis 2030 auszuschließen ist, entlang dieses Streckenzuges der B 495 Richtung Ebersdorf nicht zu relevanten Verkehrsmengensteigerungen (siehe Unterlage 17.8. – Übersichtslageplan). Zu relevanten Verkehrsmengensteigerungen entlang der B 495 im Bereich des Grundstücks der Einwender kommt es zwar im Planfall K 2 (alleinige Fertigstellung des Abschnitts), als für diesen Planfall (K 2) auf dem betreffenden Streckenabschnitt der B 495 zwischen Glinde und Ebersdorf Verkehrslärmerhöhungen zwischen oberhalb 0,2 bis 2,0 dB(A) prognostiziert sind (siehe Unterlage 17.5.1.5 – Übersichtlageplan). In dem betreffenden Bereich wurden an 17 Gebäuden, die innerhalb der Isophone 60 und/ oder 70 dB(A) liegen, die Beurteilungspegel gebäudegenau ermittelt (Unterlage 17.5.1.5 – Bericht, S. 18 und Unterlage 17.5.1.5 Anlage 3 – detaillierte Berechnungsergebnisse RLS 19, S. 3/23 zu Blattschnitt 1.1). Das Gebäude der Einwender war nicht unter den Gebäuden, an denen die Beurteilungspegel gebäudegenau ermittelt wurden, da dieses, wie auf dem betreffenden Blattschnitt (Unterlage 17.5.1.2, Blatt 1.1) erkennbar ist, außerhalb der Isophone 60/70 dB(A) liegt. An dem Blattschnitt 1.1 der genannten Unterlage ist erkennbar, dass allein die Isophone 54 dB(A) an der südwestlichen Gebäudeecke, die einen Abstand von knapp 10 m zum äußeren Fahrbahnrand der Hauptstraße (B 495) einhält, tangiert wird und an dieser Gebäudeecke der geltende Nachtrichtwert also knapp überschritten sein mag. Wegen etwaiger Verkehrslärmsteigerungen im nachgeordneten Straßennetz ist in den hier durch die Planfeststellungsbehörde vorgenommenen Abwägungen anspruchsauslösend aber ein Überschreiten der Schwelle von 60 dB(A) nachts und/oder 70 dB(A) tags, welche in der vorliegenden Konstellation aber nicht festzustellen war.

2.5.2.20 Einwender Nr. 523

Der Einwender ist Eigentümer der Flurstücke 3 in der Flur 19 sowie vom Flurstück 4 in der Flur 33, Gemarkung Bützfleth. Des Weiteren sind die Flurstücke 41/6 in der Flur 1, Gemarkung Glinde und das Flurstück 72, Flur 3, Gemarkung Oerel in dessen Eigentum. Eine unmittelbare Betroffenheit durch den 6. Abschnitt der A 20 besteht nicht. Zudem beziehen sich die Äußerungen des Einwenders auf den geplanten Bau der A 26 im Abschnitt 5a. Die formulierten Einwände und/ oder Hinweise sind im Rahmen der zukünftigen Planfeststellung und späteren Anhörung für den entsprechenden Bauabschnitt einzuwenden und werden dann dort behandelt.

2.5.2.21 Einwender Nr. 530

Der Einwender ist Eigentümer des Betriebes mit der Kennziffer 6-1 und hat sich am 24.03.2020 sowie am 13.10.2022 zum Vorhaben geäußert. Der Einwender ist mit 26 ha Flächeninanspruchnahme betroffen. Hierzu wird auf die einzelbetriebsbezogene Betrachtung der Flächeninanspruchnahme unter 2.2.3.11.3.1 verwiesen.

Die Inanspruchnahme von Eigentumsflächen wird umfangreich unter 2.2.3.9 und 2.2.3.11, den Betrieb des Einwenders betreffend unter Ziff. 2.2.3.11.3.1 in diesem Beschluss behandelt.

Die vorgebrachte Kritik hinsichtlich der Wahl der Lage der Anschlussstellen wird zurückgewiesen. Die Flächenbetroffenheit wurde ordnungsgemäß ermittelt und gewichtet und bei der Wahl der Lage der Anschlussstellen abgewogen. Auf die obigen Ausführungen im Zusammenhang mit der Existenzbetroffenheit wird verwiesen.

Die Lage der Anschlussstelle wurde aus Gründen der vorhandenen Wohnbebauung gewählt (siehe auch unter Ziff. 2.1.1.1). Die Frage der Ausfahrt am Knotenpunkt wird im Erläuterungsbericht auf S. 91 ff. behandelt, worauf verwiesen wird. Die Wahl der Trasse ist aus einem umfassenden Variantenvergleich hervorgegangen und wird von der Planfeststellungsbehörde nicht beanstandet. Auf die dies betreffenden Ausführungen des Abschnitts 2.2.3.3 in diesem Planfeststellungsbeschluss wird verwiesen.

Des Weiteren führe die Nähe zur Trasse der A 20 und der Anschlussstelle, trotz des geplanten Lärmschutzwalls (5 m hoch) dazu, dass Flächen zerschnitten und die Lebensqualität eingeschränkt würden.

Der Wert des Hauses werde deutlich gemindert und zudem müsse die Zuwegung des Betriebes komplett verlegt werden, mit den sich ergebenden Erschwernissen.

Hierzu wird auf die Punkte 1.1.5.5 verwiesen sowie auf die Punkte 2.2.3.11, 2.2.3.11.2, 2.2.3.3.3.1 und 2.2.3.11.3.13. Anlieger haben grundsätzlich keinen Schutz gegen den Wegfall bestimmter Wegeverbindungen, weshalb diese durch eine Verschlechterung der für ihre Grundstücke bestehenden Verkehrsverhältnisse in der Regel nicht in ihren Rechten verletzt sind. Das Vertrauen auf den Fortbestand einer bestimmten Verkehrsverbindung ist daher regelmäßig kein für die Fachplanung unüberwindlicher Belang[196].

2.5.2.22 Einwender Nr. 25

Die Einwenderin Nr. 25 erhebt mit Schreiben vom 12.12.2012 Einwendungen gegen den Bau des 6. Abschnitts der A 20.

Die Einwenderin ist Eigentümern des Flurstücks 53, Flur 23, in der Gemarkung Westerstede. Eine unmittelbare Betroffenheit durch den 6. Abschnitt der A 20 besteht nicht. Zudem beziehen sich die Äußerungen des Einwenders auf den geplanten Bau der A 20 im Abschnitt 1. Der Planfeststellungsbeschluss für diesen Abschnitt der A 20 vom 16.04.2018 in der Fassung des Änderungsplanfeststellungsbeschlusses vom 18.12.2023 ist inzwischen bestandskräftig.

2.5.2.23 Einwender Nr. 1

Die Einwender haben mit Schreiben vom 22.10.2012 Einwendungen erhoben.

Es wird vorgetragen, dass die Bundesautobahn A 20 von ihren Befürwortern u.a. mit ihrer Bedeutung für die Hinterlandanbindung der Seehäfen begründet werde. Die Bürgerinitiative habe in einer Nutzenanalyse überprüft, inwiefern die Trasse diese Funktion für die großen Seehäfen Hamburg, Bremerhaven und Wilhelmshaven erfüllen könnte. Die Analyse zeige, dass im Vergleich zur Abwicklung von Güterverkehren über vorhandene Autobahnen nur vier Prozent der straßengebundenen Güterverkehre ins Hinterland über die A 20 schneller abgewickelt werden könnten. Dies hänge mit dem Ost-West-Verlauf der A 20 zusammen. Der prognostizierte Hauptgüterstrom aus den Seehäfen verlaufe jedoch nach Süden und Südosten. Die A 20 werde diesen Güteverkehr nach Meinung der Einwender nicht aufnehmen können, da sie senkrecht zu den Güterströmen ausgerichtet sei. Weiter trägt die Bürgerinitiative vor, dass die Seehäfen bereits an die relevanten Autobahnen, die Richtung Süden verlaufen (dabei handele es sich um die A 1, A 7, A 27 und A29), angeschlossen seien. Unabhängig davon sei mit den Autobahnen A 28, A 1 und ab Lübeck mit dem fertiggestellten Teil der A 20 in unmittelbarer Nähe zu der geplanten Autobahn bereits eine durchgängige Achse in Ost-West-Richtung vorhanden. Aus Sicht der Einwender müsse die A 20 wegen ihres küstenparallelen Verlaufs außerdem als potentiell schädlich für die Hafenwirtschaft eingestuft werden, da sie eine direkte Konkurrenz zum wasserseitigen Transport darstelle und so die ureigene Aufgabe der Hafenwirtschaft unterlaufe. Die Realisierung der Autobahn könne dazu führen, dass bereits in den westlich gelegenen belgischen und niederländischen Seehäfen vermehrt Ladungen auf LKW umgeschlagen werden würden, die dann über die A 20 landseitig an den deutschen Seehäfen vorbeifahren würden. Damit würden nationale und internationale Bestrebungen konterkariert, Güterverkehre vom LKW-Verkehr auf den deutlich klimaverträglicheren Seeschiffverkehr zu verlagern.

Die von den Einwendern vorgetragenen Bedenken hinsichtlich der Planrechtfertigung, der Entscheidung für die Vorzugstrasse, der Verkehrsprognose und des Klimaschutzes greifen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht durch. Das Vorhaben steht mit den an es adressierten rechtlichen Vorgaben im Einklang. Die Planfeststellungsbehörde verweist hinsichtlich der von der Bürgerinitiative aufgeworfenen Fragen insbesondere auf ihre Ausführungen in den Abschnitten 2.2.3.1 („Planrechtfertigung“), 2.2.3.3. („Variantenprüfung“), 2.2.3.5.1 („Verkehrsprognose“) sowie 2.2.3.17 („Klimaschutz“) dieses Planfeststellungsbeschlusses.

Die Einwender tragen weiter vor, dass dem geringen Nutzen der A 20 als Hinterlandanbindung u.a. wegen extrem schwieriger Baugründe (45 % der Strecke würden durch teilweise tiefgründige Moore führen) überdurchschnittlich hohe Baukosten gegenüberstünden.

Hinsichtlich der für die Planfeststellung mit gesetzlicher Bindungswirkung vorgegebenen Bedarfsfeststellung und des dafür ermittelten Nutzen-Kosten-Verhältnisses verweist die Planfeststellungsbehörde

196 OVG Lüneburg, Urt. v. 27.08.2019 – 7 KS 24/17, Rn. 627 (juris)

auf den Abschnitt 2.2.3.1.2 („Nutzen-Kosten-Verhältnis, gesamtwirtschaftliche Vorteilhaftigkeit“) dieses Planfeststellungsbeschlusses.

Ferner tragen die Einwender vor, dass schwerwiegende Eingriffe in Natur und unzerschnittene Landschaftsräume mit herausragender Bedeutung für den Erhalt der biologischen Vielfalt nicht gerechtfertigt seien.

Das Vorhaben steht nach Maßgabe der in diesem Beschluss insbesondere in den Nebenbestimmungen Nr. 1.1.5.4 bis 1.1.5.4.5 gesetzten Vorgaben mit den es betreffenden naturschutzrechtlichen Anforderungen im Einklang. Detaillierte Begründungen können den Abschnitten 2.2.2 (*Umweltverträglichkeitsprüfung*) sowie dem Abschnitt *Natur und Landschaft* (2.2.3.7) dieses Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden, auf die hiermit verwiesen wird.
Außerdem wird von den Einwendern vorgetragen, dass sie mit Schreiben vom 30.12.2007 und 27.09.2008 im Rahmen des das Gesamtvorhaben A 20 betreffenden Raumordnungsverfahrens Einwendungen erhoben habe, an denen sie festhalte. Im Rahmen dieser in Bezug genommenen Einwendungen äußerte sie insbesondere Bedenken im Hinblick auf den Umgang mit Trassenvarianten (insbesondere Nullvariante), mit dem Schutzgut Mensch, der Betroffenheit landwirtschaftlicher Betriebe in Hipstedt, dem Erholungsgebiet Hipstedt, der Verkehrsprognose, dem Naturschutzrecht, dem Nutzen-Kosten-Verhältnis und dem Verkehrsgutachten.

Bei dem angesprochenen Raumordnungsverfahren handelt es sich um ein selbstständiges Verfahren. Die Planfeststellungsbehörde hatte sich indes mit den Vorgaben der Raumordnung für den hier planfestgestellten Abschnitt der A 20 auseinandergesetzt. Die Prüfung der Planfeststellungsbehörde ergab, was im Detail im Abschnitt 2.2.3.4 dieses Planfeststellungsbeschlusses nachvollzogen werden kann, dass der verfahrensgegenständliche Abschnitt 6 der A 20 den Erfordernissen der Raumordnung und Landesplanung entspricht. Auf eine detaillierte Würdigung der im Übrigen von der Bürgerinitiative im Raumordnungsverfahren angesprochenen Themen kann aus Sicht der Planfeststellungsbehörde verzichtet werden, da diese größtenteils keinen Bezug zum verfahrensgegenständlichen Vorhaben aufweisen. Insbesondere sind die Belange der Gemeinde Hipstedt und der in ihr lebenden Menschen potenziell vom 5. und nicht vom 6. Bauabschnitt der Bundesautobahn A 20 betroffen. Im Übrigen greifen die vorgetragenen Bedenken nicht durch. Das Vorhaben ist, was den Begründungen des Planfeststellungsbeschlusses entnommen werden kann, planfeststellungsfähig.

2.5.2.24 Einwender Nr. E81

Die Einwenderin E81 ist wohnhaft in Hemmoor und somit potenziell Betroffene im nachgeordneten Straßennetz. Mögliche Auswirkungen wurden in der schalltechnischen Untersuchung (Planfall K 2, K 3 und K 5) dargestellt und beschrieben. In keinem der Planfälle wurden an dem Objekt der Einwenderin eine Lärmpegelerhöhung ermittelt. Somit besteht keine Betroffenheit.

2.5.2.25 Einwender Nr. E82

Der Einwender E82 ist wohnhaft in Hemmoor und somit potenziell Betroffener im nachgeordneten Straßennetz. Mögliche Auswirkungen wurden in der schalltechnischen Untersuchung (Planfall K 2, K 3 und K 5) dargestellt und beschrieben. In keinem der Planfälle wurden an dem Objekt des Einwenders eine Lärmpegelerhöhung ermittelt. Somit besteht keine Betroffenheit.

2.5.2.26 Einwender Nr. E105

Der Einwender E10 ist wohnhaft in Hemmoor und somit potenziell Betroffener im nachgeordneten Straßennetz. Mögliche Auswirkungen wurden in der schalltechnischen Untersuchung (Planfall K 2, K 3 und K 5) dargestellt und beschrieben. In keinem der Planfälle wurden an dem Objekt des Einwenders eine Lärmpegelerhöhung ermittelt. Somit besteht keine Betroffenheit.

2.5.2.27 Einwender Nr. E106

Die Einwenderin E106 ist aufgrund ihres Wohnortes in Hemmoor eine möglich potenziell Betroffene im nachgeordneten Straßennetz. Mögliche Auswirkungen wurden in der schalltechnischen Untersuchung (Planfall K 2, K 3 und K 5) dargestellt und beschrieben. In keinem der Planfälle wurden an dem Objekt der Einwenderin eine Lärmpegelerhöhung ermittelt. Somit besteht keine Betroffenheit. Im Übrigen wird zu den betrachteten und abgewogenen Verkehrslärmwirkungen, die von dem Vorhaben in dem nachgeordneten Straßennetz ausgelöst werden, auf die Ausführungen in dem Abschnitt 2.2.3.6 hingewiesen.

2.5.2.28 Einwender Nr. 505

Die Einwenderin ist laut eigenen Angaben Eigentümerin der Flurstücke 377/116 sowie 181/3 in der Gemarkung Behrste, Flur 1, wobei es sich bei dem 2. Flurstück um die Flurstücksnummer 181/6 handelt und nicht wie irrtümlich angegeben um die Nummerierung 181/3. Das Flurstück 377/116 sowie auch das Flurstück 181/6 liegen direkt an der L 114, sodass die Einwenderin Sorgen bezüglich der Gesundheitsgefährdung durch erhöhten Verkehrslärm und Schalleinwirkungen äußert. Eine Schallbetroffenheit gem. BImSchV kann jedoch aufgrund des großen Abstandes zur Trasse nicht bestehen. Die Auswirkungen der Baumaßnahmen auf das nachgeordnete Straßennetz werden in der schalltechnischen Untersuchung dargelegt. Weitere Ausführungen zu den Anforderungen der gesetzlichen Lärmvorsorge finden sich unter Punkt 2.2.3.5 sowie zu den betrachteten und abgewogenen Verkehrslärmwirkungen, die von dem Vorhaben im nachgeordneten Straßennetz ausgelöst werden, in dem Abschnitt 2.2.3.6. Explizit an dem Flurstück 377/116 wird es gemäß der schalltechnischen Untersuchung keine Überschreitung der Beurteilungspegel für die Gesundheitsgefährdung nach Fertigstellung der A 20 geben. Bei der Betrachtung der Bauzustände, welche temporärer Natur sind, sind Überschreitungen des Beurteilungspegels in der Nacht um 1,8 dB(A) errechnet worden. Schutzvorkehrungen wurden unter 1.1.5.3 ff. festgestellt.

Des Weiteren wird von der Einwenderin kritisiert, dass auf der L 114 durch die Anbindung zur A 20 sowie durch Anbindung zur B 74 eine Straßenverkehrsgefährdungslage entstehe, da weder Fuß- noch Fahrradweg vorhanden oder geplant seien.

Hierzu ist jedoch festzustellen, dass die bestmögliche bauliche Anpassung der Landesstraße an die zukünftige Verkehrsfunktion in der Zuständigkeit des entsprechenden Baulastträgers liegt und somit nicht Bestandteil dieses Beschlusses sein kann. Eine ausreichende Funktionalität für die Aufnahme des Anschlussstellenverkehrs ist gegeben. Bei einem darüber hinausreichenden Änderungsbedarf der Straße wäre dafür ein gesondertes Genehmigungsverfahren durchzuführen.

Soweit auch Blendwirkungen aus dem Straßenverkehr für das Grundstück der Einwenderin angesprochen werden, wird auf die entsprechenden Ausführungen zu den Einwendungen unter Ziff. 2.5.2.4 und 2.5.2.2 Bezug genommen.

Soweit Bauschäden an dem Wohngrundstück und Gebäude der Einwenderin befürchtet werden sowie ein Flächentausch oder Entschädigungen gefordert werden, ist festzustellen, dass entsprechende Ansprüche mangels Betroffenheit durch den Bau der A 20 zum Zeitpunkt der Planfeststellung nicht ersichtlich sind. Sollte es trotz der mehr als 1.000 m Entfernung zum Fahrbahnrand zu Gebäudeschäden und/ oder schädlichen Grundstückseinwirkungen infolge der Straßenbauarbeiten der A 20 in diesem Bereich kommen, ist dies der Vorhabensträgerin unverzüglich anzuzeigen, sodass diese eine Beweissicherung (Ziff. 1.1.6.5) einleiten kann.

2.5.2.29 Einwender Nr. 519

Der Einwender ist wohnhaft in Loxstedt, sodass Auswirkungen der Baumaßnahme im nachgeordneten Straßennetz möglich sind. Die möglichen Auswirkungen wurden in der schalltechnischen Untersuchung (Planfall K 2, K 3 und K 5) dargestellt und beschrieben. In keinem der Planfälle wurden an dem Objekt des Einwenders eine Lärmpegelerhöhung ermittelt.

2.5.2.30 Einwender Nr. 532 Mandantenliste

Mit anwaltlichen Schreiben Dr. Verheyen vom 20.12.2012 und 21.12.2012 wurde zur öffentlichen Planauslegung 2012 für fünf von der Planung betroffene Landwirte (Mandantenliste Anlage 1 des Schreibens, erfasst mit den Einwendungsnummern E388, E384, E379, E327 und E374), die im Verfahren auch durch über den Landvolk Verband eingereichte Einwendungen vertreten werden, zu einer Vielzahl von globalen Einwendungspunkten unter Vorlage einer Fachstellungnahme (Anlage 2 des Schreibens) zu der im Verfahren zu Grunde liegenden Verkehrsuntersuchung, einer vergleichenden Betrachtung geplanter Ortsumfahrungen um Bremervörde (Anlage 3 des Schreibens) und eines von Dr. Matthias Schreiber erstellten artenschutzrechtlichen Fachbeitrages (Anlage 4 des Schreibens) ergänzend vorgetragen. Betriebsbezogene Aspekte wurden nicht vorgetragen. Einzelbetriebliche Belange der Vertretenen werden in dieser Zulassungsentscheidung unter Ziff. 2.5.1 zu den betreffenden Einwendungsnummern behandelt.

Im Rahmen der Offenlage der ersten Planänderung 2019/2020 wurde mit anwaltlichem Schreiben Dr. Verheyen vom 25.03.2020 für eine um zwei betroffene Landwirte - erfasst mit den

Einwendungsnummern E350 und E391, die gleichzeitig vertreten durch den Landvolk Verband Einwendungen erhoben haben - und eine Erbengemeinschaft erweiterte Mandantenliste aktualisiert vorgetragen.

Seitens der Vorhabenträgerin wurde hierauf mit anwaltlichem Schriftsatz vom 15.02.2016 im Rahmen der ursprünglichen Anhörung und mit anwaltlichem Schriftsatz vom 11.11.2021 jeweils im Einzelnen und umfassend erwidert.

Die Planfeststellungsbehörde hat diese Vorträge sowie die Erwiderungen hierzu zur Kenntnis genommen und im Rahmen der Zulassungsentscheidung sachthemenbezogen in den einzelnen Abschnitten dieses Beschlusses gewürdigt und nimmt hierauf zwecks Vermeidung von Wiederholungen Bezug.

Daneben wurde im Rahmen der Offenlage zur 1. Planänderung mit anwaltlichen Schriftsätzen Dr. Verheyen vom 18.03., 19.03. und 24.03.2020 auch zu einzelbetrieblichen Betroffenheiten vorgetragen; diese werden unter Ziff. 2.5.1 zu den betreffenden Einwendungsnummern (E350, E391, E374, E 327, E379, E384, E388) behandelt.

Des Weiteren wurden durch anwaltliche Schriftsätze Dr. Verheyen vom 25.03.2020 im Rahmen der Offenlage zur 1. Planänderung sowie durch anwaltliche Schriftsätze vom 13.10.2022 im Rahmen der Offenlage zur 2. Planänderung für im 7. Planungsabschnitt betroffene Landwirte sowie für eine Interessengemeinschaft „BI Zukunft Burweg“, deren Mitglieder ebenfalls potentiell im 7. Planungsabschnitt der A 20 betroffen sind, Einwendungen erhoben. Diese werden mangels eigener Planungsbetroffenheit zurückgewiesen (siehe Ziff. 2.5.2.31 oder 2.5.3: Einwendungen nicht Betroffener und Einwendungen potentiell Betroffener anderer Planungsabschnitte).

Nachfolgend wird zu einzelnen der vorgetragenen globalen Einwendungspunkte neben den verwiesenen allgemeinen Ausführungen dieses Beschlusses, auch wenn hierdurch Wiederholungen nicht vollständig zu vermeiden sind, wie folgt Stellung genommen:

Zur Dauer des Verfahrens und damit verbundenen Planungsunsicherheiten für landwirtschaftliche Betriebe:

Das Verwaltungsverfahrensrecht sieht keine normative Begrenzung für die Dauer eines Planfeststellungsverfahrens vor. Eine zeitliche Grenze ist aufgrund der vielfältigen Gründe, die zu einer langen Verfahrensdauer führen, insbesondere bei großen Infrastrukturverfahren, auch nicht geboten. Das Planfeststellungsrecht sieht zwar für einzelne Verfahrensschritte Fristen vor, nicht aber bezogen auf dieses Verfahren für die abschließende Sachentscheidung oder die Gesamtlänge des Verfahrens. Darin kommt zum Ausdruck, dass in der Wertung durch den Gesetzgeber der Optimierung der Planung ein gewisser Vorrang eingeräumt wird, auch wenn die gesetzgeberischen Bestrebungen im Interesse einer Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung nicht verkannt werden. Zu den durch die Dauer des Verfahrens ausgelösten besonderen Belastungen des Planungsraums wird im Übrigen auch auf die Ausführungen unter Ziff. 2.2.3.2.3 hingewiesen. Planbetroffene können im Planfeststellungsverfahren daher lediglich verlangen, dass ihre Rechte im Verfahren gewahrt und durch die Regelungen des Planfeststellungsbeschlusses nicht verletzt werden[197].

Zur Kritik der Konfliktverlagerung und zum Abwägungsgebot:

Eine Konfliktverlagerung in die laufenden Flurbereinigungsverfahren sei unzulässig und die Planfeststellung müsse von erheblichen Beeinträchtigungen und Existenzgefährdungen ausgehen. In der Erwiderung auf die Einwendungen sei die Flurbereinigung als Konfliktlösung für die Auswirkungen auf die Landwirtschaft und die Betriebe ausdrücklich aufgenommen worden.

Der Konflikt im Hinblick auf erhebliche Beeinträchtigungen und Existenzgefährdungen, welche durch das gegenständliche Vorhaben hervorgerufen werden, werde unzulässig in das laufende Flurbereinigungsverfahren verlagert.

Das Abwägungsgebot der Fernstraßenplanung verlange, dass die von dem Vorhaben betroffenen öffentlichen und privaten Belange im Rahmen der Abwägung berücksichtigt werden. Hierzu zählt als privater Belang insbesondere das Eigentum an von der Planung betroffenen landwirtschaftlichen Flächen. Hierbei müsse die Planfeststellungsbehörde bei Flächeninanspruchnahmen auch die Möglichkeit einer

197 Vgl. BVerwG, Urteil vom 23.11.2022 – 7 A 9.21, Rn. 39

Existenzvernichtung oder -gefährdung vorhandener landwirtschaftlicher oder gewerblicher Betriebe und Unternehmungen in ihre Betrachtung und Abwägung einbeziehen[198].

Zur Klärung der Frage, ob ein landwirtschaftlicher Betrieb infolge des planfestzustellenden Vorhabens in seiner Existenz gefährdet oder gar vernichtet zu werden droht, bedürfe es, bei Vorliegen entsprechender Anhaltspunkte, regelmäßig der Einholung eines Sachverständigengutachtens[199].

Zeichne sich ohne eine Landabfindung letztlich eine Existenzvernichtung als eine reale Möglichkeit ab, so müsse die Planfeststellungsbehörde dies als zu beachtenden privaten Belang mit dem ihm zukommenden Gewicht in ihre Abwägung einstellen. Ist in einem derartigen Falle die Frage der Existenzvernichtung für das Abwägungsergebnis der konkreten Planung ausschlaggebend, müsse sich die Planfeststellungsbehörde Klarheit darüber verschaffen, ob geeignetes Ersatzland zur Verfügung steht. Denn dies kann – anders als bei einer Geldentschädigung – für das Gewicht, welches sie dem privaten Belang im Rahmen ihrer Abwägung beimisst, von Bedeutung sein. Einer derartigen Klärung bedürfe es allerdings dann nicht, wenn die Planfeststellungsbehörde keinen Zweifel daran lässt, dass das planerische Ziel selbst um den Preis der Existenzvernichtung verwirklicht werden soll[200].

Werde die betriebliche Existenz aber weder vernichtet noch gefährdet, könne sich die Planfeststellungsbehörde jedenfalls damit begnügen, den Eigentümer auf das nachfolgende Enteignungsverfahren zu verweisen. Die Gestellung von Ersatzland müsse dann im Planfeststellungsverfahren nicht erwogen werden[201].

Dies vorausgeschickt hat die Vorhabenträgerin in den Fällen vorhabensbedingt absehbar möglicher Existenzgefährdungskonflikte auf der Grundlage einer agrarstrukturellen Analyse betriebsbezogene Einzelgutachten erstattet und in das Verfahren eingebracht. Zur Bewältigung agrarstruktureller und betriebsbezogener Konflikte unter Einbeziehung des jeweiligen Stands der laufenden Flurbereinigungsverfahren beiderseits der Oste verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Ausführungen in den Abschnitten 2.2.3.9 und 2.2.3.11 sowie auf die in dem Abschnitt 2.2.3.3.1 dargestellten Erwägungen. Sie vertritt die Auffassung, dass eine unzulässige Konfliktverlagerung nicht stattfindet, als nach dem in den parallel geführten unternehmensbezogenen Flurbereinigungsverfahren erreichten Stand der Landbevorratung die sichere Erwartung geeigneter Ersatzlandgestellung in die Abwägungen der Planfeststellungsbehörde, wie geschehen, einbezogen werden durfte.

Zu den wasserrechtlichen Themen der Einwendung verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Punkte 2.2.2 ff., 2.2.3.1.1, 2.2.3.2, 2.2.3.8 sowie 2.2.2.2.1.2.5, 2.2.2.2.2.4, 2.2.3.8 und 1.1.6.3 in diesem Beschluss.

Weiterhin heißt es, die ausgelegte Unterlage 25.1.8 zum Klimaschutz und zur CO_2-Bilanz genüge den Anforderungen von § 13 Abs. 1 Satz 1 Klimaschutzgesetz (KSG) nicht. Weder entspreche sie der formellen Ermittlungspflicht[202], noch sei die Berechnung vollständig. Sie beinhalte lediglich einen Varianten-Vergleich und nehme damit nur eine Teilbetrachtung vor.

Auch die Bewertung der ermittelten Treibhausgasemissionen genüge den Vorgaben von § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG nicht und sei unvollständig. Die Vorschrift erfordere mindestens eine substantielle Auseinandersetzung mit den Auswirkungen von Planungsentscheidungen auf das Klima und die Klimaschutzziele des Gesetzes. Eine § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG entsprechende Berücksichtigung müsse die ermittelten THG-Emissionen eines Vorhabens zu den Zielen des KSG und damit auch zu den in Anlage 2 niedergelegten Jahresemissionsmengen in Bezug setzen. Dies umso mehr, da sich der Verkehrssektor weder bis 2030, noch absehbar darüber hinaus auf einem verfassungskonformen, weil Freiheitsrechte sichernden Pfad bewege.

Zwecks Vermeidung von Wiederholungen wird auf die Punkte 2.2.3.1.4, 2.2.3.3.2, 2.2.3.3.3.4 ,2.2.3.17 und 0 in diesem Beschluss verwiesen. Die Planfeststellungsbehörde ist der Auffassung, dass darin auch die in der Einwendung formulierten Anforderungen erfüllt werden. Das Vorhaben steht mit den globalen Klimazielbelangen im Sinne des § 13 Abs. 1 S. 1 KSG in Einklang. Der Belang des Klimaschutzes wird von der Vorhabenträgerin gebührend berücksichtigt. Nach der Rechtsprechung ist der genannte Belang in der Abwägung zu berücksichtigen. Das Berücksichtigungsgebot verlangt mit einem – bezogen auf

198 BVerwG, Urt. v. 09.06.2010 – 9 A 20/08, Rn. 148 (juris); Urt. v. 14.04.2010 – 9 A 13/08, Rn. 26 (juris); Urt. v. 27.03.1980 – 4 C 34/79, Rn. 26 (juris)
199 BVerwG, Urt. v. 14.04.2010 – 9 A 13/08, Rn. 27 (juris)
200 zum Vorstehenden BVerwG, Urt. v. 28.01.1999 – 4 A 18/98, Rn. 25 (juris)
201 BVerwG, Urt. v. 06.04.2017 – 4 A 2/16, Rn. 73 (juris); Urt. v. 14.04.2010 – 9 A 13/08, Rn. 26 (juris); Urt. v. 28.12.1999 – 4 A 18/98, Rn. 25 (juris)
202 BVerwG, Urteil vom 04.05.2022 – 9 A 7.21, Rn. 62 ff.

die konkrete Planungssituation – vertretbaren Aufwand zu ermitteln, welche CO_2-relevanten Auswirkungen das Vorhaben hat und welche Folgen sich daraus für die Klimaziele des KSG ergeben (BVerwG, Urt. v. 04.05.2022, 9 A 7.21, Rn. 82, juris). Dabei ist der Rückgriff auf die Zahlen aus dem Projektinformationssystem zum Bundesverkehrswegeplan 2030 (PRINS) von Seiten des BVerwG für zulässig erkannt worden (vgl. BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21 –, Rn. 89 (juris)). Die Berücksichtigungspflicht ist sektorübergreifend im Sinne einer Gesamtbilanz zu verstehen. Betrachtungsrelevant sind nach Sinn und Zweck des § 13 Abs. 1 S. 1 KSG daher nicht nur die in § 4 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 bis 6 KSG genannten Sektoren, die als potentiell emissionsverursachende Sektoren den Minderungszielen des § 3 KSG unterworfen sind, sondern alle in Anlage 1 KSG genannten Sektoren. Dazu gehört auch der positiv für die Gesamtbilanz wirkende Beitrag des Sektors Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft nach § 3a KSG, Nr. 7 der Anlage 1 zum KSG (vgl. BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21 – Rn. 83 (juris)).

In entsprechender Weise hat die Vorhabenträgerin zum Belang des Klimas insbesondere in der ausgelegten Unterlage 25.1.8 (Vorblatt und Variantenvergleich Text Ergänzung) und in der zusammenfassenden zusätzlich erstellten Anlage 19.1.1D ihre Ermittlungen und Bewertungen dokumentiert.

Die Planfeststellungsbehörde sieht das Berücksichtigungsgebot beachtet und die Belange des § 13 Abs. 1 S1 KSG eingehalten.

2.5.2.31 Einwender Nr. 534 Mandantenliste Burweg

Die Einwender tragen vor, sie seien entweder mit ihren landwirtschaftlichen Betrieben oder mittelbar durch den Abschnitt 7 der A 20 Küstenautobahn betroffen. Der hier zur Planfeststellung anstehende befindliche Abschnitt 6 treffe wesentliche Grundentscheidungen im Sinne der Abschnittsbildung und Vorwirkung für die Lage und Straßenführung im Abschnitt 7. Dies gelte auch für die Anschlussstelle und die Querung der Oste.

Nach der Rechtsprechung des BVerwG ist im Falle einer abschnittsweisen Planung ein potentiell Planbetroffener nicht darauf beschränkt, den Abschnitt anzufechten, durch den er in abwägungserheblicher Weise unmittelbar betroffen wird. Abwehrrechte können auch gegen eine heranrückende Planung in Betracht kommen, wenn geltend gemacht werden kann, dass sich aus der in einem früheren Planungsstadium erfolgten Abschnittsbildung (rechtswidrige) Planungsbindungen ergeben, die im weiteren Planungsverlauf zwangsläufig zu einer Verletzung eigner Rechte führen[203]. Der Anwendungsbereich dieser Rechtsprechung ist beschränkt auf die Fälle, in denen die Betroffenheit im nachfolgenden Planungsabschnitt, insbesondere wegen topographischer oder technischer Gegebenheiten, durch Festlegungen im vorangegangenen Planungsabschnitt unausweichlich ist[204]. Eine solche Zwangsläufigkeit besteht nicht schon, wenn eine bloße Wahrscheinlichkeit für eine spätere Rechtsbetroffenheit besteht, z.B. weil eine andere Trassenführung aus Sicht des Vorhabenträgers unvernünftig wäre[205].

Stellt das Ende des vorangehenden Teilabschnitts keinen Zwangspunkt im oben genannten Sinne dar, besteht keine Notwendigkeit, sich hiergegen zu wenden. Denn ob eine rechtswidrige Abschnittsbildung – die hier nicht gegeben ist – vorliegt, kann der Betroffene in dem Planfeststellungsverfahren betreffend den späteren, ihn in seinen Rechten möglicherweise unmittelbar berührenden Abschnitt, vollumfänglich prüfen lassen[206].

Gemessen an diesen Grundsätzen bildet Abschnitt 6 keine Zwangspunkte für Abschnitt 7, sodass sich die Einwender des Abschnitts 7 nicht gegen Abschnitt 6 wenden können.

Denn aus Sicht der geplanten Festlegungen im vorliegenden Abschnitt 6 ist es technisch und topographisch nicht unausweichlich, dass die Einwender des Abschnitts 7 unmittelbar oder mittelbar betroffen werden. Die von den Einwendern als Zwangspunkt gesehene Ostequerung liegt über 3,75 Kilometer (Luftlinie) vom Beginn des Abschnitts 7 entfernt. Es bestehen also schon nach dem Vortrag der Einwender durch den Abschnitt 6 keine topographischen oder technischen Gegebenheiten, die eine unmittelbar oder mittelbare Betroffenheit der Einwender zwangsläufig vorgäben. Entsprechendes gilt für die Anschlussstelle, die von den Einwendern nicht näher bezeichnet wird, gemeint ist aber wohl die Anschlussstelle A 20/L 114. Hinzukommt, dass sich Abschnitt 7 noch nicht in der Auslegung befindet, insoweit also noch keine Verfestigung eingetreten ist.

203 BVerwG, Urt. v. 26.06.1981 – 4 C 5.78, Rn. 32 (juris); Beschl. v. 02.11.1992 – 4 B 205.92, Rn. 2 (juris)
204 vgl. BVerwG, Beschl. v. 14.07.2005 – 9 VR 23.04, Rn. 5 (juris); Urt. v. 24.05.1996 – 4 A 16.95, Rn. 16 (juris)
205 vgl. BVerwG, Urt. v. 24.5.1996 – 4 A 16.95, Rn. 16 (juris)
206 BVerwG, Urt. v. 25.01.2012 – 9 A 6.10, Rn. 24 (juris)

Die Einwendung wird daher als unzulässig zurückgewiesen. Im Übrigen wird auch wegen der weiteren gleichlautenden Punkte der Einwendung auf die Ausführungen zu der vorangehenden Einwendung (Ziff. 2.5.2.30) verwiesen.

2.5.2.32 Einwender Nr. 533 Mandantenliste IG Landwirte

Die Einwender tragen vor, sie seien entweder mit ihren landwirtschaftlichen Betrieben oder mittelbar durch den Abschnitt 7 der A 20 Küstenautobahn betroffen. Der hier zur Planfeststellung anstehende befindliche Abschnitt 6 treffe wesentliche Grundentscheidungen im Sinne der Abschnittsbildung und Vorwirkung für die Lage und Straßenführung im Abschnitt 7. Dies gelte auch für die Anschlussstelle und die Querung der Oste. Die landwirtschaftlichen Belange der Einwender sind unter 2.2.3.11 ff. dargelegt.

Der Vortag ist gleichlautend mit dem Vorbringen für die Interessengemeinschaft „Zukunft für Burweg“, so dass auf die dies betreffenden Ausführungen unter Ziff. 2.5.2.31 verwiesen wird.

2.5.3 Nicht potenziell betroffene Einwender (2022-2020-2012)[207]

Die nachstehend aufgelisteten Einwendungen, in denen eine Planbetroffenheit in eigenen Belangen nicht oder nicht ausreichend dargelegt wird, werden vorrangig als unzulässig, im Übrigen unter Verweis auf die Auseinandersetzungen zu den relevanten allgemeinen und globalen Bezügen der Planung auch inhaltlich, zurückgewiesen.

a) 2022

E01, E02, E03, E04, E05, E06,E08, E09, E10,E12, E13, E14, E15, E16, E17, E18, E19, E20, E21, E22, E23, E24, E25, E27, E28, E29, E30, E31, E32, E33, E34, E35, E36, E37, E38, E40, E41, E42, E43, E45, E46, E47, E48 E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E60, E61, E62, E66, E67, E68, E69, E70, E71, E72, E73, E75, E76, E80, E83, E85, E87, E88, E89 E90, E91, E96, E97, E98, E99, E100, E101, E102, E103, E104, E107, E108, E109, E110, E111, E112, E113, E114, E115, E116, E117, E118, E119, E120, E121, E122, E123, E124, E125, E126, E127, E128, E129, E130, E131, E132, E133, E134, E135, E136, E137, E138, E139, E140, E141, E142, E143, E144, E145, E146, E147, E148, E149, E150, E151, E152, E153, E154, E155, E156, E157, E158, E159, E163, E164, E165, E166, E167, E168, E169, E170, E171, E172, E173, E174, E175, E176, E178, E179, E181, E182, E183, E184, E186, E187 E188, E189, E190,

b) 2020

507, 511, 515, 516, 518, 521, 522

c) 2012

1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 ,31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151,152 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185, 186, 187, 189, 190, 191, 192, 193, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231,232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 265, 266, 267, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 281, 283, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 322, 323, 324, 325, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 341, 342, 349, 353, 357, 360, 362, 367, 371, 379, 380, 381, 388, 389, 392, 395, 397, 398

207 Aufgrund verschiedener Einwendungsbearbeitungen ergeben sich in den jeweiligen Auslegungen verschiedene Darstellungen der Schlüsselnummern; somit ergibt sich im Jahr 2022 ein E vor den Nummer, im Jahr 2020 Schlüsselnummern im Bereich 500 und Einwendungen aus dem Jahr 2012 erhielten normale Nummern. Einwender die sich mehrmals geäußert haben erhielten eine Schlüsselnummer.

2.6 Gesamtabwägung – Konfliktbewältigung, Begründung von Planvorbehalten und Sofortvollzug

Die Planfeststellungsbehörde kommt nach Abwägung aller ausgeführten und berücksichtigten Belange mit dem öffentlichen Interesse an dem planfestgestellten Vorhaben zu dem Ergebnis, dass nach dessen Verwirklichung keine wesentlichen Beeinträchtigungen schutzwürdiger Interessen zurückbleiben werden, die nicht durch die vorgesehenen Maßnahmen kompensiert werden können. Unter Würdigung aller dargestellten Belange überwiegt das öffentliche Interesse an der Realisierung des Plans unter Beachtung der Maßgaben und Nebenbestimmungen dieses Planfeststellungsbeschlusses gegenläufige öffentliche Interessen und private Belange auch soweit noch Nachteile mit der Durchführung des Plans verbunden sind oder verbleiben.

Dabei wurden auch die unter Ziff. 2.4 im Einzelnen behandelten im Verfahren eingegangenen Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange sowie die unter Ziff. 2.5 dieses Beschlusses erörterten Einwendungen berücksichtigt.

Für das Vorhaben sprechen auf der Grundlage der gesetzlichen Bedarfsplanfestlegungen und der zu Grunde liegenden verkehrswirtschaftlichen Untersuchungen öffentliche Interessen von erheblichem Gewicht. Das zusammengefasst unter Ziff. 2.2.3.2.1 (a) dargestellte planerische Gesamtkonzept begründet schlüssig öffentliche Interessen wirtschaftlicher und sozialer Art mit besonderem Gewicht als mit der Gesamtplanung einer neuen kontinentalen Fernverkehrsverbindung in den Ost-West-Beziehungen zwischen Skandinavien zu den Benelux-Staaten und Kerneuropa erhebliche verkehrswirtschaftliche Verbesserungen auf nationaler und europäischer Ebene mit positiven Effekten für die Regionen entlang der Trasse verbunden und erwartet werden können. So können bezogen auf den verfahrensgegenständlichen Planungsabschnitt 6 bei Bremervörde auch spürbare Entlastungseffekte für die Ortsdurchfahrt von Bremervörde im Zuge der B 71/ 74 erwartet werden. Daneben sind auch großräumig positive Entlastungseffekte im Autobahnnetz sowie verbesserte Anbindungen der Regionen und der kontinentaleuropäischen und norddeutschen Seehäfen zu erwarten. Die damit zu erwartenden Gesamterschließungsleistungen der neuen Autobahntrasse für die angeschlossenen und verbessert oder neu verbundenen Räume lassen dabei auch für den Raum Bremervörde neben den verkehrlichen Entlastungseffekten eher positive als negative Effekte für eine verbesserte Anbindung sowohl für gewerbliche Ansiedlungen als auch für touristische Ziele der Region erwarten. Dabei ist aus Sicht der Planfeststellung für die Zulassung des Vorhabens mit Blick auf die berührten eigentumsrechtlichen und agrarstrukturellen Belange von Gewicht, dass schwere einzelbetriebliche Betroffenheiten sowie agrarstrukturelle Nachteile durch die parallellaufenden Unternehmensflurbereinigungsverfahren mittlerweile sicher bewältigt werden können, worin auch eine Anpassungsleistung im Planungsraum gesehen werden kann. Die dabei erheblich berührten umweltfachlichen Belange können in einem umfassenden Kompensationskonzept ausgeglichen werden, wobei artenschutzrechtliche Integritätsinteressen für eine europäisch geschützte Fledermausart (Zwergfledermaus) allerdings hinter die überwiegenden Vorhabensinteressen zurücktreten (siehe unter Ziff. 2.2.3.7.7.6).

Mit Blick auf die durch das Vorhaben auch berührten globalen Klimaschutzziele, die vorhabenbezogen an dem nationalen Zielpfad zur Minderung von Treibhausgasemissionen angesprochen werden, sieht die Planfeststellungsbehörde entwicklungsperspektivisch kompensatorisch zu Gunsten des Vorhabens auch ins Gewicht fallen, dass die Bilanz der durch Landnutzungsänderungen ausgelösten THG-Emissionen in der Eingriffs- und Ausgleichbilanzierung als neutral beschrieben wird und in der weiteren Entwicklung in Bezug auf die Vegetationskomplexe und Flächen mit besonderer Funktionsfähigkeit für den Klimaschutz auch ein Anwachsen der CO_2-Speicherfunktion zu erwarten ist. In der Gesamtabwägung treten gegenläufige öffentliche und private Belange hinter die namhaften Vorhabensinteressen besonderen Gewichts letztlich zurück.

Die Begründungen und Erwägungen zu den beigefügten Nebenbestimmungen dieses Beschlusses sind jeweils den entsprechenden vorstehenden Ziffern zu entnehmen.

Soweit dieser Planfeststellungsbeschluss mit Vorbehalten versehen ist, gilt Folgendes: Grundsätzlich müssen alle durch das Vorhaben verursachten Konflikte im Planfeststellungsbeschluss gelöst werden. Die technische Ausführungsplanung – einschließlich fachlicher Detailuntersuchungen und darauf aufbauender Schutzvorkehrungen – kann aber dann aus der Planfeststellung ausgeklammert werden, wenn sie nach dem Stand der Technik beherrschbar ist, die entsprechenden Vorgaben beachtet und

keine abwägungsbeachtlichen Belange berührt werden.[208] Dies ist bezüglich der einer Detail- bzw. Ausführungsplanung unterworfenen Aspekte der Fall. Für den Fall, dass sich aus der Detailplanung das Erfordernis weiterer Nebenbestimmungen ergibt, sind diese ebenfalls im Planfeststellungsbeschluss vorbehalten.

Der unter Ziff. 1.1.5.2 aufgenommene Verkehrsfreigabevorbehalt verlängert die Abwägungsentscheidungen dieses Beschlusses im Rahmen der immissionsschutzrechtlichen Anforderungen für die Zulassung und den künftigen Betrieb des Autobahnabschnittes über den in der Durchführung des Vorhabens ggfls. oder auch absehbar zu überschreitenden Prognose- und Planungshorizontes 2030 hinaus auf einen nächsten weiteren Prognosehorizont und sichert so die Einhaltung insbesondere der gesetzlichen Lärmvorsorge im künftigen Betrieb des Autobahnabschnittes auch über den aktuellen Prognosehorizont hinaus. In entsprechender Weise erweitert der unter Ziff. 1.1.5.3 aufgenommene Vorbehalt die Abwägungsentscheidungen dieses Planfeststellungsbeschlusses betreffend der durch das Vorhaben im nachgeordneten Straßennetz ausgelösten Verkehrslärmwirkungen auf weitere Planfälle, die absehbar innerhalb des aktuellen Planungs- und Prognosehorizontes nicht mehr eintreten können, wiederum unter Erstreckung auf einen zu verlängernden Prognosezeitraum. Abschließende Entscheidungen zu den Lärmschutzvorkehrungen im Rahmen der gesetzlichen Lärmvorsorge sowie ergänzende Anordnungen als Ergebnis der Abwägung wegen der durch das Vorhaben im nachgeordneten Straßennetz ausgelösten Verkehrslärmsteigerungen sind bezogen auf den über das Jahr 2030 hinausgehenden Planungs- und Prognosehorizont derzeit noch nicht möglich, weil die hierfür erforderliche Verkehrsuntersuchung auf der Grundlage der Verflechtungsprognose (Basisprognose) 2040 des Bundes zunächst noch erarbeitet werden muss. Die Einbeziehung eines weiteren Planungs- und Prognosehorizontes in die Zulassungsentscheidung für den verfahrensgegenständlichen Planungsabschnitt der A 20 ist nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde aber gleicherweise geboten wie möglich, als über die ausgesprochenen Vorbehalte die Abwägungsdirektiven und -entscheidungen dieses Beschlusses auf den in der Realisierung des Vorhabens einsetzenden neuen Planungshorizont erstreckt werden (hierzu unter Ziff. 2.2.3.5.1 dieses Beschlusses).

Vor dem Hintergrund der vorläufigen Bauablaufplanung, wonach die Vorhabenträgerin beabsichtigt, im Laufe des Jahres 2026 mit der Umsetzung von Kompensationsmaßnahmen und vorbereitenden Baumaßnahmen zu beginnen, sich hierfür erforderlichenfalls auch in die beanspruchten Flächen einweisen zu lassen sowie in Zusammenarbeit mit der Flurbereinigungsbehörde auch weitere Flächen für die Durchführung des Vorhabens erwerben zu wollen, hat die Planfeststellungsbehörde davon Abstand genommen, die in der gesetzlichen Ausgangskonstellation begründete sofortige Vollziehbarkeit von Amts wegen auszusetzen.

3 Rechtsbehelfsbelehrung

3.1 Klage Planfeststellung

Gegen diesen Planfeststellungsbeschluss kann innerhalb eines Monats nach Zustellung Klage beim Bundesverwaltungsgericht, Simsonplatz 1, 04107 Leipzig erhoben werden. Gemäß § 74 Abs. 4 Satz 3 VwVfG gilt der Planfeststellungsbeschluss den Betroffenen gegenüber, denen er nicht gesondert zugestellt wurde, mit dem Ende der zweiwöchigen Auslegungsfrist als zugestellt. Die Klageerhebung muss schriftlich oder in elektronischer Form nach Maßgabe der Verordnung über die technischen Rahmenbedingungen des elektronischen Rechtsverkehrs und über das besondere elektronische Behördenpostfach – Elektronischer-Rechtsverkehr-Verordnung der Bundesregierung vom 24.11.2017 (BGBl. I S. 3803), zuletzt geändert durch Art. 6 des Gesetzes vom 05.10.2021 (BGBl. I S. 4607), erfolgen. Die Klage muss den Kläger, den Beklagten und den Gegenstand des Klagebegehrens bezeichnen. Sie soll einen bestimmten Antrag enthalten.

Die zur Begründung der Klage dienenden Tatsachen und Beweismittel sind gemäß § 17e Abs. 3 Satz 1 FStrG die Planfeststellung betreffend innerhalb einer Frist von zehn Wochen ab Klageerhebung anzugeben (Klagebegründungsfrist). Verspätetes Vorbringen wird gemäß § 17e Abs. 3 Satz 2 FStrG nur bei genügender Entschuldigung zugelassen. Der Entschuldigungsgrund ist auf

208 BVerwG, Urteile vom 03.03.2011 – 9 A 8/10 –, juris Rn. 50 und vom 11.10.2017 – 9 A 14/16 –, juris Rn. 114; BVerwG, Beschluss vom 07.08.2014 – 9 VR 2/14 –, juris Rn. 4.

Verlangen des Gerichts glaubhaft zu machen, § 17e Abs. 3 Satz 3 FStrG. Die Klagebegründungsfrist kann gemäß § 17e Abs. 3 Satz 5 FStrG durch das Gericht auf Antrag verlängert werden, wenn in dem diesem Planfeststellungsbeschluss zu Grunde liegenden Planfeststellungsverfahren keine Möglichkeit der Beteiligung bestand.

3.2 Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung

Gemäß § 80 Abs. 2 Satz 1 Nr. 3a VwGO hat eine Anfechtungsklage gegen diesen Planfeststellungsbeschluss über einen Bundesverkehrsweg keine aufschiebende Wirkung. Ein Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung nach § 80 Abs. 5 Satz 1 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) kann gemäß § 17e Abs. 2 Satz 1 FStrG nur innerhalb eines Monats nach der Zustellung des Planfeststellungsbeschlusses beim Bundesverwaltungsgericht, Simsonplatz 1, 04107 Leipzig gestellt und begründet werden. Er ist schriftlich oder in elektronischer Form nach Maßgabe der Verordnung über die technischen Rahmenbedingungen des elektronischen Rechtsverkehrs und über das besondere elektronische Behördenpostfach – Elektronischer-Rechtsverkehr-Verordnung der Bundesregierung vom 24.11.2017 (BGBl. I S. 3803), zuletzt geändert durch Art. 6 des Gesetzes vom 05.10.2021 (BGBl. I S. 4607), zu stellen. Er muss den Antragsteller, den Antragsgegner und den Gegenstand des Antragsbegehrens bezeichnen. Treten später Tatsachen ein, die die Anordnung der aufschiebenden Wirkung rechtfertigen, so kann der durch den Planfeststellungsbeschluss Beschwerte einen hierauf gestützten Antrag nach § 80 Abs. 5 Satz 1 VwGO innerhalb einer Frist von einem Monat stellen und begründen. Die Frist beginnt in dem Zeitpunkt, in dem der Beschwerte von den Tatsachen Kenntnis erlangt.

3.3 Beklagter und Antragsgegner

Klage und Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung sind gegen die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Göttinger Chaussee 76A, 30453 Hannover, zu richten.

3.4 Klage und Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung betreffend die wasserrechtliche Erlaubniserteilung

Gegen die unter Ziff. 1.2 dieses Beschlusses zur Durchführung des Vorhabens gesonderte wasserrechtliche Erlaubniserteilung kann gesondert oder verbunden mit einer Klage gegen die Planfeststellung des Vorhabens innerhalb eines Monats nach Zustellung Klage beim Bundesverwaltungsgericht, Simsonplatz 1, 04107 Leipzig erhoben werden.

Soll eine Klage gegen den Planfeststellungsbeschluss mit einer Klage gegen die wasserrechtliche Erlaubniserteilung verbunden werden, muss dies mit dem Klagebegehren ausdrücklich erklärt werden.

Gemäß § 74 Abs. 4 Satz 3 VwVfG i.V.m. § 11 WHG gilt die wasserrechtliche Erlaubniserteilung unter Ziff. 1.2 dieses Planfeststellungsbeschluss den Betroffenen gegenüber, denen dieser Beschluss nicht gesondert zugestellt wurde, mit dem Ende der zweiwöchigen Auslegungsfrist als zugestellt.

Die Klageerhebung muss schriftlich oder in elektronischer Form nach Maßgabe der Verordnung über die technischen Rahmenbedingungen des elektronischen Rechtsverkehrs und über das besondere elektronische Behördenpostfach – Elektronischer-Rechtsverkehr-Verordnung der Bundesregierung vom 24.11.2017 (BGBl. I S. 3803), zuletzt geändert durch Art. 6 des Gesetzes vom 05.10.2021 (BGBl. I S. 4607), erfolgen. Die Klage muss den Kläger, den Beklagten und den Gegenstand des Klagebegehrens bezeichnen. Sie soll einen bestimmten Antrag enthalten. Die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel sollen angegeben werden.

Gemäß § 80 Abs. 2 Satz 1 Nr. 3a VwGO hat eine Anfechtungsklage gegen die wasserrechtliche Erlaubniserteilung unter Ziff. 1.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses betreffend die Zulassung

eines Bundesverkehrsweges keine aufschiebende Wirkung.

Ein Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung nach § 80 Abs. 5 Satz 1 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) kann gemäß § 17e Abs. 2 Satz 1 FStrG nur innerhalb eines Monats nach der Zustellung des Planfeststellungsbeschlusses beim Bundesverwaltungsgericht, Simsonplatz 1, 04107 Leipzig gestellt und begründet werden. Er ist schriftlich oder in elektronischer Form nach Maßgabe der Verordnung über die technischen Rahmenbedingungen des elektronischen Rechtsverkehrs und über das besondere elektronische Behördenpostfach – Elektronischer-Rechtsverkehr-Verordnung der Bundesregierung vom 24.11.2017 (BGBl. I S. 3803), zuletzt geändert durch Art. 6 des Gesetzes vom 05.10.2021 (BGBl. I S. 4607), zu stellen. Er muss den Antragsteller, den Antragsgegner und den Gegenstand des Antragsbegehrens bezeichnen. Treten später Tatsachen ein, die die Anordnung der aufschiebenden Wirkung rechtfertigen, so kann der durch den Planfeststellungsbeschluss Beschwerte einen hierauf gestützten Antrag nach § 80 Abs. 5 Satz 1 VwGO innerhalb einer Frist von einem Monat stellen und begründen. Die Frist beginnt in dem Zeitpunkt, in dem der Beschwerte von den Tatsachen Kenntnis erlangt.

Klage und Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung betreffend die wasserrechtliche Erlaubniserteilung unter Ziff. 1.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses sind gegen die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Göttinger Chaussee 76A, 30453 Hannover, zu richten.

3.5 Vertretungszwang für Klage und Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung

Dabei ist jeweils zu beachten, dass sich vor dem Bundesverwaltungsgericht jeder Beteiligte durch einen Rechtsanwalt oder Rechtslehrer an einer staatlichen oder staatlich anerkannten Hochschule eines Mitgliedstaates der Europäischen Union, eines anderen Vertragsstaates des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum oder der Schweiz, der die Befähigung zum Richteramt besitzt, vertreten lassen muss. Ausnahmen gelten unter anderem für juristische Personen des öffentlichen Rechts und Behörden gem. § 67 Abs. 4 Satz 4 VwGO sowie für die in § 67 Abs. 2 Satz 2 Nr. 3 bis 7 VwGO genannten Personen und Organisationen.

4 Hinweise

4.1 Hinweis zur Auslegung und Zustellung

Dieser Planfeststellungsbeschluss sowie die unter Ziffer 1.1.2 dieses Beschlusses aufgeführten Planunterlagen werden nach vorheriger ortsüblicher Bekanntmachung für zwei Wochen zur Einsichtnahme ausgelegt.

Gem. § 17b Abs. 3 FStrG erfolgen die Zustellung, Auslegung und Bekanntmachung der Auslegung des Planfeststellungsbeschlusses und der unter Ziff.1.2 dieses Planfeststellungsbeschlusses gesonderte wasserrechtliche Erlaubniserteilung (§ 11 WHG) dadurch, dass die Entscheidung mit einer Rechtsbehelfsbelehrung und dem festgestellten Plan für zwei Wochen auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde unter https://planfeststellung.strassenbau.Niedersachsen.de/overview veröffentlicht wird. Zusätzlich wird der verfügende Teil dieses Planfeststellungsbeschlusses, die Rechtsbehelfsbelehrung und ein Hinweis auf die Veröffentlichung auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde in den örtlichen Tageszeitungen, hier der Nordseezeitung, dem Stader Tagesblatt sowie der Bremervörder Zeitung bekanntgemacht. Mit dem Ende der Veröffentlichungsfrist gilt die Entscheidung dem Träger des Vorhabens, den Betroffenen und denjenigen gegenüber, die Einwendungen erhoben haben, als zugestellt. Die Unterlagen nach Satz 1 werden auch auf dem zentralen UVP-Portal des Landes Niedersachsen (https://uvp.niedersachsen.de/startseite) zugänglich gemacht.

Unabhängig vom elektronischen Zugänglichmachen des Beschlusses können die oben genannten Unterlagen bei der Vorhabenträgerin oder bei der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Dezernat. 41 Planfeststellung, Göttinger Chaussee 76 A, 30453 Hannover, nach vorheriger telefonischer Terminabstimmung eingesehen (0511 3034-01) werden.

4.2 Außerkrafttreten

Dieser Planfeststellungsbeschluss tritt gemäß § 17c Nr. 1 FStrG außer Kraft, wenn mit der Durchführung des Plans nicht innerhalb von 10 Jahren nach Eintritt der Unanfechtbarkeit begonnen worden ist. In diesem Fall tritt für die unter Ziff. 1.2 dieses Beschlusses gesonderte wasserrechtliche Erlaubniserteilung die Erledigung in sonstiger Weise (§ 43 Abs. 2 VwVfG) ein.

4.3 Berichtigungen

Offensichtliche Unrichtigkeiten dieses Beschlusses (z. B. Schreibfehler) können durch die Planfeststellungsbehörde jederzeit berichtigt werden.

4.3.1 Verschlüsselung der Einwendungen

Aus datenschutzrechtlichen Gründen unterbleibt eine namentliche Nennung der Einwendenden. Sie werden im Text des Planfeststellungsbeschlusses jeweils mit einer Schlüsselnummer anonymisiert. Die Planfeststellungsbehörde gibt auf Anfrage (Sabrina.Kuhlmey@nlstbv.niedersachsen.de) der jeweils Betroffenen Auskunft über die Schlüsselnummer.

4.4 Fundstellennachweis mit Abkürzungsverzeichnis

Die Bedeutungen und die Fundstellen der im Planfeststellungsbeschluss verwendeten Abkürzungen ergeben sich aus dem anliegenden Abkürzungsverzeichnis.

Im Auftrage

Gez. Broocks (Dienstsiegel Nr. 15 NLStBV)

Abkürzungsverzeichnis

§§ ..... Paragraphen
6. FstrAbÄndG ..... 6. Gesetz zur Änderung des Fernstraßenausbaugesetzes
Au ..... undurchlässige Fläche
BBodSchG ..... Bundesbodenschutzgesetz
BBodSchV ..... Bundesbodenschutz- und Altlastenverordnung, Bundesbodenschutz- und Altlastenverordnung
Beschl. ..... Beschluss
BfN ..... Bundesamt für Naturschutz
BGBl. ..... Bundesgesetzblatt
BImSchV ..... Verordnung zur Durchführung des Bundesimmissionsschutzgesetzes
BRH ..... Bundesrechnungshof
BVerfG ..... Bundesverfassungsgericht
BVerwG ..... Bundesverwaltungsgericht
ca. ..... circa
dB(A) ..... Dezibel - Bewertungskurve A
DIN 18920 ..... DIN-Schutz von Bäumen, Pflanzenbeständen und Vegetationsflächen bei Baumaßnahmen
DTVw ..... Durchschnittliche Werktägliche Verkehrsstärke
EA ..... Entwässerungsabschnitt
EUROBATS Agreement on the Conversation of Populations of European Bats (Abkommen zur Erhaltung der europäischen Fledermauspopulation)
evtl. ..... eventuell
FCS ..... favorable conversation status - günstiger Erhaltungszustand
ff. folgend
FFH ..... Fauna-Flora-Habitat
FStrAbG ..... Gesetz über den Ausbau von Bundesfernstraßen
FStrG ..... Bundesfernstraßengesetz
ggf. ..... gegebenenfalls
GLD ..... Gewässerkundlicher Landesdienst
GrwV ..... Grundwasserverordnung
HBEFA ..... Handbuch für Emissionsfaktoren des Straßenverkehres
HQ 100 ..... Abflussmenge(m3/s) bei einem 100-Jährigen Hochwasser
i.d.F. ..... in der Fassung
IfS ..... Ingenieurgesellschaft für Stadthydrologie mbH Hannover
inkl. ..... inklusive
insbes. ..... insbesondere
IRWe ..... Institut für das Recht der Wasser- und Entsorgungswirtschaft
JD-UQN ..... Jahresdurchschnittliche Umweltqualitätsnormen
K 105 ..... Kreisstraße 105
KAnG ..... Bundes-Klimaanpassungsgesetz
KOSTRA-DWD . Koordinierte Starkniederschlagsregionalisierung und -auswertung des Deutschen Wetterdienstes
l/s Liter pro Sekunde
LAGA M 20 ..... Anforderung an die stoffliche Verwertung von mineralischen Reststoffen/Abfällen
LBEG ..... Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie
LBP ..... Landschaftspflegerischer Begleitplan
lfd. Nr. ..... laufende Nummer
LGLN ..... Landesamt für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen
LROP ..... Landes-Raumordnungsprogramm
LV ..... Landvolk/Kreisbauernverband Stade e.V.
m Meter
M WRRL ..... Merkblatt Wasserrahmenrichtlinie
MNQ ..... Mittlerer Niedrigwasserabfluss
MQ ..... durchschnittlicher Abfluss von Fließgewässern
MThW ..... Mittleres Tiefhochwasser
NAGBNatSchG ..... Niedersächsisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz
NBrandSchG ..... Nds. Brandschutzgesetz
Nds. FischG ..... Nds. Fischereigesetz
Nds. OVG ..... Nds. Oberverwaltungsgericht
NKV ..... Nutzen-Kosten-Verhältnis
NLfB ..... Nds. Landesamt für Bodenforschung
NN ..... Normal-Null
NNatSchG ..... Nds. Naturschutzgesetz
NOx-Einträge ..... Stickstoff-Einträge
Nr. ..... Nummer
NStrG ..... Nds. Straßengesetz
NVwZ ..... Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
NwaldLG ..... Nds. Waldgesetz

OGewV .... Verordnung zum Schutz der Oberflächengewässer, Verordnung zum Schutz der Oberflächengewässer
RABT ..... Richtlinie für die Ausstattung und den Betrieb von Straßentunneln
RLS-19 ..... Richtlinie für den Lärmschutz 2019
RluS..... Richtlinien zur Ermittlung der Luftqualität an Straßen
Rn. ..... Randnummer
RROP ..... Regionalen Raumordnungsprogramm
SMA LA ..... Splittmastixasphalt lärmarm
stRspr ..... ständige Rechtsprechung
SVZ ..... Straßenverkehrszählung
sxha..... pro Sekunde und Hektar, gemessene Einheit in der Zeiteinheit, bezogen auf die Fläche
u.Ä. ..... und Ähnliches
u.w. ..... und weitere
UschadG ..... Umweltschadensgesetz
v. ..... vom
v.a..... vor allem
vHR ..... vorläufige Hochrechnungsergebnisse
VlärmSchR 97 ..... Richtlinien für den Verkehrslärmschutz an Bundesfernstraßen in der Baulast des Bundes
VO ..... Verordnung
V-RL ..... Vogelschutzrichtlinie
VwVfG ..... Verwaltungsverfahrensgesetz
WHG..... Wasserhaushaltsgesetz
WRRL ..... Wasserrahmenrichtlinie
WRRL-FB ..... Wasserrahmenrichtlinien-Fachbeitrag
z.B. ..... zum Beispiel
zGG ..... zulässiges Gesamtgewicht
Ziff. ..... Ziffer

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1 Variantenuntersuchung Bremervörde - Variantenübersicht 123
Abbildung 2 Ausschnitt aus der Variantenübersicht im Raumordnungsverfahren 124
Abbildung 3 Übersicht Varianten und potenzielle Konfliktbereiche 131
Abbildung 4 Verkehrsmengenkarte der vorgenannten Zählstellen 1 144
Abbildung 5 Verkehrsmengenkarte der vorgenannten Zählstellen 2 144
Abbildung 6 Immissionsgrenzwerte nach § 2 der 16. BImSchV 149
Abbildung 7 Weißer Moorweg 226
Abbildung 8 Maßnahme 4.7 V am Weißer Moorweg 226
Abbildung 9 Gebietskarte 1 232
Abbildung 10 Gebietskarte 2 233

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1 Passiver Schallschutz 15
Tabelle 2 Einleitung in Gewässer 31
Tabelle 3 Rahmenskala für die Bewertung der Umweltauswirkungen 61
Tabelle 4 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgute Menschen 62
Tabelle 5 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt 65
Tabelle 6 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden 86
Tabelle 7 Bewertung nachteiliger Umweltauswirkungen für das Schutzgut Wasser 88
Tabelle 8 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Klima 97
Tabelle 9 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Luft 97
Tabelle 10 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft 98
Tabelle 11 Bewertung der nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Kulturgüter und sonstige Sachgüter 99
Tabelle 12 Erwartbare bau-, anlage- und betriebsbezogene Umweltauswirkungen 102
Tabelle 13 Schutzgutübergreifende Betrachtung 128
Tabelle 14 Vergleich der Zähl- und Modellergebnisse 2005 bis 2021 im Raum Bremervörde 142
Tabelle 15 Vergleich der Zähl- und Modellergebnisse 2022 bis 2024 im Raum Bremervörde 143
Tabelle 16 Emissionsannahmen nach RLS-19 151
Tabelle 17 Verkehrsbelastungen nach schalltechnischer Untersuchung (Unterlage 17.1.1, Kap. 4.1, S. 16/32) 155
Tabelle 18 Grenzwertüberschreitungen im Bereich Glinde und Ebersdorf – Ausfahrt B 495 südlich und nördlich der A 20 158
Tabelle 19 Grenzwertüberschreitungen im Bereich Kiel bei der Höhne 159
Tabelle 20 Grenzwertüberschreitungen im Bereich Hönau-Lindorf südlich und nördlich der A 20 160
Tabelle 21 Grenzwertüberschreitung im Bereich Brinker Straße südlich der A 20 162
Tabelle 22 Grenzwertüberschreitung im Bereich Brinker Straße nördlich der A20 164
Tabelle 23 Grenzwertüberschreitung im Bereich Forst westlich der L 114 165
Tabelle 24 Übersicht über die Schadstoff-Gesamtbelastung 166
Tabelle 25 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme >0,2 dB(A) 178
Tabelle 26 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert mit Emissionspegelzunahme ≥ 2,1 dB(A) 179
Tabelle 27 Berechnungsergebnisse zu Planfall K2/ K5 180
Tabelle 28 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert < 0,2 dB(A) 184
Tabelle 29 Anzahl der Gebäude mit überschrittenem Auslösewert >2 dB(A) 184
Tabelle 30 Landbevorratung im Flurbereinigungsverfahren Bremervörde-Nord (Stand 10/2024) 234
Tabelle 31 Landbevorratung im Flurbereinigungsverfahren Elm-Behrste-Gräpel (Stand 10/2024) 234