

Deckblatt als Ergänzung zu den Raumordnungsunterlagen

Anlage 6 zu Unterlage 1

Straßenbauverwaltung des Landes Niedersachsen

B 3 – nördl. Abschnitt 1450, Station 0 (B 3 / B 73) bis nördl. Abschnitt 1390, Station 0 (B 3 / K 31 / K 52)

Ortsumgehung Elstorf mit Zubringer A 26

PROJIS-Nr.: 0397 160900

Anlage 6 zu Unterlage 1

Belastbarkeitsprüfung der Gewichtung im Variantenvergleich

VORUNTERSUCHUNG

Oktober 2019

Belastbarkeitsprüfung („Stresstest“) der Gewichtung im Variantenvergleich für die Auswahl der Vorzugsvariante 1.3

Nachdem der Variantenvergleich mit dem Ergebnis der Vorzugsvariante 1.3 durchgeführt worden war, wurde vor der Einleitung des Raumordnungsverfahrens, ein Belastbarkeitstest („Stresstest“) durchgeführt, um zu überprüfen, ob sich bei einer Veränderung der vorgenommenen Gewichtung der Ziele innerhalb des Variantenvergleiches das Ergebnis zugunsten einer anderen Variante ändern würde oder die ermittelte Vorzugsvariante 1.3 bestehen bleibt. Dabei wurden die Gewichtungen zum Teil sehr deutlich verändert.

In der Tabelle 1 wird neben der zum ROV übernommenen Gewichtung (Original) dargestellt, wie die Gewichtungen verändert wurden.

Die Veränderung der Gewichtung erfolgte teilweise mit moderater, teilweise mit extremer Schwerpunktsetzung.

Der Fall 1 stellt dabei die ursprünglich im Projektteam mit den Fachplanern gewählte Gewichtung dar. In den darauffolgenden Abstimmungsgesprächen wurde jedoch gemeinsam befunden, dass der Gewichtungsanteil von 30 % für die gesamte Umweltverträglichkeit zu gering angesetzt ist, zumal dieses Ziel insgesamt nahezu die Hälfte aller 144 untersuchten Einflussgrößen umfasst. Daher wurde die Gewichtung für die UVS auf 40 % hochgesetzt zulasten der Ziele „Nutzen der Verkehrsanlage“ und „Raumordnung“.

Tabelle 1:

| | Fälle der Sensitivitätsanalyse auf Ebene der Ziele | | | | | | |
|---|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ziele | Original | Fall 1 | Fall 2 | Fall 3 | Fall 4 | Fall 5 | Fall 6 |
| Nutzen der Verkehrsanlage | 15 | 20 | 20 | 10 | 15 | 20 | 25 |
| Entwurfs- und sicherheitstechnische Beurteilung | 5 | 5 | 5 | 10 | 5 | - | - |
| Umweltverträglichkeit | 40 | 30 | 35 | 50 | 55 | 55 | 30 |
| Landwirtschaft | 15 | 15 | 15 | 10 | 15 | 25 | 15 |
| Raumordnung | 10 | 15 | 15 | 10 | 5 | - | 5 |
| Wirtschaftlichkeit | 15 | 15 | 10 | 10 | 5 | - | 25 |

In Tabelle 2 ist dargestellt, wie sich die Veränderung der Gewichtung jeweils auf das Endergebnis des Variantenvergleiches auswirkt.

Tabelle 2: Ergebnisse der Gesamtbewertung für die Fälle 1 bis 6

| Ergebnisse der Gesamtbewertung für die Fälle 1 bis 6 | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | V 1.1 | V 1.2 | V 1.3 | V 1.4 | V 2.1 | V 3.1 | V 4.1 | V 5.1 | V 6.1 |
| Original | 2,76 | 3,02 | 3,15 | 3,02 | 1,35 | 1,91 | 1,02 | 2,97 | 2,98 |
| ROV | 6 | 3 | 1 | 2 | 8 | 7 | 9 | 5 | 4 |
| Fall 1 | 2,79 | 3,07 | 3,22 | 3,08 | 1,32 | 1,90 | 0,98 | 3,01 | 3,05 |
| | 6 | 3 | 1 | 2 | 8 | 7 | 9 | 5 | 4 |
| Fall 2 | 2,79 | 3,01 | 3,16 | 3,02 | 1,40 | 2,01 | 1,04 | 2,94 | 2,98 |
| | 6 | 3 | 1 | 2 | 8 | 7 | 9 | 5 | 4 |
| Fall 3 | 2,72 | 2,88 | 3,05 | 2,98 | 1,52 | 2,05 | 1,19 | 2,89 | 2,79 |
| | 6 | 4 | 1 | 2 | 8 | 7 | 9 | 3 | 5 |
| Fall 4 | 2,79 | 2,90 | 3,03 | 2,91 | 1,45 | 2,17 | 1,12 | 2,85 | 2,83 |
| | 6 | 3 | 1 | 2 | 8 | 7 | 9 | 4 | 5 |
| Fall 5 | 2,77 | 2,88 | 3,01 | 2,78 | 1,42 | 2,26 | 1,06 | 2,77 | 2,87 |
| | 5 | 2 | 1 | 4 | 8 | 7 | 9 | 6 | 3 |
| Fall 6 | 2,97 | 3,30 | 3,38 | 3,24 | 0,93 | 1,71 | 0,69 | 3,20 | 3,30 |
| | 6 | 2 | 1 | 4 | 8 | 7 | 9 | 5 | 2 |

Das Ergebnis zeigt, dass die **Variante 1.3 in allen Fällen** wie im Originalfall als **Vorzugsvariante** mit der höchsten Punktzahl hervorgeht.

Den 2. Platz nehmen von Fall zu Fall unterschiedliche Varianten ein und die Differenz zu Platz 1, der Vorzugsvariante verändert sich.

Fazit:

Die Überprüfung hat das Ergebnis des Variantenvergleiches, die Vorzugsvariante 1.3, eindeutig bestätigt.